

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

ПРОТОКОЛ

ОТ ПРОВЕДЕНО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

Днес, 10.10.2018 год., от 15:00 часа, в съдебна зала №1 в сградата на Административен съд – Кърджали, се проведе Общо събрание на съдиите в Административен съд – Кърджали, свикано от и.ф. административен ръководител на Административен съд – Кърджали със Заповед №РД-11-16/03.10.2018 год., във връзка с изслушването на кандидатите в конкурс за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №39 от 04.10.2017 год., публикувано в ДВ, бр.82/13.10.2017 год. и с насрочен избор на 23.10.2018 год. от Съдийската колегия на Висш съдебен съвет.

На Общото събрание присъстват всички 3/трима/ съдии – Виктор Атанасов, Айгюл Шефки и Мария Божкова-Бояджиева. Отсъстващи няма.

Редовно поканените кандидати в конкурса за административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, във връзка с изслушването им от Общото събрание – Ангел Момчилов и Иван Йорданов, са налице и очакват да бъдат поканени за изслушване.

Общото събрание се председателства от Виктор Атанасов – и.ф. административен ръководител, председател на Административен съд – Кърджали.

Протоколчик на събранието е Марлена Йорданова – съдебен администратор в Административен съд – Кърджали.

За събранието е обявен предварително, следният **ДНЕВЕН РЕД**:

1. Изслушване на кандидатите Ангел Маврев Момчилов – председател на Районен съд – Кърджали и Иван Илиев Йорданов – съдия в Районен съд Крумовград – допуснати в процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, обявена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №39 от 04.10.2017 год., публикувано в ДВ, бр.82/13.10.2017 год. и с насрочен избор за 23.10.2018 год. с решение по т.35.1.2. от 02.10.2018 год. от Съдийската колегия на Висш съдебен съвет.

Председателстващият събранието **ВИКТОР АТАНАСОВ**: Уважаеми колеги, на събранието присъстват всички трима съдии от състава на съда, т.е. налице е кворум, можем да започнем работа. Съобразно издадената Заповед №РД-11-16/03.10.2018 год., която е връчена на всички съдии и поканите до двамата кандидати за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, които са им връчени своевременно, в дневният ред за Общото събрание на съдиите е включена една единствена точка, а именно

изслушване на кандидатите за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали“. Също така, в заповедта е упоменато, че кандидатите ще бъдат изслушвани, съгласно Списъка по чл.194а, ал.4 от ЗСВ, публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Колеги, ако имате други предложения по дневния ред, имате думата.

Не постъпиха предложения за включване на други точки в дневния ред.

Председателстващият събранието ВИКТОР АТАНАСОВ: Предлагам да приемем Правила, по които ще се ръководим при изслушване на кандидатите. Моето предложение е да изслушаме кандидатите съгласно списъка на чл.194, ал.4 от ЗСВ, публикуван в интернет страниците на ВСС, т.е. това е и реда на подаване на заявленията, като първо по ред е подадено заявлението на г-н Ангел Момчилов – с Вх.№ВСС-15035/10.11.2017 год., а второ по ред е подадено заявлението на г-н Иван Йорданов – с Вх.№ ВСС-15153/13.11.2017 год. По отношение на времетраенето, предлагам в рамките на 10 минути кандидатите да представят своята концепция, като след изслушването могат да се задават въпроси. Изслушването на всеки кандидат да бъде записано със звукозаписната техника на съда, с оглед съставянето на подробен протокол от настоящото събрание. Всеки кандидат трябва да бъде запознат с правилата, преди представяне на концепцията си.

Давам думата за други предложения, във връзка с реда на изслушване на кандидатите.

Други предложения не постъпиха.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:

За – 3 гласа; Против – 0 гласа и Въздържали се – 0 гласа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване, за да приемем Правила, по които ще се ръководим за изслушването на всеки кандидат.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:

За – 3 гласа; Против – 0 гласа и Въздържали се – 0 гласа.

Общото събрание на съдиите на Административен съд – Кърджали единодушно взе

Р Е Ш Е Н И Е :

Приема Правила за изслушване на кандидатите в конкурс за административен ръководител – Председател на Административен съд – Кърджали от Общото събрание на съдиите от Административен съд – Кърджали, както следва:

1. Изслушването на кандидатите се провежда, съгласно чл.194а, ал.7 от ЗСВ.
2. Редът за изслушване на кандидатите да бъде по подаване на заявленията във ВСС, а именно:

I. Ангел Маврев Момчилов - административен ръководител-председател на Районен съд – Кърджали, с Вх.№ВСС-15035/10.11.2017 год.;

II. Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд – Крумовград, с Вх.№ ВСС-15153/13.11.2017 год.;

3. Всеки кандидат има възможност за 10 минути да представи своята концепция пред Общото събрание на съдиите от Административен съд – Кърджали.
4. След изслушването могат да се задават въпроси от членовете на Общото събрание.
5. За изслушването ще се води протокол и ще се записва със звукозаписната техника на съда.
6. Всеки кандидат трябва да бъде запознат с правилата, преди представяне на концепцията си.

По т.2 от Правилата:

Съдия АНГЕЛ МОМЧИЛОВ беше поканен в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Уважаеми г-н Момчилов, Общото събрание прие Правилата, по които ще бъде проведено изслушването на кандидатите, които ще Ви прочета.

Правилата бяха прочетени от председателстващия.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Запознах се с Правилата. Нямам никакви въпроси и възражения.

Общото събрание пристъпи към изслушване на съдия Момчилов.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Вярно е, че за трети път се виждаме, концепцията в основната си част припокрива предходните две, с известни изменения, с които сте запознати и смятам да не изпадам в големи подробности, а ще маркирам само основни, според мен, моменти. Набелязал съм 10 основни приоритета в работата на съда, според моите виждания, как трябва да се развива АдмС – Кърджали. Изготвил съм и необходимия анализ. По отношение на кадровата обезпеченост, в целия съдебен район е известно, че броят на съдиите е на санитарния минимум. Към настоящия момент в АдмС – Кърджали, както с оглед тенденцията за увеличаване на делата през последните 4 години, която се запазва и към настоящия момент и по данни, които ги има във ВСС, считам, че е крайно недостатъчно един административен съд да работи с щат от само трима съдии. Безспорно, ако един от нас, двамата кандидати, бъде назначен на вакантната длъжност председател на съда, то автоматично щатът ще бъде от четирима съдии. Изложил съм в своите съображения, че единият от приоритетите в работата ми ще бъде запазване на кадровия потенциал и неговото развитие, като изрично съм упоменал, че според мен, един от основните стимули на съдиите, които работят добре и за да работят добре, това е повишаването им на място в по-горен ранг и съответното възнаграждение, като в този дух заявявам готовността си да извърша преценка спрямо ранговете, с които всеки от Вас разполага и при наличието на предпоставките в ЗСВ, да предприема необходимите действия за внасяне на

предложение във ВСС за повишаването Ви в по-горен ранг и съответното възнаграждение, което знаете, че от миналата година вече е актуализирано. Другата известна промяна в концепцията е утвърждаване на съдийското самоуправление. В тази връзка искам да заявя, че по никакъв начин съпричастността на съдиите към работата на съда, не означава да бъде делегирана отговорността на административния ръководител, т.е. моята идея е по-скоро да чуя Ваше мнение, ако бъда Ваш административен ръководител и да няма никакви бариери между административния ръководител и съдиите, както и по отношение на организацията и движението на делата. Примерно, ако спечеля конкурса, на първо място бих организирал работна среща или работно събрание, зависи как ще го наречем, от гледна точка на това, каква е Вашата идея за видовете дела, които към настоящия момент се образуват и да не би някой от Вас да се чувства понатоварен, в сравнение с някой друг и респективно, дали считате, че следва да бъдат разбити видовете дела конкретно по материя. В този смисъл, бих искал да чуя Вашето мнение за работата за всяка една от службите в съда, респективно и за всеки един от служителите. Изрично съм упоменал, че възнамерявам да проведя активни действия за утвърждаване водещата роля на съдебния администратор в съда, именно той да организира работата на службите и да докладва за настъпили нередности. Безспорно, с измененията в АПК, Административен съд – Кърджали, както и останалите административни съдилища, ще бъдат изправени пред нови предизвикателства, които смятам, че следва да бъдат решавани от всички нас съвместно. От тази гледна точка, за мен бе добър вариант отлагането на част от разпоредбите, визиращи електронното правосъдие или по-скоро връчването на призовки и съобщения по електронен път, които знаете, че са отложени за 10.10.2019 год., т.е. безспорно електронното правосъдие и въвеждането му като действащо такова във всеки един орган в съдебната власт, включително и за АдмС – Кърджали, ще постави редица предизвикателства към нас. Останалите приоритети и направления се запазват в първоначалния им вариант, именно осигуряване на подходяща работна среда, като тук смятам за нужно да се отбележи, че евентуално, следващата или по-следващата година смятам, че е необходимо да бъде извършено освежаване на кабинетите, като се започне от съдийските такива, в сградата на АдмС – Кърджали. Относно връзките с обществеността и медиите, продължавам да лансирам тази моя идея за участието на АдмС – Кърджали в образователната програма „Отворени съдилища и прокуратура”, като се надявам, че ако бъда избран за административен ръководител на АдмС – Кърджали, да откликнете на тази моя идея, с оглед осигуряване на по-голямо обществено доверие в работата на съда и запознаване на обществото с функциите на АдмС – Кърджали. Безспорно, към настоящия момент, като цяло, е налице едно обществено недоверие спрямо работата и дейността на органите на съдебната власт. В заключение, бих посочил, че единствената ми главна цел ще бъде, да избегна административен ръководител от рода на авторитарния тип на управление, като смятам, че е правилно и необходимо, и от съществено значение за работата на един съд, административният ръководител да бъде много по-близо до служителите и най-вече до съдиите, с които непрекъснато да контактува и да решават заедно възникналите проблеми. В този смисъл, мерките, които съм предвидил като административен ръководител, досежно

организацията за образуване на делата, а и правораздавателната дейност, нямат за цел да поставят никакви рестрикции спрямо съдиите, а по-скоро да дадат една представа на административния ръководител за евентуално забавени дела, за просрочени актове и това, доколкото съответния съдия, включително и административния ръководител, се справя със задълженията си да постановява законосъобразни и срочни съдебни актове. Мога да бъда и много по-детайлен, но считам, че не е необходимо, убеден съм, че сте чели концепцията ми, тя е надграждана всеки път, във връзка с визията за развитието на съда. Благодаря Ви за вниманието. Готов съм да отговаря на конкретни въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Благодарим Ви. Колеги, давам Ви думата за въпроси към кандидата.

СЪДИЯ ШЕФКИ: Нямам въпроси към кандидата.

СЪДИЯ БОЖКОВА – БОЯДЖИЕВА: Нямам въпроси към кандидата.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: Във връзка със сегашната Ви длъжност като Председател на РС – Кърджали, бихте ли отговорили, каква е общата численост на съда към настоящия момент?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: В Районен съд – Кърджали в момента работят общо 39/тридесет и девет/ човека – 7/седем/ съдии, плюс 3/трима/ съдии по вписванията, плюс 3/трима/ държавни съдебни изпълнители, а останалият числен състав е от съдебни служители, т.е. преди един ден бяхме 38, а от вчера сме 39, тъй като назначихме призовкар на вакантната бройка, след провеждане на конкурс. Към настоящия момент има един свободен щат за секретар-протоколист, за който все още не е проведен конкурс.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: Благодаря Ви, нямам повече въпроси.

Изслушването приключи в 15:25 часа.

По т.2 от Правилата:

Съдия **ИВАН ЙОРДАНОВ** беше поканен в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Уважаеми г-н Йорданов, Общото събрание прие Правила, по които ще бъде проведено изслушването на кандидатите, които ще Ви прочета.

Правилата бяха прочетени от председателстващия.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Запознах се с Правилата. Нямам въпроси.

Общото събрание пристъпи към изслушване на съдия Йорданов.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Бих искал да Ви улесня, тъй като в концепцията, макар и да не е много обемна, колкото предходните две, има доста неща, които, ако тръгна да ги обяснявам, ще надвиша тези 10 минути и затова, аз съм подготвил материали, с които да се запознаете, включително и диск, от който може да се видят свършените неща, заедно с колектива на РС – Крумовград, както и една

пътна карта, на която са отбелязани най-общо целите, които трябва да се решат, ако бъде назначен на поста административен ръководител – председател на АдМС – Кърджали.

Концепцията, която съм изготвил и представил пред Вас, представлява един концентриран обхват на всички мои професионални умения и моите възгледи, които са именно формирани от това мое професионално израстване, като тя не може да претендира за всеобхватност на всички проблеми и задачи, които стоят пред Административен съд – Кърджали, тъй като тези проблеми и задачи са ежедневни, постоянно се променят обстоятелствата, динамична е съдебната практика и за това съм акцентирал върху най-важните и най-наболелите проблеми, които стоят и които разгледани поотделно, вървят по реда си. И на първо място трябва да се каже, че за съдебния район, не е необходимо да Ви запознавам – колко общини включва, колко съдилища, колко митнически управления, колко гранични полицейски участъци. По отношение на най-болния проблем, който аз виждам към момента, това е кадровата обезпеченост по отношение на магистратите. По отношение на съдебните служители е ясно, че тя е напълно нормална и съответства на изискванията, които са поставени от ВСС и които са заложиени в ЗСВ и Правилника за администрацията на съдилищата и съответно останалите подзаконови нормативни актове, касаещи съдебните служители. Но особено остър е проблемът с магистратите, който Вие усещате на гърба си, тъй като обемът на делата, виждате, че от Концепцията ми съм разглеждал делата, които са разглеждани в съда през 2016 год., с оглед на подаване на същата във ВСС, а понастоящем е отчетена и 2017 год. и първото 6-месечие на 2018 год., като броят на делата неимоверно е нараснал, което пак подчертавам, че Вие го усещате най-добре ежедневно и ежечасно и тъй като не съм силен в думите, а съм силен в делата, т.е. мога да претворявам думите в дела, това поне съм показал със своята работа, затова именно съм изложил нещата за личната си мотивация. По отношение на натовареността е ясно, че тя неимоверно е нараснала и това именно налага, както съм посочил в концепцията, да е най-малко налице численост на магистратския състав, който е бил към 01.07.2017 год. По отношение на правораздавателната дейност в годишните отчетни доклади се сочи, че основните причини за отмяна на съдебните актове са нарушение на съдопроизводствените правила и материалните закони. За това смятам, че ако Съдийската колегия ми гласува доверие, ще се стремя преди всичко да постигна точен баланс между сроковете за приключване на делата и качеството на правораздаване. При анализа на причините за това, освен който е нов показател, който не съществуваше към изготвяне на концепцията, е прекомерната натовареност на колегите, това са и именно старите проблеми, които Вие отчитате в последния годишен отчетен доклад, а именно, че исканията на страните и представянето на доказателства, въпреки, че се правят с разпорежданията на съдиите-докладчици, все още има пропуски в тази насока от страните. За това трябва да се вземе решение на Общото събрание, да се въведат времеви стандарти за разглеждане на делата в Административен съд – Кърджали, до утвърждаването на единни такива от ВСС. На следващо място, са ясни причините за отлагане на делата, като се налага и обсъждане на мерки за преодоляването им. Също, необходимо е да се дискутира със съдиите, при връщането на делата, причините, които са посочени от горната

инстанция, особено що се касае за отменените и изменените дела. Много важен аспект в моята концепция и особено внимание съм отделил на квалификацията на магистратите и служителите, тъй като, все пак, за да се постигнат резултати в един екип, какъвто представлява АдмС – Кърджали е необходимо да има съдии и съдебни служители с високи професионални качества, които да са мотивирани с високата си квалификация, която ще способства за повишаване равнището и качеството на работата им. В тази връзка следва да се провеждат периодични дискусии със съдиите, за да се установи каква е нуждата и от какъв вид обучение. По отношение на служителите това може да се направи с атестационния формуляр, за да се установи от какво обучение имат нужда. Всички тези приоритети в работата на административния ръководител на АдмС – Кърджали, аз и миналия пък казах, че съм изготвил пътна карта, в която съм посочил всички тези задачи и приоритети, като в тази връзка съм изготвил и Медийна стратегия, както и Стратегически план за АдмС – Кърджали, за 5/пет/ годишен период, като всички тези предварително изготвени документи ще получат живот единствено и само с одобрението на Общото събрание на АдмС – Кърджали. Също така, следва да имате предвид, че аз съм привърженик на това, да бъде приет положителният опит на колегите от останалите административни съдилища в страната и да се прилагат най-добрите практики, които съвременното развитие налага, било то в сферата на административното правораздаване, било то в сферата на технологиите, тъй като целта е да постигнем ефикасно, прозрачно и бързо правосъдие. По отношение на сградния фонд, на всички е известно, че сградният фонд е на изключително високо ниво – най-добрият сграден фонд от съдилищата на територията на съдебен район Кърджали, е именно на АдмС – Кърджали, но това води след себе си необходимостта от постоянна поддръжка и съответно модернизиране на остарялата техника. По отношение на бюджетната дисциплина, е необходимо да се спазва бюджетна дисциплина, с оглед на това, че на всички е ясно, че в последните години финансирането не е на нивото, което е било преди 8/осем/ години. В самия отчетен доклад за 2017 год. за сетен път е отбелязано и което налага да се спазва стриктна бюджетна дисциплина със спазване на изискванията, които налагат приетите правила от системата за финансово управление и контрол. Необходимо е да се приемат и правила, които касаят защита на личните данни, с оглед влязлата в сила обща директива, която касае този въпрос. Формулираните в настоящата концепция цели ще бъдат успешно реализирани единствено и само с колектива на АдмС – Кърджали. В никакъв случай не може да се постигне това, ако не се установят трайни колегиални отношения между магистрати и служители, както и при наличието на ясно формулирани и конкретни правила за дейността на всеки от тях. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Благодарим Ви. Колеги, давам Ви думата за въпроси към кандидата.

СЪДИЯ ШЕФКИ: Нямам въпроси към кандидата.

СЪДИЯ БОЖКОВА – БОЯДЖИЕВА: Нямам въпроси към кандидата.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: Аз имам въпроси във връзка с концепцията на колегата Йорданов. В същата, на стр.10 – чета дословно „Следва да се

популяризира института на споразумението по чл.20 от АПК, както и института на административния договор по чл.19а - 19ж от АПК, като по този начин значително ще се намали натовареността на съда, а споровете ще се решават бързо и ефективно". С какви действия ще осъществите този процес на популяризиране?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Както всички мерки, включително и тази, както и въпроса за медиацията, тъй като е засегнат по-нагоре в концепцията, въпросът опира до стремежа на страните. Единствено и само може да се популяризира, че по този начин могат да се решат съответните спорове и нищо повече. Страните решават, дали ще приемат този способ или някакъв друг.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: И това, според Вас, ще стане с инициране на срещи между магистрати и медиатори, както и със съвместни обучения, включително и с представители на администрацията.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Да, разбира се.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: По какъв начин ще се организират тези срещи?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Не забравяйте, че все пак тази концепция е писана миналата година и е внесена във ВСС, нещата е възможно да са се променили.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: Поддържате ли идеята да се предоставя информация на интернет-страницата на съда на различни езици и това възможно ли е?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Възможно е, отворете страницата на Окръжен съд – Смолян. Възможно е транслиране, ползва се Гугъл-преводач, който автоматично превежда от български на чужд език. Това не е нещо, което ще наложи употреба на ресурси. Това нещо може да стане реалност, колкото и странно да звучи, както ми се е струвало странно преди 20 години, когато карахме стажа заедно с колежката Айгюл Шефки и тя ме учеше да пиша на пишеща машина, а много скоро започнахме да пишем на компютри.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: Поддържате ли идеята за информационно табло в деловодството на съда и това, което ни представяте, това ли ще представлява?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Да, това е КИОСК с 19 инча, но може да бъде най-различен. Аз съм представил примерен вариант и който, може би, е най-евтиният, и е под 1000/хиляда/ лева. Идеята е да се ползва от адвокати и граждани.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: Благодаря Ви, нямам повече въпроси. Запознахме се предоставените от Вас материали, поради което Ви ги връщам.

Изслушването приключи в 15:45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, използвам повода, да Ви поздравя - днес е 10 октомври и навършваме точно една година, откакто в АдмС - Кърджали сме в състав от само трима съдии. В тази връзка си мисля, че ние провеждаме изслушване за административен ръководител, защото трябва да се избере нов административен ръководител, но аз се замислям повече и за нещо друго, което може би и двамата кандидати осъзнават, че на нас реално ни трябва още един съдия и този административен ръководител трябва да е и съдия,

който да работи наравно с нас и да има познания, да е свикнал да работи при една висока, голяма натовареност, която при нас е налице и през миналата, и през тази година, а може би ще е такава и през следващата. Няма да Ви цитирам какви и колко дела има образувани миналата година и колко имаме до момента и че тази година ще имаме повече новообразувани дела отколкото миналата година. Видно е от обобщената таблица на ВСС – натовареност по щат – с 26.56 броя дела за разглеждане и свършени такива – 19.28 броя, за полугодieto на 2018 год., и съответно, нашият съд е посочен на първо място по натовареност, а по действителна натовареност със същия брой дела, сме на пето място.

Моето мнение не се е променило от предишните две изслушвания и затова аз категорично давам моята подкрепа, както и предишните пъти, на кандидата г-н Ангел Момчилов, който понастоящем е председател на Районен съд – Кърджали, като бих се обосновал по следния начин: Една от причините, може би, поради които той не получи достатъчно подкрепа и тук, и във ВСС, при предишните две процедури за избор е, че е действащ председател и т.к. тогава имаше две години до края на мандата му, трябва да си остане на тази длъжност и да изпълни концепцията, с която тогава е кандидатствал за административен ръководител на Районен съд – Кърджали. Сега вече му остават по-малко от 10/десет/ месеца, към днешна дата, до изтичането на 5-те години от мандата му и знам, че всичко онова, което той е заложил в концепцията си, вече го е изпълнил като председател на Кърджалийския районен съд. Безспорно, знаете, че този съд е доста натоварен, дори като районен съд и че не по негова вина останаха с един съдия по-малко по време на мандата му. Направих си труда да погледна в отчетния им доклад за миналата година и макар че тези цифри едва ли ще впечатлят някой, ми направи впечатление, че само той е разгледал общо 645 дела, при положение, че целият Районен съд – Крумовград, който е в състав от двама съдии, са разгледали общо 446 дела, като данните също са от отчетния доклад на този съд. Така, всъщност, той е разгледал повече дела, отколкото двамата съдии от Районен съд – Крумовград. Мисълта ми е, че той е свикнал да работи с една висока натовареност, с каквато ние работим вече от една година, откакто сме в състав от трима души, което е друга от причините, да продължа да подкрепям именно този кандидат. Отделно от това, аз не се съмнявам и в качествата му като административен ръководител, защото почти 5/пет/ години той ръководи най-големия като числен състав съд в нашия съдебен район. Вярвайте ми, колкото е по-голям един съд като числен състав, толкова повече време отнема работата, свързана със задълженията на административния ръководител, независимо, дали е свързана с подписване на платежни документи, заповеди за отпуски, заповеди за командировки, атестации на служители и ред други административни дейности, като разпределяне и администриране на дела. Това, обаче, не му пречи да изпълнява прекрасно и задълженията си като съдия, да правораздава и като наказателен, и като граждански съдия. На следващо място, като друга причина, поради която продължавам да подкрепям кандидатурата на г-н Ангел Момчилов е, че аз лично считам, че именно като съдия, който познава административното право и административното правораздаване, той е значително по-подготвен от колегата Йорданов. Затова си мисля, че е по-добре той да бъде избрания кандидат, защото той ще работи на равна нога с нас и ще се включи напълно нормално и в

правораздавателната работа и при четирима работещи съдии, при това постъпление на дела, което имаме, мисля, че ситуацията ще стане малко по-нормална. Спомням си, че и двамата кандидати при предишните изслушвания декларираха, че ще работят при 100% натовареност, ако бъдат избрани за административни ръководители, но е много трудно като административен ръководител да работиш при 100 % натовареност, като и при 80% да работи, за нас пак ще е много по-добре, най-вече с оглед нормализиране на натовареността на съдиите.

Защо не мога да дам подкрепата си на г-н Йорданов? Виждате му идеите в концепцията, пак се говори за информационни табла, за правни библиотеки и бих казал - чудесно, нека го направи това информационно табло, макар че от такова няма необходимост и не знам кой и кога ще го ползва, след като това табло се предвижда да бъде монтирано в деловодството на съда, а не в адвокатската стая или в друго помещение, с което да не се затруднява работата на служителите. Реализацията на тази му идея, така или иначе, зависи от наличния бюджет и финанси. Чухте и за идеята му за интернет страницата на съда, а именно - информацията в същата да бъде превеждана с Гугъл-преводач, което според мен е абсолютно безсмислено и то най-малкото поради факта, че всички знаем какво е качеството или по-скоро нивото на преводите, извършвани с такъв Гугъл-преводач, но нека се опита да го реализира. Това, което за мен е по-важно в случая е, че колегата Йорданов работи с много по-ниска натовареност в Районен съд – Крумовград и доста трудно ще му бъде да започне да работи с такъв брой дела, колкото ние разглеждаме и решаваме към момента и въобще през тази година и то с материя, с която не се е занимавал досега. Сами виждате и сигурно сте убедени, че новообразуваните дела, които идват като постъпление напоследък, не си приличат едно с друго, няма еднотипни дела и ни се налага от един материален закон, веднага да минаваме в друг, в трети, а освен това, първоинстанционните ни дела тази година са над два пъти повече от касационните. В тази връзка, за мен е показателна идеята на колегата Йорданов, че следва да се „популяризира” института на административния договор и че по този начин щяла да се намали натовареността на съда. Затова съвсем умишлено го попитах, как ще реализира тази идея, написана в концепцията му и сами чухте какво отговори той, но от тази му идея и от отговора му за мен става ясно, че той не е наясно с този институт на административното право и неговата същност, а това говори за липса на достатъчно познания. Кой и кога да му обяснява на колегата Йорданов, че административен договор се сключва там, където законът или подзаконов нормативен акт предвиждат това, между страни, които законът посочва, при ред, условия и изисквания, които законът регламентира и със съдържание, което също законът регламентира. Какво ще популяризира, при това положение и как това ще се отрази на работата на съдиите в нашия съд и как ще се постигне намаляване на натовареността на съдиите? Административният договор си е институт на административното право, който си има своята ясна регламентация в АПК и дали някой ще го популяризира или не, това няма никакво значение. В голяма степен същото важи и за идеите му в концепцията относно медиацията. Как в един административен процес или в едно административно правоотношение, ще се намеси медиатор, ми е малко непонятно и затова тук ще цитирам Закона за

медиацията, т.к. законодателят го е регламентирал – „Предмет на медиация може да бъде единствено административен спор, свързан с права на потребители”, нищо повече, но явно познанията на колегата Йорданов не са стигнали дотам. Относно опитът му като административен ръководител, който той изтъква, лично за себе си отчитам, че той е управлявал един районен съд, който е бил с 9 служители и двама съдии, като първоначално, дълго време е бил единствен съдия, а после са станали двама, като са били назначени и един съдия-изпълнител и един съдия по вписванията, т.е. около 15 души общо, което, като числен състав, е несравнимо с числения състав на Районен съд – Кърджали, на който, административен ръководител от почти пет години е другият кандидат г-н Ангел Момчилов.

Искам да добавя и още нещо, което лично за мен е много важно. Колегата Йорданов е записал в концепцията си – на стр.3, че „в личен и професионален план притежава необходимата репутация, съгласно изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за заемането на тази длъжност”. В тази връзка се питам, дали наистина притежава такава репутация, съответна на изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както самият той твърди, а този въпрос си задавам, т.к. предишната му концепция, която представи и пред нас, и пред Съдийската колегия към ВСС, на предишния конкурс за избор на административен ръководител на АдмС – Кърджали, беше буквално откопирана – на 70-80%, от концепцията на колежката Бодикян от град Хасково, изготвена от нея през 2015 год., при кандидатстването ѝ за административен ръководител на АдмС – Хасково, а с тази откопирана концепция той, всъщност, се яви и на първото изслушване пред ВСС през месец април 2017 год.?

По време на изслушването на двамата кандидати от Съдийската колегия на ВСС, на датата 12.09.2017 год., на зададени му, по този повод, въпроси, от член на Съдийската колегия, колегата Иван Йорданов не отговори нищо смислено и това може да се прочете в пълния стенографски протокол от това заседание на СК към ВСС. Тази копирана концепция и това изслушване на колегата Иван Йорданов, тогава получи немалък отзвук и в доста информационни електронни медии, в които, още същия ден се появиха материали, с не особено приятни заглавия, като аз си спомням някои от тях, прим. в „Де Факто” - „Преписвач атакува шефския пост в Административен съд - Кърджали, ВСС не избра никого”, в „Клуб Z” - „Кандидат-шеф с изцяло крадена концепция”, като обширна статия беше публикувана и в „Правен свят”, със заглавие „Спор за преписана концепция от кандидат за шеф на АдмС – Кърджали”, а освен това, информация за този случай се появи и в местните електронни издания.

В настоящата концепция на колегата Йорданов голяма част от тези „копирани идеи” са отпаднали, но Ви припомням всичко това, защото аз лично не мога да отмина този опит за заблуда, т.к. възприемам това именно като опит за заблуда, а и за да не остане този факт и въобще случилото се тогава във плъщение на израза „всяко чудо за три дни”. Аз не съм забравил случилото се, защото считам, че това се отрази негативно и на авторитета на АдмС – Кърджали като съдебна институция, и на доверието, което хората имат в самия съд и в работата ни като съдии. Ето защо, за мен лично е неприемливо такъв колега да бъде избран и да стане административен ръководител – председател на АдмС – Кърджали, а в крайна сметка, вярната преценка за репутацията на този кандидат следва да я

направят членовете на Съдийската колегия към ВСС, при провеждането на изслушването и гласуването на 23 октомври 2017 година.

По моя лична преценка, по всички критерии и изисквания, които могат да се поставят към двамата кандидати - и като работа при висока натовареност, и като професионален опит, и като опит като административен ръководител, и като репутация и авторитет, считам, че колегата Ангел Момчилов е по-подходящият кандидат за длъжността, а и с оглед на факта, че мандатът на г-н Ангел Момчилов като административен ръководител на Районен съд – Кърджали приключва, аз категорично подкрепям неговата кандидатура и отново ще подчертая, че основната ми идея е, че той е по-подготвен да работи като административен съдия наравно с нас. Функциите и правомощията на административния ръководител произтичат основно от ЗСВ и от решенията на ВСС и в тази насока, според мен, кой знае какво творчество не може да се проявява.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Колеги, давам Ви думата, ако искате да изложите становище в подкрепа на някой от кандидатите.

СЪДИЯ БОЖКОВА-БОЯДЖИЕВА: Нямам основание да си променя становището от предишния път и отново ще подкрепя колегата Йорданов. Не може да се направи предварително заключение дали ще се справи като административен съдия, но ако изобщо бъде избран, няма друг избор, освен да работи. Не е редно да оценяваме професионалните качества на двамата кандидати, т.к. и двамата имат атестация с оценка „Много добра”. Предишната концепция на колегата Йорданов, за която говори колегата Атанасов, се е отнасяла за друг период и за друг избор. Съдийската колегия на ВСС е тази, която ще прецени изложеното в новата концепция при изслушване на кандидата.

СЪДИЯ ШЕФКИ: Считам, че и двете кандидатури са равностойни – по отношение на концепции и опит. Аз също не съм си променила становището си и подкрепям съдия Йорданов. Пожелавам успех и на двамата и дано поне единият успее.

Поради изчерпване на дневния ред, събранието бе закрито в 16:00 часа.

Протоколът се изготви в два еднообразни екземпляра, от които единият да се изпрати на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ПРОТОКОЛЧИК:

/М. Йорданова/

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/В. Атанасов/