

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 20  
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 19 юни 2018 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД  
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**12. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Сунай Юсеин Осман – председател на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Сунай Юсеин Осман - председател на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

-

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СУНАЙ ЮСЕИН ОСМАН
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома за висше образование , сери: Софийски университет „Климент Охридски“-1996г.
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	Удостоверение за правоспособност №
Орган на съдебната власт	<b>РАЙОНЕН СЪД - АРДИНО</b>
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	<b>АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж – 21 г. 08 м. 22 д. А) в орган на съдебната власт – 20 г. 9 м. 9 д.  - Адм.ръководител – Председател на Районен съд – Ардино от 05.02.2015г. до 12.03.2018г. - 3г. 01м. 7 д.; - И. Ф. Адм. Ръководител – Председател на Районен съд – Ардино от 19.12.2014г. до 04.02.2015г. - 0 г. 1м. 15 д; - Адм. ръководител – Председател на Районен съд – Ардино от 18.12.2009г. до 18.12.2014г. – 5 г. 0м.0д.; - Съдия в Районен съд – Кърджали от 22.11.1999г. до 17.12.2009г. – 10 г. 0 м. 26 д.; - Прокурор в Районна прокуратура - Кърджали от 15.07.1999г. до 22.11.1999г. – 0 г. 4 м.7 д.; - Младши прокурор в Районна прокуратура - Кърджали от 01.06.1998г. до 14.07.1999 г. – 1 г. 1 м. 14 д.; - Съдебен кандидат в Окръжен съд – Кърджали от

	<p>03.06.1996 г. до 03.06.1997г. – 1 г. 0 м. 0 д.;</p> <p>Б) извън органите на съдебната власт – 11 м. 13 д.</p> <p>- Юрисконсулт в Община - Кърджали от 6.06.1997г. до 29.05.1998г. – 11 м. 13 д.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- „Производства по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите“;</li> <li>- „Превенция и противодействие на престъпленията с културни ценности в България“;</li> <li>- „Доказателства и доказателствени средства в наказателния процес“;</li> <li>- „Специализирано обучение за Адм.ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС“;</li> <li>- „Новите положения в Европейското конкурентно право“;</li> </ul>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- „Практически проблеми при прилагането на НК и НПК“;</li> <li>- „Прилагането на конкурентното право и предизвикателствата пред националния съдия“;</li> <li>- „Специфични въпроси на вещното право.Кадастър и регулация.Особен статут на някои категории земи.Вътрешноправни средства за защита правото на собственост“;</li> <li>- „Актуални проблеми при разглеждане на спорове въз основата на договори за банков кредит. Неравноправни клаузи в договор за банков кредит, сключен с потребител. Практика на Съда на ЕС“;</li> <li>- „Промяна в правилата за местната подсъдност на делата, като средство за постигане на равномерна натовареност на районните съдилища в България. Районният съд и местната подсъдност“.</li> <li>- „Ролята на районните съдилища в живота на местните общности“;</li> <li>- „Добри практики по управление на съдилищата. Опитът на Нидерландия и новите положения в Закона за съдебната власт“;</li> <li>- „Държавните помощи и националния съд“;</li> <li>- „Производства по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите“;</li> <li>- „Превенция и противодействие на престъпленията с културни ценности в България“;</li> <li>- „Доказателства и доказателствени средства в</li> </ul>

	<p>наказателния процес;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Специализирано обучение за Адм.ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС“;</li> <li>- „Новите положения в Европейското конкурентно право“;</li> <li>- „Практически проблеми п прилагането на НК и НПК“;</li> <li>- „Прилагането на конкурентното право и предизвикателствата пред националния съдия“;</li> <li>- „Специфични въпроси на вещното право.Кадастър и регулация.Особен статут на някои категории земи.Вътрешноправни средства за защита правото на собственост“;</li> <li>- „Актуални проблеми при разглеждане на спорове въз основата на договори за банков кредит. Неравноправни клаузи в договор за банков кредит, сключен с потребител. Практика на Съда на ЕС“;</li> <li>- „Промяна в правилата за местната подсъдност на делата, като средство за постигане на равномерна натовареност на районните съдилища в България. Районният съд и местната подсъдност“.</li> <li>- „Режимът на имуществените отношения между съпрузите съгласно СК. Актуални въпроси на наследственото право. Регламент 650/2012. Европейско удостоверение за наследници“.</li> </ul>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С решение по Протокол № 2 от заседание на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 17.01.2017 год. е повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол № 9/27.02.2014г.- комплексна оценка „много добра“ – 134 точки.
Период на атестацията	01.07.2013г. – 12.03.2018г.

30.03.2018г.

Изготвил: Дийана Мутафова

Адм. секретар



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

**Проверени дела:** Извън представените от атестирания актове по НАХД № 39/2017 г., гр.д № 15/2015 г. и НОХД № 83/2015 г. и избраните на случаен принцип от съдебния деловодител НАХД № 60/2017 г., гр.д № 17/2016 г. и гр.д № 18/2015 г. и също на случаен принцип бяха избрани и проверени в цялост следните дела: НОХД № 15/2014 г., НОХД № 78/2013 г., НОХД № 17/2015 г., НАХД № 51/2016 г., НАХД № 9/2018 г. НЧД № 5/2017 г., гр.д. № 62/2015 г. гр.д. № 56/2015 г., гр.д. № 66/2017 г. гр.д. № 77/2015 г., гр.д. № 50/2018 г., гр.д. № 25/2018 г., гр.д. № 49/2018 г. и гр.д. № 125/2017 г.

**Посетени съдебни заседания:** Беше посетено съдебно заседание на 17.05.2018 г. от 8.45 ч., в което бяха разгледани, последователно насрочени няколко граждански дела, едно НОХД и едно НЧХД.

**Събеседвания:** Проведено бе събеседване с атестирания на 17.05.2018 г., както и събеседване с районния съдия В. Петров – колега на атестирания и със съдия Георги Милушев – председател на ОС – Кърджали.

При събеседването се установи, че съдия Осман притежава добра теоретична подготовка и сериозен практически опит, натрупан както в периода, за който се провежда атестирането, така и в предходния период от професионалния му стаж. След завършване на висше юридическо образование в СУ „Св. Климент Охридски“ започва работа като юрисконсулт в Община Кърджали за период от 11 м. и 13 дни, след което постъпва в органите на съдебната власт, където работи без прекъсване до настоящия момент. Заема последователно длъжностите – мл. прокурор и прокурор в РП – Кърджали, съдия в РС – Кърджали, а след 17.12.2009 г. и до настоящия момент председател и и.ф. председател на РС – Ардино. В момента е във втория си управленски мандат като председател на този съд. Отнася се изключително отговорно към служебните си задължения, в т.ч. и към ръководната административна длъжност. Споделя, че никога не е ползвал намален процент на натовареност, заради статута си на председател, което е видно и от представеното удостоверение от РС – Ардино. Споделя, че желанието му да се кандидатира отново за ръководен пост, този път в РС - Златоград не е свързано със стремеж да запази някакъв привилегирован служебен статут, какъвто не е имал никога и не възнамерява да търси, а основно с желанието му да работи по - близо до населеното място където живее, което е значително по - близо до Златоград, отколкото до Ардино. С подobaващо чувство за хумор приема факта, че точно неговия случай е провокирал произнасяне на КС по темата с „вечните началници“. Полага целенасочени и постоянни усилия да върши работата си качествено и в разумен срок. По отношение на срочността несъмнено успява, доколкото има 1 съдебен акт изготвен в срок до 3 месеца, а всички останали са в месечния срок.

От събеседването става ясно, че познава отменените актове, както и отменителните решения. Споделя, че се стреми да познава и следва трайната практика на Административен съд – Кърджали по касационните производства, по ЗАНН, както и задължителната практика на ВКС по останалите категории дела. Споделя, че като административен ръководител, но също и на чисто колегиална основа е въвел практика всяко отменено дело, на всеки от двамата съдии в съда да се обсъжда общо, с оглед

съобразяването му в последващи подобни казуси.

Съдия Петров дава положителна оценка за личността и работата на съдия Осман, в т.ч. и като адм. ръководител. Намира го за отговорен, диалогичен и почтен. Споделя, че може да разчита, както на компетентно правно мнение от страна на атестирания, така и на чисто колегиално съдействие във всяка ситуация. Възприема го като адекватен ръководител на съда с който няма, нито професионални, нито междуличностни противоречия. Съдия Милушев също дава положителна оценка за съдия Осман и за съда в Ардино. Счита че съдия Сунай Осман се справя с работата и като съдия и като председател на съда. Работил е и в РС - Кърджали. Гледал е и гледа всякакви дела. Старае се да усъвършенства квалификацията си, като редовно посещава семинари. При последната проверка на РС - Ардино от ОС - Кърджали, констатациите за работата му обобщено са положителни. Имало е само дребни забележки по разпределението и вътрешните правила. Книгите се водят правилно. Тъй като е имало теч от покрива, е успял да направи ремонт. Няма проблеми в комуникацията с другите органи. Диалогичен и компетентен е. С персонала работи много добре. Има подход. Потвърждава, че доколкото му е известно съдия Осман желае да се премести в Златоград, защото живее в село, което е в близост. В заключение досегашната му работа като съдия и ръководител в Ардино оценява като безпроблемна.

*Достоверна писмена информация:* Кадрова справка, част IV от ЕФА, становище на Комисията по професионална етика при ОС - Кърджали, справка от председателя на ОС - Кърджали за извършени планови/годишни проверки ведно с препоръките от тях за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., като за липса на такива по сигнали постъпили в ИВСС, за дейността на съдия Осман, служебна бележка за липса на продължителни отсъствия в периода на атестиране и такава за липса на дисциплинарни наказания, справка от ИВСС за липса на подадени сигнали срещу съдия Осман, за периода на атестиране и подадена в срок декларация по раздел I“а“ от глава девета на ЗСВ, проверката по която е приключила със заключение за съответствие на основание чл.175ж, ал.1 ЗСВ, справка за постъпил във Висшия съдебен съвет (ВСС) сигнал за конфликт на интереси и извършени проверки по ЗПУКИ, производството по която е било прекратено от КПУКИ, поради липса на данни за конфликт на интереси.

**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Регистрационен индекс

Дата

ВСС - 3003 11-04-2013

**Част IV-а**

**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1. Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестираните, включително и висящите от предходен период</b>							
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
01.07-31.12.2013	31	11					
2014	47	36					
2015	45	51					
2016	42	42					
2017	38	61					
01.01-12.03.2018	11	6					
<i>Констатации:</i>							
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации:</i>							

<b>2. Спазване на сроковете</b>					
<b>2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период - 12.03.2018г.</b>					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
7					
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>					
<b>Дела през периода на атестиране</b>					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
<b>01.07-31.12.2013г.</b>					
граждански дела	20	24	2	2 бр. гр. дела - гр. дело № 66/2011г.- развод; гр. дело № 84/2012г.-вешни искове по ЗСПЗЗ	
ч. гр. дела	11	11			
<b>Общо за 2013</b>	<b>31</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>2 бр. гр. дела - гр. дело № 66/2011г.- развод; гр. дело № 84/2012г.-вешни искове по ЗСПЗЗ</b>	
<i>Констатации 2013:</i>					
гр. дело № 60/2011г. – преюдициален спор пред чуждестранен съд;					
гр. дело № 84/2012г. – поради настъпила смърт на ищеца					
<b>2014 година</b>					
граждански дела	47	51			

ч.гр.дела	36	36		
<b>Общо за 2014</b>	<b>83</b>	<b>84</b>		
<b>Констатации 2014:</b>				
<i>Забележка:</i> (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				
<b>2015 година</b>				
граждански дела	45	41		
ч.гр.дела	51	49		
<b>Общо за 2015</b>	<b>96</b>	<b>90</b>		
<b>Констатации 2015:</b>				
<b>2 бр. гр.дела прекратени, поради постигната спогодба между страните:</b>				
Гр.дело № 139/2014г.;				
Гр.дело № 140/2014г.				
<b>2016 година</b>				
граждански дела	42	47		
ч.гр.дела	42	42		
<b>Общо за 2016</b>	<b>84</b>	<b>89</b>		
<b>Констатации 2016:</b>				
<b>2017 година</b>				
граждански дела	38	37		
ч.гр.дела	61	61		
<b>Общо за 2017</b>	<b>99</b>	<b>98</b>		
<b>Констатации 2017:</b>				
<b>2 бр. гр.дела прекратени, поради постигната спогодба между страните:</b>				
Гр.дело № 36/2017г.;				
Гр.дело № 129/2017г.				
<b>01.01-12.03. 2018 година</b>				
граждански дела	11	12		
ч.гр.дела	6	6		
<b>Общо до 12.03. 2018</b>	<b>17</b>	<b>18</b>		
<b>Констатации 2018:</b>				
<i>Забележка:</i> (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>410</b>	<b>414</b>	<b>2</b>	
<b>Констатации:</b> (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)				
<i>Забележка:</i> (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				



**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.07-31.12.2013г</b>					
граждански дела	24	24			
ч.гр.дела	11	11			
<b>Общо за 2013</b>	<b>35</b>	<b>35</b>			
<i>Констатации:2013</i>					
<b>2014 година</b>					
граждански дела	48	47	1		
ч.гр.дела	36	36			
<b>Общо за 2014</b>	<b>84</b>	<b>83</b>	<b>1</b>		
<i>Констатации:2014</i>					
<b>2015 година</b>					
граждански дела	41	41			
ч.гр.дела	49	49			
<b>Общо за 2015</b>	<b>90</b>	<b>90</b>			
<i>Констатации:2015</i>					
<b>2016 година</b>					
граждански дела	47	47			
ч.гр.дела	42	42			
<b>Общо за 2016</b>	<b>89</b>	<b>89</b>			
<i>Констатации:2016</i>					
<b>2017 година</b>					
граждански дела	37	37			
ч.гр.дела	61	61			
<b>Общо за 2017</b>	<b>98</b>	<b>98</b>			
<i>Констатации:2017</i>					
<b>01.01-12.03. 2018 година</b>					
граждански дела	12	12			
ч.гр.дела	6	6			
<b>Общо до 12.03. 2018</b>	<b>18</b>	<b>18</b>			
<i>Констатации:2018</i>					
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>414</b>	<b>413</b>	<b>1</b>		

*Констатации:*

*(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това.

година/вид	ности-повени	подписани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцело отменени	изменени	превратени	увисени жалби за барност	неизпуснати до края обжалване
<b>01.07-31.12.2013г</b>									
граждански дела	24	21	4	2	2				1
ч.гр.дела	11	9							
<b>Общо за 2013</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>				<b>1</b>
граждански дела	48	46	4		1	2	1		1
ч.гр.дела	36	27	1	1					
<b>Общо за 2014</b>	<b>84</b>	<b>73</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>1</b>
граждански дела	41	33	9	6		3			
ч.гр.дела	49	37	1		1				
<b>Общо за 2015</b>	<b>90</b>	<b>70</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>3</b>			
граждански дела	47	38	7	3	3	1			1
ч.гр.дела	42	27							
<b>Общо за 2016</b>	<b>89</b>	<b>65</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>			<b>1</b>
граждански дела	37	23	4	2	1				
ч.гр.дела	61	43	2	1	1				
<b>Общо за 2017</b>	<b>98</b>	<b>66</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>2</b>				
граждански дела	12	9							
ч.гр.дела	6	6							
<b>Общо 12.03.2018</b>	<b>18</b>	<b>15</b>							
<b>ОБЩО за периода на атестацията</b>	<b>419</b>	<b>319</b>	<b>32</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>1</b>		<b>3</b>

Изготвил: Дияна Мутабова А.  
/адм. секретар/

Заповяваме на атестирания с данните посочени в част IV-а

*Судия Ю. Момчилов*      *Судия Д. Мутабова А.*

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Регистрационен индекс

Дата

РСС-3003 11-04-2313

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиранни, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела					
	НОХД	НАХД чл.78 НК	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на актобноването
01.07-31.12.2013	4			6	9	
2014	6		2	14	12	
2015	14	2	6	13	13	
2016	10	4	5	19	12	
2017	6	1	1	18	11	
01.01-12.03.2018	2	1	1	3	1	
1.2	Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД		
1.3	Касационни дела					
	КНОХД			КАНД		
Констатици						

2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период-12.03.2018г.						
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	7					
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение/мотивите)					
	Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	остатък несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			Брой	причина за неприключване/опиране на делото - констатации		
01.07-31.12.2013г						
нохд	3	3				
нохд, внесено със споразумение						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1				
нахд - чл.78 НК						
нчхд						
нахд	9	9				
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	2	2				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК						
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2				
чнд - други	1	1				
Общо за 2013	19	19				

**Констатации 2013:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

**Забележка:**

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2014 година**

нохд	6	6		
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нахд - чл.78 НК				
нчхд	2	1		
нахд	12	12		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	1	1		
<b>Общо за 2014</b>	<b>34</b>	<b>33</b>		

**Констатации 2014:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

**Забележка:**

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) - 2 бр. дела, прекратени по спогодба:

1. НОХ дело № 12/2014г. - споразумение между прокурори и подсъдимия;
2. НЧХ дело № 3/2014г.

**2015 година**

нохд	14	14		
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нахд - чл.78 НК	2	2		
нчхд	6	7		
нахд	13	12		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	7	5		
<b>Общо за 2015</b>	<b>48</b>	<b>46</b>		

**Констатации 2015:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

**Забележка:**

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) - 5 бр. дела прекратени по спогодба:

1. НОХ дело № 88/2015г. - споразумение между прокурора и подсъдимия;
2. НОХ дело № 77/2015г. - споразумение между прокурора и подсъдимия;
3. НОХ дело № 76/2015г. - споразумение между прокурора и подсъдимия;
4. НЧХ дело № 18/2015г.;
5. НЧХ дело № 52/2015г.

**2016 година**

нохд	9	9		
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК (гл. 27 НПК)	1	1		
нахд - чл. 78 НК	4	4		
нчхд	5	1		
нахд	12	12		
чнд - разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НПК)	14	14		
чнд - разрешения/одобрения по чл. 164 НПК	1	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК				
чнд - определения по чл. 243 НПК				
чнд - други	4	6		
<b>Общо за 2016</b>	<b>50</b>	<b>48</b>		

**Констатации 2016:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

**Забележка:**

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) - 1 бр. дело прекратено, поради споразумение между прокурора и подсъдимия - НОХ дело № 79/2016г.

**2017 година**

нохд	4	4		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК (гл. 27 НПК)				
нахд - чл. 78 НК	1	1		
нчхд	1	5		
нахд	11	11		
чнд - разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НПК)	14	14		
чнд - разрешения/одобрения по чл. 164 НПК	1	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК				
чнд - определения по чл. 243 НПК				
чнд - други	3	3		
<b>Общо за 2017</b>	<b>37</b>	<b>41</b>		

**Констатации 2017:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

**Забележка:**

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 4 бр. прекратени дела, поради постигнато споразумение между прокурора и подсъдимите:

НОХ дело № 37/2017г., НОХ дело № 57/2017г.,

НОХ дело № 57/2017г., НОХ дело № 66/2017г.

**01.01-12.03.2018**

нохд	2	2		
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нахд - чл.78 НК	1	1		
нчхд	1			
нахд	1	2		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
<b>Общо до 12.03. 2018</b>	<b>8</b>	<b>8</b>		

**Констатации 2018:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

**Забележка:**

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>196</b>	<b>195</b>		
--------------------------------------	------------	------------	--	--

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

**Забележка:**

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.07-31.12.2013г</b>					
нохд	4	4			
Нахд - чл.78АНК					
нчхд					
нахд	9	9			
чнд	6	6			
<b>Общо за 2013 г.</b>	<b>19</b>	<b>19</b>			
нохд	6	6			
Нахд - чл.78А НК					
нчхд	1	1			
нахд	12	12			
чнд	14	14			
<b>Общо за 2014г.</b>	<b>33</b>	<b>33</b>			

нохд	14	14					
Нахд - чл.78АНК	2	2					
нчхд	7	7					
нахд	12	12					
чнд	11	11					
<b>Общо за 2015 г.</b>	<b>46</b>	<b>46</b>					
нохд	10	10					
Нахд-чл.78А НК	4	4					
нчхд	1	1					
нахд	12	12					
чнд	21	21					
<b>Общо за 2016г.</b>	<b>48</b>	<b>48</b>					
нохд	6	6					
Нахд-чл.78АНК	1	1					
нчхд	5	5					
нахд	11	11					
чнд	18	18					
<b>Общо за 2017 г.</b>	<b>41</b>	<b>41</b>					
нохд	2	2					
Нахд-чл.78АНК	1	1					
нчхд							
нахд	2	2					
чнд	3	3					
<b>Общо до 12.03.2018 г.</b>	<b>8</b>	<b>8</b>					
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>195</b>	<b>195</b>					

Констатация:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>01.07-31.12.2013г</b>								
нохд	3	3						
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)	1	1						
нахд-чл.78А НК								
нчхд								
нахд	9	9	6	4	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чнд - други	2							
<b>Общо за 2013 г.</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2</b>			
нохд	6	5						
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)								
нахд-чл.78А НК								
нчхд	1	1						
нахд	12	12	6	6				

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1					
чнд - други									
<b>Общо за 2014 г.</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>7</b>					
нохд	14	11	1	1					
нохд - внесено със споразумение									
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
Нахд-чл.78А НК	2	2							
нчхд	7	4	4	1	3				
нахд	12	12	7	2	5				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	5	4							
<b>Общо за 2015 г.</b>	<b>40</b>	<b>33</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>8</b>				
нохд	9	8							
нохд - внесено със споразумение									
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1								
нахд-чл.78А НК	4	4							
нчхд	1	1							
нахд	12	12	7	5	1	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	6	3	1	1					
<b>Общо за 2016 г.</b>	<b>33</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>			
нохд	4	2	1		1				
нохд - внесено със споразумение	2								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нах-чл.78А НК	1	1	1	1					
нчхд	4	4	2		3	1			
нахд	11	11	9	6	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	2	2							
<b>Общо за 2017 г.</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>1</b>			
нохд	2	2							
нохд - внесено със споразумение									
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
Чл.78А НК	1	1							
нчхд									
нахд	2	2							



чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
Общо до 12.03. 2018 г.	5	5							
ОБЩО за периода на атестация:	140	121	47	29	17	2			

Изготвил: Дияна Мутабова  
/адм. секретар/

Заподнявано на атестация с данните посочени в част IV-6

*Стефан Мутабова*      *Бенямина*  
*Без изсрочка*

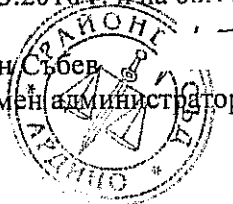
<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	268	305	286	23	13.26	12.43
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	134	152.5	143	11.5	13.26	12.43
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Крумовград					19.45	18.45
Районен съд - Момчилград					26.25	24.14
<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	228	247	228	24	10.29	9.50
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	114	123.50	114	12	10.29	9.50
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Крумовград					18.00	17.22
Районен съд - Момчилград					23.91	21.50
<b>2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	299	318	289	24	13.25	12.04
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	149.5	159	144.5	12	13.25	12.04
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Крумовград					19.68	18.63
Районен съд - Момчилград					26.31	23.69
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	268	297	272	24	12.38	11.33

Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	134	148.5	136	12	12.38	11.33
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Крумовград					15.88	14.88
Районен съд - Момчилград					42.03	38.17
<b>2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	268	293	274	24	12.21	11.42
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	134	146.5	137	12	12.21	11.42
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Крумовград					18.58	17.67
Районен съд - Момчилград					42.83	39.08
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил: Йордан Събев  
/системен администратор/:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
РАЙОНЕН СЪД - АРДИНО

СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ

РАЙОНЕН СЪД – АРДИНО издава настоящето удостоверение на Сунай Осман – Председател на Районен съд - Ардино, в уверение на това, че за периода от 01.03.2013 г. до 12.03.2018 г. в качеството му на Председател на Районен съд – Ардино, е работил с процент на натовареност, както следва:

- от 01.07.2013. до 31.12.2013 г. на 100 %.
- от 01.01.2014г. до 31.12.2014г. на 100 %.
- от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. на 100 %.
- от 01.01.2016г. до 31.12.2016г. на 100 %.
- от 01.01.2017г. до 31.12.2017г. на 100 %.
- от 01.01.2018г. до 12.03.2018г. на 100 %.

Удостоверението се издава за да послужи пред Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

(ЙОРДАН СЪБЕВ)  
СИСТЕМЕН АДМИНИСТРАТОР  
ПРИ РАЙОНЕН СЪД АРДИНО:



## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<p><b>1. Правни познания и умения за прилагането им</b></p> <p><i>Констатации:</i> Като съдия в РС - Ардино съдия Осман през периода на атестиране е разглеждал всички видове наказателни, административнонаказателни и граждански дела, включени в родовата и местна подсъдност на РС – Ардино. Той притежава добри правни познания, които са резултат на юридическото му образование в СУ „Св. Климент Охридски“ и последвалата му професионална дейност като юрист. Той познава добре материалното наказателно право и наказателния процес. Прилага техните норми при разглеждане и решаване на разпределените му дела. Познава, както задължителната, така и постоянната съдебната практика на ВС и ВКС по наказателни дела и при нужда я използва при обосноваване на решенията си. Познава задължителната практика на ВАС в сферата на административнонаказателното право и полага усилия да издирва и прилага трайната практика на АС - Кърджали по касационните административно наказателни дела</p> <p>Анализът на отменените и изменени актове показва известни пропуски в правоприлагането. Прави впечатление, че случаите на отмяна на актове по НОХД и НЧХД са малко на брой, но преобладаващата част от тях са били отменени, поради сериозни според ОС – Кърджали липси в дължимото съдържание на мотивите към съдебния акт. По отделните дела основанията за отмяна или изменение са следните:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. НОХД № 2/2017 г. – делото е за квалифицирана кражба по чл.195, ал.1, т.т.2 и 4 от НК (кражба на тел. кабел собственост на БТК с техническо средство и МПС, като вещите не били под постоянен надзор). Първоинстанционната оправдателна присъда била отменена от ОС – Кърджали, поради фактическа липса на мотиви към нея. Въззивният съд приел, че макар да е извършил подробен преразказ на обвинителния акт и гласните доказателства, съдът всъщност не е изложил своя фактическа обстановка, която по необходимост трябва да е различна от тази в обвинителния акт след като присъдата е оправдателна. При тези обстоятелства заявлението, че „ по така установената фактическа обстановка“ липсва от обективна и субективна страна престъпление е декларативно, то не е подкрепено и от анализ на доказателствата. Отделно е налице отхвърлен граждански иск на БТК в диспозитива на присъда, без да има „и дума“ за този иск в мотивната част на присъдата.</li><li>2. НЧХД № 16/2015 г. – първоинстанционната присъда, която е била осъдителна за престъпление по чл.148 от НК е отменена изцяло, поради липса на мотиви и делото върнато за повторно разглеждане. ОС – Кърджали отново констатира преразказ на доказателства, без формулирана от съда фактическа обстановка, без анализ на безспорно противоречиви доказателства, за да се формира извод, кои от тях се отхвърлят и кои се приемат.</li><li>3. НЧХД № 30/2013 г. – първоинстанционната присъда, която е била оправдателна е отменена изцяло и вместо нея е постановена нова въззивна осъдителна присъда. В този случай ОС – Кърджали е направил свой анализ на събраните от РС - Ардино доказателства, като приел че повдигнатото с тѣжбата обвинение за престъпление по чл. 130 от НК е доказано. Същевременно въззивният акт отново съдържа сериозна критика към съдържанието на мотивите на съдия Сунай, които са окачествени като „доста кратки, алогични и разпиляни“, констатирана е и липса на анализ относно приложението на института на реторсията, след като РС е приел, че подсѣдим и тѣжител взаимно и почти едновременно са си нанесли леки телесни повреди.</li></ol>
---

4. НЧХ № 83/2016 г. – В този случай съдия Сунай правилно и обосновано приложил института на реторсията, но неправилно отхвърлил гражданския иск на тъжителя, като последица именно от приетата реторсия в наказателната част.

5. НЧХД № 87/2016 г. - присъдата е отменена поради незаконен състав. Съдия Сунай не е съобразил разпоредбата на чл.394, ал.2 от НПК и при наличието на пълнолетен подсъдим, привлякъл съдебни заседатели при разглеждане на делото, поради наличието и на непълнолетни подсъдими, вместо да разгледа делото еднолично, съобразно общите правила.

Останалите отменени и изменени актове са по НАХД. Постановени са на специфични законови основания и са били отменени, поради различна оценка от касационните състави на АССГ, на фактическите и правни основания за постановяването им, както следва:

НАХД № 5/2016 г. – решението е отменено поради неправилно приложение на материалния закон. Съдия Осман по същество е приел, че приложимата към фактите разпоредба на ал. 6 от чл.25 ЗОП, като специална изключва приложението на общата по ал.5 на същия текст. АС – Хасково приема, че ал.6 доразвива правилото на ал.5 и не изключва приложението ѝ.

НАХД № 12/2017 г. – съдия Осман прилага правилото *non bis in idem*, тъй като преписката веднъж е била прекратена с резолюция на АНО. АС – Кърджали приема, че няма *non bis in idem*, тъй като първият АУАН е бил връчен на лице, което не е представлявало дружеството нарушител, тоест срещу него въобще не е водено административно – наказателно производство.

НАХД № 35/2015 г. – съдия Осман приема, че е налице съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в текста на АУАН погрешно е записано, че нарушителят – кмет на Община Ардино, не е взел мерки срещу изхвърляне на отпадъци на разрешените, вместо правилното на неразрешените за това места. АС – Кърджали приема, че нарушението не е съществено, а съставлява очевидна техническа грешка, която не е попречила на нарушителя да разбере за какво нарушение е привлечен да отговаря и потвърждава отмененото от РС – Ардино НП.

НАХД № 36/2013 г. - съдия Осман приема, че липсата на предпоставките за полагането на извънреден труд при изключенията предвидени в КТ е в доказателствена тежест на АНО. АС – Кърджали приема, че се касае за отрицателен факт и е в тежест на работодателя да обоснове и докаже чрез възражение положителния, а именно наличието на предпоставките за посоченото изключение.

НАХД № 42/2016 г. – съдия Осман потвърждава НП. АС – Кърджали го отменя поради липса на надлежно връчване на АУАН на дружеството – нарушител.

НАХД № 44/2015 г. - съдия Осман отменя НП, като приема, че длъжностното качество на нарушителя не съответства на изискуемото от състава на нарушението и отделно е налице маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. АС – Кърджали заема обратно становище и по двата въпроса.

НАХД № 45/2015 г. – случаят е идентичен с предходния, тъй като се касае за друго нарушение на същото лице при сходни обстоятелства.

НАХД № 48/2015 г. - съдия Осман приема, че липсват данни представителят на дружеството нарушител да владее писмено и говоримо български език и е следвало да му се назначи преводач, поради което отменя НП. АС – Кърджали приема, че по преписката има данни, че е разбирал, както говоримия български език, така и съдържанието на връчените му документи и потвърждава НП.

НАХД № 49/2015 г. - случаят е идентичен с предходния, тъй като се касае за друго нарушение на същото лице при сходни обстоятелства.

НАХД № 59/2013 г. – съдия Осман приема, че се касае за маловажен случай по чл.

28 от ЗАНН и отменя НП, АС – Кърджали приема, че случаят не е маловажен.

НАХД № 60/2013 г. - случаят е идентичен с предходния, тъй като се касае за друго нарушение при сходни обстоятелства, макар и осъществено от друго лице.

НАХД № 69/2013 г. - съдия Осман приема недостатъчно описание на нарушението в АУАН – неяснота относно датата и други конкретни обстоятелства и отменя НП. АС – Кърджали приема, че и датата и посочените обстоятелства са изводими еднозначно, макар и с известно тълкуване от съдържанието на АУАН и потвърждава НП.

НАХД № 75/2016 г. - Касае се за формална отмяна, която по същество е изменение. АС – Кърджали отменя решението на съдия Осман, но изменя обжалваното НП само относно размера на наложените наказания.

НАХД № 88/2016 г. - случаят е идентичен с този по НАХД № 35/2015 г., тъй като се касае за друго нарушение на същото лице при сходни обстоятелства.

В заключение следва да се отбележи, че при анализа на отменените НАХД липсват системни грешки. Сходствата между някои от тях се дължат на това, че са постановени по фактически свързани казуси в кратък времеви период.

В произнасянето си по делата разглеждани по НПК, обаче – НОХД и НЧХД в 3 от общо 5 отменени акта се касае, за липса на мотиви констатирана от ОС – Кърджали. Този пропуск се повтаря през целия период на атестацията и засяга преобладаващата част от отмените актове по наказателни дела. Същевременно доколкото по същество се касае за недостатъци в правния анализ на правнорелевантните факти, този пропуск следва да бъде отразен в оценката по критерий 2. По настоящия критерий отражение следва да намерят другите два случая на отмяна по наказателни дела, в които неправилно е бил приложен процесуалния закон, както и тези отменени НАХД, където се касае за неправилно приложение на процедурата по ЗАНН, или на приложимия материален закон обуславящ санкцията, а именно НАХД № 5/2016 г., НАХД № 12/2017 г., НАХД № 35/2015 г., НАХД № 36/2013 г., НАХД № 42/2016 г., НАХД № 88/2016 г.

Съдия Осман е получил много добра теоретична подготовка по гражданско право. Прилага знанията в практиката си. Проверените дела установяват способност да подвежда фактите под правната норма по гражданските дела, които разглежда РС - Ардино. От проверените дела, изключение прави гр.д. № 66/2017 г., по което е приет за допустим иск за установяване нищожност на решения на ПК, който е квалифициран като такъв за нищожност на сделка по чл. 26, ал.1, пр.1 ЗЗД. Решението, с което иска е уважен обаче не е обжалвано и е влязло в сила.

Поради противоречие с материалния закон и нарушение на процесуалните правила са отменени следните съдебни актове:

С решението по гр.д. № 28/2013 г. на РС - Ардино са отхвърлени иски по чл. 344, ал.1 т. 1 - 3 КТ на директор на училище, на който е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ с мотиви, че всичките девет нарушения са доказани със съставения протокол от проверка на РИО, без да ги разглежда по отделно, респективно да обсъжда доказателствата, ангажирани по всяко от тях. КОС е отменил решението, като е разгледал всяко от деветте нарушения по отделно, преценил е дали е доказана и тежестта му и е приел, че са доказани само част от нарушенията, но те не обосновават налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание.

Решението по гр.д. № 48/2014 г. на РС - Ардино е по иск по чл. 108 ЗС, предявен от двама ищци срещу двама ответници за три имота, отхвърлен от РС - Ардино. Решението е частично обезсилено, частично отменено и в една част потвърдено. Анализът на доказателствата с оглед наведеното основание за придобиване на собствеността – придобивна давност са добре обсъдени от РС. Касае се обаче за преценка по вътрешно убеждение. Аналогичен иск е предявен от останалите

наследници по гр.д. № 59/2016 г., решението по което също е частично обезсилено, за частта над наследствената квота на ищците и за останалата част е отменено и искът е уважен.

Поради неизчерпателно обсъждане на изводите на СТЕ за причината на теч в банята на ищците е отменено решението по гр.д. № 183/2015 г. на РС - Ардино, с което са отхвърлени исковете по чл. 109 ЗС и по чл. 45 и чл. 86 ЗЗД. След като е отхвърлил иск по чл. 422 във вр. с чл. 415 ГПК, РС - Ардино е обезсиллил с решение от 03.06.2014 г. по гр.д. № 20/2014 г. издадената заповед за изпълнение. КОС е обезсиллил решението в тази част, защото с ТР № 4/18.06.2014 г. по тълк. д. № 4/2013 г. на ОСГТК е прието, че издадената заповед не подлежи на обезсилване когато искът бъде отхвърлен. По ч. гр. д. № 94/2017 г. при издаване на заповед за изпълнение, РС - Ардино не е присъдил разноски – юрисконсултско възнаграждение на заявителя. В частта за разноските е отменена заповедта от КОС и делото е върнато за произнасяне.

РС - Ардино е уважил иск по гр.д. № 103/2014 г., по което е предявен иск по чл. 109 ЗС за осигуряване достъп до недвижим имот на наследник, възстановил запазената си част от дарение на този имот, което родителите му са извършили в полза на сестрите му, като са си запазили правото на пожизнено ползване. КОС е отменил решението, тъй като запазеното пожизнено право на ползване от всеки от съпрузите - дарители не се засяга от възстановяване на запазената част от дарението. Решението на КОС не е допуснато до касационно обжалване от ВКС.

Решението по гр.д. № 3/2015 г. е отменено в частта, с която е присъдено изменение на издръжката за една година от преди предявяване на иска за увеличението ѝ в противоречие с материалния закон – СК, тъй като само първоначална издръжка може да се претендира за една година назад.

Решението по гр.д. № 56/2015 г. е отменено в частта, с която е определено местоживеенето на детето, предоставено на майката да упражнява родителските права, като е указано, че това местоживеене ще е постоянният адрес на майката в страната и е изменен режима на лични отношения с бащата – разширен е.

Определение от 30.06.2015 г. по ч. гр. д. № 64/2015 г. на РС-Ардино, с което е върната молба по чл. 51 ЗН, защото молителят отказал да внесе определената сума за назначаване на особен представител на ответника, поради призоваването му по чл. 47 ГПК. КОС е отменил определението, тъй като волеизявлението по чл. 51 ЗН може да бъде само личен акт и призоваване по чл. 47 ГПК е недопустимо. По същото дело в последствие молбата е оставена без уважение, тъй като е вписан отказ от наследство от същия наследник докато е траяло производството по това дело.

Обезсилено е решението по гр.д. № 38/2017 г. на РС - Ардино по чл. 124 , ал.1 ГПК, с което е уважен иск за собственост, за част от съседен имот. Ищците са се позовали на покупко-продажба и продължило владение на спорната част, която са приобщили. РС е приел, че доводите за грешка и непълнота в кадастралната карта следва да се разгледат в друго производство. КОС е намерил, че съдът е следвало да се произнесе по иск за установяване непълнота или грешка в кадастралната карта и макар да се е позовал на ТР № 4/2014 г. на ОСГК на ВКС не го е приложил, а е обезсиллил решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, който да се произнесе по предявения иск.

Предвид наличието на значим общ брой относими по този критерий отменени актове, на фона на общия брой на обжалваните и отменените оценката следва да бъде 18 точки.

Оценка: 18



2.	<b>Умение за анализ на правнорелевантните факти</b>
<p><b>Констатации:</b> От проверените дела и съдебни актове бе установено, че съдия Осман като цяло правилно определя правно релевантните факти с оглед предмета на доказване в съответните наказателни и административно наказателни производства. Проявява активност за тяхното установяване с допустимите способности. Прегледът на актовете по делата изтеглени на случаен принцип и тези представени от самия атестиран не показват съществени разлики в задълбочеността на фактическия и правен анализ. Същото се установява и от проверените на случаен принцип дела във връзка с този критерий. Следва да се отбележи, че правния анализ по НАХД е доста подробен и съдържателен, но в част от случаите неправилен като изход, докато по НЧХД и НОХД, разкрива и съдържателни липси, поради което и бе констатирана липсата на мотиви по дела с относително невысока правна и фактическа сложност като системен пропуск</p> <p>По този критерий следва да бъдат съобразени и останалите отменени НАХД извън посочените по критерий 1, без по същество измененото НАХД № 75/2016 г., при което се касае за суверенна преценка по справедливостта на санкцията и различието с АС – Кърджали в тази насока и не бива да бъде отчитано във вреда на съдия Осман.</p> <p>Правният език по гр. дела е добър. Решенията са разбираеми. Изключение от проверените дела е гр. д. № 62/2015 г., по което има две решения за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива. Фактите са добре систематизирани и изчерпателно обсъдени. Формирани са правни изводи по основния спор между страните.</p> <p>Предвид значимия брой на отменените НАХД и наличието на посочения системен пропуск при мотивиране на актовете по наказателните производства оценката по този критерий следва да бъде 16 точки.</p>	
<i>Оценка: 16</i>	

3.	<b>Умение за оптимална организация на работата</b>
<p><b>Констатации:</b> Натовареността на РС - Ардино за периода на атестиране е под средната за страна. Персоналната натовареност на съдия Осман е около средната за РС - Ардино и не бележи съществени колебания в атестационния период.</p>	
<p>Ефективността на съдия Осман по отношение разгледани – свършени дела е изключително висока – 98,70 %. В периода е разгледал общо 617 дела, от които е свършил 609. Съдебният акт по едно дело (0,16% от общия брой) е изготвен в срок до 3 месеца, а всички останали (99,83%) в срок до 1 месец.</p>	
<p>Данните, сочат на несъмнена добра организация на работата, макар и при налична невысока натовареност, което обуславя максимална оценка</p>	
<i>Оценка: 15</i>	

4.	<b>Експедитивност и дисциплинираност</b>
<p><b>Констатации:</b> В работата си съдия Осман проявява видим стремеж към експедитивност. Своевременно насрочва и умело администрира постъпилите дела. Разглежда ги, решава ги и обосновава актовете към тях в относително кратки срокове. Проявява дисциплинираност, както по отношение провеждането на насрочените заседания, така и в останалата си дейност. За това говори не само липсата на наказания и заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Има един постъпил сигнали за конфликт на интереси, производството по който е прекратено от КПУКИ, поради липса на данни за</p>	

конфликт на интереси в самия сигнал. Оценката по този критерий следва да бъде максимална.
<i>Оценка: 8</i>

<b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b>
<i>Констатации:</i> Отразеното по-горе за липсата на дисциплинарни наказания касае и настоящия критерий. Съдия Осман е подал в срок декларация по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ, проверката по която е приключила със заключение за съответствие. Становището на Комисията по професионална етика при ОС - Кърджали за съдия Осман е изцяло положително. Описан е като независим, безпристрастен, толерантен. Неподатлив на натиск в работата си. Подобни впечатления от атестирания споделиха при събеседването и съдиите Петров и Милушев. Същите са и впечатленията от личното събеседване на членове на атестационния състав с атестирания. Оценката по този критерий следва бъде максималната предвидена.
<i>Оценка: 12</i>

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

- |    |   |
|----|---|
| 1. | <p><b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b></p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Осман насрочва своевременно и ритмично съдебните заседания по разпределените му производства. Започва ги стриктно в определения час и полага усилия да извърши максимален обем работа. Планира оптимално и реалистично работата си. Посетеното съдебно заседание, започна в обявения час, приключи в рамките на работния ден и с реализиране на предвидената процесуална дейност без прекомерни неудобства за съда и страните. Графикът за провеждане на съдебно заседание се спазва, като при насрочването, съдия Осман прогнозира продължителността на процесуалните действия, които предстои да се извършат в съдебно заседание. Не отлага безпричинно делата. Когато се налага събиране на доказателства, отлага най-много след месец, а обичайно и за по-кратък срок, необходим за подпълване на делото с допуснатите доказателства.</p> <p>Протоколите са прегледни и ясни, определенията от съдебно заседание съдържат мотиви.</p> <p>Оценката и по този критерий следва да бъде максимална.</p> <p><i>Оценка: 3</i></p>                       |
| 2. | <p><b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b></p> <p><i>Констатации:</i> В посетеното съдебно заседание се установи, че съдия Осман спазва изискванията на процесуалния наказателен закон. От съдебните протоколи по проверените дела не се установяват пропуски в процедурата предписана от закона. Не се установяват такива и от протоколите за водените частни и административно-наказателни производства. Съдия Осман притежава умения да води съдебно заседание по граждански дела: проверява дали са налице предпоставките за даване ход на делото, прави доклад в откритото съдебно заседание, като посочва и кои факти са установени с представените доказателства и за кои следва да се съберат доказателства, като указва на страните и доказателствената тежест за установяването им. Спазва правата на страните и участниците в производството. По отношение правилото на чл.15 от Закона за закрила на детето обаче прилага винаги изключението, т.е. счита, че това би навредило на неговия интерес. Изготвя се само социален доклад. По този критерий оценката следва да бъде 7 т.</p> <p><i>Оценка: 7</i></p> |
| 3. | <p><b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b></p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Осман се стреми да администрира делата и постъпилите жалби незабавно след постъпването им в съда и изисква своевременното им докладване от съдебния деловодител. В това отношение проверените наказателни дела не разкриха никакви пропуски.</p> <p>Гражданските дела се администрират своевременно. С определение по чл. 140 ГПК, съдът се произнася по доказателствата, а доклада се изготвя в първото открито съдебно заседание. Следи се за редовността на исковите молби, като при необходимост се оставят без движение с конкретни и изчерпателни указания до</p>  |

страните.

При администриране на въззивните жалби против решения по обективно съединени иски не се събира държавна такса по всеки от исковете, което е дало повод за връщане на жалбата срещу решението по в. гр.д. № 56/2015 г. и по в. гр.д. № 183/2015 г. за допълнително събиране на държавна такса и по другия иск. За довносяне на още 10 лв. държавна такса за въззивно обжалване е върнато и гр.д. № 59/2016 г. на РС - Ардино.

След разглеждане на гр.д. № 203/2015 г. образувано по молба за поправка в акт за раждане относно името на вписания баща и гражданството му, е отменен хода по същество и делото е изпратено по подсъдност на ОС, като е счетено, че е за произход. Определението е отменено от КОС. Постановеното решение не е обжалвано.

Към момента на проверката нямаше дела, които да са оставени без движение и спрени дела. Съдията полага усилия за разрешаване на спора чрез медиация.

Поради посочените пропуски в администрирането на отделни граждански производства оценката по този критерий следва да бъде 9 точки

*Оценка: 9*

**4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

*Констатации:* Броят на подлежащите на обжалване актове е 440, от тях обжалвани са 79 (17.95%), потвърдените от обжалваните са 47 (59.49%), отменени са 26 (32.91%) и са изменени 8 или 10.12 %.

Доколкото наред с основанията, броят на отменените и изменени актове бе отчетен по критерии 1 и 2, а статистическото обобщение по този критерий не разкрива притеснителни тенденции, оценката следва да е максимална.

*Оценка: 5*

## Част VIII

### Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

<b>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b>
<p><b>Констатации:</b></p> <p>Като председател на РС – Ардино в рамките на два последователни мандата, съдия Осман е натрупал значителен управленски опит. Проявява отлична способност за работа в екип и разпределение на задачите в него. Поддържа добри колегиални отношения с другия съдия в съда и се ползва с нужното уважение от служителите. В колектива е създад атмосфера на спокойствие и разбирателство. Във всички съдебни зали е осигурен аудиозапис, ежедневно на уеб сайта на съда се публикуват постановените съдебни актове.</p> <p>Във връзка със случайното разпределение на делата са приети Вътрешни правила, касаещи нерегламентираните от Общите правила случаи.</p> <p>В качеството си на председател, съдия Осман е полагал усилия за избягване на противоречива съдебна практика в РС - Ардино. Всеки проверен от горните инстанции съдебен акт се обсъжда общо от двамата съдии. Те поддържат ежедневен контакт и с оглед уеднаквяване на практиката си по всички категории дела, въз основа на колегиална дискусия и в атмосфера на уважение към вътрешното убеждение на всеки от тях. В това отношение съдия Осман процедира равнопоставено и не се позовава на статута си на административен ръководител.</p> <p>Съдия Осман следи за сръчността на постановените съдебни актове. Фактът, че се касае за съд с двама съдии и невысока натовареност допуска това да става неформално, като резултатът е пълна липса на просрочия.</p> <p>По същите причини не представлява трудност и организацията на общите събрания на съда, които се свикват в предвидените от закона случаи.</p>

<b>2. Способност за вземане на решения</b>
<p><b>Констатации:</b></p> <p>Като ръководител на малък съд съдия Осман е подпомаган от малобройна администрация, но въпреки това основно с лични усилия успява да взема и осигурява изпълнението на нужните управленски решения, свързани с набирането, обучението и текущото ръководство на служителите на съда, стопанисването в т.ч. и наложилия се ремонт на съдебната сграда, публикуването на актовете на съда в Интернет при спазване изискванията на ЗЗЛД,ЗСВ и НПК и решения от всякакъв характер, които дейността му на председател налага. Приложените препоръки от проверките на ОС – Кърджали не съдържат констатации за нерешени въпроси, които да са изисквали нарочно управленско решение на председателя на РС – Ардино. Те касаят определени пропуски в правоприлагането от двамата съдии и незначителни пропуски във воденето на деловодните книги, като при последващите проверки е констатирано изпълнение на препоръките от предишните.</p>

3.	<b>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</b>
	<p><i>Констатации:</i>  Атестиращият съдия работи в малко населено място, където поведението на магистрата в и извън съдебната зала е видимо и пряко изгражда или руши авторитета на съдебната власт. При посещенията в град Ардино и на съдебното заседание е видим високият авторитет и доверие, с които се ползва съдия Осман. В общуването си с гражданите в рамките на процеса, той освен строго професионалното поведение се стреми да изгражда и добър неформален контакт със страните и другите участници, разяснява им правните институти и процесуалните им възможности на достъпен език, с което не само улеснява правоприлагането, но изгражда и доверие и разбиране у гражданите, към ролята на съда.</p>

4.	<b>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</b>
	<p><i>Констатации:</i>  Като ръководител на съда, атестиращият взаимодейства отлично с органите на местната и централната изпълнителна власт. Управлява умело бюджета на съда. Реализира успешно нужните дейности по управление на съдебната сграда и персонала. Взаимодейства гладко и етично с граждани и адвокати, органите на полицията и съдебната охрана. Липсват данни за поведението си да е създал междуинституционално напрежение, да е допуснал дискриминационно отношение на етнически, религиозен, социален, полов и какъвто и да било друг признак</p>

**Словесна оценка: Много добра**

## Част IX

### Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:** Съдия Сунай Осман притежава задълбочени познания в областта на наказателното и гражданското право и процес, които прилага в практическата си дейност като съдия. Придобил е и практически опит и умения, които му позволяват да организира и изпълнява служебните си задължения ефективно и в срок. В работата си по конкретните наказателни и граждански производство като цяло правилно определя кръга на правно релевантните факти, изяснява ги и им дава правилна правна оценка. Изготвя съдебните си актове в срок, без това да има сериозно негативно отражение върху тяхното качество. Умее да отделя спорното от безспорното и същественото от несъщественото, което му позволява да се придържа към стегнато излагане на мотивите към тях. Актовете му са правно издържани, но постановени на разбираем език. Поддържа добри колегиални отношения с колегите си и служителите от съда. Спазва правилата за професионалната етика, както в служебната си дейност, така и в поведението си извън съда. Като административен ръководител проявява нужната инициативност, отговорност и управленски умения за обезпечаване успешното функциониране на съда. Цялостната му дейност, при съобразяване на описаните отделни пропуски по съответните критерии, следва да бъде оценена като много добро изпълнение на работата в цифрово изражение 93 т.

#### 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Атестационен състав:

1. Иван Стойчев - докладчик

(име и фамилия)

(подпис)

2. Бонка Дечева

(име и фамилия)

(подпис)

3. Александър Еленков

(име и фамилия)

Единният формуляр е изготвен на:

24.06.2015

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" – 93 (деветдесет и три) точки на Сунай Юсеин Осман - председател на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №18/04.06.2018 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

06.11.2018г.

(дата)

Сунай Осман

(име и фамилия)

(подпис)

ИЗМАМ

(има ли няма възражения)

(подпис)



## С Т А Н О В И Щ Е

от Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, избрана на Общо събрание на съдиите при Окръжен съд - Кърджали, проведено на 27.03.2014 година, изготвено на основание т.9, във връзка с т.10, ал.2 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебна власт, по повод открита процедура за извънредно атестиране на Сунай Юсеин Осман – административен ръководител – председател на Районен съд – Ардино, за периода 01.07.2013 г. – 12.03.2018 г.

При изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества на Сунай Юсеин Осман – административен ръководител – председател на РС – Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, относно спазване на правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, в състав: Пламен Александров Александров – председател, Мария Кирилова Дановска – член, и Кирил Митков Димов – член, констатира следното:

При упражняване на правомощията си като административен ръководител и магистрат, и при вземане на решенията си Сунай Осман се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска и не се поддава на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си. При вземането на решения е независим и не се влияе от мнението на своите колеги, но с действията си не накърнява и тяхната независимост. Отстоява своята безпристрастност, като решава съответното дело единствено въз основа на доказателствата, вътрешното си убеждение и закона.

Съдия Осман е безпристрастен и справедлив магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създадените условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като същевременно отчита особеностите на всеки конкретен случай. Прозрачността в действията и актовете му гарантират справедливостта на взетите от него решения. При осъществяване на функциите си като съдия и административен ръководител не е показвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др.

При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, което се основава на закона и съдебната практика, като проявява откритост и търпеливост за изслушване и възприемане на нови или

различни аргументи, мнения и гледни точки, без да налага своето становище. С действията си изразява дължимото уважение към колегите си, адвокатите, страните и всички участници в процеса.

Поведението на съдия Осман в обществото се основава на добри обноски и добро държание, а в обществените и служебни контакти той е учтив и любезен. Въздържа се от поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт и да компрометира честта на магистрата в професията и обществото. Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Съдия Осман е добре подготвен магистрат, който с актовете си демонстрира познание на нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и умения за тяхното коректно прилагане. Проявява дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения, като не е изразявал публично предварителни становища по конкретни дела.

С оглед на тези констатации, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали изразява становище, че атестираният административен ръководител – председател на РС – Ардино Сунай Юсеин Осман, в служебната и извънслужебната си дейност съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

22.03.2018 год.  
гр. Кърджали

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Пламен Александров /

2.

/Мария Дановска /

3.

/Кирил Димов /