

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№

Гр. Варна,2017 година

Административен съд – Варна, VIII-ми касационен състав, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ганева

ЧЛЕНОВЕ: Веселина

Чолакова

Христо Койчев

като разгледа КНАХД № 3124 / 2016 година по описа на Административен съд-Варна, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба от Митница-Варна против Решение № 1856/20.10.2016 г., постановено по НАХД № 1383/2016 г. по описа на Варненския районен съд. В хода на съдопроизводството по делото, съдът намира, че за правилното решаване на правния спор, с който е сезиран, следва да бъдат тълкувани разпоредби на общественото право.

I. Страни по делото:

1. Касатор – Митница-Варна, с адрес гр. Варна*** , представляван от началника .

2. Ответник – „Сакса“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление *** , представляван от управителя А.Г.Д..

3. С участието на прокурор при Варненска окръжна прокуратура.

II. Предмет на делото:

Решение № 1856/20.10.2016 г., постановено по НАХД № 1383/2016 г. по описа на Варненския районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № 310/2015/18.02.2016 г., с което на „Сакса“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление *** , представляван от управителя А.Г.Д. е наложена имуществена санкция в размер на 96 955,52 лв., представляваща 150% от размера на избегнати публични държавни вземания, за нарушение на чл.234,ал.3,т.1 , във вр. с чл.234,ал.1,т.1 от Закона за митниците.

III. Фактическа обстановка, относима към предмета на запитването :

III.1. На 10.08.2015 г. на Пристанище Варна пристига m/t „COSMO“, натоварен с общо 4384630 бруто кг. във вакуум стока, обявена като „газбол 10PPM хидроочистен“. Стоката е манифестирана с ММ №2005/100/10.08.2015 г. , с получател на заповед на Vanque Contonale de Geneve. Geneva.

С коносамент от 04.08.2015 г. , „Сакса“ ООД се е легитимирал като получател на стоката.

На 10.08.2015 г. в Митнически пункт /МП/ „Пристанище Варна" при Митница Варна е декларирано направление допускане до свободно обращение с едновременно поставяне под режим отложено плащане на акциз на стока описана в клетка №31 на ЕАД като: „газъл 10PPM хидроочистен до 0,001% сяра за арктични климатични зони. клас 4 по стандарт EN590 1236742 кг във вакуум, 1235100 кг във въздух, 1517660 литра, плътност при 15 градуса по целзий - 816,1 в 24 ЖП цистерни по приложен опис". Стоката е декларирана в кл.33 на ЕАД с тарифен код 2710194390, с получател „Сакса“ ООД. Митническата декларация /ЕАД/ е подадена от Д.Г.Г.-представяващ „Морфей Лоджистик“ ЕООД, ЕИК *****, на основание пълномощно за осъществяване на пряко представителство и е регистрирана под №15BG002005H000559-0/10.08.2015 г.

От служители на МП 2005 „Пристанище Варна" са взети проби за анализ с протокол за взимане на проба №29/10.08.2015 г. и заявка за анализ №29/10.08.2015 г.

С писмо №32-156240/11.08.2015 г на Митница Варна са изпратени до Регионална митническа лаборатория Русе две проби за анализ на стоката, декларирана с ЕАД J4M5BG002005H000559-0/10.08.2015 г., с цел установяване вида и определяне на тарифното класиране.

С писмо вх. №32-184727/14.09.2015 г. на Централно митническо управление /ЦМУ/ - София е получено становище относно тарифно класиране и акцизно третиране на стоките, във връзка с резултати от Митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ №1112.8.2015/08.09.2015 г.. изготвена от Митническа лаборатория Русе. Според заключителния коментар на МЛЕ изпитваната проба се характеризира като нефтено масло / нефтопродукт/, в което преобладават парафино - нафтеновите въглеводороди / неароматните съставки/. Дестилационните характеристики и другите определени показатели установявали, че изпитваната проба отговаря на изискванията за „средни масла“, съгласно Допълнителна забележка 2, буква в/ към глава 27 от Комбинираната номенклатура, тъй като при дестилация по метод ISO 3404 до 210 ° C дестилат по малко от 90 обемни %, вкл. загубите /40,6/ и до 250 ° C дестилат 65 обемни % или повече / 82,3/. Резултатите от изпитваните в лабораторията показатели, показвали добро съответствие с тези посочени в придружителните документи. Въз основа на получените резултати, изпитаната проба биха охарактеризирана като продукт от преработка на нефт, „средно масло“ – керосин.

Съгласно изложеното в писмо вх. №32-184727/14.09.2015 г. на ЦМУ - София следва, че въз основа на митническата лабораторна експертиза №11_12.8.2015/08.09.2015 г. стоката, съответстваща на анализираната проба представлява нефтено масло /нефтопродукт/ по смисъла на забележка 2 към глава 27 на

Комбинираната номенклатура на ЕС (КН), в което неароматните съставки (парафино-нефтенови въглероди) преобладават спрямо ароматните. Същото отговаря на дефиницията за „средни масла", по смисъла на допълнителна забележка 2 буква в) към глава 27 от КН, и представлява керосин. Не е установено съдържание на биодизел по смисъла на забележка 5 към подпозициите на глава 27 на КН.

Отново в становището е посочено, че на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН. забележка 2 към глава 27 от КН, текстовете на позиция

2710 „Нефтени масла или масла от битуминозни минерали, различни от суровите....," и на кодове по КН 27101921 „За реактивни двигатели" и 27101925 „Друг", предвид Обяснителните бележки към КН за подпозиции 271019210 и 27101925, в зависимост от вида на керосина, класирането се извършва в код по КН 27101921 ако керосинът е „За реактивни двигатели", или в код по КН 27101925 във всички останали случаи.

В становище вх.№32-215421/20.10.2015г от „Сакса“ ООД е посочено, че част от количеството по ЕАД №15BG002005H000559-0/10082015 вече е освободено за потребление като дизелово гориво с кодове по КН 27101943 и 27102011, с надлежно издадени документи .

Тъй като горивото не било реализирано за реактивни двигатели, бил определен код по КН 27101925 вместо декларирания в ЕАД №15BG002005H000559-0/10082015 код по КН 27101943.

Предвид гореизложените обстоятелства е прието от митническия орган, че стоката, описана в кл. 31 на ЕАД №15BG002005H000559-0/10.08.2015 г. като „газъл 10 PPM хидроочистен до 0,001% сяра за арктични климатични зони, клас 4 по стандарт EN 950,, е следвало да бъде класирана в тарифен код по КН 27101925 с мито по отношение на трети страни 4,7%, като по този начин е избегнато заплащане на митни сборове и на публични държавни вземания, събирани от митническите органи в размер на: мито 53864,18 лв., ДДС - 10772,83 лв.

Прието е, че на основание чл. 201, § 1, буква а) и чл. 201, §2 от Регламент (ЕИО) №2913/92 към датата на приемане на митническата декларация възниква вносно митническо задължение. На основание чл. 54, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ на датата на възникване на митническото задължение, възниква и задължение за ДДС. Приложимата ставка за ДДС е 20 % (чл. 66, ал.1, т. 2 от ЗДДС), а данъчната основа е определена в съответствие с разпоредбите на чл. 55, ал. 1 от ЗДДС.

По ЕАД№15BG002005H000559-0/10.08.2015 г. за декларираната стока, били платени от дружеството публични държавни вземания, както следва: мито - 0 лв. и ДДС - 231709,84 лв.

Издадено е Решение към ЕАД№15BG002005H000559-0/10.08.2015 г. от началника на Митница-Варна с рег. индекс 32-2280-61/03.11.2015 г., с което е коригиран тарифния код и определен нов 27101925, коригирани са вземанията по ЕАД и е постановено доплащане на мито в размер на 53 864,18 лв. и на ДДС в размер на 10 772,83 лв.

Изложеното дало основание от страна на Митница Варна да приеме, че „Сакса“ ООД, следва да носи административно-наказателна отговорност по чл. 234, ал. 1. т. 1 от Закона за митниците, във вр. чл.20, пар. 1 и 6 от Митническия кодекс на ЕС /Регламент (ЕИО) №2454/1993/, поради което срещу дружеството бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № 248/08.12.2015 г. / АУАН/. Въз основа на АУАН, началникът на Митница-Варна издал НП № 310/2015/18.02.2016 год., с което за нарушение на чл.234,ал.3,т.1,вр.чл.234,ал.1,т.1 от Закона за митниците, на осн. чл.234,ал.3,т.1,вр.чл.ал.1,т.1 от ЗМ наложил на „Сакса“ ООД имуществена санкция в размер от 96 955 ,52 лв. Стоката предмет на нарушението е определена като „акцизна стока“, тъй като по смисъла на чл.13,ал.1,т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове, продуктите с код по КН 271019 са

енергийни продукти, като съгласно чл.2,т.2 от ЗАДС, енергийните продукти подлежат на облагане с акциз.

III.2. „Сакса“ ООД е обжалвал НП № 310/2015/18.02.2016 год. на началника на Митница-Варна пред Варненския районен съд с жалба, която е приета за разглеждане по същество. С оглед направено искане от страна на процесуалния представител на „Сакса“ ООД и за цялостното изясняване на фактическата обстановка по делото съдът е допуснал съдебно-химическа експертиза, със следните задачи:

1. Да бъде извършено изследване на контролна проба , находяща се в Митница-Варна, по следните показатели / същите са посочени по-долу в табличен вид/ , отговарящи на стандарт EN 590:2004, заместващ стандарт EN 590:1999 и да даде заключение, според получения резултат дали изследваната проба отговаря на определенията за „Газьол за арктични или климати със сурови зими от клас 4“.
2. Да даде отговор дали изследваната проба отговаря на дефиницията за „керосин“

За определяне характеристиките и свойствата на продукта , същият е даден за анализ в независима акредитирана лаборатория за нефтопродукти към Изпитвателен комплекс на „SGS България“ ЕООД. Показателите , по които е изпитан процесния продукт, методите на анализ и получените резултати са дадени в следната таблица:

№ по ред	Наименование на показателя	Единица на величината	Стандартизирани методи	Резултати от изпитването
1.	Плътност при 15 ° C	Kg/m ³	БДС EN ISO 12185:2003	816,1
2.	Цетанов индекс	-	БДС EN ISO 4264:2008	46,6
3.	Кинематичен вискозитет при 40 ° C	mm ² /s	БДС EN ISO 3104+AC:2001	1,626
4.	Полициклични арени	% m/m	БДС EN 12916:2006	0,4
5.	Общи ароматни	% m/m	БДС EN 12916:2006	16,7
6.	Температура на потъмняване	° C	БДС EN 23015:1997	Минус 48
7.:	Фракционен състав. Дестилационни характеристики			
	-начало на кипене	° C	БДС EN ISO 3405:2011	174,3
	-10% дестилат при температура	° C	БДС EN ISO 3405:2011	192,0

	-50% дестилат при температура	v/v ° C	БДС EN ISO 3405:2011	217,9
	-90% дестилат при температура	v/v ° C	БДС EN ISO 3405:2011	266,1
	-95% дестилат при температура	v/v ° C	БДС EN ISO 3405:2011	280,2
	-край на кипене	° C	БДС EN ISO 3405:2011	290,2
	-добив	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	98,3
	-загуби	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	0,4
	-остатък	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	1,3
	-до 180 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	1,5
	- до 210 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	39,3
	- до 250 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	80,2
	- до 340 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	-
	- до 350 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	-

Поради обстоятелството, че изследваното количество от пробите е било недостатъчно за определяне на всички показатели, показващи съответствие с изискванията за гориво за дизелови двигатели, предназначено за арктически климат или сурови зимни условия – клас 4 регламентирани с изискванията от стандарт EN 590:2014, за изготвяне на приетото по въззивното дело пред Варненския районен съд заключение, е използвана информацията от предварителните изпитвания на продукта за цетаново число и гранична температура на филтруемост през студен филтър при прилагането на методите съответно EN ISO 5165 и EN 116.

От резултатите от проведените лабораторни анализи и предварителните изпитвания и съобразно поставените с допускането на експертизата задачи, вещото лице е дало следното заключение:

1. Получените резултата от изпитването на контролната проба от процесния продукт в лабораторен комплекс на „SGS България“ ЕООД по показателите на стандарт EN 590:2014 / заместващ стандарти EN 590:2004 и EN 590:1999/ показват, че същият отговаря на определението за „гориво за дизелови двигатели за арктични или климати със сурови зими от клас 4.;
2. Получените резултати от изпитването на контролната проба в лабораторен комплекс на „SGS България“ ЕООД, както и резултатите от предварителните анализи показват, че той не отговаря на дефиницията за „керосин“ / с всички възможни приложения, за които се използва керосиновата фракция/.

III.3. Варненският районен съд е установил въз основа на приетата по делото съдебно-химическа експертиза, че процесното гориво отговаря на определението за гориво за дизелови двигатели, предназначено за арктически климат или сурови зимни условия – клас 4 / регламентиран с изискванията на стандарт EN 590:2014 ./ заместващ стандарти EN 590:2004 и EN 590:1999/, поради което е отменил наказателното постановление, с решение № 1856/20.10.2016 г., постановено по НАХД № 1383/2016 г. по описа на съда.

III.4. Митница –Варна е обжалвала решение № 1856/20.10.2016 г., постановено по НАХД № 1383/2016 г. по описа на Варненския районен съд, с касационна жалба, която е допустима за разглеждане.

IV. Приложими нормативни разпоредби

A. Национално право

1. процесуални норми ;

2. материално-правни норми.

IV.A.1. Приложими процесуални закони са Закона за административните нарушения и наказания / обн. ДВ, бр.92/1969 г., изм., бр. 54 от 11.07.1978 г., доп., бр. 28 от 9.04.1982 г., в сила от 1.07.1982 г., с последващи допълнения и изменения /, Административно –процесуален кодекс / обн. ДВ, бр.2000/2006 г., в сила от 12.07.2006 г. с последващи допълнения и изменения /, Наказателно-процесуален кодекс / обн., ДВ, бр. 86 от 28.10.2005 г., в сила от 29.04.2006 г., с последващи допълнения и изменения/.

IV.A.2. Съгласно чл.59,ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания, Наказателното постановление и електронният фиш подлежат на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението, а за нарушенията, извършени в чужбина - пред Софийския районен съд.

IV.A.3. Съгласно чл.63,ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания, районният съд в състав само от съдия разглежда делото по същество и се произнася с решение, с което може да потвърди, да измени или отмени наказателното постановление или електронния фиш. Решението подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс.

IV.A.4. Приложим материален закон е Законът за митниците / обн., ДВ, бр. 15 от 6.02.1998 г., в сила от 1.01.1999 г, с последващи допълнения и изменения/. Административно –наказателната отговорност на „Сакса“ ООД, гр. *** е реализирана на осн. чл.234,ал.3,т.1 във връзка с чл.234,ал.1,т.1 от Закона за митниците.

IV.A.5. чл.234 от Закона за митниците е със следното съдържание, в приложимата редакция :

Чл. 234. (Изм. - ДВ, бр. 63 от 2000 г., бр. 37 от 2003 г., бр. 45 от 2005 г.) (1)
Който избегне или направи опит да избегне:

1. пълно или частично заплащане или обезпечаване на митните сборове или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи, или

2. забрани или ограничения за внос или износ на стоки, или прилагането на мерки на търговската политика,

се наказва за митническа измама.

(2) За митническа измама наказанието е глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от:

1. размера на избегнатите публични държавни вземания - за нарушение по ал. 1, т. 1;

2. митническата стойност на стоките, предмет на нарушението по ал. 1, т. 2.

(3) Когато предмет на митническата измама са стоки, за които се дължи акциз, наказанието е глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 150 до 250 на сто от:

1. размера на избегнатите публични държавни вземания - за нарушение по ал. 1, т. 1;

2. митническата стойност на стоките, предмет на нарушението по ал. 1, т. 2.

(4) (Изм. - ДВ, бр. 105 от 2006 г., бр. 15 от 2013 г., в сила от 1.02.2013 г., **бр. 60 от 2015 г.**)

В случаите на митническа измама стоките – предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, а ако липсват или са отчуждени, се присъжда тяхната равностойност, представляваща митническата им стойност, освен ако стойността на избегнатите митни сборове и/или другите публични държавни вземания не надхвърля 35 на сто от митническата стойност на стоките.

IV.A.6. Приложим материален закон е Законът за акцизите и данъчните складове Обн., ДВ, бр. 91 от 15.11.2005 г., в сила от 1.01.2006 г.

IV.A.7. Чл.13 от Закона за акцизите и данъчните складове е със следното съдържание, съгласно приложимата редакция:

Чл.13 от ЗАДС (В сила от 1.07.2006 г. - ДВ, бр. 91 от 2005 г., изм., бр. 105 от 2006 г.)

(1) "Енергийни продукти" са продуктите, включени във:

1. кодове по КН от 1507 до 1518, ако са предназначени за употреба като гориво за отопление или за моторно гориво;

2. кодове по КН от 2701, 2702 и от 2704 до 2715;

3. кодове по КН от 2901 и 2902;

4. код по КН 2905 11 00, които не са от синтетичен произход, ако са предназначени за употреба като гориво за отопление или за моторно гориво;

5. код по КН 3403;

6. код по КН 3811;

7. код по КН 3817;

8. код по КН 3824 90 99, включително биодизел, ако са предназначени за употреба като гориво за отопление или за моторно гориво.

Според действащата към датата на вноса – 10.08.2015 г. редакция на чл.32,ал.1,т.4 от Закона за акцизите и данъчните складове /ДВ, бр.94 от 30.11.2012 г./, акцизната ставка за керосин с код по КН 2710 19 25 е била 645 лв. за 1000,00 литра.

Б. Общностно право

IV.Б.1. Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митническият кодекс на Общността (ОВ L302 от 19 Октомври 1992 г.).

IV.Б.2. Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа / ОВ L251 от 07 септември 1985 г./.

IV.Б.3. Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз/ Глава 27 / ОВ С 137/от 06.05.2011 г.

IV.Б.4. Според възраженията на „Сакса“ ООД- ответник в касационното производство приложим е Стандарт БДС EN 590:2009. След справка от Български институт по стандартизация, се установи, че БДС EN 590:2009 е заменен с БДС EN 590:2014, който е изискан и ще бъде приложен към настоящия съдебен акт. В т.5.6.1 , Таблица 3, пояснение „ g“ е посочено, че *определението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия.* Съдържанието на БДС EN 590:2014 е идентично с това на европейския стандарт , който може да бъде

изискан от Европейския комитет по стандартизация / официален сайт <https://www.cen.eu/>

V. Съдебна практика

V.1. По жалби на същото дружество са постановени три решения на Административен съд – гр. Варна, по първоинстанционни дела, както следва: Решение № 2435/14.12.2016 г., постановено по административно дело № 30/2016 година, Решение № 2608/22.12.2016 г., постановено по административно дело № 29/2016 г. и Решение № 2539/14.12.2016 г. постановено по административно дело № 28/2016 г. В мотивите на посочените съдебни актове е възприето следното:

„В посочения от жалбоподателя Стандарт EN 590 са заложи изисквания към производителите и методите за изпитване на предлаганите на пазара и доставяни дизелови горива за автомобили. Никъде в стандарта не е посочено горивата отговарящи на стандарта под коя тарифна позиция следва да бъдат декларирани. Нещо повече, на страница 7 от стандарта е публикувана таблица с изискванията на които трябва да отговарят горивата. При посочване на дестилационните характеристики отново са посочени характеристики за „тежко масло“ – дестилация до 250°C под 65 обемни % и до 350°C над 85 обемни %. Съдът приема забележка d към таблица 2b на стандарт EN 590, че „Дефиницията на Общата митническа тарифа на ЕС за газьол може да не се прилага за класовете, дефинирани за употреба в арктични или климати със сурови зими“, в смисъл, че подобни горива могат да бъдат наименовани „газьол“, но не и че могат да бъдат тарифирани като такъв. Изобщо стандарта, както беше посочено по-горе, определя изисквания към качеството на горивото и не следва да се приема, че може да окаже влияние върху тарифните кодове по КН. След като КН е определила за критерии при тарифирането вида на маслото – леко, средно или тежко, то процесното гориво следва да се тарифира именно според тези негови дестилационни характеристики. Всички други качествени изменения на горивото – цетанов индекс, температура на помътняване, на замръзване и т.н. могат да го определят, като различен клас дизелово гориво, но не могат да повлияят на тарифното му класиране.“ / *Посоченият цитат е от Решение № 2535/14.12.2016 г., постановено по адм. дело № 30/2016 г., като мотивите и в другите две решения по същото възражение са в същия смисъл/.*

V.2. Настоящия съдебен състав не установи Практика на Съда на Европейския съюз по идентична фактическа обстановка.

VI. Доводи и правни изводи на страните.

VI.1. Касаторът – Митница-Варна навежда доводи , че по отношения на сочения от „Сакса“ ООД Стандарт EN 590, следва да се отбележи, че засяга изискванията и методите за изпитване на предлаганите на пазара и доставяни дизелови горива за автомобили, но не са водещи за тарифното класиране на горивата за целите на облагането им с вносни митни сборове при въвеждане в Европейския съюз.

VI.2. Ответникът оспорва касационната жалба, като се позовава на правилото в Стандарт EN 590, че „Дефиницията на Общата митническа тарифа на ЕС за газьол може да не се прилага за класовете, дефинирани за употреба в арктични или климати в сурова зима, което е относимо и за тарифното й класиране.

VI.3. В настоящата фаза на касационното производство, представителят на Варненска окръжна прокуратура е изразил становище за допустимост на касационната жалба.

VII. Мотиви за отправяне на преюдициалното запитване.

VII.1. По настоящето дело, съдът е касационна инстанция и се произнася с решение, което е окончателно и не подлежи на обжалване или протест от прокуратурата.

От Предговора на Документ EN 590 става ясно, че включва изискванията на Европейската директива за горивата 98/70/ЕС, включително изменения 2003/17/ЕС, 2009/30/ЕС и 2011/63/ЕС. Включеното датирание към всички нормативно позовани методи за изпитване в съответствие с изискванията на Европейската комисия е съпроводено с уверението на Техническият комитет CEN/TC 19 / Газообразни и течни горива, смазочни материали и сходни продукти от нефтен, синтетичен и биологичен произход/, че преработените издания трябва винаги да дават сходна точност и същата или по-добра прецизност. Т.е. би могло да възникне съмнение дали регламентираните в Комбинирана номенклатура и Обяснителните бележки към нея методи за изпитване за целите на тарифното класиране, отговарят на понятието прецизност и достоверност. Възниква необходимост от тълкуване на правото на Съюза, относно приложението на забележката в Стандарт EN 590, пояснение , че *определението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия*. Посоченият в пояснението глагол „**Може**“, не определя задължително , а избирателно поведение, но без да има яснота относно критериите за прилагането и дискреционната власт на компетентния митнически орган и дали изискванията и методите за изпитване в Стандарта са водещи за тарифното класиране на горивата за целите на облагането им с вносни митни сборове. При липса на еднозначен отговор по въпроса ще се създадат предпоставки за създаване на правна несигурност, както и нарушаване на правото на ЕС. Това би довело до ощетяването на фиска на Държавата и бюджета на ЕС или до обратната хипотеза, при която ще се събират недължими данъци или мита, при липса на основание за това. Единствения процесуален способ за приключване на делото при спазване на задължението на съда за правилно приложение на материалния закон и предимство на общностното право, е да бъде отправено запитване до Съда на ЕС.

Предвид гореизложеното и с оглед фактите по делото, съдът приема, че за решаването на делото е допустимо и наложително да отправи преюдициално запитване до Съда на ЕС и, че такова едно запитване при всички случаи е необходимо по смисъла на чл. 267, пар.2 от Договора за функциониране на ЕС за изясняване на значението на приложното поле на Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 на Съвета.

Мотивиран така и на основание чл. 267, пар.3 от Договора за функционирането на ЕС във връзка с чл. 628 от ГПК и с чл. 144 от АПК, както и на основание чл. 631 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, вр. чл.63,ал.1 от ЗАНН, Административен съд Варна, VIII-ми касационен състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТПРАВЯ преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз

съгласно член 267, първи параграф, буква „б“ от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Правилото, записано в поясненията на таблица 3 от Стандарт EN 590 / сегашен EN 590:2014/ , че „Определението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия“, означава ли, че за този вид гориво , могат да не се прилагат общите правила в Допълнителна бележка 2 към Глава 27,б. г/ и б. д/ на Общата митническа тарифа за целите на тарифното класиране на стоката?
2. В случай на положителен отговор на първия въпрос и в хипотезата, в която се установи, че стоката, за която възниква митническо задължение отговаря на дефиницията за „ дизелово гориво за употреба в арктични или климати със сурова зима“ , съобразно критериите на Стандарт EN 590 , следва ли същото да се класира под тарифен номер 27101943 от Комбинираната номенклатура, отговарящ за „газьол“ или следва да се приложат общите правила в Допълнителна бележка 2 към Глава 27, б. г/ и б. д/ на Общата митническа тарифа?
3. В случай на положителен отговор на първия въпрос , кои са критерии по които се преценява кога се прилага определението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз и кога е необходимо да се използват изискванията и методите за изпитване съгласно Стандарт EN 590, за целите на тарифното класиране на стоката ?
4. Методите и показателите за изследване посочени в Допълнителна забележка 2 към Глава 27, б. г/ и б. д/ на Общата митническа тарифа, достатъчни ли са за пълното и точното охарактеризиране на една стока като „газьол“ или следва да се вземат предвид всички химични показатели, които са характерни за нея?

СПИРА на основание член 631, алинея 1 от Гражданския процесуален кодекс производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.