



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Н. Петков  
10.05.18г.

гр. София 1000 ул. „Георг Вашингтон“ № 17, ет. 3-5, тел.факс 02/9057503

Изх.№: АРС-4  
Дата: 10.05.2018г.

3/з КФД И ВСС - СК  
КФД И ВСС - ПК  
11.05.2018

|                       |            |
|-----------------------|------------|
| ВИШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ    |            |
| Регистрационен индекс | Дата       |
| ВСС-5226              | 10-05-2018 |

ДО  
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ  
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ  
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,**

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращам данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета "а" ЗСВ за периода от 01.01.2018 г. до 31.03.2018 г.

Приложение: съгласно текста.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**

**ТЕОДРА ТОЛКОВА**



**Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2018 г.**

В периода **01.01.2018 г. - 31.03.2018 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **120** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **72** заявления, а по наказателни – **48** заявления.

В периода са разгледани **128** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **91** от заявленията са **основателни**;
- **9** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **4** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;

- **18** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;

- **1** заявление не е подадено от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оцетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;

- **3** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в тях нередовности**.

- **2** заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за **основателни 91** заявления за периода **01.01.2018 г. – 31.03.2018 г.** по наказателни дела са **38** заявления, а **53** са по граждански, търговски и административни дела.

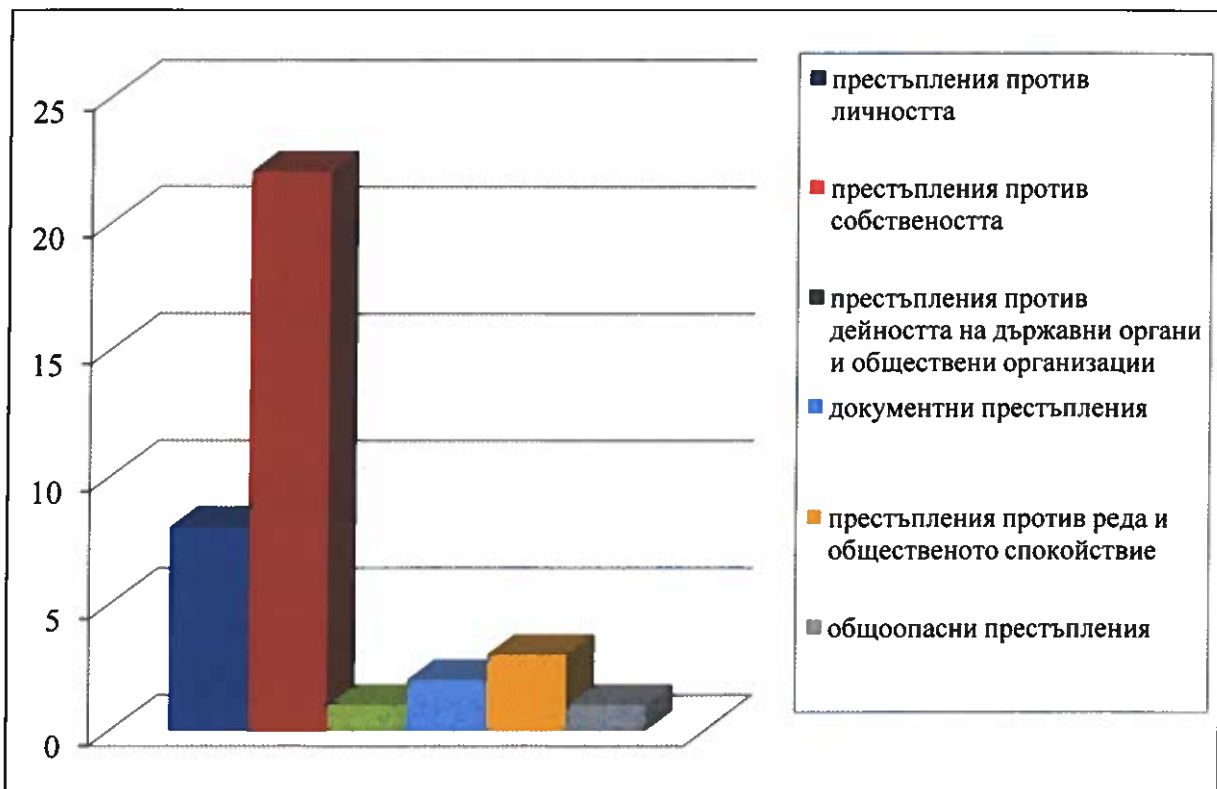
По информация от Министерство на правосъдието за периода **01.01.2018 г. – 31.03.2018 г.** са сключени **55** споразумения, по които общата изплатена сума за обезщетения е **146 650** лв.

**Основателните 38** заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район София – 35 заявления;

От горепосочените заявления 1 се отнася за дело с административно-наказателен характер, а останалите 37 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 8 бр.;
- Престъпления против собствеността – 22 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции - 1 бр.;
- Документни престъпления – 2 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 3 бр.;
- Общопасни престъпления – 1 бр.



С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявление с вх. рег. № РС-17-463/18.10.2017 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (сл.д. № 13/1995 г. по описа на СОСлС, ТО - Ихтиман, пр.пр. № 178/1995 г. по описа на ОП - София и НЧХД №251 /2017 г. по описа на ОС - София).

Общата продължителност на производството е **22 години, 4 месеца и 6 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.199, ал.2, т.3, вр. с ал.1, т.2, вр. с чл.198, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основната причина за забавата в производството се дължи на поведението на разследващите органи и наблюдаващите прокурори, които не са организирали и провели разследването по начин, който да осигури приключване

на делото в разумен срок. Досъдебното производство е продължило 22 години, 2 месеца и 16 дни. Наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателното преследване още във фазата на досъдебното производство. На основание чл. 239, ал.1, т. 2 НПК (отм.), поради неразкриване на извършителя на престъплението, 5 месеца след образуването му, производството е било спряно за период от 21 години, 6 месеца и 21 дни. До спирането му, в срока за разследване са извършени необходимите процесуално-следствени действия за установяване и разкриване на престъплението, но извършителят на деянието не е установен. До прекомерната продължителност на производството се е стигнало поради няколко основни причини:

На първо място, прокуратурата не е проявила необходимата активност по ръководство и надзор върху разследването, спазвайки разпоредбите на чл. 196 и чл. 197 НПК. На второ място, забавянето е обусловено и от действията на следствените органи, които едва на 19.11.2007 г., близо 12 години и 9 месеца след образуване на досъдебното производство, след разпореждане на наблюдаващия прокурор са възложили активизирането на ОИМ по разкриване и установяване на извършителите на престъпното деяние. В периода от 24.03.2008 г. до 31.01.2017 г. от РУП на МВР - гр. Ихтиман, периодично са изпращали справки до ОП -София за резултатите от проведените ОИМ, от които е видно, че извършителят на престъплението е останал неразкрит.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-536/11.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 783/2002 г. по описа на РУП - Гоце Делчев /пр.пр. № 1771/2001 г. по описа на РП – Гоце Делчев/; НОХД № 1151/2005 г. по описа на РС - Гоце Делчев; НОХД № 609/2009 г. по описа на РС - Гоце Делчев; НОХД № 393/2011 г. по описа на РС - Гоце Делчев и ВНОХД № 276/2017 г. по описа на ОС - Благоевград).

Общата продължителност на производството е *15 години, 7 месеца и 20 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 2 НК във вр. с чл.129, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Досъдебното производство е продължило 8 години, 7 месеца и 3 дни. Основна причина за голямата му продължителност са затрудненията на разследващите органи по призоваването и осигуряване явяването пред тях на единия от обвиняемите по делото. Невъзможността за установяване на лицето е станало причина наказателното производство шест пъти да бъде спирано (от 25.06.2002 г. до 11.12.2003 г.; от 06.04.2004 г. до 19.08.2004 г.; от 06.03.2007 г. до 18.08.2008 г.; от 30.04.2009 г. до 16.07.2009 г.; от 04.03.2010 г. до 20.08.2010 г. и от 24.02.2011г. до 31.03.2011г.), което е имало за последица спиране развитието на производството за период общо от около 4 години. Обвиняемият е обявяван за общодържавно издирване, изготвяна е и молба за правна помощ до съдебните власти в САЩ за призоваването му, но многократното ѝ връщане за отстраняване на допуснати при изготвянето ѝ неточности допълнително е допринесло за забавата на производството. В повечето случаи след

възобновяване на производството по делото не са извършвани действия по разследването, освен предложение за изготвяне на молба за правна помощ. След последното възобновяване, производството е продължило да се води в отсъствие на издирваното лице. За забавата в производството е допринесло и двукратното връщане на делото от съда на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита на обвиняемия (с разпореждания на съдия-докладчик от 13.02.2006 г. по НОХД № 1151/2005 г. и от 10.12.2009 г. по НОХД № 609/2009 г. – и двете по описа на РС - Гоце Делчев). В резултат на всички изброени по-горе обстоятелства, забавата във фазата на досъдебното производство е около 6 години.

В съдебната фаза на производството забава е констатирана при третото поред разглеждане на делото от първоинстанционния съд - НОХД № 393/2011 г. по описа РС – Гоце Делчев, продължило 6 години и 26 дни. До забава в производството се е стигнало поради: неизпълнение на съдебна поръчка; затруднения при определяне на вещо лице и неспазване на срока по чл. 308, ал. 2 НПК за изготвяне на мотивите към постановената присъда. По делото са насрочени 24 открити съдебни заседания, от които са проведени 23, а едно от насрочените съдебни заседания е пренасрочено от съдията-докладчик, поради постъпила молба за отлагане от повереника на гражданския ищец и частен обвинител. Първото по делото заседание е насрочено 3 месеца след изтичане срока по чл. 252, ал.1 НПК. На първите седем съдебни заседания ход на делото не е даден поради неизпълнението на съдебната поръчка за връчване на съдебните книжа на единия от подсъдимите на адреса му в САЩ. Ход на делото е даден в отсъствието му в осмото поред съдебно заседание, проведено 1 година и 4 месеца след образуване на делото. Поради заболяване на съдията-докладчик са отложени 5 съдебни заседания, а други 2 - поради непредставяне заключението на вещите лица, с оглед възникнало затруднение при осигуряването на специалисти – вещи лица, които да участват в състава на назначената от съда нова тройна съдебно медицинска експертиза. Несвоевременното представяне на експертното заключение по назначена в с.з. на 30.11.2012 г. експертиза (депозирана в с.з. на 19.12.2013 г. и приета в с.з. на 20.02.2014 г.) е имало за последица забавяне на производството с над 1 година. Следва да се отбележи, че за постигане на дисциплиниращ ефект по отношение на неявилите се свидетели и вещи лица, съдът е наложил глоби. Мотивите към присъдата са изготвени при неспазване на срока по чл. 308, ал. 2 НПК – 2 години и 10 месеца след постановяването ѝ.

Наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване с решение № 4936/02.10.2017 г. по ВНОХД № 276/2017 г. по описа на ОС – Благоевград.

**Другите 36, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2018 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:**

**1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-524/30.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 631/2002 г. по описа на 03-то ТО на ССлС, НОХД № 5541/2007 г. по описа на СРС; НОХД № 10544/2007 г. по описа на СРС; НОХД № 13650/2007 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3411/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 5 месеца и 9 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал.1, т.3, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основната забава в производството е в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 13650/2007 г. по описа на СРС, с продължителност 7 години и 7 месеца. По делото са насрочени 34 открити съдебни заседания, 22 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на следните процесуални пречки: невръчен в срок препис от обвинителния акт на един от подсъдимите, неявяване на един от подсъдимите и/или на защитника му, неявяване на пострадалите и други свидетели, отсъствие на съдебен заседател. Установено е неспазване с над 3 месеца на срока по чл. 271, ал. 10 НПК при отлагане на едно съдебно заседание. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 2 години, което е имало за последица прекратяване на наказателното производство поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване от въззивния съд.

В наказателното производство са установени и забави, допуснати от органите на досъдебното производство, с продължителност от 5 години. Констатирано е бездействие от един от следователите, довело до отстраняването му от разследването, системно неспазване на сроковете за разследване, без да е искано удължаването им по предвидения от закона ред, довели до многократното връщане на делото от прокурора за допълнително разследване. Неоправдано забавяне на производството е допуснато и вследствие двукратното връщане на делото от съда на прокурора за отстраняване на процесуални нарушения, допуснати от органите на досъдебното производство, с разпореждания по НОХД № 5541/2007г. и по НОХД № 10544/2007 г. – и двете по описа на СРС.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-487/01.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ-15470/10г. по описа на 01 РУП-СДВР /пр.пр. № 34324/2010 г. по описа на СРП/; НАХД № 22312/2012 г. по описа на СРС; НОХД № 17988/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1339/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 13 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 316, вр. чл. 309, ал.1 НК и по чл. 316, вр. чл.311, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основното забавяне по делото е допуснато във фазата на съдебното производство, по НОХД № 17988/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 15 дни. По делото са проведени 15 открити съдебни заседания, от

които 7 са отложени поради следните причини: неявяване на подсъдимия и на защитника му, неявяване на свидетел, частично прекратяване на наказателното производство и назначаване на преводач за извършване на разпит на основния свидетел по делото, който не е владеел български език.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от около 3 години основната забава произтича от обстоятелството, че делото един път е връщано от съда с разпореждане на прокурора за отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство съществени процесуални нарушения.

**- Заявление с вх. рег. № РС-17-545/14.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 389/2012 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР /пр.пр. № 11675/2012 г. по описа на СРП/; НОХД № 18149/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3395/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 4399/2016 г. по описа на СГС и ВНОХД № 1727/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години и 1 ден**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.325, ал.4 вр. ал.1 вр. чл.29, ал.1, б."а" и б."б" НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основната забава в производството е допусната в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 18149/2012 г. по описа на СРС. Прекомерната продължителност на разглеждане на делото от 4 години и 4 месеца се дължи на недобрата организация на съда по призоваване на свидетелите, насрочване и провеждане на съдебните заседания. Проведени са 11 открити съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход. Съдебните заседания са отлагани поради: неявяване на подсъдимия, свидетели и служебен ангажимент на защитника на подсъдимия. Съдията-докладчик е предприел дисциплиниращи мерки спрямо лицата – налагани са глоби и е постановено принудително довеждане на подсъдимия. Първото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуване на делото, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК, а други 3 - в нарушение на срока по чл.271, ал.10 НПК, което е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 9 месеца. В материалите по провереното дело не е установено отразяване на датата на изготвяне на мотивите към постановената на 08.03.2016 г. присъда, но съобщенията за връчването им са изпратени на подсъдимия и на защитника на 23.08.2016 г., от което проверяващите са направили извод за нарушение на срока по чл. 308 НПК. Причина за допълнителна забава в производството са станали допуснати пропуски при администриране на подадения срещу присъдата протест. Въззивната инстанция на два пъти е прекратявала производствата по образуваните, съответно ВНОХД № 3395/2016 г. и ВНОХД № 4399/2016 г. по описа на СГС, поради констатирано нарушение на чл.321, чл.322 и чл.323, ал.1, т.1 НПК от страна на СРС, като делото е връщано на първата инстанция с указания за надлежно администриране.

**2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания**

- Заявления с вх. рег. № РС-17-447/10.10.2017 г., вх. рег. № РС-17-448/10.10.2017 г., вх. рег. № РС-17-449/10.10.2017 г., вх. рег. № РС-17-450/10.10.2017 г., вх. рег. № РС-17-451/10.10.2017 г., вх. рег. № РС-17-452/10.10.2017 г., вх. рег. № РС-17-453/10.10.2017 г. и вх. рег. № РС-17-546/14.12.2017 г., подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (дознание № 15259/2006 г. по описа на 01 РПУ-СДВР; НОХД № 3174/2007 г. по описа на СРС; НОХД № 1000/2008 г. по описа на СРС; НОХД № 6641/2008 г. по описа на СРС; НОХД № 9867/2008 г. по описа на СРС и ВНОХД №58/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 7 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 210 ал.1 т.5 вр. чл. 209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основната забава е допусната в съдебната фаза, при разглеждане на НОХД № 9867/2008 г. по описа на СРС, с продължителност 8 години, 4 месеца и 15 дни. По делото са проведени 40 открити съдебни заседания, като в 20 от тях не е даден ход. Десет съдебни заседания са отлагани поради заболяване на подсъдимата. В останалите случаи разглеждането на делото е отлагано поради: неявяване на защитниците на подсъдимата, на свидетели и вещи лица. Съдията - докладчик не е предприел своевременни действия за призоваване и осигуряване присъствието на изброените лица в съдебните заседания, което е довело до увеличаване на общата продължителност на производството с около 2 години. Някои от съдебните заседания са насрочени в нарушение на разпоредбата на чл.271, ал.10 НПК. Мотивите към присъдата са изготвени при неспазване на срока по чл. 308 НПК с близо 8 месеца.

Забава е установена и в досъдебната фаза на производството, с продължителност от близо 2 години и 2 месеца. Допуснатите от разследващите органи съществени нарушения на процесуалните правила са станали причина за трикратното връщане на делото от първоинстанционния съд на прокурора, имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 1 година и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-419/25.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2988/2010 г. по описа на 09 РПУ-СДВР; пр.пр. № 7/2011 г. по описа на СРП; НОХД № 2163/2011 г. по описа на СРС и НОХД № 1954/2012г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 6 месеца и 8 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по 198, ал. 1, пр. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основната забава в производството е допусната в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 1954/2012 г. по описа на СРС. Причина за прекомерната продължителност на производството от 5 години, 3 месеца и 17 дни е многократното отлагане на насрочените по делото съдебни заседания. Проведени са 19 открити съдебни заседания, някои от които насрочвани в



периоди от 2 до 3 месеца след изтичане на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Девет от съдебните заседания са отложени без да се даде ход на делото поради неявяване на: подсъдимия и/или защитника му, повереника на частния обвинител и на свидетели. В седемнадесетото поред съдебно заседание (на 02.03.2017 г.) съдът е приел представени от защитника на подсъдимия доказателства, отнасящи се до здравословното му състояние – СППЕ, назначена по НОХД № 3176/2016 г. по описа на СРС и експертно решение на ТЕЛК, видно от което подсъдимият е с трайно намалена работоспособност с водещо заболяване параноидна шизофрения. Като взел предвид представените доказателства, съдът е назначил двойна комплексна съдебно-психологическа и психиатрична експертиза. В съдебно заседание на 20.04.2017 г. е прието заключението по назначената експертиза, според което подсъдимият е страдал от психични и поведенчески разстройства, синдром на зависимост и параноидна шизофрения с непрекъснато протичане с оформяща се личностова промяна, което се приравнява на продължително разстройство на съзнанието по смисъла на чл. 33 от НК. Въз основа на заключението на вещите лица и като съобразил данните по делото, съдът е заключил, че няма сигурни, достатъчни и категорични доказателства за това, че към инкриминираната дата подсъдимият е бил вменияем, приел е, че са налице основанията на чл. 289, ал.1, вр. чл. 24, ал.1, т. 5 НПК, вр. чл. 33, ал.1 НК и е постановил определение, с което прекратил наказателното производство.

До забава на производството е допринесло и необосновано дългото администриране на разпореждането по НОХД № 2163/2011 г. по описа на СРС, с което съдът е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснатото от разследващия съществено нарушение на процесуалните правила при предявяване на разследването. Това обстоятелство е довело до удължаване на производството с близо 1 година.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-567/22.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 1458/2010 г. по описа на ОЗ РПУ-СДВР /пр.пр. № 18494/2010 г. по описа на СРП/ и НОХД № 8119 /2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 7 месеца и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1, пр.1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основната забава е допусната в съдебната фаза на производството, при разглеждане на НОХД № 8119/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 5 месеца и 13 дни. Производството по делото е прекратено с протоколно определение от 13.10.2017 г. поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване. Проведени са 12 открити съдебни заседания. На 4 от тях съдът не е дал ход и същите са отложени поради желание на подсъдимия делото да се гледа по общия ред, респективно на пострадалия да бъде конституиран като страна в процеса и неявяване на защитника на подсъдимия. Делото е пренасрочвано пет пъти за други дати, по причини на съдията-докладчик (отпуск по болест, отсъствие по лични причини, ползване на годишен

отпуск) и два пъти, без посочена причина. Пет от съдебните заседания са насрочвани в периоди от 4 до 5 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. Горепосочените обстоятелства са имали за последица забавяне на производството с общо около 3 години и 3 месеца.

Във фазата на досъдебното производство, продължило 3 години и 2 месеца, са констатирани редица пропуски на прокурора и разследващите органи, които също са повлияли върху продължителността на делото. На първо място, срокът на разследването е удължаван 11 пъти, при спазване разпоредбите на чл.234, ал. 3 НПК. На следващо място в хода на делото са установени периоди от време, с обща продължителност от 2 години, през които разследващите органи не са извършвали абсолютно никакви действия по разследването (от 11.04.2011 г. - до 18.01.2012 г. и от 17.10.2012 г. – до 08.02.2013 г.) или са извършили ограничен брой такива, без да са съществували основателни причини за това (през първата година на разследването са разпитани само двама свидетели и е назначена финансово-икономическа експертиза). За последното обстоятелство отговорност следва да носят разследващият полицай, който не го е организирал добре и прокуратурата, която не е упражнявала вменената ѝ от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-23/23.01.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15287/2010 г. по описа на Четвърто РПУ-СДП, пр.пр. № 40736/2010 г. по описа на СРП; НОХД № 14761/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2303/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 16 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал.2, т.1, вр. ал. 1, т.1, вр. чл.201, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основната забава в производството е установена в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 14761/2011 г. по описа на СРС, НО. Производството по делото е продължило 4 години, 9 месеца и 7 дни. Проведени са 17 открити съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход на делото поради следните причини: невъзможност за извършване на процесуално-следствени действия, тъй като първото открито съдебно заседание е насрочено за предварително изслушване на страните и не са призовани свидетелите и вещото лице, защитниците на подсъдимата са изразили желание делото да се гледа по общия ред, а не по реда на съкратеното съдебно следствие; неявяване на две от вещите лица по назначена от съда тройна експертиза; нередовно призоваване и неявяване на двама свидетели, и отпуск на защитниците на една от подсъдимите.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-462/18.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство по НЧХД № 4013/13г. по описа на СРС.

Общата продължителност на производството е *4 години, 1 месец и 22 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 130, ал.2 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

Съдът не е организиран и провел производството по начин, който да осигури разглеждане на делото в разумен срок и решаването му по същество. По делото са проведени 12 открити съдебни заседания, 8 от които са отложени, без да се даде ход поради неявяване на подсъдимия и на защитника му. Значително забавяне е допуснато при насрочването на първото съдебно заседание, проведено 1 година след образуване на делото. Отделните съдебни заседания са насрочвани в периоди от 4 до 8 месеца, в несъответствие със срока, предвиден в чл. 271, ал. 10 НПК. Изводът за небрежно поведение от страна на съдията-докладчик по делото се обуславя и от установеното насрочване на две съдебни заседания без надлежен акт - разпореждане, както и повторното конституиране на тължителя като граждански ищец в процеса. Проверяващите са установили, че в книгата по делото не е приложен протокол за проведено на 03.06.2014 г. съдебно заседание, липсват и данни за причините за непровеждането и за отсрочването му. Производството е прекратено с протоколно определение на съда от 19.04.2017 г. поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

### **3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове**

- Заявления с вх. рег. № РС-17-562/21.12.2017 г. и вх. рег. № РС-17-563/21.12.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (дознание 94/2007 г. по описа на ГДБОП- МВР /пр.пр. № 48130/2007 г. по описа на СРП/; НОХД № 7853/2008 г. по описа на СРС; НОХД № 1446/2009 г. по описа на СРС; ВНОХД № 452/2015 г. по описа на СГС; ВНОХД № 2000/2016 г. по описа на СГС и НД № 56/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 10 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 3, вр. ал. 1, пр. 2 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

В производството са допуснати забави в съдебната му фаза, при разглеждане на: НОХД № 1446/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 452/2015 г. по описа на СГС и по ВНОХД № 2000/2016 г. по описа на СГС.

Производството по НОХД № 1446/2009 г. по описа на СРС е продължило почти 6 години. По делото са насрочени 32 открити съдебни заседания, първото от които 1 месец и 17 дни след изтичане на срока по чл. 252 ал. 2 НПК. Две съдебни заседания са отложени в периоди от 3 до 5 месеца, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Съдебните заседания са отлагани основно поради неявяване на редовно призовани свидетели, като съдът е налагал глоби като дисциплинираща мярка. За удължаване на производството е допринесло обстоятелството, че близо 3 години и 5 месеца след образуване на делото, след провеждане на седемнадесетото поред съдебно заседание, разглеждането му е започнало отначало, тъй като съдебен заседател е прекратил дейността си. Мотивите към присъдата са изготвени 10 месеца след изтичане на срока по чл.308 ал.2 НПК.

По ВНОХД № 452/2015 г. по описа на СГС въззивният съд е постановил нова присъда, мотивите към която са изготвени 7 месеца след изтичане на законоустановения в чл. 340, ал. 1 НПК срок. При администриране на подадените срещу съдебния акт касационна жалба и протест е допусната забава от 2 месеца. Съдебният акт на СГС е отменен с решение по НД № 56/2016 г. по описа на ВКС, I НО и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, което обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на наказателното производство с близо 1 година и 3 месеца.

По ВНОХД № 2000/2016 г. по описа на СГС са проведени три съдебни заседания, първото от които, насрочено 7 месеца и 13 дни след образуването му, поради отстраняване от длъжност на съдията-докладчик по делото, във връзка с образувано срещу него дисциплинарно производство и преразпределяне на делото на случаен принцип на друг съдия.

Във фазата на досъдебното производство, с обща продължителност от около 1 година и 4 месеца е констатирана забава, обусловена от връщането на делото с разпореждане на съда по НОХД № 7853/2008 г. по описа на СРС на прокурора поради допуснати съществени процесуални нарушения.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-466/19.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство по (сл.д. №101/2010 г. по описа на СО при СГП /пр.пр. № 169/2010 г. по описа на СРП/; НОХД № 17399/2010 г. по описа на СРС; ВНОХД № 3215/2013 г. по описа на СГС; НОХД № 3758/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 802/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 10 месеца и 28 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основната забава е допусната в съдебната фаза на производството, при разглеждането на НОХД № 17399/2010 г. и НОХД № 3758/2014 г. и двете - по описа на СРС.

Производството по НОХД № 17399/2010 г. по описа на СРС, НО е продължило 2 години, 6 месеца и 6 дни. Проведени са 7 съдебни заседания, 3 от които отложени без да се даде ход на делото поради: неполучаване в законоустановения срок на препис от обвинителния акт от подсъдимия, неявяване на подсъдимия, редовно призован, неявяване на защитника на подсъдимия. Съдът е предприел дисциплинарни мерки спрямо лицата – налагани са глоби, наложената на подсъдимия МНО „Подписка“ е изменена в МНО „Парична гарания“ в размер на 2000 лева и е постановено принудително довеждане на подсъдимия. До забавяне на процеса е довело определянето на нов докладчик, след направен самоотвод на съдията-докладчик, 10 месеца след образуване на делото, поради преназначаването му на друга длъжност. Делото е пренасрочвано три пъти за други дати, по причини на съдията-докладчик, освен поради определяне на нов съдия-докладчик, но и поради отсъствие на съдията и заболяване. Постановената по делото присъда е отменена изцяло от въззивния съд и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите в хода на наказателното производство съществени нарушения на процесуалните

правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и неговия защитник. Обстоятелство, което съдията-докладчик по НОХД № 17399/2010 г. по описа на СРС е следвало да констатира, изпълнявайки задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК и чл. 249 НПК. Изброените обстоятелства са увеличили продължителността на наказателното производство с около 4 години и 6 месеца.

Забавяния са установени и в производството по НОХД № 3758/2014 г. по описа на СРС, НО, 105 състав, продължило почти 3 години. На първо място, по делото са насрочени 6 открити съдебни заседания, на 2 от които съдът не е дал ход поради неявяване на защитника на подсъдимия и заявено желание на подсъдимия делото да се гледа по общия ред. Две съдебни заседания са насрочени извън законоустановения срок, в периоди от 3 до 5 месеца, което обстоятелство е довело до удължаване на производството с 8 месеца и 15 дни. Най-същественото нарушение, което е допуснато от съдията-докладчик по делото е неспазването на срока по чл. 308, ал. 2 НПК за изготвяне на мотивите към постановената присъда. Делото е изпратено във въззивния съд 1 година и 9 месеца след постановяване на присъдата, без изготвени към нея мотиви.

**- Заявление с вх. рег. № РС-17-549/15.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15152/2011 г. по описа на 07 РПУ-СДВР /пр.пр. № 18506/2011 г. по описа на СРП/; НОХД № 3657/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1983/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години и 3 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забавяния по делото са допуснати в съдебната фаза на процеса, при разглеждане на НОХД № 3657/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца. По делото са насрочени 14 открити съдебни заседания, от които са проведени 7. Първото съдебно заседание е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК - 4 месеца след образуването на делото. Съдебните заседания са отлагани поради заболяване на подсъдимата и неявяване на свидетели. Съдът е предприемал адекватни мерки, налагал е глоби, постановявал е принудително довеждане от органите на съдебната охрана, един от свидетелите е обявяван за ОДИ с бюлетин и телеграма на ГДНП. Най-същественото нарушение, което е допуснато от съдията-докладчик по делото е неспазването на срока по чл. 308, ал. 2 НПК за изготвяне на мотивите към постановената присъда с 1 година, 2 месеца и 13 дни, което е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство.

**- Заявление с вх. рег. № РС-17-504/14.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ЗМ № 2150/2012 г. по описа на 05 РПУ – СДВР /пр.пр. № 28070/2012 г. по описа на СРП/; НОХД № 12532/2013 г. на СРС и ВНОХД № 1629/2017 г. на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 10 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.354а, ал.5 вр. ал.3 т.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяния по делото са допуснати в производството по НОХД № 12532/2013 г. по описа на СРС с продължителност от близо 3 години и 11 месеца. По делото са насрочени 9 открити съдебни заседания, 3 от които при неспазване на срока, регламентиран в чл. 271, ал. 10 НПК. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 4 месеца. Прекомерната продължителност на съдебното производство пред първоинстанционния съд е довела до изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване и прекратяване на наказателното производство срещу заявителя.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-503/14.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 21674/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 8 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление за налагане на административно наказание - глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.104а ЗДвП.

**Поведение на компетентните органи:**

В разглежданото производство са установени следните забави: На първо място, съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание 1 г. и 14 дни след отстраняване на нередовностите по жалбата на заявителя, в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК, намираща субсидиарно приложение по силата на препращаща норма на чл. 84 ЗАНН. На следващо място, съдебното решение по делото е постановено близо 1 година и 6 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са довели до прекомерна продължителност на производството.

**4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-502/13.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 381/2005 г. по описа на РПУ – Дупница /пр.пр. № 367/2005 г. по описа на РП – Дупница/, НОХД № 720/2006 г. по описа на РС - Дупница, ВНОХД № 172/2012 г. по описа на ОС-Кюстендил, НОХД № 1326/2012 г. по описа на РС – Дупница; и ВНОХД № 113/2017 г. по описа на ОС - Кюстендил).

Общата продължителност на производството е *11 години, 10 месеца и 25 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забави са допуснати в съдебната фаза на производството, при разглеждане на НОХД № 720/2006 г. и НОХД № 1326/2012 г. – и двете по описа

на РС – Дупница. По НОХД № 720/2006 г. по описа на РС – Дупница с продължителност 5 години, 10 месеца и 11 дни са проведени 26 съдебни заседания, в 18 от които не е даден ход. Ход на съдебното следствие е даден едва в осмото поред съдебно заседание, 1 година и 7 месеца след образуване на делото. Съдебните заседания са отлагани по различни причини: неявяване на свидетели, неявяване на защитника на подсъдимия, неявяване на подсъдимия, отсъствие на съдията – докладчик и отсъствие на съдебен заседател. Съдията – докладчик не е предприел своевременни действия за призоваване и осигуряване на присъствието на свидетелите в съдебните заседания, което допринесло за прекомерната продължителност на производството. Постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 172/2012 г. по описа на ОС - Кюстендил и делото е върнато на прокурора, тъй като въззивният съд е констатирал, че при изготвяне на обвинителния акт прокурорът е допуснал съществено процесуално нарушение, свързано с квалификацията на деянието, представляващо нарушение на чл. 246, ал.2 и ал.3 НПК, обстоятелство, което съдията-докладчик по НОХД № 720/2006 г. по описа на РС – Дупница е следвало да констатира, изпълнявайки задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК и чл. 249 НПК. Пропуските на първоинстанционния съд са допринесли за увеличаване на общата продължителност на производството с близо 6 години и 1 месец.

По НОХД № 1326/2012 г. по описа на РС – Дупница, продължило 4 години и 5 месеца са проведени 25 съдебни заседания, в 14 от които не е даден ход. Съдебните заседания са отлагани поради неявяване на редовно призовани свидетели, защитника на подсъдимия, подсъдимия и отсъствие на съдебен заседател. Съдията – докладчик не е предприел своевременни действия за призоваване и осигуряване на присъствието на свидетелите и страните в съдебните заседания.

В досъдебната фаза на процеса, с продължителност от 1 година и 2 месеца е допуснат пропуск от страна на наблюдаващия прокурор. Същият е внесъл в съда обвинителен акт, неотговарящ на изискванията на чл.246 НПК, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила, довело е до отмяна на постановената по НОХД № 720/2006 г. по описа на РС – Дупница присъда и съответно до увеличаване продължителността на производството.

**- Заявление с вх. рег. № РС-18-32/26.01.2018 г.,** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 2336/2010 г. по описа на 02 РУП – СДВР – София; НОХД № 16750/2010 г. по описа на СРС; ВНОХД № 3269/2012 г. на СГС; НОХД № 5579/2013 г. по описа на СРС; НОХД № 17982/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2391/2017 г. на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 29 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 98, ал. 1, пр. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

В проверяваното производство са допуснати забавяния в съдебната му фаза - по НОХД № 16750/2010 г. и НОХД № 17982/2013 г.– и двете по описа на СРС. По НОХД № 16750/2010 г. по описа на СРС забавата се дължи на

допуснато съществено нарушение от съдията – докладчик при постановяване на присъдата по делото. Същият я е постановил без да направи анализ на събраните по делото доказателства и не е изготвил мотиви към съдебния акт, което е довело до отмяната му от въззивния съд и до връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Допуснатото нарушение е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 6 месеца.

По НОХД № 17982/13 г. на СРС, разглеждането на което е продължило 3 години 7 месеца и 7 дни, са насрочени 13 съдебни заседания, 7 от които отлагани за установяване на адреса по местоживеене на един от свидетелите (обявяван и за общодържавно издирване). Три от съдебните заседания са насрочени в нарушение на чл.271, ал.10 НПК.

Установено е и нарушение от страна на съда по ВНОХД № 3269/2012 г. по описа на СГС. Първото съдебно заседание по делото е насрочено 5 месеца след образуването му, при неспазване на срока, регламентиран в чл. 252 ал.1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-548/14.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 532/2012 г. по описа на РПУ – Разлог /пр.пр. №1200/2012 г. по описа на РП – Разлог/; НОХД № 761/2013 г. по описа на РС – Разлог; ВНОХД № 197/2015 г. по описа на ОС – Благоевград; НОХД № 4333/2015 г. по описа на РС – Разлог и ВНОХД № 64/2017 г. по описа на ОС - Благоевград).

Общата продължителност на производството е **5 години и 2 месеца**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 308, ал.1 пр. 2 НК и по чл. 169, пр. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавата в производството е допусната в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 761/2013 г. Съдията – докладчик е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 305, ал. 3 НПК, изразяващо се в липса на мотиви, отнасящи се до основни въпроси, на които трябва да отговори присъдата. Това обстоятелство е довело до отмяна на съдебния акт с решение по ВНОХД № 197/2015 г. по описа на ОС – Благоевград, връщане на делото на РС - Разлог за ново разглеждане от друг състав на съда и е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 1 година и 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-513/20.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (НЧХД № 15280/2012 г. по описа на СРС; ВНЧХД № 2276/2014 г. по описа на СГС; НЧХД № 20894/2014 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 624/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 5 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл.130, ал.2, вр. чл.20, ал.2 НК и по чл.148, ал.1, т.1, вр. чл.146, ал.1 НК и престъпление по чл. 130, ал.2, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**



Основната причина за продължителността на производството е допуснатото процесуално нарушение от съдията-докладик по смисъла на чл. 305, ал. 4, вр. чл. 301, ал. 1, т. 3 НПК при разглеждане на НЧХД № 15280/2012 г. по описа на СРС. При постановяване на присъдата първоинстанционният съд е наложил на подсъдимия наказание, каквото не е предвидено за престъплението, за което е признат за виновен. С решение по ВНЧХД № 2276/2014 г. СГС е отменил изцяло присъдата, постановена по НЧХД № 15280/2012 г. по описа на СРС и е върнал делото на СРС за ново разглеждане от друг състав, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила. Поведението на компетентния орган е довело до забава на производството с над 1 година и 9 месеца.

Забава в производството е допусната и при разглеждането на НЧХД № 20894/2014 г. по описа на СРС, продължило общо 2 години и 3 месеца. Първото съдебно заседание по делото е насрочено при неспазване с 6 месеца на срока, предвиден в чл. 252, ал. 1 НПК. По делото са проведени 6 открити съдебни заседания, две от които - отложени поради нередовното призоваване на подсъдимия и едно - поради заболяване на председателя на съдебния състав. Ход на делото е даден повече от година след постъпване на делото в съда, в с.з. от 07.12.2015 г. За удължаване продължителността на производството е допринесло и неспазването с 3 месеца на срока по чл. 308, ал. 1 НПК за изготвяне на мотивите към присъдата.

Горепосочените действия и бездействия на компетентните органи са довели до нарушаване на разумния срок за разглеждане на делото и са допринесли за изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-7/10.01.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 514/2013 г. по описа на 07 РУП СДВР /пр.пр. №726/2013 г. на СРП/; НОХД № 9403/2013 г. по описа на СРС; НОХД № 20274/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД 3592/14г. по описа на СГС и ВНОХД № 3947/2017г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 20 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл.159а, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК и чл.155, ал.3, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забава по делото е допусната в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 9403/2013 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 2 месеца и 8 дни. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, първото от които – в нарушение с 2 месеца на срока по чл. 252, ал. 2 НПК, а следващо - при неспазване с 1 месец на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от първоинстанционния съд, поради допуснати съществени процесуални нарушения. При повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд (НОХД № 20274/2014 г.), продължило 2 години, 9 месеца и 14 дни, са проведени 7 съдебни заседания, първото от които - насрочено 2 месеца и 13 дни извън срока по чл. 252 ал.1 НПК, а други две - в период от 4 до 6 месеца, в

нарушение на чл. 271 ал.10 НПК. Съдебните заседания са отлагани поради: неявяване на подсъдимия, на частния обвинител и гражданския ищец, необходимост от събиране на допълнителни доказателства. Мотивите към присъдата са изготвени при неспазване на срока по чл. 308 НПК с 5 месеца. Общият срок на забава при повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд е около 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-494/06.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 494/2013 г. по описа на РС-Велинград; ч.н.д. № 82/2014 г. по описа на ВКС; НЧХД № 287/2014 г. по описа на РС - Пазарджик; ч.н.д. № 1554/2014г. по описа на ВКС; НЧХД № 6051/2014 г. по описа на РС - Пловдив; ВНЧХД № 1246/2015г. по описа на ОС-Пловдив; НЧХД № 5949/201 5г. по описа на РС - Пловдив; ВНЧХД № 2861/2016 г. по описа на ОС - Пловдив).

Общата продължителност на производството е *3 години, 6 месеца и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основната причина за забавяне на делото е обстоятелството, че постановената по НЧХД № 6051/2014 г. по описа на РС-Пловдив присъда е отменена от ОС – Пловдив, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните права на страните и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Това обстоятелство е довело до удължаване на проверяваното производство с 8 месеца и 18 дни.

За увеличаване продължителността на делото с 1 година е допринесло и обстоятелството, че производството по образуваното първоначално пред РС – Велинград дело е прекратено поради отвод на всички съдии от съда, последвал е отвод на всички съдии от РС – Пазарджик, определен от ВКС за компетентен да разгледа делото и същото е изпратено (с определение от 10.10.2014 г. по ч.н.д. №1554/2014г. на ВКС) за разглеждане на РС-Пловдив.

#### **5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство**

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-393/11.09.2017 г., вх. рег. № РС-17-394/11.09.2017 г. и вх. рег. № РС-17-408/15.09.2017 г.**, подадени от заявителите в качеството на частни обвинители и граждански ищци в проверяваното производство (ДП № 117/2002 г. по описа на РПУ - Оряхово, НОХД № 174/2009 г. по описа на РС-Оряхово, НОХД № 344/2009 г. по описа на РС-Оряхово, ВНОХД №327/2012 г. по описа на ОС - Враца и НОХД № 216/2017 г. по описа на РС – Оряхово).

Общата продължителност на производството е *15 години, 2 месеца и 17 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл.131, ал.1, т.4, пр.3, вр. чл.129, ал.1, вр. чл.130, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК и по чл.216, ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

Във фазата на досъдебното производство, продължило 12 години и 7 месеца, са констатирани редица пропуски, допуснати от прокурора и разследващите органи, които съществено са повлияли върху цялостната продължителност на делото. На първо място, делото за първи път е внесено с обвинителен акт в съда на 26.06.2009 г., 7 години и 13 дни след образуването му, след което два пъти е връщано от съда на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждане по НОХД № 174/2009 г. по описа на РС-Оряхово и с решение по ВНОХД № 327/2012 г. по описа на ОС – Враца). На следващо място, в хода на делото се наблюдава период на абсолютно бездействие от страна на разследващите органи (от 02.11.2003 г., на която дата делото е върнато от РС – Оряхово на прокурора с указания за извършване на процесуално-следствени действия до 20.10.2005 г. – почти 2 години, когато са разпитани двама от пострадалите). По делото са сменили няколко наблюдаващи прокурори. По вина на първия, в период от 5 години, не са извършвани процесуално-следствени действия. След повторното връщане на делото на прокурора разследването е продължило почти 4 години и 8 месеца, като през този период производството е спряно за 4 години в периода от 03.12.2012 г. до 17.02.2017 г. на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК. През 2013 г. в ИВСС е постъпила жалба от един от заявителите (вх. № Ж-01-26/2013 г. съдържаща оплаквания за продължителността на наказателното производство). Проверката на ИВСС е приключила със становище, съдържащо следните констатации: „наблюдаващите прокурори .... не са давали нито указания по разследването, нито са провеждали действия по разследването. Наказателното производство продължава извън всякакви разумни срокове, което би могло да бъде реална предпоставка за търсене на обезщетение по глава III а от ЗСВ”. След отправени със становището препоръки, административният ръководител – районен прокурор на РП – Оряхово е указал по спряното наказателно производство да бъдат извършвани периодично устни доклади и да се изготвят писмени справки за проведените ОИМ.

Във фазата на съдебното производство са установени нарушения при разглеждане на НОХД № 344/2009 г. по описа на РС-Оряхово. Производството по делото е продължило около 2 години и 7 месеца. Проведени са 19 съдебни заседания, в 11 от тях не е даден ход и същите са отлагани поради неявяване на защитниците на подсъдимите, свидетели и вещи лица. Съдията - докладчик не е предприел своевременни действия за призоваването и осигуряване присъствието на лицата, което е довело до увеличаване на продължителността на производството с около 1 година. На следващо място, съдията-докладчик е допуснал нарушение на чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК като не е констатирал допуснатите съществени процесуални нарушения от прокурора, разгледал е и е решил делото. Нарушил е и чл. 305 НПК като е допуснал противоречие между присъдата и мотивите към нея. Пропуските на съдията са станали причина постановената присъда да бъде отменена от въззивния съд и делото да бъде върнато на РП – Оряхово, което е увеличило общата продължителност на производството с 2 години и 6 месеца.

В резултат на всички забавяния по делото, производството е прекратено поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване, с

определение по НОХД № 216/2009 г. по описа на РС – Оряхово, на основание чл. 289, ал.1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.3 НК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-425/25.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № XXII-0011/2002г. по описа на ВОП – София, НОХД № 165/2003 г. по описа на ВОС – София; НОХД № 46/2004 г. по описа на ВОС – София; НОХД 129/2004 г. по описа на ВОС – София; ВНОХД № 56/2005 г. по описа на ВАпС – София; НОХД № 330/2006 г. по описа на ВОС – София; НОХД № 28/2007 г. по описа на ВОС –София; НОХД № 60/2007г. по описа на ВОС – Пловдив; ЧНД № 49/2007 г. на ВАпС - София; НОХД № 180/2007 г. по описа на ВОС – Пловдив; ВНОХД № 62/2009 г. по описа на ВАпС – Пловдив; НОХД № С-4/2009 г. по описа на ОС-Хасково; НОХД С-2/2010 г. по описа на ОС-Хасково; НД № 374/2010 г. по описа на ВКС; НОХД С-488/2010 г. по описа на СГС и НОХД № 3547/2016 г. по описа на СпНС).

Общата продължителност на производството е **15 години и 25 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 280, ал.2, т.1, т. 3 и т. 5, вр.ал.1, предл. 1 вр. чл. 20, ал. 4 НК; по чл. 321, ал. 3, предл. 1 и предл. 4, т. 2, вр. ал. 2, вр. чл. 2, ал. 2 НК и по чл. 387, ал. 3, предл. 1, вр. ал. 1, вр. ал. 1, предл. 3 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство срещу заявителя е прекратено с определение на СпНС поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване. Основната забава е допусната в досъдебната фаза на производството, с обща продължителност от 9 години и 6 месеца. На първо място, органите на досъдебното производство са допуснали редица пропуски в работата си, довели до многократно връщане на делото от съда на органите на досъдебното производство - шест пъти с разпореждане от първоинстанционния съд и два - от въззивния съд - с решение, с което постановената по делото присъда е била отменена и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите. При последното връщане на делото (с разпореждане на съдията-докладчик от СГС) производството е било спряно за необосновано дълг период, с продължителност от 5 години и 5 месеца.

В съдебната фаза на процеса са установени забавяния по НОХД 129/2004 г. по описа на ВОС - София и НОХД № 180/2007 г. на ВОС - Пловдив. произтичащи от обстоятелството, че постановените при разглеждането им съдебни актове са отменени изцяло от въззивния съд и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила. Допуснатите от компетентните органи пропуски са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство общо с 3 години и 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-573/29.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 6285/2006 г. по описа на 06 РПУ – СДВР /пр.пр. 44456/2006 г. по описа на СРП/; ДП № 30/2009 г. по описа на ДПОТП- ГД“КП“ – МВР /пр. пр. № 9737/2009 г. по описа на

СГП; ДП № 94/2010 г. по описа на СлО при СГП; ДП № 264/2012 г. по описа на СлО при СГП (пр. пр. № 8624/2012 г. по описа на СРП); НОХД № 1109/2014 г. по описа на СРС; НОХД № 14787/2014 г. по описа на СРС; ВНОХД № 4083/2016 г. по описа на СГС и ВНОХД № 5687/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 7 месеца и 26 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 212, ал. 4 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 4 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 НК; чл. 212, ал. 2 във вр. с чл. 4 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 4 във вр. с ал. 1 НК и по чл. 319, пр. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Във фазата на досъдебното производство, продължило 7 години, 8 месеца и 12 дни са допуснати съществени забавяния, причинени от действията на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. На първо място, в рамките на няколко периода с обща продължителност от 2 години и 6 месеца водещите разследването не са извършвали процесуално-следствени действия (от 24.04.2009 г. до 14.07.2009 г.; от 10.03.2010 г. до 21.04.2010 г.; от 14.09.2010 г. до 05.11.2010 г.; от 31.05.2011 г. до 06.07.2011 г.; от 04.08.2011 г. до 11.10.2011 г.; от 21.10.2011 г. до 23.11.2011 г.; от 23.11.2011 г. до 14.09.2012 г.; от 14.09.2012 г. до 18.12.2012 г.; от 27.12.2012 г. до 07.05.2013 г. и от 06.06.2013 г. до 22.08.2013 г.), като през по-голямата част от времето са изчаквали заключението на назначената комплексна тройна графическа и техническа експертиза. Подобно бездействие не е било оправдано, тъй като за посочените периоди разследващите са освобождавани от други служебни задачи.

На следващо място, за забавата в производството са допринесли и многобройните повторения на тъждествени процесуално-следствени действия, извършвани от разследващите органи (разпити на свидетели по 3-4 пъти по отношение на идентични обстоятелства), ненавременно изпълнение на указанията на наблюдаващите прокурори, неколкократно изискване на документи от едни и същи институции и лица (например - документи по нотариалното дело, отнасящо се до измама за имот в ж. к. "Стрелбище", за което престъпление основно се водело досъдебното производство, са намерени и приобщени от единия от следователите по делото чак през юни 2013 г. – повече от 4 години след подаване на сигнала за това деяние, като през това време нотариуса, изповядал сделката е разпитван 2 пъти (веднъж на 28.10.2008 г. и втори път – на 22.01.2010 г.).

За прекомерната продължителност на производството е допринесло и поведението на прокурорите от СГП. СГП е обединявала делото, отказвала е да го приеме по компетентност, разделяла го е, като по този начин не е съумяла да организира коректно воденето на производството. Едва с постановление от 14.03.2013 г. двамата наблюдаващи прокурори в СГП са определили родовата подсъдност на делото, което е довело до удължаването му, поради отказът на СГП да приеме производството. Наред с това, въпреки многократно исканите справки за резултатите от разследването, е съществувала лоша координация между различните органи, работили по случая, за което свидетелстват многобройните постановления с едни и същи указания до разследващите, без изпълнението им да бъде проверявано и контролирано от наблюдаващите

прокурори (например в три постановления - от 25.01.2010 г., от 13.05.2010 г. и от 14.06.2010 г. е указано да се изготви анализ на телефонните контакти между лицата, срещу които е образувано ДП и съдържанието на проведените разговори по изготвените ВДС). В други случаи указания са давани, след като разследващият вече е предприел съответното действие и е информирал СГП за резултата от него, което, освен че показва непознаване на доказателствения материал, е имало за последица неоправдано забавяне на делото. За забавата на производството са допринесли и отводът и самоотводът на двамата първоначално наблюдаващи прокурори от СГП. Общият период на забава в резултат на поведението на органите на досъдебното производство е 3 години.

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния при разглеждане на НОХД № 1109/2014 г. и НОХД № 14787/2014 г. – и двете по описа на СРС и ВНОХД № 5687/2016 г. по описа на СГС. Съдията-докладчик по НОХД № 1109/2014 г. по описа на СРС е допринесъл за забавата на делото с почти 2 месеца, тъй като се произнесъл с разпореждане за прекратяване на съдебното производство на основание чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК, а не по особените правила на Глава 26 НПК „Разглеждане на делото в съда по искане на обвиняемия“. По НОХД № 14787/2014 г. по описа на СРС са насрочени 12 съдебни заседания, от които са проведени 10. Четири от съдебните заседания са насрочени в период от 3 до 4 месеца, при неспазване на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК.

При разглеждането на ВНОХД № 5687/2016 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено извън срока по чл. 252, ал. 1 от НПК. 3 месеца след образуването му, без да има писмено разрешение от председателя на съда по чл. 252, ал. 2 от НПК, а решението е изготвено със забава от 2 месеца и 16 дни, в нарушение на чл. 340, ал. 1 от НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-511/17.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №5714/2006 г. по описа на СДВР /пр.пр. № 19957/2006 г. по описа на СРП/; НОХД № 2836/2011 г. по описа на СРС; НОХД № 15206/2011 г. по описа на СРС; НОХД № 17688/2012 г. по описа на СРС; НОХД № 6042/2014 г. по описа на СРС и ВНЧД № 4601/2013 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 7 месеца и 8 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 18 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основната забава в производството е допусната в досъдебната му фаза, с продължителност 5 години и 9 месеца. Делото три пъти е връщано от съда на прокуратурата (с разпореждания по НОХД № 2836/2011 г., НОХД № 15206/2011 г. и НОХД № 17688/2012 г., всички по описа на СРС), за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Времето, необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 1 година, 5 месеца и 10 дни. За продължителността на досъдебното производство е допринесло и укриването на обвиняемия от

разследващите органи, които са предприели всички необходими мерки за установяването му.

В съдебната фаза на производството са установени пропуски при разглеждане на НОХД № 6042/2014 г. по описа на СРС, НО. Разглеждането на делото е продължило 3 години, 2 месеца и 10 дни. Проведени са 10 открити съдебни заседания, като съдът не е дал ход в 4 от тях поради: неявяване на подсъдимия-нередовно призован; непризоваване на ощетеното ЮЛ, оттегляне на защитника на подсъдимия от защитата му и необходимост новоназначеният защитник на подсъдимия да се запознае с материалите по делото. Констатирано е насрочване на 6 съдебни заседания в срок от 3 до 5 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК, което е имало за последица удължаване на производството със 7 месеца и 12 дни.

**- Заявление с вх. рег. № РС-17-354/21.08.2017 г.,** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2426/2007 г. по описа на 07 РУ-СДВР; пр.пр. № 31283/2007 г. по описа на СРП; НОХД № 9466/2012 г. по описа на СРС; ВНЧХД № 5562/2012 г. по описа на СГС; НОХД № 1582/2013 г. по описа на СРС и НОХД №4280/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **10 години и 2 месеца.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.198, ал.1 пр. 2, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Във фазата на досъдебното производство, продължило общо около 5 години и 4 месеца, в резултат на поведението на разследващите органи са допуснати съществени забавяния. Срокът на разследването е удължаван два пъти, общо за 8 месеца, при спазване разпоредбите на чл.234, ал. 3 НПК. Делото е спирано три пъти и в следствие възобновявано в рамките на един и същ ден (на 23.09.2009 г., на 08.02.2010 г. и на 09.09.2011 г.), като е връщано от прокурора на разследващите органи с указания за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия. За първи път е внесено с обвинителен акт в съда 5 години след образуването му, като впоследствие два пъти е връщано от съда на прокуратурата, за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Времето, необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания е удължило производството с 4 месеца и 15 дни.

В съдебната фаза на производството са констатирани забави при разглеждане на НОХД № 1582/2013 г. по описа на СРС, НО. По цитираното дело, с продължителност от 3 години и 11 месеца са насрочени 12 открити съдебни заседания, отлагани по различни причини: неявяване на подсъдими и/или техни защитници, и нередовно призоваване на пострадалия. За да влезе в сила определението за частично прекратяване на наказателното производство спрямо един от подсъдимите не е даден ход и е отложено с.з. от 30.01.2015г. В с.з. от 17.06.2016 г. не е даден ход на делото и същото е отложено поради заявеното желание на заявителя за сключване на споразумение с прокуратурата. Извън законоустановения срок по чл. 271, ал. 10 НПК са отложени 5 съдебни заседания, което е довело до удължаване на производството с 1 година и 2 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-61/19.02.2012 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № ЗМ 15252/2009 г. по описа на 03 РПУ-СДВР и ДП № 5096/2010 г. по описа на СДВР(пр.пр. № 11610/2009 г. по описа на СГП); ДП № 244 ЗМ-24/2016 г. по описа на ОД на МВР-Благоевград (пр.пр. № 3771/2013 г. по описа на ОП-Благоевград).

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 12 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.321, ал.1, вр.с чл.255, ал.1, т.2 и т.6 вр.чл.26, ал.1, вр.чл.93, т.14 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

За целия период от образуване на делото до приключването му с окончателен акт производството е останало във фазата на досъдебното производство. Същото е прекратено поради липса на престъпление и поради недоказаност на обвинението. В качеството им на обвиняеми в производството са привлечени пет лица, за престъпление по чл.321, ал.1, вр. чл.255, ал.1, т.2 и т.6, вр. чл.26, ал.1 вр. чл.93, т.14 НК. След разследване, продължило около 4 години СГП, със свои постановления от 23.07.2013 г. и от 25.06.2014 г. е прекратила частично наказателното производство за престъпление по чл. 321 НК и е изпратила делото по компетентност на ОП - Благоевград, за продължаване на разследването за престъпления по чл. 242, чл. 255 и чл. 301 НК. След сигнали от ОП – Благоевград до САП и до ВКП срещу постановленията на СГП, същите са потвърждавани от САП, но впоследствие - отменяни от ВКП (заедно с постановленията на САП), като незаконосъобразни и необосновани и делото е връщано на разпореждане и на наблюдение на СГП. С постановление от 11.03.2015 г. за трети, пореден път, СГП е прекратила частично наказателното производство за извършено престъпление по чл. 321 НК и е изпратила досъдебното производство по компетентност на ОП – Благоевград, с оглед престъпления по чл. 255, ал. 1, т. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 242, ал. 4, вр. ал. 1, б."е" НК и по чл. 301, ал. 1 НК. С постановление от 22.12.2015 г. ВКП за пореден път се е произнесла по спора, като е потвърдила постановлението на АП-София като правилно и законосъобразно и е оставила третия поред сигнал на ОП-Благоевград без уважение като неоснователен. Спорът за подследственост на производството между двете прокуратури е довел до увеличаване на продължителността му с 2 години и 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-470/23.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 126/2010 г. по описа на ОД на МВР-Бургас; НОХД № 362/2015 г. по описа на РС-Бургас; НОХД № 2647/2015 г. по описа на РС-Бургас, НОХД № 4236/2015 г. по описа на РС-Бургас; НОХД № 4949/2015 г. по описа на РС-Бургас и ВНОХД № 137/2017 г. по описа на ОС-Бургас).

Общата продължителност на производството е **5 години и 7 месеца**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по 213а от НК и по чл. 339 от НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавата в производството е допусната в досъдебната му фаза, продължила 5 години и 29 дни. Делото за първи път е внесено с обвинителен акт



в съда почти 4 години и 11 месеца след образуването му. След първоначалното приключване на разследването производството е прекратявано частично четири пъти от наблюдаващия прокурор (с постановления от 10.02.2012 г., 16.05.2012 г., 30.01.2014 г. и 07.08.2014 г.). Цитираните постановления са отменяни от съда и от по-горестоящата прокуратура като необосновани и незаконосъобразни или поради непълнота на разследването. До допълнителна забава е довело и системното неизпълнение от страна на прокуратурата на дадените от съда указания. По тази причина производствата по НОХД № 362/2015 г. НОХД № 2647/2015 г. и НОХД № 4236/2015 г., всички по описа на РС-Бургас са прекратявани, а делото три пъти е връщано от съда на прокурора за отстраняване на едни и същи съществени процесуални нарушения (основно пропуски и несъответствия в обвинителния акт). При последното връщане на делото на прокурора (с разпореждане на съдията-докладчик по НОХД № 4236/2015 г. по описа на РС-Бургас) съдията е отбелязал, че за трети път делото се внася в съда с обвинителен акт, който не отговаря на изискванията на НПК, тъй като в него не е отстранено противоречие, свързано с повдигнатото обвинение по чл. 213а, ал.1 НК, относно което са дадени указания от съда за отстраняването му.

Производството по делото е приключило с постановяване на оправдателна присъда, потвърдена от въззивната инстанция.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-501/13.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 88/2013 г. по описа на ОД на МВР – Варна /пр.пр. № 13760/2012 г. по описа на РП – Варна/ и ЧНД № 3792/2017 г. по описа на РС - Варна).

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 30 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 212а, ал.1, вр.чл. 26, ал.1 НК и по чл. 202, ал.1 вр. чл. 201 вр. чл. 26, ал. 1НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

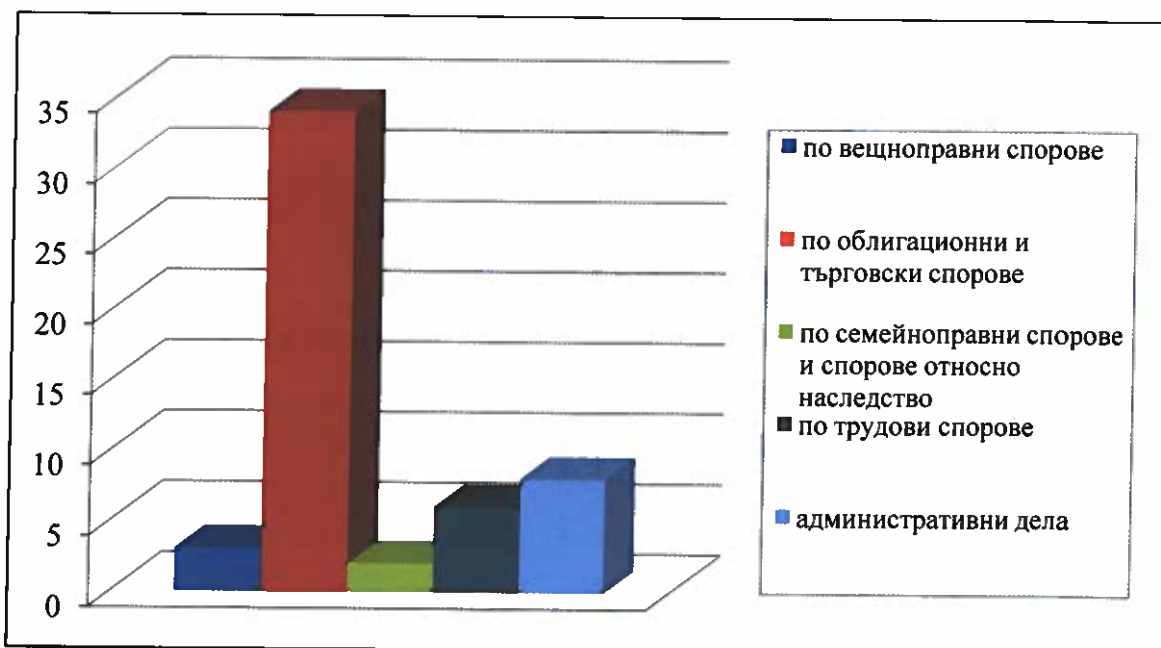
Наказателното производство се е развило само на досъдебната му фаза и е прекратено по отношение на заявителя с постановление на прокурор от РП – Варна поради недоказаност на обвинението. Прекомерната му продължителност се дължи основно на неритмичното провеждане на действията по разследване от страна на разследващия полицай, извършвани във времеви интервали от около един месец. Според проверяващия екип, независимо, че делото е отговаряло на определените с ТР № 35 от 6.XI.1990 г. по н.д. № 26/90 г., ОСНК критерии за фактическа и правна сложност, продължителността на производството е била прекомерна.

**II. Приетите за основателни 53 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:**

- Апелативен район Бургас – 2 заявления.
- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 4 заявления;
- Апелативен район София – 45 заявления.

### Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По вещноправни спорове – 3 бр.
  1. Ревандикационни и установителни иски за собственост – 2 бр.;
  2. Делбени иски по чл. 34 от ЗС – 1 бр.;
- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 34 бр.
- По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 2 бр.;
- По трудови спорове – 6 бр.;
- Административни дела – 8 бр.



### С най-голяма продължителност се отличават производствата по:

- Заявление с вх. рег. № РС-17-486/31.10.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 57/1998 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 259/1999 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 205/1999 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 4498/2000 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 64/2001 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 11911/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3010/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **19 години, 9 месеца и 5 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

### Поведение на компетентните органи:

По същество делото е било висящо пред една съдебна инстанция повече от 19 години. Същественото в случая е, че в продължителни интервали от време практически не са извършвани никакви процесуални действия. Разпоредането на съда от 24.10.2000 г. за връщане на частната жалба на ищеца от 08.08.2000 г.

срещу определението от 20.06.2000 г. на СРС, с което е отказано възстановяване на срока за обжалване на определението от 13.05.1998 г. за прекратяване на производството по делото е отменено от ВКС на 28.05.2001 г. и делото е изпратено на СРС за администриране на жалбата, като съдът е бездействал от 05.06.2001 г. до 17.03.2010 г. и от 08.07.2010 г. до 08.05.2013 г. Между 17.03.2010 г. и 08.07.2010 г. съдът е постановил две разпореждания за връчване на препис от частната жалба на ответниците, но такъв не е връчен, а след второто разпореждане дори няма данни да им е изпращан. След 08.05.2013 г. съдът е извършвал процесуални действия за връчване на частната жалба, подадена от ищеца на 08.08.2000 г. на ответниците, но те са били епизодични и непоследователни, тъй като едва с разпореждане от 12.09.2015 г. съдът е приел съобщенията до ответниците за редовно връчени на основание чл. 51, ал. 2 ГПК (отм.).

С оглед на изложените обстоятелства, приключването на делото е забавено с повече от 14 години и 3 месеца, като следва да се отчете, че предявените иски не са разгледани по същество, а производството е прекратено.

**- Заявление с вх. рег. № РС-17-543/13.12.2017 г.,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 980/2001 г. по описа на РС – Варна, гр.д.№ 1879/2006 г. по описа на ОС – Варна, гр.д.№ 833/2007 г. по описа на ОС – Варна, гр.д.№ 1076/2010 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 2365/2012 г. по описа на ОС – Варна).

Общата продължителност на производството е **16 години, 8 месеца и 24 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Забавянния по делото са допуснати във фазата по допускане на делбата, продължила 15 години и 3 месеца. За този период делото е разгледано от три съдебни инстанции. В производството по гр.д.№ 980/2001 г. по описа на РС – Варна, продължило малко повече от 6 години, са проведени 26 съдебни заседания, като това обстоятелство е основната причина за продължителността на производството и то е свързано в най – голяма степен с действията на съда. Пет поредни съдебни заседания, насрочени през 2002 г., са отложени за изготвяне на СТЕ, като съдът не е предприел дисциплиниращи действия спрямо вещото лице и страните за по – бързото изготвяне на заключението. Освен това, определенията за даване на ход по същество на делото от 11.08.2003 г. и 28.04.2005 г. са отменени от съда съответно поради неизяснена фактическа обстановка по делото и поради пропуск да бъдат конституирани всички страни.

На следващо място, решението, постановено във въззивното производство по гр.д.№ 833/2007 г. по описа на ОС – Варна е отменено с решение по гр.д.№ 1076/2010 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. В резултат на това обстоятелство разглеждането на въззивните жалби, подадени срещу първоинстанционното решение по допускане на делбата е започнало отначало повече от 5 години след подаването им. Към това следва да се добави, че в самите производства по гр.д.№ 833/2007

г. по описа на ОС – Варна и по гр.д.№ 1076/2010 г. по описа на ВКС също са допуснати забавяния, като гр.д.№ 833/2007 г. по описа на ОС – Варна е образувано на 17.04.2007 г., а първото съдебно заседание е насрочено едва за 08.12.2008 г., докато по гр.д.№ 1076/2010 г. по описа на ВКС определението за допускане на касационно обжалване е постановено 1 година след образуване на делото, а решението е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В резултат на всички посочени обстоятелства приключването на делото е забавено с повече от 9 години.

**Другите 51, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2018 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:**

**1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-552/18.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 14325/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 6273/2015 г. по описа на СГС, т.д.№ 60108/2016г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 1166/2017г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 2 месеца и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал.1 ЗЗД във вр. с чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

Производството по гр.д. № 14325/2012 г. по описа на СРС е продължило близо 3 години и 2 месеца. В това производство са проведени 6 съдебни заседания като те са насрочвани в интервали от 2 до 3 месеца, а са отлагани поради безкритично допускане на доказателства от съда. Освен посоченото, определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-527/04.12.2017 г.**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 6997/2005 г. по описа на СРС, гр.д. № 177/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 5319/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 9 месеца и 11 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 97, ал. 1 ГПК (отм.).

**Поведение на компетентните органи:**

В първоинстанционното и във въззивното производство по делото са допуснати забавяния при организацията и насрочването на съдебните заседания, и събирането на доказателства. В производството по гр.д. № 6997/2005 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 4 месеца и 19 дни, са проведени 17

съдебни заседания, като първите 7 от тях в периода от 16.06.2006 г. до 02.10.2007 г. са отложени, поради нередовно призоваване на ответниците. Другите 9 съдебни заседания пък са отлагани за събиране на доказателства.

Във въззивното производство по гр.д. № 177/2011 г. по описа на СГС, продължило 5 години, 3 месеца и 5 дни, са проведени 12 съдебни заседания, като те са отлагани единствено за събиране на доказателства. Освен това, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 7 месеца.

## **2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-575/29.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 65971/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 8520/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *2 години и 9 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

### **Поведение на компетентните органи:**

Забавяния по делото са допуснати при насрочването на съдебните заседания и при събирането на доказателствата и в производството по гр.д.№ 65971/2014 г. по описа на СРС. В това производство са насрочени 5 съдебни заседания, въпреки, че то не представлява фактическа или правна сложност, като някои от тях са насрочени през интервали от 3 до 4 месеца. Съдебните заседания са отлагани за конституиране на трето лице помагач и за събиране на доказателства, при положение, че исканията за допускането им са направени още с отговора на исковата молба. В резултат на посочените обстоятелства приключването на делото е забавено с 10 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-565/21.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №10105/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №354/2014 г. по описа на САС, гр.д. №5100/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 9 месеца и 26 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

### **Поведение на компетентните органи:**

Забавяне е допуснато в производството по гр.д. № 10105/2010 г. по описа на СГС с продължителност 3 години, 4 месеца и 21 дни. То е свързано с организацията и насрочване на съдебните заседания. В това производство са проведени 10 съдебни заседания, като те са отлагани, поради безкритичното допускане на доказателства от съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-455/11.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 61309/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 10 месеца и 11 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 3 КТ.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание по делото. В конкретния случай то е постановено 1 година, 3 месеца и 11 дни след постъпване на отговор на исковата молба.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-439/06.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на заинтересована страна в проверяваното производство (адм.д. № 8815/2014 г. по описа на АССГ, адм.д. № 3386/2017 г. на ВАС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 8 месеца и 5 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед на основание чл. 54, ал. 1 ЗКИР.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяне по делото е допуснато в производството по адм.д. № 8815/2014 г. по описа на АССГ, като то е свързано с организацията и насрочването на съдебните заседания. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства, които са били допускани безкритично от съда. В резултат на тези действия, приключването на делото е забавено с 1 година.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-457/12.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №60/2000 г. по описа на СГС, адм.д. №9734/2004 г. по описа на ВАС, адм.д. №15698/2010 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 2 месеца и 23 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 6, ал. 6 ЗОСОИ.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяния по делото са допуснати в двете фази на производството пред първата инстанция по адм.д. № 60/2000 г. по описа на СГС. Първата фаза на производството по делото е продължила 4 години, 9 месеца и 17 дни. При това разглеждане на делото са проведени 12 съдебни заседания, като 9 от тях са отложени за събиране на доказателства. Освен това, някои от заседанията са насрочвани през интервали от 4 до 7 месеца. Във втората фаза на производството пред СГС, продължило 5 години, 5 месеца и 28 дни, по подобие на първата фаза, са допуснати забавяния, свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания. В това производство са проведени 6

съдебни заседания през интервали от 4 до 9 месеца, а решението на съда е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-475/25.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 37767/2012г. по описа на СРС, гр.д. №62932/2016 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 8 месеца и 18 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

Относимият спрямо заявителя период на производството е 1 година и 1 месец, тъй като той не е бил редовно и своевременно уведомен за издадената срещу него заповед за незабавно изпълнение. В този период е допуснато забавяне с обща продължителност около 6 месеца, като разпореждането на съда по подаденото от заявителя на 17.03.2016 г. възражение на основание чл. 414 ГПК е постановено 6 месеца след това.

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-506/15.11.2017 г., вх. рег. № РС-17-507/15.11.2017 г. и вх. рег. № РС-17-508/15.11.2017 г.**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №13088/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №601/2016 г. по описа на САС, гр.д. №3217/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. №113/2015 г. по описа на САС, ч.т.д.№ 288/2017г. по описа на ВКС, т.д.№ 289/2017г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 8 месеца и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 80 ал. 1 ЗЗастр. (отм.).

**Поведение на компетентните органи:**

Първоинстанционното производство по гр.д. № 13088/2010 г. по описа на СГС е продължило приблизително 5 години и 3 месеца, като в периода от 15.06.2011 г. до 28.04.2014 г. производството по делото е било спряно до приключване на производството по НОХД № 872/2006 г. по описа на ОС – Благоевград, образувано срещу причинителя на деликта, от чието настъпване се претендира застрахователно обезщетение по делото. След възобновяването на производството, са проведени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през продължителни интервали от време от 3 до 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-558/11.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 6852/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *6 години*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 422 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по делото са допуснати съществени забавяния, причинени от действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание по делото е постановено 3 години след постъпване на отговор на исковата молба, а решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-456/11.10.2017 г.**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 11465/2010 г. по описа на СГС, гр.д. № 2606/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 929/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 8 месеца и 23 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

Първоинстанционното производство по гр.д. № 11465/2010 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 7 месеца. В това производство са насрочени 12 на брой открити съдебни заседания, които са насрочвани през интервали от 3 до 9 месеца. Основната причина за отлагане на заседанията е в безкритичното допускане на доказателства от съда, като не са предприети дисциплиниращи мерки по отношение на страните и вещите лица за своевременно изчерпване на доказателствените искания, формулиране на ясни и точни задачи на експертизите и изготвяне на заключенията в срок. С оглед описаните обстоятелства, приключването на делото е забавено с повече от 2 години и 7 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-500/13.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.дело № 136/2015 г. по описа на Административен съд – Кюстендил, адм.д. № 14286/2015 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 11 месеца и 27 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 28, ал. 1 ЗОДОИ.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяне е допуснато в производството по адм.д. 14286/2015 г. по описа на ВАС с продължителност 1 година и 5 месеца, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-515/20.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 54782/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 9 месеца и 18 дни*.



Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д. № 54782/2012 г. по описа на СРС са допуснати редица забавяния, тъй като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение е постановено 5 месеца след образуване на делото, определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба, а решението – 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Поради изложените обстоятелства приключването на делото е забавено с 2 години и 7 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-522/29.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13499/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 6129/2012 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 1960/2017 г. по описа на САС гр.д. № 239/2017 г. по описа на ОС – Враца).

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 150 във вр. с чл. 143, ал. 2 СК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основната причина за голямата продължителност на делото са действията на съда в производството по гр.д. № 6129/2012 г. по описа на СГС. Това производство е продължило почти 5 години, като през целия този период въззивната жалба не е разглеждана, а са постановявани определения за отвод последователно на всички съдии от състава на Софийски градски съд, след което делото е изпратено на САС за определяне на друг равен по степен съд от апелативния район, който да го разгледа.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-14/17.01.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр. д. № 10088/2007 г. по описа на Районен съд – Варна, гр. д. № 895/2015 г. по описа на Окръжен съд – Варна, гр. д. № 814/2016 г. по описа на Окръжен съд – Варна, гр. д. № 1832/2016 г. по описа на Окръжен съд – Варна, ч.гр.д. №1960/2017 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №1961/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяне е допуснато в производството по гр. д. № 10088/2007 г. по описа на Районен съд – Варна. Това производство е с продължителност от 8 години и 7 месеца, като в периодите от 11.09.2009 г. до 07.11.2011 г. и от 03.04.2012 г. до 28.02.2014 г. производството е било спряно до приключване на производството по ДП №576/2007 г. по описа на 04 РПУ към ОДМВР – Варна. Извън периода на спиране, през който не са допуснати забавяния в наказателното производство, по делото са насрочени 16 съдебни заседания, като те са отлагани, поради безкритичното допускане на доказателства от съда, без да бъдат предприети дисциплиниращи мерки по отношение на страните за своевременно изчерпване

на доказателствените искания. В резултат на това приключването на делото е забавено с 2 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-62/19.02.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 24624/2008 г. по описа на СРС, гр.д. № 60499/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 2731/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 5 месеца и 24 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

Относимият спрямо заявителя период на производството е 2 години, 6 месеца и 13 дни. В този период е допуснато забавяне в производството по гр.д. № 60499/2015 г. по описа на СРС, като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-3/08.01.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 587/2003 г. по описа на Районен съд – Видин, гр.д. № 462/2009 г. по описа на Окръжен съд – Видин; гр.д. № 561/2010 г. по описа на ВКС, гр.д. № 228/2011 г. по описа на Окръжен съд – Видин; гр.д. № 1204/2011 г. по описа на ВКС, гр. д. № 467/2003 г. по описа на ОС – Видин, гр.д. № 1770/2004 г. по описа на САС, т. д. № 261/2006 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *13 години, 11 месеца и 26 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

Производството по гр.д. № 587/2003 г. по описа на Районен съд – Видин е продължило 6 години и 2 месеца, като в периода от 24.11.2003 г. до 15.12.2006 г. производството е било спряно до приключване на производството по гр.д. № 467/2003 г. по описа на ОС – Видин. В движението на преюдициалното дело е допуснато забавяне при постановяване на решение от въззивната инстанция в производството по гр.д. № 1770/2004 г. по описа на САС, като решението е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. В първоинстанционното производство извън периода на спиране са проведени 15 съдебни заседания, като те са отлагани поради безкритичното допускане на доказателства от съда, без да са давани указания или налагани санкции от съда с оглед спазване на процесуална дисциплина от страните при предявяване на доказателствените искания.

Във въззивното производство е допуснато забавяне по гр.д. № 462/2009 г. по описа на Окръжен съд – Видин, тъй като постановеното в това производство решение е отменено с решение по гр.д. № 561/2010 г. по описа на ВКС, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Окръжен съд – Видин. В

резултат разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 1 година и 6 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-492/02.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 25138/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 14981/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *6 години и 11 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяния са допуснати в производството по гр.д. № 25138/2011 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 5 месеца. Разпореждане за оставяне на исковата молба без движение в това производство е постановено 2 години и 7 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-526/04.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 45299/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 15601/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 5496/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 4 месеца и 6 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяния са допуснати в производството по гр.д. № 45299/2014 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца. Разпореждане за оставяне на исковата молба без движение в това производство е постановено 5 месеца и 24 дни след образуване на делото, а решението е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-535/11.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 1049/2015 г. по описа на Административен съд – Пловдив, адм.д. № 3512/2016 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *2 години и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяне е допуснато в производството по адм.д. № 3512/2016 г. по описа на ВАС, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-550/18.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 3682/2012 г.

по описа на СРС, ч.гр.д. № 7155/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 10712/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 8 месеца и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

Относимият спрямо заявителя период на производството е 1 година и 8 месеца, тъй като той не е бил редовно и своевременно уведомен за издадената срещу него заповед за изпълнение. В този период е допуснато забавяне с обща продължителност около 6 месеца при постановяване на определение за поправка на очевидна фактическа грешка в определението от 13.10.2016 г. по ч.гр.д. № 7155/2016 г. по описа на СГС за отмяна на разпореждането за издаване на изпълнителен лист по ч.гр.д. № 3682/2012 г. по описа на СРС.

**3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-459/13.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1231/2005 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 1730/2010 г. по описа на САС, в.гр.д. № 517/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 5387/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 6389/2006 г. по описа на СРС, в.гр.д. № 1531/2007 г. по описа на СГС, гр. дело № 842/2009 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *12 години, 4 месеца и 9 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

Производството по гр.д. № 1231/2005 г. по описа на СГС е продължило 10 години и 9 месеца, като в периода от 17.05.2006 г. до 29.03.2010 г. производството е било спряно до приключване на производството по гр.д. № 6389/2006 г. по описа на СРС. В движението на производството по преюдициалното дело не са допуснати забавяния, но е допуснато забавяне при възобновяването на основното производство, което е направено от съда 9 месеца след окончателното приключване на гр.д. № 6389/2006 г. по описа на СРС. В първоинстанционното производство извън периода на спиране са проведени 18 съдебни заседания, като те са отлагани поради безкритичното допускане на доказателства от съда, без да са давани указания или налагани санкции от съда с оглед спазване на процесуална дисциплина от страните при предявяване на доказателствените искания. Освен големия брой на съдебните заседания, те са били насрочвани през много продължителни интервали от порядъка на 4 до 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-547/04.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 17162/2011г. по

описа на СГС, ч.гр.д. № 4401/2012г. по описа на САС, ч.гр.д. №1929/2013г. по описа на ВКС, гр.д. № 2449/2013г. по описа на САС, в.гр.д. №2362/2016г. по описа на САС и к.гр.д. №4570/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

В първоинстанционното производство по гр.д. № 17162/2011 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 4 месеца, са допуснати забавяния при организацията и насрочването на съдебните заседания. В това производство са проведени 8 съдебни заседания, като те са насрочвани през големи интервали от време от 2 до 5 месеца. В рамките на това производство е проведено производство по обжалване на определение на първоинстанционния съд, с което е постановен отказ да се удължи срока за подаване на отговор на исковата молба (ч.гр.д. № 4401/2012г. по описа на САС, ч.гр.д. №1929/2013г. по описа на ВКС, гр.д. № 2449/2013г. по описа на САС). Частното производство е с продължителност от 1 година и 5 месеца, като в него е допуснато забавяне от около 8 месеца, тъй като определението по ч.гр.д. № 4401/2012г. по описа на САС е отменено с определение по ч.гр.д. №1929/2013г. по описа на ВКС и делото е върнато отново на първоинстанционния съд.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-557/19.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 20294/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 125/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 1 месец и 28 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 79 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д. № 20294/2012 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца. В това производство са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 7 съдебни заседания, като те са насрочвани през дълги периоди от време от порядъка на 5 до 6 месеца. На следващо място, решението в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 от ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д. № 20174/2014 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 от ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-2/08.01.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 7890/2009 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 4736/2012г. по описа на САС, ч.т.д. № 680/2016 г. по описа на ВКС, ч.т.д. № 1401/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *5 години и 11 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 45 във вр. с чл. 52 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д. № 7890/2009 г. по описа на СГС, продължило 2 години, 10 месеца и 12 дни са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 5 съдебни заседания, като те са насрочвани през дълги интервали от време от порядъка на 3 до 6 месеца.

**4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-525/01.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 20614/2010 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 14070/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 11 месеца и 6 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д. № 20614/2010 г. по описа на СРС са допуснати множество забавяния с обща продължителност повече от 5 години. Разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение от 21.05.2010 г. не е изпратено до ищеца, като по тази причина на 09.03.2011 г. (близо 9 месеца след първото) е постановено ново разпореждане за оставяне на исковата молба движение. Определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението в това производство е постановено 2 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-454/11.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 22181/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 10 месеца и 28 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по делото са допуснати забавяния с обща продължителност от 2 години и 5 месеца, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 1 година и 13 дни след постъпване на отговор на исковата молба, а решението в това производство е постановено 1 година, 4 месеца и 13 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-517/21.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 20356/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 9 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 262 във вр. с чл. 150 КТ.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д.№ 20356/2013 г. по описа на СРС са допуснати забавяния с обща продължителност от 2 години и 7 месеца. На първо място определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението в това производство е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-555/19.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 5091/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2530/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 9 месеца и 13 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяния по делото са допуснати в производството по гр.д.№ 2530/2016 г. по описа на СГС, като решението в това производство е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-36/31.01.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 7522/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 23336/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 2731/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 7 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяне в приключването на делото е допуснато в производството по гр.д. № 2731/2015 г. по описа на СГС, като решението в това производство е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-521/29.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60723/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 20174/2014 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 9 месеца и 6 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д. № 60723/2012 г. по описа на СРС, продължило 1 години и 11 месеца, са допуснати забавяния при подготовката на делото за разглеждане в открито съдебно заседание. В това производство разпореждането на съда на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 3 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК – 5 месеца и 19 дни след постъпване на отговор на исковата молба.

По – съществено забавяне е допуснато във въззивното производство по гр.д. № 20174/2014 г. по описа на СГС, като решението по делото е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-479/20.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 20369/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 8402/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 4 месеца и 6 дни.*

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 439 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д. № 54782/2012 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, тъй като определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 6 месеца след връщането на делото от СГС, където е било за разглеждане на частна жалба срещу определение на първоинстанционния съд за прекратяване на производството. Освен това, решението по делото е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Поради изложените обстоятелства приключването на делото е забавено с 1 година.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-480/26.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 54025/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 7 месеца и 23 дни.*

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години, 8 месеца и 26 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-4/08.01.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 25440/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *2 години и 2 месеца.*



Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 288, ал. 11, вр. с ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.).

**Поведение на компетентните органи:**

В производството са допуснати редица забавяния, причинени от действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. Най – същественото забавяне в това производство е при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 05.12.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.06.2017 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето определението за даване на ход по същество е отменено, насрочено е съдебно заседание на 29.06.2017 г., а на 06.07.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-38/31.01.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 9542/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 16 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

**Поведение на компетентните органи:**

По делото са допуснати съществени забавяния, изразяващи се в бездействие на докладчика, които обхващат почти цялата му продължителност. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение по делото е постановено 3 години, 6 месеца и 12 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

**5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-471/25.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 337/2015 г. по описа на РС – Панагюрище, ч.гр.д.№ 596/2015 г. по описа на ОС – Пазарджик, гр.д.№ 541/2015 г. по описа на РС – Пещера, гр.д.№ 957/2015 г. по описа на ОС – Пазарджик, ч.гр.д.№ 74/2016 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д.№ 408/2016 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д.№ 791/2016 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 1256/2016 г. по описа на РС – Пещера, ч.гр.д. № 872/2016 г. по описа на ОС – Пазарджик, гр.д.№ 1370/2016 г. по описа на РС – Велинград, ч.гр.д. № 900/2016 г. по описа на ОС – Пазарджик, гр.д. №2/2017 г. по описа на РС – Пазарджик, гр.д. № 283/2017 г. по описа на ОС – Пазарджик, гр.д.№ 4240/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 10 месеца и 24 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяне по делото е допуснато в производството по гр.д.№ 541/2015 г. по описа на РС – Пещера, продължило 5 месеца и 10 дни. В това производство са постановени две съдебни решения по спора, които респективно са прогласени за нищожни с решение по гр.д.№ 791/2016 г. по описа на ОС – Пловдив, поради противоречие с императивните процесуални разпоредби по делото да бъде постановено едно съдебно решение, което е неизменно и неоттегляемо от постановилия го съд. В резултат делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Освен посоченото, в цитираното производство са насрочени 4 съдебни заседания, 2 от които са отложени поради нередовно призоваване на ответника, въпреки че в чл. 12 и сл. ЗЗДН са предвидени кратки процесуални срокове за разглеждане и приключване на делото, а съдът разполага с допълнителни способности за връчване на призовки по делото.

Във въззивното производство по гр.д.№ 791/2016 г. по описа на ОС-Пловдив, продължило приблизително 8 месеца, са проведени 6 съдебни заседания, като 3 поредни са отложени за изготвяне на съдебна експертиза, като съдът не е предприел дисциплиниращи мерки спрямо вещото лице.

В резултат на посочените обстоятелства приключването на делото е забавено с повече от 1 година.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-461/17.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 10269/2011 г. по описа на АССГ, адм.д. №2467/2011 г. по описа на Административен съд – Бургас, адм.д. № 14110/2014 г. по описа на ВАС, адм. д. № 11183/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. №12380/2015 г. на ВАС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 10 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 12, т. 4 от Наредба №3/23.02.2011 г. на МЗХ за условията и реда за прилагане на мярка 213 „Плащания по Натура 2000 и плащания, свързани с Директива 2000/60/ЕО – за земеделски земи” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г.

**Поведение на компетентните органи:**

Основното забавяне по делото се дължи на обстоятелството, че решението по адм.д. № 10269/2011 г. по описа на АССГ е отменено с решение по адм.д. № 14110/2014 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. В резултат на това разглеждането на жалбата е започнало отначало 3 години и 11 месеца след подаването ѝ.

Забавяне е допуснато и в производството по адм.д. №12380/2015 г. на ВАС с продължителност 11 месеца, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-540/12.12.2017 г., вх. рег. № РС-17-541/12.12.2017 г. и вх. рег. № РС-17-542/12.12.2017 г., подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №3192/2006 г. по описа на СГС, гр.д. № 1953/2012 г. по описа на САС, гр.д. № 3217/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. № 113/2015 г. по описа на САС, т.д. № 53622/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 1 месец и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 208 ал. 1 вр. чл. 193 КЗ (отм.).

**Поведение на компетентните органи:**

Първоинстанционното производство по гр.д. №3192/2006 г. по описа на СГС е продължило приблизително 6 години, но относимият спрямо ответниците период е 2 години, 5 месеца и 22 дни, като в него не са допуснати забавяния в резултат на действията на съда.

При разглеждане на делото от въззивната инстанция е допуснато забавяне, тъй като постановеното по гр.д. № 1953/2012 г. по описа на САС решение е отменено с решение на ВКС по гр.д. № 3217/2013 г., а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на САС. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отново 2 години и 6 месеца след подаването ѝ.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-495/07.11.2017 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.дело № 2038/2014 г. по описа на Административен съд – Бургас, адм.д. № 3866/2015 г. по описа на ВАС, адм.дело № 2296/2015 г. по описа на Административен съд – Бургас, адм.д. № 7374/2016 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 6 месеца и 23 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДВП.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по адм.дело № 2038/2014 г. по описа на Административен съд – Бургас е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение е отменено с решение по адм.д. № 3866/2015 г. по описа на ВАС, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. В резултат, разглеждането на жалбата е започнало отново 1 година и 1 месец след подаването ѝ.

Забавяне е допуснато и в производството по адм.д. № 7374/2016 г. по описа на ВАС с продължителност 10 месеца и 11 дни., като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-16/07.11.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1898/2013г. по описа на РС – Димитровград, гр.д.№ 653/2014г. по описа на РС – Харманли, ч.гр.д.№ 742/2014г. по описа на ОС – Хасково, в.ч.гр.д.№ 115/2014г. на ОС – Хасково,

в.гр.д.№ 682/2015г. по описа на ОС – Хасково, гр.д.№ 743/2016г. по описа на РС – Харманли, в.гр.д.№ 167/2016г. по описа на ОС – Хасково).

Общата продължителност на производството е **4 години и 23 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 54, ал. 2 ЗКИР.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д. № 653/2014г. по описа на РС – Харманли е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение е обезсилено с решение по в.гр.д.№ 682/2015г. по описа на ОС – Хасково, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. В резултат, разглеждането на предявения иск е започнало отново 3 години след предявяването му.

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-433/03.10.2017 г. и вх. рег. № РС-17-434/03.10.2017 г.**, подадени от заявителите в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 744/2010 г. по описа на Административен съд - София област, адм.д. № 7542/2011 г. по описа на ВАС, адм.д. № 367/2012 г. по описа на Административен съд - София област, адм.д. № 1603/2013 г. по описа на ВАС, адм.д. № 14005/2014 г. по описа на ВАС, адм.д. № 21/2015 г. по описа на ВАС, ч. адм.д. № 13603/2017 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 17 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалби срещу акт с правно основание чл. 96, ал. 2 ЗМДТ.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по адм.д. № 744/2010 г. по описа на Административен съд - София област е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение е отменено с решение по адм.д. № 7542/2011 г. по описа на ВАС, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. В резултат, разглеждането на жалбите е започнало отново 2 години след подаването им. На следващо място, влязлото в сила решение по адм.д. № 1603/2013 г. по описа на ВАС е отменено с решение по адм.д. № 14005/2014 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане от касационната инстанция. При новото разглеждане на касационните жалби срещу решението по адм.д. № 367/2012 г. по описа на Административен съд - София област е образувано адм.д. № 21/2015 г. по описа на ВАС, което е продължило 2 години, 10 месеца и 24 дни. В това производство е допуснато забавяне при насрочване на първото открито заседание, като то е насрочено 11 месеца след образуване на производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-478/26.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1007/2009 г. по описа на ОС – Стара Загора, гр. д. № 6800/2009 г. по описа на СГС, гр. д. № 16469/2010 по описа на СРС, в.гр. д. № 9842/2012 г., по описа на СГС, гр. д. № 6305/2014 г., по описа на ВКС, гр. д. № 7449/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 4980/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 3 месеца и 10 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

В движението на делото е допуснато забавяне, тъй като постановеното в производството по в.гр. д. № 9842/2012 г., по описа на СГС решение е обезсилено с решение по гр. д. № 6305/2014 г., по описа на ВКС, като постановено по непредявен иск, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. По този начин въззивното производство е започнало отново 3 години след подаване на въззивната жалба.

Забавяне е допуснато и в производството по гр. д. № 7449/2015 г. по описа на СГС с продължителност 1 година и 5 месеца, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

**6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-480/26.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (адм.дело № 5693/2012 г. по описа на АССГ, гр.д. № 1983/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *5 години и 8 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 87 КТ.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д. № 1983/2013 г. по описа на СРС са допуснати редица забавяния, причинени от действията на съда. Разпореждането на основание чл. 131 ГПК е постановено 6 месеца след образуване на производството, а определението на основание чл. 140 ГПК – 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. Най – същественото забавяне в това производство е, че съдебното решение е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-498/13.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 74738/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 6 месеца и 27 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 224 КТ.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството са допуснати някои забавяния, като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение е постановено 2 месеца след постъпването ѝ в съда, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140

ГПК е постановено 5 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-499/13.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №22000/2012 г. по описа на Районен съд – Пловдив, гр.д. №2170/2014 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, гр.д. №2795/2014 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, гр.д. №2488/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. №896/2016 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, гр.д. №5420/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 4 месеца и 13 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

**Поведение на компетентните органи:**

Основното забавяне по делото се дължи на обстоятелството, че делото два пъти е връщано на първоинстанционния съд, поради допуснати нарушения на процесуалните правила. С определение от 14.07.2014 г. производството по гр.д. № 2170/2014 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив е прекратено, а делото е върнато на Районен съд – Пловдив за допълване на първоинстанционното решение, тъй като районният съд не се е произнесъл по всички предявени искове. На следващо място, постановеното по реда на чл. 250 ГПК допълнително решение по гр.д. № 22000/2012 г. по описа на Районен съд – Пловдив е отменено с решение по гр.д. №2795/2014 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив и делото е върнато повторно за допълване на решението от първоинстанционния съд. В резултат на това разглеждането на два от предявените по делото искове е започнало отначало 2 години и 10 месеца след предявяването им.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-512/17.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 25756/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 11409/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 5496/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 25 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

**Поведение на компетентните органи:**

Първоинстанционното производство по гр.д. № 25756/2012 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 10 месеца, като решението на съда е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 11409/2015 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при насрочване на единственото съдебно заседание, като то е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода 01.01.2018 г. – 31.03.2018 г. проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода 01.01.2018 г. – 31.03.2018 г. заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**

**ТЕОДОРА ТОНКОВА**

