

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4023

гр. София, 14.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в закрито заседание на 14.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **2238** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1. Производството е образувано по жалба на „С с“ срещу Заповед №01-РД/3696 от 09.12.2010 г., издадена от изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“-Разплащателна агенция. Жалбоподателят претендира субективни материални права, възникващи директно от правото на Европейския съюз /ЕС/, които ответникът не му признава.

2. Страни по делото:

Оспорващ /жалбоподател/:

- [фирма] със седалище и адрес на управление: [населено място], [населено място], [улица], представлявано от едноличния собственик и управител С. М., а в производството по делото-от адв.Ф. М., Адвокатска колегия-гр.Р., [улица], ет.1
-Търговско дружество [фирма] е регистрирано като търговски субект в Търговския регистър на Р. Б. с ЕИК[ЕИК] /интернет портала на Търговския регистър е www.brga.bg /

Ответник:

- Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“- Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, [населено място], [улица], представляван в процеса от юрисконсулт Д. П..

- Държавен Фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствената разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /чл.11а от Закона за подпомагане на земеделския производител/. Разплащателната агенция, съгласно § 1, т.13 от Допълнителните разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, вкл. интервенция на пазарите на земеделските продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз.

3. Предмет на делото:

4.Производството пред Административен съд София град е първоинстанционно. Оспорва се индивидуален административен акт- Заповед №01-РД/3696 от 09.12.2010 г., издадена от изпълнителния директор на ДФЗ-РА. С оспорената заповед, на основание чл.20а, ал.2 от Закон за подпомагане на земеделските производители във връзка с чл.31, ал.1 и чл.7, ал.2 от Наредба №29 от 11 август 2008 г. и във връзка с чл.5, ал.3 от Регламент 1975/2006 г. /сегашна редакция чл.4, точка 8 от Регламент 65/2011 г./ е отказано финансиране по подаден от дружеството проект с ИД №18/312/00686, поради установена функционална несамостоятелност и/или изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката. Съдебното производство по делото е висящо и не е постановен съдебен акт по съществото на жалбата. Решението по делото ще подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на основание на основание чл.208 от Административнопроцесуалния кодекс.

5.Фактическите съображения на изпълнителния директор на ДФЗ-РА за постановения отказ за финансиране са, че били подадени три броя Заявления за подпомагане с място на извършване на инвестицията- имоти, находящи се в един и същ масив в землището на [населено място], [община], област Р.: ID № 18/312/01006 - [фирма]; ID № 18/312/01021- [фирма] и ID № 18/312/00686- [фирма]; Трите дружества кандидатствали с имоти, находящи се в един и същи масив в землището на [населено място], [община], област Р.. Имотите били собственост на: Д. Д. М. и С. А. М., притежавани при условията на съпругеска имуществена общност, като С. А. М. се явявала и управител на [фирма], а Д. Д. М. - упълномощено лице да представлява [фирма] при подаване на проекта и управител на [фирма]; "К.-Е." ЕООД учредило право на строеж на всички кандидати за съответните имоти, а именно № 02064, образуван от 020041; № 020093, образуван от 020090 и 020091 и № 020092; Приложеното решение от РИОСВ касаело трите имота и било с възложител [фирма]; Всички проекти били с еднакъв адрес на управление; Проектите били с един и същ предмет на инвестицията; Проектите били идентични по структура и съдържание; Бизнес плана бил разработен от една и съща фирма [фирма], с изключение на [фирма], като [фирма] и „К 2 Е." имали сключен договор за консултантски услуги; Разрешенията за строеж били с поредни номера /от 51 до 52/ и от една и съща дата-02.07.2009 г., с изключение на [фирма]-Разрешение за строеж №27/28.04.2009 г. Първите два проекта били от втори прозорец на прием за 2009 г., а на [фирма]-от първи прозорец на прием; Оферентите били еднакви за двамата кандидати, с изключение на [фирма]. Фирмата, избрана за извършване на инвестицията за трите проекта била една и съща- „3 К” АД; [фирма] и Слънчева енергия-2" ЕООД кандидатствали за една и съща мощност- 78.12 kWp, а [фирма]- за 75.6 kWp.; В. И. Т.- предишен собственик на капитала на [фирма] участвал в заседанието на комисия по избор на оферти на [фирма]; Всеки един проект кандидатствал за максимум на финансовата помощ по мярката в размер на 200 000 евро.

6. Становища на страните:

7. Жалбоподателят [фирма] навежда доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на админи-стративнопроизводствените правила и на материалния закон. Обосновават се съображения за липса на фактически и правни основания за издаване на оспорения административен акт. Претендира се отмяна на заповедта и връщане на преписката на ДФЗ-РА със

задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Твърденията на жалбоподателя са, че имотите, с които трите дружества- [фирма] и [фирма] и Слънчева енергия-2" ЕООД са кандидатствали са техни собствени имоти, а не собственост на Д. Д. М. и С. А. М.. Ирелевантна била констатацията, че [фирма] е продало по пазарни цени всеки един от имотите на всяко едно от трите дружества. Ирелевантно било и обстоятелството, че преди жалбоподателят [фирма] да кандидатства по проекта, е закупило имота от [фирма], както и че управителят на [фирма] бил пълномощник на [фирма], тъй като [фирма] никога не било кандидатствало по проект за отпускане на безвъзмездна финансова помощ. Твърди още, че [фирма] извършва търговски сделки с цел осъществяване на печалба при продажбата на правота на строеж на трите дружества. Обстоятелството, че три несвързани по какъвто и да било начин дружества кандидатствали за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по идентични проекти, не можело да обоснове направения от ДФЗ-РА извод за установена функционална несамостоятелност и/или изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта.

8. Ответникът-ДФЗ-РА оспорва жалбата като недопустима, евентуално-като неоснователна.

9. Твърдението си за недопустимост, ответникът основава на обстоятелството, че преценката му /за наличие на функционална несамостоятелност и/или изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство, бел. на съдията/ била по целесъобразност и не подлежала на съдебен контрол, както и че съдебният контрол в случая нарушавал принципа за разделение на властите.

10. Като евентуално застъпва становище за неоснователност, предвид фактическите съвпадения по проекта на жалбоподателя и проектите на [фирма] и [фирма], което давало основания на административния орган да направи заключението си за изкуствено създадени условия от тримата кандидати за получаване на финансова помощ по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятие" от Програмата за развитие на селските райони. Твърди, че било налице едно инвестиционно намерение-изграждане на фотоволтаичен парк върху имоти 020041 и 020090 в землището на [населено място], общ.И. и имоти №097012 и 00101 в землището на [населено място], [община] с възложител [фирма]. Не били постъпвали заявления за изменения на инвестиционното намерение в РИОСВ-гр.Р.. Твърди още, че имотите били изкуствено разделени и продадени на други субекти, като целта от една страна била да се заобиколи правилото на чл.4, ал.2, т.10 от Наредба №29 от 11 август 2008 г. съгласно която финансова помощ не се предоставяла за „производството и продажбата на енергия от възобновяеми източници с капацитет на инсталацията над един мегават" и същевременно с това да се получи предимство при усвояване на финансови средства по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятие" от Програмата за развитие на селските райони в противоречие с чл.9 от Наредба №29 от 11 август 2008 г., според която било налице ограничение в размера на максималната помощ, предоставяна на един ползвател. Последното се разбирало така, че ако първоначалното инвестиционно намерение е подадено като проект за финансиране, кандидатът би получил максималния размер на финансовата помощ-левовата равностойност на 200 000 евро, а създаването на няколко по-малки инвестиционни предложения, с цел всяко едно от тях да бъде финансирано с максималния размер, заобикаляло ограничението, като по

този начин общата сума за първоначалното намерение многократно надвишава определения лимит от 200 000 евро.

11. Ответникът чрез процесуалния си представител-юрисконсулт Д. П. прави искане за допускане на преюдициално тълкувателно запитване до Съда на ЕС на понятието „създаване на изкуствени условия, необходими за получаване на финансова помощ с оглед получаване на облага в противоречие с целите на схемата за подпомагане съгласно чл.4, т.8 от регламент 65/2011 г.”

12. Фактическа обстановка по делото.

13. На 13.05.2009 г. [фирма], действащо чрез нарочно упълномощено за целта лице- Д. М., подава пред Областната дирекция на ДФЗ-РА заявление за финансиране по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятие" от Програмата за развитие на селските райони.

14. Условията и реда за финансиране по тази схема са регламентирани в Наредба №29 от 11 август 2008 г.

15. Заявлението е подадено съгласно образец №5 и е придружено от изискуемите документи, а именно:

- Бизнес план;

- Копие от документ за самоличност и изрично нотариално заверено пълномощно на лицето, представляващо кандидата;

- Удостоверение за липса на изискуеми задължения към държавата; Годишна данъчна декларация за 2009 г.;

- Декларация по чл.4а от Закона за малките и средни предприятия, като не са деклариран данни за предприятия партньори и/или свързани предприятия/;

- Счетоводен баланс за 2009 г.;

- Справка-декларация за дълготрайните материални активи на дружество към момента на подаване на заявлението;

- Справка-декларация за приходите от продажба по видове дейности за предходната година;

- Договор за наем на земя от 24.03.2009 г., сключен между С. и Д. М., като физически лица-наемодатели и [фирма], като наемател, представлявано от едноличния собственик и управител на дружеството ЮЛ- С. М., по силата на който наемателят [фирма] придобил правото да разположи за своя сметка стационарна фотоволтаична централа, обект на инвестиционното предложение в ПИ №020092;

- Нотариален акт №45 от 28.04.2009 г. за сключен договор за покупко-продажба на вещното право на строеж за имот №020092, сключен между продавача [фирма], представлявано от едноличния собственик и управител Д. М. и купувача- [фирма], представлявано от едноличния собственик и управител- С. М.;

- Разрешение за строеж №27/28.04.2009 г. за изграждане на фотоволтаичната централа върху имот №020092, издадено на [фирма];

- Разрешение за строеж №3/20.01.2009 г., издадено на [фирма] за изграждане на трафопост, към който ще се присъединят фотоволтаичните панели от инвестицията на [фирма];

- Заповед от 12.03.2008 г. на Кмета на [община] за промяна предназначението на имоти, сред които е имот с №020090, от който са обособени три други три самостоятелни имота, а именно 020091, 020092 и 020093;

- Пълна история на имот №020092;

- Решение на РИСВ-Р. за преценяване необходимостта от оценка на въздействие

върху околната среда за имоти №020041, 020090 в землището на [населено място], общ.И. и имоти №097012 и 001001 в землището на [населено място], общ.И. с възложител на инвестиционното намерение за изграждане на фотоволтаични /соларни/ панели за производство на електроенергия- [фирма];

- Технически проект;

- Решение за избор на доставчик - изпълнител на инвестицията, в това число за изграждане на I врата и ограда, фотоволтаични панели и консултантска фирма;

-Предварителен договор за присъединяване към електропреносната мрежа, сключен между [фирма] и [фирма], действащо чрез пълномощника Д. М..

16. По делото е безспорно, че С. М. и Д. М. са съпрузи.

17. Всяко заявление за финансиране, в това число и заявлението подадено от [фирма], подлежи на административна проверка от експертите на ДФ „Земеделие“ съгласно общите принципи за контрол в Регламент 65/2011 г. на Комисията от 27 януари 2011 г.

18. В хода на проверката административният орган- ДФЗ-РА е установил, че в землището, в което [фирма] предвижда реализирането на фотоволтаичен парк, в непосредствено съседство /в един масив/, се предвижда изграждането на други два проекта, с идентично инвестиционно намерение, за които [фирма] и [фирма] също кандидатстват за финансова помощ по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятие“ от Програмата за развитие на селските райони.

19. Предвид тези факти, ДФЗ-РА е съпоставил трите проекта и е направил следните констатации, които не се оспорват от жалбоподателя в съдебното производство [фирма], а именно: 1. Подадени са три броя заявления за подпомагане с място на извършване на инвестицията в един и същи масив, в землището на [населено място], общ. И., област Р. от [фирма], [фирма] и [фирма]. 2.Трите дружества кандидатстват с имоти собственост на Д. М. и С. М., притежавани при условията на съпругеска имуществена общност. 3.С. М. е едноличен собственик и управител на [фирма], а Д. М. е упълномощено лице на същото дружество. 4. Същевременно Д. М. е едноличен собственик и управител на дружеството-продавач [фирма] на правото на строеж, а купувач на това право на строеж е [фирма]; 5. [фирма] продава правото на строеж на всички кандидати за съответните имоти; 6. Правото на строеж преди продажбата му е било придобито от [фирма] от собствениците на имотите-Д. М. и С. М. 7.Решението на РИОСВ за необходимостта от оценка на въздействие върху околната среда касае трите имота и е с възложител [фирма]; 8 Всички проекти са с еднакъв адрес на управление; 9.Проектите са с един и същ предмет на инвестицията; 10. За изпълнител на инвестицията по трите проекта е избрана една и съща фирма „3 К“ АД.

20. Приложими национални норми

Р. Б., като член на Европейския съюз, е въвела в законодателството си, изискванията на регламентите на правото на Съюза в областта на Общата селскостопанска политика, в частност относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/.

Приетите за целта и приложими към спора по същество са следните разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, обнародван в Държавен вестник /ДВ/ бр. 58 от 22 Май 1998г., последно изменение ДВ. бр.8 от 25 Януари 2011 г. и Наредба №29 от 11 август 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа и

създаване и развитие на микропредприятия" от Програмата за развитие на селските райони, издадена от министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 76 от 29.08.2008 г., посл. изм. и доп., бр. 55 от 20.07.2012 г., в сила от 20.07.2012 г. / Наредба №29 от 11 август 2008 г. /:

-ЗПЗП :

Чл. 11. /1/ Създава се Държавен фонд "Земеделие", наричан по-нататък "фондът", който е юридическо лице.

/2/ Фондът:

....

4. изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация.

Чл. 11а. /1/ Разплащателната агенция:

1. приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство;

2. извършва разплащания по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика;

Чл. 20а. /1/ Изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция.

/2/ Изпълнителният директор на Разплащателната агенция:

1. организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция;

2. представлява Разплащателната агенция.

- Наредба №29 от 11 август 2008 г. :

Чл. 2. Подпомагат се проекти, които допринасят за постигане цели на мярката. Целите на мярката са:

1. насърчаване на растежа и създаване на нови работни места в микропредприятия за неземеделски дейности в селските райони;

2. насърчаване на предприемачеството в селските райони;

3. насърчаване развитието на интегриран туризъм в селските райони.

Чл.7 , ал.2 Финансова помощ не се предоставя на кандидати/ ползватели на помощта, за които бъде установена функционална несамостоятелност и/или изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощ, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката

Тази разпоредба е създадена за първи път и обнародвана в Държавен вестник бр.37 от 2010 г. и се прилага в сила от 18.05.2010 г.

Параграф 1, т.30 от Допълнителните разпоредби „Изкуствено създадени условия " е всяко установено условие по смисъла на чл.4, т.8 от Регламент №65 от 2011 ат 27 януари 2011 г.

Дефиницията е създадена за първи път и обнародвана в Държавен вестник бр.37 от 2010 г., в сила от 18.05.2010 г., впоследствие изменена в Държавен вестник бр.72 от 2011 г. в сила 16.09.2011 г. и към настоящия момент се прилага текстът, цитиран по-горе.

Параграф § 1, т.31 от Допълнителните разпоредби „Функционална несамостоятелност" е изкуствено разделяне на производствени и технологични процеси в различни проекти или установяване ползването на обща инфраструктура, финансирана от ПРСР /Програма за

развитие на селските райони/, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката по ПРСР

Дефиницията е създадена за първи път и обнародвана в Държавен вестник бр.37 от 2010 г., в сила от 18.05.2010 г., впоследствие изменена в Държавен вестник бр.45 от 2010 г. в сила от 15.06.2010 г. и към настоящия момент се прилага текстът, цитиран по-горе.

Чл.31 /1/ Изпълнителният директор на РА се произнася със заповед за одобрение или отхвърляне на заявлението за подпомагане, която подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

21.Приложими норми на правото на ЕС:

РЕГЛАМЕНТ (ЕО) №1968/2005 НА СЪВЕТА от 20 септември 2005 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР):

Член3

Задачи

ЕЗФРСР допринася за насърчаване на устойчивото развитие на селските райони в Общността по начин, който допълва пазарната политика и политиката на доходите, подкрепящи Общата селскостопанска политика, политиката на сближаване и Общата политика за рибарството.

Член4

Цели

1. Подпомагането на развитието на селските райони допринася за постигане на следните цели:

а) подобряване конкурентоспособността на земеделието и горското стопанство чрез подпомагане на преструктурирането, развитието и иновациите;

б) подобряване на околната среда и ландшафта чрез подпомагане управлението на земята;

в) подобряване качеството на живот в селските райони и насърчаване разнообразяването на икономическите дейности.

2. Целите, определени в параграф 1, се изпълняват с помощта на четирите оси, определени в дял IV.

Чл.52 Мерки, буква „а“, предложение „ii“ от Регламент 1698/ 2005 на Съвета от 20 септември 2005 г. „Помощи за създаване и развитие на микропредприятия с оглед насърчаване предприемачеството и създаване на благоприятна икономическа среда.”

Чл. 54 Помощи за създаване и развитие на бизнес „Помощи за създаване и развитие на бизнес Помощите, предвидени в член 52, буква а/, ii/, се отнасят само до микропредприятия, както е определено в Препоръка 2003/361 на Комисията.”

РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 65/2011 НА КОМИСИЯТА от 27 януари 2011 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони:

Чл. 4, т. 8 Без да се засягат специфичните разпоредби, не се извършват плащания на бенефициери, за които бъде установено, че

изкуствено са създали условията, необходими за получаване на такива плащания с оглед да получат облага в противоречие с целите на схемата за подпомагане.

22. Мотиви за отправяне на преюдициалното запитване

23. Решението на делото зависи от установяването смисъла и съдържанието на понятията „изкуствено създадени условия“ съгласно Регламент 65/2011. Предвид характеристиката на правото на ЕС като нов, автономен правопорядък, отчитайки юридическата терминология, специфична за него, се налага необходимостта от тълкуване и изясняване на това понятие, както и фактическите елементи, които то обхваща. Последните имат особено важна роля в процеса по усвояване на средства от Европейските земеделски фондове, както и във връзка с националната политика в областта на земеделието и финансиране. Последното е от значение при изплащане на финансовите помощи за сметка на бюджета.

24. Налице е разпоредба на правото на ЕС в съдебния спор, тъй като легалната дефиниция в националното законодателство е по същество си препращаща норма към цитираната разпоредба на Регламент 65/2011 г.

25. Наложително е националното право да бъде тълкувано в унисон с правото на ЕС, тъй като първото е прието в изпълнение на второто. От заключението на Съда ще се гарантира еднаквото тълкуване и прилагане на правото на Съюза при решаването на спорове на национално ниво.

26. ДФ „Земеделие“ тълкува понятието в широк обхват, в който освен елемента на правна връзка между субектите, включва, но без да изследва и доказва умишлена координация между субектите и/или третото лице спрямо тях, и фактическа свързаност между лица и обстоятелства, като: придобиване на имотите от едни и същи праводатели; еднакви физически лица, представляващи дружествата пред трети лица /било пред нотариус за придобиване на имот, било пред електроразпределителните дружества при сключване на предварителен договор за присъединяване/; идентичност на проектите по структура и съдържание; едни и същи адреси на управление и седалища на дружествата; идентичност на инвестиционното намерение; общи документи; еднакви оференти и еднакъв избор на изпълнители.

27. Практиката на националния съд е ориентирана към тълкуване понятието в по-тесен смисъл, а именно на правна свързаност между субектите-кандидати и между имотите, в които ще се направи инвестицията, и възможността за самостоятелно функциониране на инвестицията по конкретния проект /В този смисъл Решение №3867 от 05.08.2011 г. по адм.дело №4596 по описа за 2011 г. на 31 състав, Административен съд София град/. Българският съд счита още, че простото наличие на общи факти не е достатъчно да обоснове наличието на „изкуствено създадени условия“ по смисъла на чл.4, т.8 от Регламент №65 от 2011 ат 27 януари 2011 г., ако административният орган-ДФЗ-РА не е обосновал и доказал умишлена координация между субектите и/или третото лице спрямо тях с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката. „Идентичността на проектите е логично следствие от обстоятелството, че са изготвени от един и същи консултант; аналогично, след като една оферта представлява най-добро предложение, то тя е логичният избор за всяко от дружествата. Останалите

обща признаци на проектите, изброени в мотивите на оспорения акт, разкриват по-скоро цел да бъдат намалени разходите за необходимата проектна документация, а не противоречие с целите на мярката. Последните са изброени в чл.2 от Наредба № 29, между които: насърчаване на растежа и създаване на нови работни места в микропредприятията за неземеделски дейности в селските райони и насърчаване на предприемачеството в селските райони. В конкретния случай, с изграждането на осем отделни фотоволтаични централи безспорно освен, че ще се произвежда повече енергия по природосъобразен начин, ще се създадат повече работни места, с което ще се постигне целта на мярката-насърчаване на предприемачеството в съответния селски район. По отношение на втората хипотеза, визирана в нормата на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 29 за евентуална функционална несамостоятелност на проекта- в преписката липсват каквито и да е данни да са изследвани и обсъждани обстоятелствата относно изкуствено разделяне на производствените и технологичните процеси в различните проекти или установено ползване на обща инфраструктура, финансирана от ПРСР. В случая осемте проекта са за различни обекти, всеки от които може да функционира самостоятелно и имотите, върху която се планира изграждане на централите, вече са самостоятелно обособени и са закупени от различни собственици, а по ПРСР не се финансират вече извършени разходи"- Решение №5047 от 10.11.2011 г. по адм.дело №2197 по описа за 2011 г. на 29 състав Административен съд София град.

Въз основа на изложените съображения, Административен съд София град, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТПРАВЯ преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз съгласно чл.267, първи параграф, буква „б“ от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Как следва да се тълкува понятието „изкуствено създаване на условия“ в светлината на разпоредбата на чл.4, т.8 от Регламент 65/2011.
2. Член 4, точка 8 от Регламент 65/2011 г., следва ли да се тълкува в смисъл, че се противопоставя на чл. 7, ал.2 от Наредба №29 от 11 август 2008 г. от българското законодателство, според която финансова помощ не се предоставя на кандидати/ ползватели на помощта, за които бъде установено изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката;
3. Чл. 4, точка 8 от Регламент 65/2011 г. следва ли да се тълкува в смисъла, че се противопоставя на съдебната практика в Р. Б., според която изкуствено създаване на условия за получаване на облага в противоречие с целите на мярката, е налице в хипотезите на правна свързаност между заявителите.
4. Използването от различни кандидати-самостоятелни правни субекти на съседни самостоятелни поземлени имоти, които преди подаването на заявленията са представлявали един поземлен имот и установена фактическа свързаност, като например едни и същи пълномощници, оференти, изпълнители, седалища и адреси за кореспонденция на кандидатите, представляват ли „изкуствено създаване на условия“.

5. Следва ли да бъде установена умишлена координация между субектите-кандидати и/или третото лице спрямо тях, с цел осъществяване на предимство за един конкретен субект-кандидат.

6. В какво се изразява облагата по смисъла на чл.4, т.8 от Регламент 65/2011, в частност следва ли да се изразява в създаването на няколко по-малки инвестиционни предложения, с цел един конкретен кандидат да получи по всички от тях, макар и тези предложения да са подадени от различни кандидати, финансиране в максималния размер от 200 000 евро.

7. Чл. 4, точка 8 от Регламент 65/2011 г. следва ли да се тълкува в смисъла, че се противопоставя на съдебната практика в Р. Б., според която фактическия състав на нормата включва кумулативно наличието на три условия: 1.наличие на функционална несамостоятелност и/или изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, 2.горното да е с цел осъществяване на предимство и 3. това да е в противоречие с целите на мярката.

Спира на основание чл.23 от Статута на Съда на ЕС и чл.631, алинея 1 от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс производството по адм. дело № 2238/2011г. на АССГ, 23 състав до произнасянето на Съда на Европейския съюз.

Определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: