

ПРОТОКОЛ 21

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 16.10.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Георги Кузманов – председател, Калина Чапкънова – зам.председател, Гергана Мутафова, Евгени Диков и Йордан Стоев.

ОТСЪСТВА:

На заседанието присъства и: Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Обсъждане на доклад от Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет, относно проверка и преценка на актуалността на решения, приети от ВСС и неговите колегии.

4. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Бисер Игнатов Ковачки**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Перник – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Бисер Игнатов Ковачки**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Перник.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Бисер Игнатов Ковачки**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Перник.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Галина Иванова Антова**, прокурор в Окръжна прокуратура – Перник, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Перник – *докладва Георги Кузманов.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Галина Иванова Антова**, прокурор в Окръжна прокуратура – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества,

за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Перник.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Галина Иванова Антова**, прокурор в Окръжна прокуратура – Перник, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Перник.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Константин Петров Йовев**, прокурор в Районна прокуратура – Силистра, по повод предложение от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Константин Петров Йовев**, прокурор в Районна прокуратура – Силистра, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Константин Петров Йовев**, прокурор в Районна прокуратура – Силистра, по повод предложение от

административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Писмо от Инспектората на ВСС с вх. № ВСС-9020/15.08.2018 г., по сигнал от ... срещу ... /Общ сигнал – т. 1/

Инспекторатът към ВСС уведомява КПЕ към ПК на ВСС, че на проведено заседание на 10.08.2018 г. е взето решение за прекратяване на проверката, тъй като за същото нарушение е образувано дисциплинарно производство със Заповед № РД-08-15/19.04.2018 г. на административния ръководител на ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.1.1. Писмото с вх. № ВСС-9020/15.08.2018 г. да се присъедини към преписка с вх. № ВСС2675/2018 г.

2.1.2. Приема за сведение писмото и отнася преписката „към дело“.

2.2. Преписка с вх. № ВСС-2127/17.08.2018 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Сигналът от май 2018 г. беше препратен на КПЕ към ПК по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № .../2018 г. по описа на ВСС. Същият е изпратен от прокурор ... и съдържаеше твърдения за нарушаване на принципите, заложи в КЕПБМ от страна на ... Нарушенията са свързани с организацията и протичането на работния процес в ... Като примери са дадени следните: прокурор ... е с най-малко тежест в разпределението на преписките; често прекъсвал дните, в които е определен за дежурен; лишава от възможност прокурорите от ... да повишават професионалната си квалификация; не уведомява своевременно прокурори, които следва да се явят на дела, които той е внесъл, но отсъства и е необходимо някой друг да го замести; докладите на ... не се администрират своевременно; не се провеждат срещи на целия състав на прокуратурата; не се изгражда добра професионална и колегиална среда, тъй като прокурор ... толерира част от магистратите.

С писмо от юли 2018 г. на ... сигналът беше препратен на председателя на Комисия по професионална етика към ...

С настоящото писмо председателят на Комисия по професионална етика към ... ни уведомява, че член на комисията си е направил самоодвод. Установява се също, че мандатът на резервния член на комисията е изтекъл. И тъй като Правилата за организацията и дейността на комисията по професионална етика в системата на ПРБ забраняват избирането на членове на комисииите за два последователни мандата към момента КПЕ към ... е в невъзможност да сформира комисия, която да разгледа сигнала.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК преписка с вх. № ВСС-2127/2018 г., образувана по сигнал на ... да се изпрати на Комисия по професионална етика към ... по компетентност. Да се отправи молба при извършване на проверката КПЕ към ПК на ВСС да бъде уведомена за резултата от същата.

2.3. Отговор от административния ръководител на ... по преписка с вх. № ВСС-6440/2018 г. */Общ сигнал – т. 1/*

Административният ръководител на ... е извършил проверка по сигнала на ..., в резултат на която е констатирано следното:

Досъдебно производство рег. № 335-ЗМ-216/2017 г. по описа на РУ на МВР ..., вх. № 995/2017 г. на ... е започнало на 18.10.2017 г., на основание чл.356, ал.3 от НПК, срещу лицето ... за престъпление по ч.345, ал.2, вр. с ал.1 от НК. Извършени са действия по разследването – разпити на свидетели и са изискани материали, имащи отношение към предмета на доказване.

С постановление от 27.10.2017 г., бързото производство е било преобразувано като е постановено разследването да бъде проведено по общия ред.

На 30.11.2017 г. в ... е било заведено заявление от лицето ... с искане за връщане на велосипед /педалетка/, който е бил иззет в РУ МВР – ...

Наблюдаващият прокурор с постановление от 11.01.2018 г. е отказал връщане на превозното средство. Постановлението е обжалвано пред ...

С писмо изх. № 995/13.03.2018 г. ДП, ведно с жалбата, е изпратено в ... за произнасяне по компетентност.

С определение от 16.03.2018 г. по ЧНД № 106 по описа на ..., постановлението на ... е било потвърдено. Определението е обжалвано пред ...

Делото е било получено в ... на 20.04.2018 г. и предоставено на наблюдаващия прокурор на 23.04.2018 г.

На 23.03.2018 г. лицето ... е депозирал искане до наблюдаващия прокурор. Изготвено е становище и делото е било изпратено в ... за произнасяне по направеното искане за отвод. С постановление № 4999/2018 г. на ... искането за отвод не е уважено.

С постановление от 09.05.2018 . ДП е било изпратено в ... за продължаване на разследването.

С постановление от 20.07.2018 г. на ... водещият разследването полицейски служител е бил отстранен, делото иззето и изпратено в ОД на МВР ... за определяне на нов разследващ и указание за своевременно връщане в ..., предвид необходимостта от изпращането му в ..., поради направено ново искане от ... за отвод от 11.07.2018 г.

Към момента досъдебното производство не е приключено. Предстои, постановлението за привличане на обвиняем да бъде предявено на обвиняемия и защитника му, след което бъде проведен разпит на обвиняем и делото следва да бъде докладвано на наблюдаващия прокурор.

Във връзка с твърденията за „агресивно и нападателно“ държание на ... от ..., който е наблюдаващ прокурор по цитираното досъдебно производство, е водена преписка № А77/2018 г. на ..., образувана по указание на ВКП.

По сигнал от ... – ... против ... е образувана преписка рег. № 277/2018 г., която към настоящия момент не е приключена.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-6440/04.06.2018 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомявам следното:

Административният ръководител на ... е извършил проверка, в резултат на която е констатирано, че досъдебното производство по преписка № 995/2017 г. по описа ... не е приключено.

По повод на Вашите твърденията за „агресивно и нападателно“ държание на прокурор ... от ..., който е наблюдаващ прокурор по досъдебно производство с рег. № 335-ЗМ-216/2017 г. по описа на РУ на МВР ..., вх. № 995/2017 г. на ..., е водена преписка № А77/2018 г. на ..., образувана по указание на ВКП, въз основа на изпратен от Вас сигнал. По същата има представено становище на прокурор ... пред ВКП.

По сигнал от ... – ... против Вас е образувана преписка с рег. № 277/2018 г. на ..., която към настоящия момент не е приключила.

С писмо изх.№ ВСС-6440/14.08.2018 г. на председателя на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС Вашият сигнал е изпратен на Комисията по професионална етика към ... за изразяване на становище, след извършване на проверка относно твърденията Ви, касаещи действията на административния ръководител на ...

Уведомявам Ви, че за резултата от проверката на етичната комисия на ... ще бъдете информиран своевременно.

2.4. Преписка с вх. № ВСС-10913/31.08.2018 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Оплакването е от решение на ИВСС за прекратяване на проверка срещу ..., прокурор в ..., извършена по реда на глава 9, раздел Іб от ЗСВ. На основание чл. 175о от ЗСВ проверката е установила, че не са налице достатъчно данни, че на неустановена дата в гр. ..., прокурор ... от ... е приел материална облага извън рамките на закона, което е могло да постави под съмнение неговата независимост и безпристрастност при разглеждането и решаването по следствено дело № 10/2017 г. по описа на ..., както и че е извършил действия, с които е накърнил престижа на съдебната власт.

С депозираната жалба ... обжалва решението на ИВСС за прекратяване на проверката и отправя искане до ПК на ВСС чрез Главния секретар на ВСС да отмени същото и да постанови проверка, продължаване на проверката от друг инспектор или член на колегията.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.4.1. *Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-10913/31.08.2018 г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомявам следното:

На основание чл. 175о, ал. 2 от ЗСВ решението на Инспектората към ВСС, с което е прекратена проверката не подлежи на обжалване пред Прокурорската колегия на ВСС. В правомощията на Инспектората към ВСС е единствено да направи предложение за налагане на дисциплинарно наказание или за установяване на конфликт на интереси до Прокурорската колегия на ВСС, когато са налице достатъчно данни за конфликт на интереси, съответно за действия или бездействия, които противоречат на принципите за почтеност, накърняват престижа на съдебната власт или са свързани с нарушаването на независимостта на магистратите.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 112 от АПК, жалбата Ви е изпратена на Инспектората към ВСС по компетентност.

2.4.2. Поради това, че се изразява недоволство от постановен акт на Инспектората към ВСС и на основание чл. 112 от АПК, жалбата да се изпрати на Инспектората към ВСС по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Обсъждане на доклад от Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет, относно проверка и преценка на актуалността на решения, приети от ВСС и неговите колегии.

...

След обсъждане,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

3.1. Да се проведе съвместно заседание между Комисиите по професионална етика към Съдийската и Прокурорската колегии.

3.2. Възлага на експертите към КПЕ към ПК да направят преглед за неактуалност на решения на ВСС, имащи отношение към дейността на Комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ