



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

Изх. № 802/17.....  
Дата: 05.01.2018 г.....

ДО  
СЪДА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ  
ЛЮКСЕМБУРГ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДА СЪДИИ,**

Приложено изпращаме Ви заверен препис от Определение № 6420/19.12.2017 год., постановено по Въззивно частно гражданско дело № 802/2017 год. по описа на Окръжен съд Благоевград, образувано по жалба на [redacted] качеството му на управител на етажна собственост за вход „А“ и вход „В“ в сграда 1, находяща се в гр. [redacted], ул. „[redacted]“ с идентификатор № 02676.501.166.1 по плана на гр. Банско, представляваща част от комплекс „[redacted]“, гр. [redacted] чрез [redacted] със съдебен адрес гр. [redacted], ул. [redacted] против [redacted] двамата с адрес гр. [redacted], ул. „[redacted]“, апартаментен комплекс „[redacted]“, сграда 1, вх. „В“, първи подпокривен етаж, ап. В 25.

Молим да ни отговорите на посочените в Определение № 6420/19.12.2017 год., постановено по Въззивно частно гражданско дело № 802/2017 год. по описа на Окръжен съд Благоевград въпроси, а именно:

„1. Представяват ли решенията на неперсонифицирани правни общности, създадени по силата на закона поради особеното титулярство на определени права, които се вземат с мнозинство от техните членове, но обвързват всички, включително и негласувалите, източник на „договорно задължение“ за целите на определяне на международната компетентност на съдилищата по реда на чл. 7, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 1215/2012 г.?

2. В случай, че отговорът на първия въпрос е отрицателен, следва ли към подобни решения да се прилагат правилата за определяне на приложимото право при договорните отношения, уредени в Регламент (ЕО) № 593/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2008 година относно приложимото право към договорни задължения (Рим I)?

3. В случай, че отговорите на първия и втория въпрос са отрицателни, следва ли към подобни решения да се прилагат правилата на Регламент (ЕО) № 864/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година относно приложимото право към извъндоговорни задължения (Рим II) и правилата за кой от посочените в Регламента извъндоговорни източници на отговорност следва да се прилагат?

4. В случай, че отговорът на първия или на втория въпрос е утвърдителен, следва ли решенията на неперсонифицирани общности относно разходите за поддръжка на сгради да се смятат за „договор за услуга“ по смисъла на чл. 4, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕО) № 593/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2008 година относно приложимото право към договорни задължения (Рим I) или като такива за „вещно право“ или „наем“ по смисъла на чл. 4, параграф 1, буква „в“ от същия Регламент?“

Горното е необходимо по Въззивно частно гражданско дело № 802/2017 год. по описа на Окръжен съд Благоевград.

Благодарим Ви за съдействието!

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

С уважение:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:  
/ П. УЗУНОВ /

изготвил:   
М. Михайлова – деловодител в БЛОС

2700 Благоевград, пл. „Васил Левски“ №1  
тел.: 073/889 840, факс: 073/830 396, blagoevgrad-os@justice.bg