

СПРАВКА за предложения от обществени консултации на проект на Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите по реда на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за установяване на конфликт на интереси в органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието

№	Организация/потребител/вкл. начин на получаване на предложението	Бележки и предложения	приети/неприети	Мотиви
1	Административен съд – Хасково. Предложението /становището/ е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-7918/18.07.2018 г.	В глава втора на Наредбата да бъде конкретно описан механизъм за извършване на проверката.	Приема се	чл. 17 от Наредбата следва да бъде съобразена с чл. 44 от ЗПКОНПИ. Прецизира се текстът на чл. 18.
2	Апелативен съд – Бургас. Предложението /становището/ е получено по електронна поща и заведено с рег. № ВСС-7918/25.07.2018 г.	1. Разпоредбата на чл. 4, ал. 2 следва да се прецизира. 2. Разпоредбата на чл. 6, ал. 2 трябва да се допълни, като се посочи ясно в случай, че лицето попада сред кръга задължени лица по чл. 6, ал. 1 т. 44 от ЗПКОНПИ и подаде декларация пред Комисията и следва ли декларация за имуществени интереси да бъде подадена и пред органа по назначаването. 3. В чл. 7, ал. 1, т. 1 по отношение на декларацията за несъвместимост да се посочи изрично, че това са обстоятелства визирани в чл. 340а, ал. 2 от ЗСВ, като същият текст се посочи и в ал. 2 на същия член.	1. Приема се 2. Не се приема 3. Не се приема	1. чл. 4, ал. 2 от Наредбата следва да бъде съобразен с разпоредбата на чл. 340а от ЗСВ /Нов - ДВ, бр. 49 от 2018 г. / 2. Допълване на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 в предложения смисъл ще бъде тълкуване на ЗПКОНПИ, с каквото правомощие ВСС не разполага. 3. Декларациите по чл. 7 от Наредбата кореспондират на регламентираните в ЗПКОНПИ. Същите следва да бъдат подавани независимо от тези по чл. 340а от ЗСВ /Нов - ДВ, бр. 49 от 2018 г./, тъй като задължението за подаването им произтича от различни нормативни основания.

	<p>4. Разпоредбата на чл. 9, ал. 7 противоречи на §2, ал. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.</p> <p>5. Чл. 10, ал. 1 от Наредбата следва да се синхронизира с чл. 38 от ЗПКОНПИ във вр. с чл. 343а от ЗСВ.</p> <p>6. При изготвянето и приемането на предвидените в чл. 13, ал. 2 от Наредбата Правила би било добре да се регламентира и достъпа до регистрите чрез интернет страниците, при спазване на изискванията на ЗЗЛД. Необходимо е да бъдат изгответи конкретни указания каква точно информация ще се публикува като съдържание от водените регистри и в какъв</p>	<p>4. Приема се</p> <p>5. Приема се</p> <p>6. Принципно се приема</p>	<p>4. Съгласно §2, ал. 3 от ДР на ЗПКОНПИ органът по избора или назначаването, с изключение на органите по назначаването на служителите от службите за сигурност, води публичен регистър на подадените декларации при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни, като по отношение на декларациите за имущество и интереси публична е само частта за интересите съгласно чл. 37, ал. 1, т. 12 – 14.</p> <p>5. Съгласно §2, ал. 2 от ДР на ЗПКОНПИ лицата по ал. 1 подават декларациите по чл. 35, ал. 1 в сроковете по чл. 36, ал. 1 и по чл. 38, ал. 1, т. 1 и 2 пред органа по избора или назначаването, с изключение на кметовете на кметства, които подават декларации пред постоянна комисия на съответния общински съвет. Посочената разпоредба кореспондира с чл. 343а от ЗСВ /Нов - ДВ, бр. 49 от 2018 г./, съгласно който при встъпването си в длъжност, както и всяка година до 15 май, съдебният служител е длъжен да подава пред работодателя декларация за имущество и интереси по чл. 35 от ЗПКОНПИ.</p> <p>6. Предложениета ще бъдат обсъдени при утвърждаването на Правила за условията и реда за съхранение на данните от регистрите по чл. 13, ал. 1 от Наредбата.</p>
--	---	---	--

	<p>цифров формат.</p> <p>7. Проверките по чл. 15, ал. 1 да се възложат на ИВСС.</p> <p>8. Предложението е за алтернативни редакции на чл. 18 от Наредбата, с оглед конкретизация на това дали проверката по всяка една декларация следва да приключи с отделен доклад за съответствие/или несъответствие или се изготвя обобщен доклад само за онези декларации, при чиято проверка е установено съответствие.</p> <p>9. Предлага се създаване на нова ал. 3 към чл. 25 от Наредбата със следния текст „Самоотводите и отводите се докладват пред органа по назначаване и се вписват в регистър, който ведно със самоотводите и отводите се съхраняват от комисията по чл. 15“.</p>	<p>7. Не се приема</p> <p>8. Принципно се приема</p> <p>9. Не се приема</p>	<p>7. Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет. Правомощията на ИВСС са изчерпателно посочени в Конституцията на Република България /чл. 132а/ и в Закона за съдебната власт /Глава трета, Раздел III/. Допълнителни правомощия и компетентности не могат да бъдат предвиджданi в подзаконов нормативен акт.</p> <p>8. чл. 18 следва да се прецизира и да придобие следната редакция: Проверката на всяка декларация приключва с доклад за съответствие, когато не е установена разлика между декларираните факти и получената информация. В останалите случаи проверката приключва с доклад за несъответствие.</p> <p>9. Предложената нова алинея към чл. 26 създава допълнителна административна тежест</p>
--	---	---	--

	<p>10. Предложение за избор на Вариант II на чл. 37 от Наредбата</p> <p>11. Предлага се включване на текст към Наредбата съдържащ изискване към членовете на Комисията по чл. 15, ал. 1 и упълномощените служители да подпишат декларация за конфиденциалност и поверителност, както при извършване на проверките на декларациите за имущество и интереси, така и при разглеждане редовността и допустимостта на сигналите за установяване на конфликт на интереси</p> <p>12. Предложение за допълване на Приложение 1 към чл. 35, ал. 3 от Наредбата, като след „адрес за кореспонденция“ да се допълни „факс и електронен адрес (ако има такъв)“</p> <p>13. Административните ръководители на съдилищата в апелативен район – Бургас предлагат да се обмисли въвеждането на оборима презумпция за истинност на декларирани факти и обстоятелства, като в тази връзка проверката да се извършва само по сигнал, или на процентна извадка от декларациите, като съответно за всяка година се проверяват различни лица, което</p>	<p>10. Приема се</p> <p>11. Не се приема</p> <p>12. Приема се</p> <p>13. Не се приема</p>	<p>10. Вариант II на чл. 37 от Наредбата предоставя по-широки възможности за определяне на лицата, които могат да разгледат сигнал за конфликт на интереси.</p> <p>11. Задължението за конфиденциалност и поверителност както при извършване на проверките на декларациите за имущество и интереси, така и при разглеждане редовността и допустимостта на сигналите за установяване на конфликт на интереси произтича от ЗПКОНПИ. В наредбата са предвидени редица текстове, предвиждащи мерки за опазване на самоличността на подалия сигнала, включително мерки, предотвратяващи действия, чрез които му се оказват психически или физически натиск, както и конкретни задължения за членовете на Комисията.</p> <p>12. Приложение 1 към чл. 35, ал. 3 следва да има посочените в чл. 35, ал. 1 реквизити.</p> <p>13. Проверката на декларациите се извършва чрез съпоставяне на декларираните факти и на информацията получена чрез прям достъп до електронните регистри, бази данни и други информационни масиви, поддържани от други държавни органи, или чрез получената допълнителна информация от държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация, органите на съдебната власт и от други институции, пред които</p>
--	--	---	--

		<p>ще е по-целесъобразно и ще избегне разходването на време и средства, необходими за проверка на всички декларации на съдебните служители.</p> <p>Алтернативно на посоченото предложение е да се посочат кои от декларираните факти трябва да бъдат проверявани и ясно и в детайли да се посочи по какъв начин ще се осъществява.</p>		<p>декларираните факти подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване. Липсва нормативно основание за въвеждане на оборима презумпция за истинност, за извършване на проверка само в случай на постъпил сигнал или на процентна извадка. Проверката на декларациите следва да обхваща всички обстоятелства, за които съществува задължение да бъдат декларириани.</p>
3	<p>Апелативен съд – Пловдив. Предложението /становището/е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-7918/18.07.2018 г.</p>	<p>1. Наименованието на Наредбата създава впечатлението, че тя касае органите на съдебната власт, ВСС, ИВСС и НИП в цялост. Не е посочено в него, че тя е относима само за тяхната администрация (служителите). Да се прецизира заглавието на Наредбата, за да е съответно на предвиденото в §2 от ДР на ЗПКОНПИ.</p> <p>2. Неудачно е Комисията по чл. 15 да се състои от съдебни служители, които да проверяват останалите съдебни служители. Практически неосъществимо е да се състои от съдебни служители, които да отговарят на посочените изисквания. Първият вариант на разпоредбата не посочва дали комисията се формира от съдебни служители, от съдии или и от лица извън съответния орган.</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Не се приема</p>	<p>1. Съгласно §2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ разпоредбите на глави пета, осма и петнадесета се прилагат съответно за служителите в администрацията на президента, в администрацията на органите на законодателната и съдебната власт, на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието, в администрацията на органите на изпълнителната власт, в това число на терitoriалните звена, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности.</p> <p>2. Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет.</p>

		<p>3. Комисията по чл. 15 от проекта на Наредбата съгласно чл. 17 от него има правомощия, които не кореспондират на правомощията нито на съдиите, нито на съдебните служители. Такива правомощия следва да се изпълняват от специализиран орган, например посочения в §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ съответен инспекторат.</p>	3. Не се приема	<p>3. Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет. Правомощията на ИВСС са изчерпателно посочени в Конституцията на Република България /чл. 132а/ и в Закона за съдебната власт /Глава трета, Раздел III/. Допълнителни правомощия и компетентности не могат да бъдат предвиждани в подзаконов нормативен акт.</p>
4	Апелативен съд – Велико Търново. Предложението /становището/ е получено по пощата и заведено с рег. № BCC-7918/23.07.2018 г.	<p>1. Предложение да се приеме Вариант II на чл. 15 от Наредбата</p> <p>2. В раздел V Установяване на конфликт на интереси ал. 3 на чл. 32 трябва да се конкретизира кой може да установява конфликт на интереси. В чл. 35 и сл. от проекта са описани редът за подаване на сигналите, тяхното разглеждане, производството по установяване на конфликт на интереси от комисията и произнасянето ѝ с мотивиран доклад. Няма указан ред по установяването на конфликт на интереси ако производството е</p>	<p>1. Не се приема</p> <p>2. Не се приема</p>	<p>1. Вариант I на чл. 15, ал. 2, от Наредбата предоставя по-ясна регламентация как следва да се процедира при обективна невъзможност за сформиране на Комисия поради недостатъчна численост.</p> <p>2. Раздел V на Наредбата съдържа детайлна регламентация по отношение процедурата по установяването на конфликт на интереси. Същият кореспондира с разпоредбите на чл. 71-чл. 79 от ЗПКОНПИ</p>

		<p>възложено на упълномощен служител.</p> <p>3. В текстовете на Глава IV Административнонаказателни разпоредби има пропуски, които правят неразбираеми повечето текстове.</p>	3. Приема се	<p>3. Административнонаказателните разпоредби следва да бъдат съобразени с Глава петнадесета на ЗПКОНПИ и материалната компетентност на органа по избора или назначаването за установяване на нарушение и налагане на административно наказание.</p>
5	<p>Апелативен съд – София. Предложението /становището/е получено по пощата и заведено с рег. № BCC-7918/27.07.2018 г.</p>	<p>1. В чл. 4, ал. 2 е предвидено съдебните служители, заемащи технически длъжности да подават само декларациите, предвидени в Правилниците за организация на дейността на съответната администрация. В случая по-удачно е да се посочи, както Наредбата, така и в ПАС, че се подават декларациите по чл. 340а от ЗСВ, за да не се стига до подаване два пъти на декларации, които са почти с идентично съдържание.</p> <p>2. В чл. 5, т. 2 от Наредбата следва да се допълни в смисъл, че следва да се декларира както наличието, така и липсата на конфликт на интереси.</p> <p>3. По отношение на чл. 11, задължението да се подаде декларация за промяна на декларираните обстоятелства в декларацията по чл. 7, ал. 1, т. 3 е предвидено едномесечен срок от настъпване на промяната. Същата декларация подадена по чл. 340а, ал. 4 от ЗСВ предвижда 7-дневен срок. Срокът трябва да бъде един и за двете декларации и доколкото ЗСВ се</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Принципно се приема</p> <p>3. Не се приема</p>	<p>1. чл. 4, ал. 2 от Наредбата следва да бъде съобразен с разпоредбата на чл. 340а от ЗСВ /Нов - ДВ, бр. 49 от 2018 г. /</p> <p>2. Разпоредбата на чл. 5, т. 2 следва да бъде съобразена с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.</p> <p>3. Декларациите по чл. 7 от Наредбата кореспондират с регламентираните в ЗПКОНПИ. Същите следва да бъдат подавани независимо от тези по чл. 340а от ЗСВ /Нов - ДВ, бр. 49 от 2018 г./, тъй като задължението за подаването им произтича от различни нормативни основания.</p>

	<p>явява специален закон по отношение на ЗПКОНПИ.</p> <p>4. По отношение на чл. 12, която разпоредба е обвързана с чл. 11 следва да се направи същото разграничение, относно публикуване на декларациите по чл. 11, а именно, че чл. 12, ал. 1 касае публикуване на декларациите по чл. 11 във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 3, а в чл. 2 да се поясни, че се касае чл. 11 по отношение на декларациите по чл. 7, ал. 1, т. 4</p> <p>5. Извършването на проверка на декларациите за имуществено състояние не е удачно да бъде извършвано от служители, след като Инспектората на ВСС има отдел за проверка на тези декларации със съответните им правомощия.</p> <p>6. В чл. 17 липсват задълженията, които чл. 4, ал. 3 от ЗПКОНПИ предоставя на проверяващия орган. Липсват и правата по чл. 44, ал. 5 и ал. 6 от ЗПКОНПИ. В тази връзка Инспекторатът има правомощия за</p>	<p>4. Не се приема</p> <p>5. Не се приема</p> <p>6. Не се приема</p>	<p>4. Декларациите по чл. 7 от Наредбата кореспондират на регламентираните в ЗПКОНПИ. Същите следва да бъдат подавани независимо от тези по чл. 340а от ЗСВ /Нов - ДВ, бр. 49 от 2018 г./, тъй като задължението за подаването им произтича от различни нормативни основания.</p> <p>5. Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет. Правомощията на ИВСС са изчерпателно посочени в Конституцията на Република България /чл. 132а/ и в Закона за съдебната власт /Глава трета, Раздел III/. Допълнителни правомощия и компетентности не могат да бъдат предвиддани в подзаконов нормативен акт.</p> <p>6. Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители,</p>
--	---	--	---

	извършване на тези проверки		изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет. Правомощията на ИВСС са изчерпателно посочени в Конституцията на Република България /чл. 132а/ и в Закона за съдебната власт /Глава трета, Раздел III/. Допълнителни правомощия и компетентности не могат да бъдат предвиджданi в подзаконов нормативен акт. Чл. 17 от Наредбата следва да бъде съобразена с чл. 44 от ЗПКОНПИ.
	<p>7. В чл. 19, ал. 1 следва да се направи пояснение, че се отнася до декларациите по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, доколкото текстът е възпроизведен от чл. 46. Раздел III, Глава V на ЗПКОНПИ</p> <p>8. В Наредбата не е предвидено как се извършва проверка на декларациите за несъвместимост по чл. 7, ал. 1, т. 1 и т.3. Тук следва да се отчете отново обстоятелството, че декларациите за несъвместимост се декларират по два различни закона – ЗПКОНПИ и ЗСВ. И двата закона предвиждат различни последици при неподдаване на декларациите или невярно деклариране.</p> <p>9. По отношение на чл. 52, ал. 4, т. 3 от Наредбата, същата не е приложима и следва да отпадне.</p>	<p>7. Принципно се приема</p> <p>8. Не се приема</p> <p>9. Приема се</p>	<p>7. Разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от Наредбата кореспондира с чл. 46, ал. 1 от ЗПКОНПИ.</p> <p>8. ЗПКОНПИ не съдържа процедура за извършване на проверка на декларациите за несъвместимост. Такава не може да бъде регламентирана за първи път в подзаконов нормативен акт.</p> <p>9. Административнонаказателните разпоредби следва да бъдат съобразени с Глава петнадесета на ЗПКОНПИ и материалната компетентност на</p>

				органа по избора или назначаването за установяване на нарушение и налагане на административно наказание.
6	Апелативна прокуратура – Велико Търново. Предложението /становището/ е получено по електронна поща и заведено с рег. № ВСС-7918/26.07.2018 г.	1. В чл.15 в състава на комисиите за органите на съдебната власт да се посочи, че поне един от членовете следва да е и магистрат. 2. Вариант 2 на ал.2 на чл. 15 да отпадне.	1. Не се приема 2. Приема се	1. Формулировката на чл. 15, ал. 1 е обща, като предоставя преценката за определяне на състава на комисията на органа по избора или назначаването. Няма пречка юристът да бъде както магистрат, така и служител в администрацията с юридическо образование. Предложението би било приложимо за органите на съдебната власт, но не и за администрациите на ВСС, ИВСС и НИП. 2. Вариант I на чл. 15, ал. 2 от Наредбата предоставя по-ясна регламентация как следва да се процедира при обективна невъзможност за сформиране на Комисия поради недостатъчна численост.
7	Военно-окръжна прокуратура – София. Предложението /становището/ е получено по електронна поща и заведено с рег. № ВСС-7918/23.07.2018 г.	1. В чл. 12 от Наредбата не е уточнен начина, на публикуване на интернет страниците на подадените декларации (декларацията за имущество и интереси в частта за интересите) от съдебните служители. – в какъв формат следва да се публикуват и кои данни следва да се заличават с оглед защитата на личните данни. 2. В чл. 13, ал. 2 от Наредбата не става ясно ще бъде ли уреден този въпрос с Правилата, които ще бъдат утвърдени от Пленума на ВСС.	1. Принципно се приема 2. Принципно се приема	1. Предложението ще бъдат обсъдени при утвърждаването на Правила за условията и реда за съхранение на данните от регистрите по чл. 13, ал. 1 от Наредбата. Публикуването на всяка информация във връзка с приемането и проверката на декларациите следва да бъде съобразено с изискванията на ЗЗЛД, при отчитане на обстоятелството, че ЗПКОНПИ предвижда завищена публичност по отношение на определен със закона кръг лица. 2. Предложението ще бъдат обсъдени при утвърждаването на Правила за условията и реда за съхранение на данните от регистрите по чл. 13, ал. 1 от Наредбата. Публикуването на всяка

	<p>3. В проекто-наредбата въобще не е уредено къде ще бъдат съхранявани подаваните от служителите декларации.</p> <p>4. Може ли за член на комисията да бъде назначено лице с юридическо или икономическо образование, но същото да не заема такава длъжност – чл. 15, ал. 1</p> <p>5. Не е уточнено членът на комисията „икономист“, каква степен на икономическо образование следва да притежава.</p> <p>6. Няма ли да възникне някаква форма на конфликт на интереси при положение, че членовете на комисията за проверка на декларациите ще проверяват един на друг подадените декларации - чл.15, ал.3.</p>	<p>3. Принципно се приема</p> <p>4. Приема се</p> <p>5. Не се приема</p> <p>6. Не се приема</p>	<p>информация във връзка с приемането и проверката на декларациите следва да бъде съобразено с изискванията на ЗЗЛД, при отчитане на обстоятелството, че ЗПКОНПИ предвижда завишена публичност по отношение на определен със закона кръг лица.</p> <p>3. Предложениета ще бъдат обсъдени при утвърждаването на Правила за условията и реда за съхранение на данните от регистрите по чл. 13, ал. 1 от Наредбата.</p> <p>4. Съгласно предлаганата редакция на чл. 15, ал. 1 няма изискване в състава на комисията да бъде включено лице с юридическо образование, което да заема длъжност, за която се изисква такова образование. Разпоредбата следва да бъде допълнена по отношение на изискването за икономическо образование.</p> <p>5. Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 не предвижда изрично образователно – квалификационна степен по отношение на служителите с икономическо образование. Преценката за определяне на член на комисията с подходящо образование, с оглед естеството на работата по проверка на декларациите, е предоставена на органа по избора или назначаването.</p> <p>6. Разпоредбата на чл. 15, ал. 3 регламентира ясно как се извършва проверка на декларацията на член на комисията</p>	

	<p>7. Ще бъде ли осигурен достъп по чл. 17, ал. 1 на членовете на комисиите по чл.15, ал.1? Ако да, то с какъв акт ще бъде уредено това? По какъв начин може да бъде извършена проверка на банковите кредити и влогове на лицата - информация представляваща банкова тайна? Как биха могли да искат разкриване на банкова тайна членовете на комисията, при положение, че не са сред посочените в чл.62, ал.6 от Закона за кредитните институции, където изрично е посочено кой може да иска от съда разкриване на банкова тайна?</p> <p>8. Следва ли да се иска съгласието на задължените лица /техните съпрузи или лицата с които те се намират във фактическо съжителство/ за разкриване на банкова тайна?</p> <p>9. В случаите на проверка на деклариирани обстоятелства, когато е необходимо разкриване на търговска тайна по чл. 91, ал. 2 от Закона за пазарите на финансови инструменти или пък разкриване на сведения по чл. 133, ал. 5 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа.</p> <p>10. Не става ясно при отказ на органите на местното самоуправление, държавни и съдебни органи да окажат съдействие на комисиите, какви действия могат да предприемат те - чл. 17, ал. 2 от Наредбата.</p>	<p>7. Приема се</p> <p>8. Принципно се приема</p> <p>9. Принципно се приема</p> <p>10. Принципно се приема</p>	<p>7. Член 17 на Наредбата следва да бъде прецизиран, включително и по отношение на възможността за изясняване на декларираните обстоятелства комисията да изисква допълнителна писмена информация от задълженото лице по чл. 4, ал. 1.</p> <p>8. Член 17 на Наредбата следва да бъде прецизиран, включително и по отношение на възможността за изясняване на декларираните обстоятелства комисията да изисква допълнителна писмена информация от задълженото лице по чл. 4, ал. 1.</p> <p>9. Член 17 на Наредбата следва да бъде прецизиран, включително и по отношение на възможността за изясняване на декларираните обстоятелства комисията да изисква допълнителна писмена информация от задълженото лице по чл. 4, ал. 1.</p> <p>10. Член 17 на Наредбата следва да бъде прецизиран, включително и по отношение на възможността за изясняване на декларираните обстоятелства комисията да изисква допълнителна писмена информация от</p>
--	--	--	--

		<p>11. Чл. 18 от Наредбата повдига въпроса как би могла проверката да приключи с доклад за съответствие, когато факти и обстоятелства, декларирани от задължените лица напрактика не подлежат на доказване.</p> <p>12. По отношение на Глава четвърта, чл. 57, ал. 3 от проекто-наредбата възниква въпросът дали административните ръководители на прокуратури, са сред посочените в чл. 47, ал. 1, от ЗАНН административно наказващи органи, след като тези административни наказания следва да се налагат по силата на наредба, а не по силата на закон или указ?</p> <p>13. Не е ясен въпросът как ще бъде наложено наказание по чл. 53, ал. 1 от Наредбата при неподаване на декларация в едномесечен срок от освобождаване на длъжността, както и в едномесечен срок от изтичането на една година след подаването на такава декларация ако например след освобождаването от длъжност служителят е заминал да живее в чужбина</p>	<p>11. Принципно се приема</p> <p>12. Приема се</p> <p>13. Приема се</p>	<p>задълженото лице по чл. 4, ал. 1.</p> <p>11. Член 17 на Наредбата следва да бъде прецизиран, включително и по отношение на възможността за изясняване на декларираните обстоятелства комисията да изиска допълнителна писмена информация от задълженото лице по чл. 4, ал. 1.</p> <p>12. Административнонаказателните разпоредби следва да бъдат съобразени с Глава петнадесета на ЗПКОНПИ и материалната компетентност на органа по избора или назначаването за установяване на нарушение и налагане на административно наказание.</p> <p>13. Съгласно §2, ал. 2 от ДР на ЗПКОНПИ лицата по ал. 1 подават декларациите по чл. 35, ал. 1 в сроковете по чл. 36, ал. 1 и по чл. 38, ал. 1, т. 1 и 2 пред органа по избора или назначаването, с изключение на кметовете на кметства, които подават декларации пред постоянна комисия на съответния общински съвет. Посочената разпоредба кореспондира с чл. 343а от ЗСВ /Нов - ДВ, бр. 49 от 2018 г./, съгласно който при встъпването си в длъжност, както и всяка година до 15 май, съдебният служител е длъжен да подава пред работодателя декларация за имущество и интереси по чл. 35 от ЗПКОНПИ.</p>
8	Националния институт на правосъдието. Предложението	1. Да се допълни разпоредбата на чл. 4, ал. 1 като след думите „на НИП“ се постави	1. Не се приема	1. Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Наредбата кореспондира с §2, ал. 1, т. 1 от ДР на

<p>/становището/е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-7918/13.07.2018 г.</p>	<p>запетая и се добави текста „както и лицата по чл. 255, ал. 1 и 3 от Закона за съдебната власт”;</p> <p>2. Да се редактира чл. 7, ал. 4 от проекта на наредба: „(4) Декларациите по ал. 1, т. 2 и т. 4 се подават по образец, утвърден от КПКОНПИ по чл. 35, ал.1 , т. 2 и 4 от ЗПКОНПИ”;</p> <p>3. Да се редактира чл. 8. като думите „за прекратяване на правоотношението” се заменят с „за прекратяване на правоотношението му”;</p> <p>4. В чл. 9, т. 13 думите „от лицето, заемашо висша публична длъжност” да се заменят с „от съдебен служител”</p> <p>5. В чл.10 се ползва друг термин от използванятия в проекта на наредба - „длъжност в администрацията”. С оглед яснота, сигурност и спазване на общата терминология, предложението е да се ползва израза „на длъжност за съдебен служител в администрацията;</p> <p>6. Предлага се предвидените регистри по чл. 13, ал. 1 от проекта на наредба да са два: Регистър на декларациите за несъвместимост и декларации за промяна на декларирани обстоятелства и Регистър за декларациите за имуществото и интереси и</p>	<p>2. Не се приема</p> <p>3. Не се приема</p> <p>4. Приема се</p> <p>5. Не се приема</p> <p>6. Приема се</p>	<p>ЗПКОНПИ</p> <p>2. Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 4 декларациите по ал. 1, т. 2 и 4 се подават по образец, утвърден от КПКОНПИ. Допълването на разпоредбата чрез въвеждането на препращане към ЗПКОНПИ се утвърди правната конструкция</p> <p>3. Разпоредбата на чл. 8, ал. 4 от Наредбата не съдържа неяснота относно това кое правоотношение следва да бъде прекратено. Същата кореспондира с чл. 36, ал. 4 от ЗПКОНПИ.</p> <p>4. Предложената редакция съответства на обхвата на отношенията, които се уреждат с наредбата.</p> <p>5. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 кореспондира с §2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ</p> <p>6. Разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от проекта на наредба следва да бъде съобразена с чл. 41, ал.1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ</p>
---	--	--	--

	<p>декларации за промяна в декларираните обстоятелства в частта за интересите и за произхода на средствата при предсрочно погасяване на задължения и кредити;</p> <p>7. В чл. 15, ал. 1 от проекта на наредба, изречение последно да придобие следната редакция: „Председателят и членовете на комисията се назначават с решение на органа по избора или със заповед на органа по назначаването”. По отношение на вариантите на чл. 15, ал. 2, считам, че текстът на вариант II обхваща повече хипотези и е по-коректен.</p> <p>8. В чл. 19, ал. 3 от проекта на наредба да придобие следната редакция: „(3) При установено несъответствие в размер над 5000 лв., което не е отстранено по реда на ал. 1, Комисията приема решение за изпращане на материалите от проверката на Националната агенция за приходите за предприемане на действия по реда на Данъчно-осигурителния кодекс”;</p> <p>9. В чл. 21 от проекта на наредба, преди §1 е изписано „чл.“. Да се коригира техническата грешка;</p> <p>10. В чл. 32, ал. 3 от проекта на наредба думите „упълномощен служител“ да се заменят с „определен служител“, защото терминът упълномощен се използва при прехвърляне на някои функции от кръга на компетенциите на съответния</p>	7. Не се приема	<p>7. Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 е в достатъчна степен ясна и конкретна. Вариант I на чл. 15, ал. 2 от Наредбата предоставя по-ясна регламентация как следва да се процедира при обективна невъзможност за сформиране на Комисия поради недостатъчна численост.</p> <p>8. Разпоредбата на чл. 19, ал. 3 от Наредбата кореспондира на чл. 46, ал. 3 от ЗПКОНПИ</p> <p>9. Отстранява се техническа грешка</p> <p>10. Замяната на думата „определен“ с „упълномощен“ не изпълнява смисъла на разпоредбата, а именно, че органът по избора или назначаването може делегира правомощията си във връзка с производството по установяване на конфликт на интереси</p>
--	--	-----------------	---

	<p>административен ръководител, а в случая, това лице ще действа като помощен орган;</p> <p>11. В чл. 35, ал. 3 да се уточни, че сигналът следва да съдържа реквизити по ал.1, т.2-6, защото ако се посочи и т.1 това ще противоречи на чл. 33, ал. 3 от проекта на наредба</p> <p>От друга страна, няма данни за лицето, за да се уведоми чл. 35, ал. 3 от проекта на наредба.</p> <p>В чл. 35, ал. 6 думите „извън приложното поле на наредбата“ да се заменят с „които не са предвидени в наредбата“;</p> <p>12. По чл. 37 от проекта на наредба, вариант II е по-точен, но ал. 1 да придобие следната редакция:</p> <p>,,(1) При разглеждане на сигнала органите по избора или назначаването, Комисията или определеното лице са длъжни:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да не разкриват самоличността на лицето, подало сигнала; 2. да не разгласяват фактите и данните, които са им станали известни във връзка с разглеждането на сигнала; 3. да опазват поверените им писмени документи от нерекламентиран достъп на трети лица“. <p>Следва да се уеднакви изписването на комисията, тъй като в проекта има варианти с малка и главна буква.</p> <p>13. В чл. 39, ал. 1 да отпадне, защото разпоредбата е идентична с чл. 32, ал. 3 и се</p>	<p>11. Не се приема</p>	<p>11. Разпоредбата на чл. 35, ал. 1-5 урежда в пълнота какви следва да бъдат реквизитите на подадения сингал, какви са правните последици от неотстраняване на нередовностите в него, какъв е срокът за извършване на проверката по сигнал и кога подадени сигнали се оставят без разглеждане. Цитираната разпоредба не противоречи на чл. 33, ал. 3 от същата Наредба. Алинея три следва да претърпи редакционна промяна като думата „недостатъците“ се замени с „нередовностите“</p>
		<p>12. Принципно се приема</p>	<p>12. Вариант II на чл. 37 от Наредбата предоставя по-широки възможности за определяне на лицата, които могат да разгледат сигнал за конфликт на интереси.</p>
		<p>13. Приема се</p>	<p>13. Разпоредбата на чл. 39, ал. 1 следва да се премахне. Чл. 32, ал. 3 урежда по идентичен</p>

		<p>явява излишна. По този начин ал. 2 става ал. 1, ал. 3 (посочена като ал. 5) става ал. 2.</p> <p>14. В чл. 40 е възложено на комисията по чл.15 да извърши действия по установяване на конфликт на интереси. Вместо „чл. 15“ следва да се посочи чл. 32, ал.3, защото въпреки, че може да е същата комисия по чл.15, нейните правомощия възникват с назначаването и по реда на чл. 32 от проекта на наредба.</p> <p>15. В чл. 43, ал. 1, изречение първо да придобие следната редакция: „Комисията или определения служител се произнася с мотивиран доклад“; В чл. 43, ал. 1, изречение първо е пропуснат „определенния служител“, на който също може да се възлагат функции по установяване на конфликт на интереси.</p> <p>16. В чл.44 да се създаде второ изречение със следното съдържание”В съобщението се посочва банковата сметка, по която се внася наложената глоба“.</p> <p>17. В чл. 53, ал. 2 (посочена като ал. 3, а ал. 3 - като ал. 4) е предвидено налагане на имуществена санкция на еднолични търговци и юридически лица;</p>	<p>14. Приема се</p> <p>15. Принципно се приема</p> <p>16. Принципно се приема</p> <p>17. Приема се</p>	<p>начин възлагане на производството по установяване на конфликт на интереси.</p> <p>14. Делегирането на правомощия по установяване на конфликт на интереси е регламентирано в чл. 32, ал. 3 от Наредбата</p> <p>15. Разпоредбата следва да се допълни с „или упълномощения служител“, с оглед предвидените компетентности по чл. 32, ал. 3.</p> <p>16. Банковата сметка следва да бъде посочена в акта за установяване на конфликт на интереси. В тази връзка следва да бъде изменена разпоредбата на чл. 43, ал. 3</p> <p>17. Административнонаказателните разпоредби следва да бъдат съобразени с Глава петнадесета на ЗПКОНПИ и материалната компетентност на органа по избора или назначаването за установяване на нарушение и налагане на административно наказание.</p>
9	Окръжен съд – Бургас. Предложението	1. В чл.12, ал.1 след думите „чл.11“ да се добави “относно декларацията по чл.7, ал.1,	1. Не се приема	1. Чрез препращането се постига яснота на правните норми.

	/становището/е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-7918/24.07.2018 г.	<p>т. 3, а в чл.12, ал.2 след думите „чл.11“ добави „относно декларацията по чл.7, ал.1, т.4“.</p> <p>2. В чл.13, ал.1 следва да се добави т. 4: „регистър на декларациите по т. 4 на чл.7 за промяна на декларираните обстоятелства в декларацията за имущество и интереси, в частта за интересите и произхода на средства при предсрочно погасяване на задължения и кредити“.</p> <p>3. Предложението е за приемане на вариант II на чл. 15, ал. 2</p> <p>4. Относно чл.17, ал.3 - предвижда да се изиска от задълженото лице да представи удостоверения, извлечения и друга писмена информация за установяване на декларираните обстоятелства. Липсва реална възможност за проверка дали задълженото лице има банкови сметки и депозити в банки, извън посочените в декларацията.</p> <p>5. Относно предвиденото в чл.19, ал.2 публикуване на заключенията за лицата, при които е установено несъответствие, не става ясно дали се прилага ЗЗЛД - публикуват ли се пълните имена на лицата, за които е установено несъответствие.</p>	<p>2. Приема се</p> <p>3. Не се приема</p> <p>4. Принципно се приема</p> <p>5. Не се приема</p>	<p>2. Предвидено е създаване на два регистъра – регистър на декларациите за несъвместимост и декларациите за промяна на декларираните обстоятелства в декларациите за несъвместимост, и регистър на декларациите за имущество и интереси и за промяна в декларираните обстоятелства в декларацията за имущество и интереси в частта за интересите</p> <p>3. Вариант I на чл. 15, от Наредбата предоставя по-ясна регламентация как следва да се процедира при обективна невъзможност за сформиране на Комисия поради недостатъчна численост.</p> <p>4. Член 17 на Наредбата следва да бъде прецизиран, включително и по отношение на възможността за изясняване на декларираните обстоятелства комисията да изиска допълнителна писмена информация от задълженото лице по чл. 4, ал. 1.</p> <p>5. Публикуването на всяка информация във връзка с приемането и проверката на декларациите следва да бъде съобразено с изискванията на ЗЗЛД, при отчитане на обстоятелството, че ЗПКОНПИ предвижда завишена публичност по отношение на</p>
--	--	--	---	--

			определен със закона кръг лица.
	<p>6. В чл. 32, ал. 3 да се предвиди, че производството по установяване на конфликт на интереси се възлага от органа по избора или назначаването на Комисията по чл. 15 - вместо „може да възложи „да се запише „възлага“ и да отпадне „упълномощен служител“.</p> <p>7. Предлага се промяна на чл. 33, ал. 1 - да отпадне „или до съответната комисия“</p> <p>8. В чл.33, ал. 3, след първото изречение да се добави второ изречение, със следното съдържание: „Органът по избора или назначаването уведомява веднага комисията по чл. 15 за подадения сигнал, която в 7-дневен срок извършва проверка за редовността и допустимостта му “.Да отпадне третото изречение.</p> <p>9. В чл. 34 и чл. 35, ал. 4 да отпадне текста органът по избора или назначаването,, и „или упълномощен служител“.</p> <p>10. В чл. 39, ал. 1 думите „може да възложи“ да бъдат заменени с „възлага“ и след „комисията,, да се добави „по чл.15“.</p> <p>11. В чл.39, ал. 2 се предлагат следните</p>	6. Не се приема	6. Въпрос на преценка на органа по избора или назначаването е каква организация по проверка на декларациите ще създаде.Упълномощаването на конкретен служител е удачен вариант за органи с по-малка численост на администрацията.
		7. Приема се	7. Предложението съответства на законовата регламентация.
		8. Не се приема	8. Въпрос на преценка на органа по избора или назначаването е каква организация по проверка на постъпилите сигнали ще създаде в органа, включително е налице възможност да извърши проверката сам.
		9. Не се приема	9. Въпрос на преценка на органа по избора или назначаването е каква организация по проверка на декларациите ще създаде.Упълномощаването на конкретен служител е удачен вариант за органи с по-малка численост на администрацията.
		10. Не се приема	10. Разпоредбата на чл. 39, ал. 1 следва да се премахне. Чл. 32, ал. 3 урежда по идентичен начин възлагане на производството по установяване на конфликт на интереси.
		11. Не се приема	11. Чл. 32, ал. 3 урежда възлагането на

		<p>промени : след думите „редовността и допустимостта на сигнала“ да се добави „от Комисията по чл.15“.</p> <p>12. В чл. 39, ал. 3 се предлага да отпадне текста „е възложено на Комисията и“</p> <p>13. В чл. 40 се предлага да отпадне текста „органа,“ и „или упълномощен служител“.</p> <p>14. В чл. 43 следва да се предвиди срок за Комисията за произнасяне с мотивиран доклад. Предложението е за едномесечен срок от образуване на производството.</p> <p>15. Налице е противоречие между текста на чл. 43, ал. 4 от Наредбата и чл. 57 от същата. В първият текст е предвидено, че не се издава акт за установяване на административно нарушение и не се издава наказателно постановление, а във втория текст е записано точно обратното.</p>	<p>12. Не се прима</p> <p>13. Не се приема</p> <p>14. Не се приема</p> <p>15. Не се приема</p>	<p>производството по установяване на конфликт на интереси.</p> <p>12. Разпоредбата съдържа изчерпателна регламентация</p> <p>13. Въпрос на преценка на органа по избора или назначаването е каква организация по установяване на конфликт на интереси ще създаде. Упълномощаването на конкретен служител е удачен вариант за органи с по-малка численост на администрацията.</p> <p>14. Въвъждането на срок за произнасяне на Комисията ще затрудни прилагането на посочената разпоредба. Органът по избора или назначаването следва да осъществи контрол за спазвне на предвидения двумесечен срок.</p> <p>15. Налице е съществена нормативно установена отлика между акта за установяване на конфликт на интереси и акта за установяване на административно нарушение по реда на ЗПКОНПИ и на настоящата Наредба.</p>
10	Окръжен съд – Хасково. Предложението /становището/ е получено по пощата и заведено с рег. № BCC-7918/23.07.2018 г.	1. Формулираният състав на комисията по чл. 15, ал. 1 би създал затруднение при формирането ѝ. Затрудненията ще създаде и разпоредбата на чл. 15, ал. 2.	1. Не се приема	1. Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции,

		<p>2. В разпоредбата на чл. 17 не е регламентиран начина, по който проверяващите комисии ще имат достъп до данъчната и осигурителна информация. В посочената разпоредба, а и в другите предложени текстове на Наредбата липсва инструментариум за проверката за съответствието на подаваните от служителите декларации в частта за банковите им сметки, доходи от свободна професия, направени застраховки със спестовен ефект и др.</p>	2. Принципно се приема	<p>а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет.</p> <p>2. Член 17 на Наредбата следва да бъде прецизиран, включително и по отношение на възможността за изясняване на декларираните обстоятелства комисията да изисква допълнителна писмена информация от задълженото лице по чл. 4, ал. 1.</p>
11	<p>Окръжен съд – Ямбол. Предложението /становището/е получено по пощата и заведено с рег. № BCC-7918/09.07.2018 г.</p>	<p>С оглед спазване на нормативните разпоредби във връзка със защита на личните данни и с цел избягване на противоречива практика при публикуване в интернет страниците на органите на съдебна власт на подадените от съдебните служители декларации по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество; публикуване на списъците на съдебни служители, неподали декларации; публикуване и поддържането на регистри на декларациите; тяхното съхранение и архивиране, както и условията и редът за съхранение на данните от извършените проверки от назначените комисии и длъжностни лица, посоченото следва да бъде регламентирано и отразено в Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите по</p>	Принципно се приема	<p>Предложенията ще бъдат обсъдени при утвърждаването на Правила за условията и реда за съхранение на данните от регистрите по чл. 13, ал. 1 от Наредбата. Нормативните разпоредби касаещи защитата на личните данни са предмет на регламентация от ЗЗЛД, при отчитане на обстоятелството, че ЗПКОНПИ предвижда завишена публичност по отношение на определен със закона кръг лица.</p>

		Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество,		
12	Районен съд – Пазарджик. Предложението /становището/ е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-7918/09.07.2018 г.	<p>Съдиите от Районен съд – Пазарджик се обединяват около становището, че евентуалното възлагане на несвойственото задължение служителите на съда да участват като членове на Комисията по чл. 15 от проекта на Наредбата ще затрудни в максимална степен изпълнението на преките им служебни задължения.</p> <p>Евентуално възлагането и на предвидения в проекта ангажимент несъмнено ще доведе до невъзможност съответните членове на Комисията да изпълняват за дълъг период от време ежедневните си задължения – особено в съдилищата с по-голям числен състав, което предполага съответно по-голям брой декларации за проверка.</p> <p>Районните съдилища не разполагат със съдебни помощници /с изключение на СРС и Районен съд-Велинград/, поради което обективно не биха могли да се спазят изискванията на Наредбата за формиране състава на комисията</p>	Не се приема	<p>Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет.</p> <p>Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 регламентира по ясен начин как следва да се процедира при невъзможност за сформиране на Комисия поради недостатъчна численост на съответната администрация</p>
13	Районен съд –Panagюрище. Предложението /становището/ е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-7918/18.07.2018 г.	1. Проверката на декларациите на съдебните служители за имущество и интереси не следва да се осъществява от комисия, в чийто състав да бъдат включени служители от администрацията на същия орган на съдебната власт. Това е неудачно решение, тъй като представлява вътрешна проверка, при която съдебните	1. Не се приема	<p>Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна</p>

		<p>служители от един орган на съдебната власт ще се проверяват „един друг“. Следва да се има предвид, че това е една неприсъща дейност, изискваща значителен човешки ресурс и физическо време, предвид увеличилите се задълженията на съдебните служители през последните години и особено на специализираната съдебна администрация.</p> <p>2. Посочването на определени обстоятелства чрез декларация обичайно не се свързва с проверка за достоверност, т.е. проверката не е задължителна. Именно по тази причина лицата, декларирали неверни данни носят отговорност по чл. 313 от НК. Достатъчно било в Наредбата в окончателния вариант да бъде упоменато, че се носи отговорност за невярно декларирани данни.</p>	2. Не се приема	<p>комисия на съответния общински съвет. Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 регламентира по ясен начин как следва да се процедира при невъзможност за сформиране на Комисия поради недостатъчна численост на съответната администрация.</p> <p>2. Проверката на декларациите се извършва чрез съпоставяне на декларираните факти и на информацията получена чрез прям достъп до електронните регистри, бази данни и други информационни масиви, поддържани от други държавни органи, или чрез получената допълнителна информация от държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация, органите на съдебната власт и от други институции, пред които декларираните факти подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване. Липсва нормативно основание за въвеждане на оборима презумпция за истинност, за извършване на проверка само в случай на постъпил сигнал или на процентна извадка. Проверката на декларациите следва да обхваща всички обстоятелства, за които съществува задължение да бъдат декларирани.</p>
14	Районен съд – Пловдив.	<p>1. Разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредбата предвидяда, че за сигнал се приема и публикация в средствата за масово осведомяване ако отговаря на условията по чл. 35, ал. 1, т. 2-4</p>	1. Не се приема	Разпоредната кореспондира с чл. 47, ал. 2 от ЗПКОНПИ.

		2. Създава се неяснота при прилагането на чл. 43, ал. 4 и чл. 57, ал. 1 и ал. 3	2. Не се приема	2. Налице е съществена нормативно установена отлика между акта за установяване на конфликт на интереси и акта за установяване на административно нарушение по реда на ЗПКОНПИ и на настоящата Наредба.
15	Районна прокуратура – Варна. Предложението /становището/ е получено по пощата и заведено с рег. № BCC-7918/01.08.208 г.	Щатът на съдилищата, като цяло, не е съобразен с ресурса, който ще изисква обезпечаване на дейността по проверка на декларациите. Освен обема на документооборота, комисията ще бъде поставена в обективна невъзможност да извърши възложената ѝ работа, що се отнася до съпоставяне на данните, с цел установяване на несъответствие между декларираните данни и реалното състояние на декларатора.	Не се приема	<p>Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет.</p> <p>Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 регламентира по ясен начин как следва да се процедира при невъзможност за сформиране на Комисия поради недостатъчна численост на съответната администрация</p> <p>Проверката на декларациите се извършва чрез съпоставяне на декларираните факти и на информацията получена чрез пряк достъп до електронните регистри, бази данни и други информационни масиви, поддържани от други държавни органи, или чрез получената допълнителна информация от държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация, органите на съдебната власт и от други институции, пред които декларираните факти подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване. Липсва нормативно основание за въвеждане на оборима</p>

				презумпция за истинност, за извършване на проверка само в случай на постъпил сигнал или на процентна извадка. Проверката на декларациите следва да обхваща всички обстоятелства, за които съществува задължение да бъдат декларири.
16	Софийски военен съд. Предложението /становището/ е получено по пощата и заведено с рег. № ВСС-7918/	<p>1. Проверките на декларациите по чл. 7 от проекто-наредбата да се извършва от съответните специализирани органи, на които това е присъща и основна дейност, а не от комисии на съответните магистратури.</p> <p>2. Глобите, предвидени в административнонаказателните разпоредби на проекто-наредбата да бъдат намалени минимум десетократно, за да съответстват на доходите на евентуалния нарушител.</p>	<p>1. Не се приема</p> <p>2. Не се приема</p>	<p>1. Съгласно §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет. Правомощията на ИВСС са изчерпателно посочени в Конституцията на Република България /чл. 132а/ и в Закона за съдебната власт /Глава трета, Раздел III/. Допълнителни правомощия и компетентности не могат да бъдат предвиждани в подзаконов нормативен акт.</p> <p>2. Административнонаказателните разпоредби следва да бъдат съобразени с Глава петнадесета на ЗПКОНПИ и материалната компетентност на органа по избора или назначаването за установяване на нарушение и налагане на административно наказание. Съобразно чл. 27, ал. 1 от ЗАНН административното наказание се определя съобразно с разпоредбите на този закон в границите на наказанието, предвидено</p>

				за извършеното нарушение. Алинея 5 на същия член посочва, че не се допуска също така определяне на наказание под предвидения най-нисък размер на наказанията глоба и временно лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност.
--	--	--	--	--