

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 ОКТОМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВА Йордан Стоев

(На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

(Откриване на заседанието – 13.37 ч.)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия с предварително обявен дневен ред, в който присъстват 27 точки. Към този момент няма постъпили допълнения към дневния ред. Някои други?

Г-жа Машева и после г-жа Мутафова.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, правя искане за включване на допълнителна точка, която касае проект на решение за допълване състава на Комисията по атестиране и конкурсите към

Прокурорската колегия, предвид избраните на вчерашно Общо събрание на Върховна касационна прокуратура двама колеги, прокурори от същата прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като предлагате да бъде разгледана след точка 27 или логически да бъде поместена между някои от съществуващите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагам всъщност да бъде разгледана по поредност след точка 4, с оглед следващите точки, в които ще бъдат сформирани и конкурсни комисии по обявените конкурси за ВКП, ВАП и Национална следствена служба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като на практика, и сега давам думата на г-жа Мутафова, ако бъде приета тя ще бъде точка 5, всички останали точки ще претърпят преномериране.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, оттеглям точка 26 на Комисия „Съдебна администрация“ за днешното заседание на Прокурорска колегия, във връзка с довършване на съгласувателната процедура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това са предложенията, които касаят дневния ред с допълването, направено от г-жа Машева и с оттеглянето, направено от г-жа Мутафова, а то е с оглед на това, че съгласувателната процедура не е довършена от наша гледна точка, в понеделник и вторник другата седмица работна група, заедно с апелативните прокурори се събира и тя ще изработи и становище по това предложение, така че съвсем логично е, че общо взето разглеждането сега на точката би било до известна степен не преждевременно, а без да е взето и тяхното становище, становището на административните ръководители.

Ако няма други допълнения към дневния ред, предлагам да се пристъпи към гласуване.

Г-н Стоев отсъства, т.е. на практика сме 10. 10 гласували, 10 „за“. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 26.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следното допълнително предложение по точка 4:

4.2. Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия, предвид избраните на 23.10.2018 г. двама прокурори от Общото събрание на Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 1 от дневния ред касае избор на административен ръководител, това е втора процедура, за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Перник. Двама кандидати - Бисер Ковачки и Галина Антова. За доклад пак г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагам да ви представя становището по поредност за двамата кандидати, или искате поотделно?

СОТИР ЦАЦАРОВ: За двамата ще е най-добре, за да можем да пристъпим директно към изслушването.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Добре. Становището на комисия КАК по отношение на Бисер Игнатов Ковачки. Прокурор Ковачки притежава изискуемия юридически стаж по закон, като към 28 август 2018 г. този стаж е 22 години, 11 месеца и 12 дни. В периода от 16.9.1996 г. до 15.9.1998 г. Ковачки е заемал длъжността „младши прокурор“ в Окръжна

прокуратура Перник, а от 16.9.1998 г. до 27.4.2000 г. е прокурор в Районна прокуратура Перник, като от 12.4.2000 г. е преназначен на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура Перник, на която встъпва на 28 април 2000 г., като от 14.3.2005 г. до 12 март 2015 г. е административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Перник, а от 15 юни 2018 г. е прокурор в същата прокуратура. Към настоящият момент е заместник административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Перник. Придобил е статут за несменяемост по силата на закона. Атестиран е периодично през 2015 г. с комплексна оценка „много добра", притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 25.1.2017 г., няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него, както и няма образувани дисциплинарни производства с налагани наказания. Становището на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, което е отразено в единния формуляр от атестацията е, че прокурор Ковачки притежава добра теоретична и практическа подготовка, непрекъснато е работил за повишаване на своята квалификация, приключва в срок възложените му преписки и досъдебни производства, осъществява добро взаимодействие с разследващите органи, изготвените от него прокурорски актове са обосновани, притежава необходимите нравствени и професионални качества и като административен ръководител на Районна прокуратура Перник е проявявал отговорност и прецизност в работата си, успял е да организира дейността на прокуратурата и мотивира прокурорите и служителите за постигане на добри резултати. Комисия по атестиране и конкурсите намира, че липсват каквито и да било данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Ковачки.

По отношение на кандидатът Галина Иванова Антова, Комисия по атестиране и конкурсите дава следното становище - прокурор Антова притежава изискуемия стаж, като към 28 август 2018 г. юридическият ѝ стаж е 18 години, 7 месеца и 3 дни. В периода от 18 юни 2001 г. до 25.7.2002 г. Галина Антова е заемала длъжността „младши прокурор" в Районна прокуратура Трън, от 25.7.2002 г. до 14.3.2005 г. е прокурор в същата прокуратура, като от 9 март 2005 г. е назначена на длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Трън, на която длъжност встъпва на 14.3.2005 г. В периода от март 2010 г. до месец юни 2010 г. е изпълнявала функциите „административен ръководител", а с решение от 20.5.2010 г. отново е била назначена за районен прокурор на Районна прокуратура Трън. От 1 юни 2012 г. до настоящият момент е прокурор в Окръжна прокуратура Перник. Придобила е статут на несменяемост на 28 май 2008 г., атестирана е периодично през 2014 г. с оценка „много добра", притежава ранг „прокурор в АП" от 10 май 2017 г, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу нея, няма образувани дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител, отразено в единния формуляр от последното атестиране е, че като административен ръководител на Районна прокуратура Трън е проявявала отговорност и прецизност в работата си, успяла е да организира дейността на прокуратурата и мотивира прокурорите и служителите за постигане на добри резултати, осъществява добро взаимодействие с ръководството на Районен съд Трън и Полицейското управление в града. Прокурор Антова работи с желание и показва добри резултати, своевременно се запознава с настъпващите промени в законодателството, следи за съдебната и прокурорска практика и предприема адекватни мерки за прилагането им, спазва определените срокове, закони и инструктивни, има високо

чувство за отговорност. Комисия по атестиране и конкурсите намира, че с оглед направения анализ на всички приложени документи прокурор Антова притежава необходимите професионални качества за длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде да поканите колегата Ковачки.

/В залата влиза Бисер Ковачки/

Заповядайте! Колега Ковачки, имате възможност, съветът ми е накратко, накратко с оглед статистика, а по-нашироко с оглед евентуално намерения, цели и всичко друго, да представите концепцията си.

БИСЕР КОВАЧКИ: Уважаеми г-н главен прокурор, дами и господа, членове на ВСС, аз съм Бисер Ковачки и съм кандидат за длъжността „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура Перник.

Дългогодишният ми опит като административен ръководител ме е убедил, че успешното управление на всяко едно звено от съдебната система се определя не от гръмки и високопарни лозунги, а от упорита ежедневна работа и постоянно решаване на множество мънички проблеми. За мен несъмнено е и, че бъдещото управление на Окръжна прокуратура Перник следва да се основава върху досегашната ѝ добра организация. Всъщност тази организация не е от вчера, аз я познавам вече над 20 години и тя винаги се е характеризирала с отлични взаимоотношения както вътре между членовете на колектива, така и с всички останали институции, свързани по някакъв начин с правораздаването, най-вече съд, полиция, следствие. За мен е изключително важни тези добри взаимоотношения да бъдат запазени, защото те създават отлична работна среда за мен и моите колеги. Задължително следва да бъдат запазени и всички останали добри практики на Окръжна прокуратура Перник, като такива приемам

отличната контролно-ревизионна дейност, например изискването на всички дела на районните прокуратури по които е имало някога привличане на лице в качеството на обвиняем и впоследствие са били прекратени, отличната срочност на произнасяне на прокурорите и по преписки, и по дела, липсата на оправдателни присъди, отличната работа с фигурите на наблюдаващ и на дежурен прокурор. И в двата случая при нас твърде отдавна, един прокурор поема съответния случай и казус и следи за него до приключване най-често на първоинстанционния съд с осъдителна присъда. Оттук нататък следва да се върви към развитието на прокуратурата. Къде виждам това развитие - според мен задължително следва да се промени на първо място организацията на прокуратурата, свързана с работата с модулите за случайно разпределение. За мен е недопустимо да има прокурори, които да са с 20 % натоварване, при това в групите за разпределяне на същинска прокурорска работа. Подобно натоварване на един прокурор, независимо от надзора, който изпълнява или другата дейност, която извършва, всъщност практически означава, че той не работи като прокурор и същевременно натоварва неимоверно всички останали свои колеги. За мен е изключително важно всички колеги, които работят в съответния колектив да бъдат с възможно най-високо ниво на равенство в натоварването. Задължително следва да се извърши анализ на разпределението и съответните групи или пък процентно съотношение в тях да бъдат променени по начин, по който да се достигне това ниво на равенство между прокурорите.

Следва да се преодолее и наличния проблем на множество върнати дела, отново 20 % има върнати дела, което е твърде висок процент, при това конкретно на прокурори на Окръжна прокуратура. Това е един от основните показатели на прокурорската работа и задължително следва да бъде преодолян. Лично аз се надявам, че тази

голяма цифра на върнатите дела представлява инцидентен проблем, само за 2017 г., който не би се повторил, но така или иначе, повтарям, това е един от основните показатели на прокурорската дейност върху която ежедневно следва да бъде работено. Познавам и отличният капацитет на следователите в гр. Перник и тяхното натоварване може и трябва да бъде значително по-високо. И за последният отчет за 2017 г., и за първото шестмесечие на тази година те са на трето място по ниво на натоварване, но отзад напред в страната, което е твърде незавидна позиция. Действително държавата в голяма степен ограничи възможността следователите да извършват разследвания и това налага ние да извършваме, грубо казано, правни еквилибристики, за да осигурим тяхното натоварване, основно по реда на чл. 194, чрез възлагане от страна на административния ръководител, но считам, че този способ има още възможности и трябва да се възползваме от него, независимо от това дали ще бъдат възложени повече икономически дела или някакви други групи дела за работа на следователите. Те са твърди качествени разследващи и повишеното им натоварване ще бъде само от полза за Окръжна прокуратура Перник. Същевременно това евентуално тяхно по-високо натоварване ще донесе и други ползи, защото ще бъдат облекчени или пък разтоварени самите разследващи полицаи и по този начин те ще могат да се съсредоточат върху други свои следствия или пък в срочността на извършването от тях разследване. Срочността всъщност е друг важен показател от прокурорската дейност, върху която съвместно със съответните районни прокурори следва да се работи постоянно.

Според мен следва да бъде променена и медийната политика на Окръжна прокуратура Перник. До настоящият момент тя се ограничава основно с даване на информация по, ако мога така да се изразя, нашумели дела, тогава когато журналистите са по-активни, но

прокурорската работа по никакъв начин не приключва със започването на едно досъдебно производство или пък със задържането на определено лице, напротив, тя започва оттам и ако ние успеем да подадем информацията за цялостната дейност на прокурорите, та до достигане на съответната осъдителна присъда, дали чрез журналистите или чрез способите, които позволяват достъп до голям кръг лица, какъвто е интернет, това ще бъде изцяло полезно за Окръжна прокуратура, а за прокуратурата като цяло.

И само още едно изречение ако ми позволите - напълно съзнавам, че когато решавате за кого от нас да дадете своя глас, ще следва да прецените дали спрямо мен е налице изключението по 169 от ЗСВ. Успешните ми два мандата като административен ръководител на Районна прокуратура Перник, една прокуратура, която обслужва изключително тежък регион на България и чието натоварване е било винаги неизменно изключително високо, в повечето случаи по-високо от това дори на Софийска районна прокуратура, съпоставени с огромното доверие и подкрепа, което ми оказаха моите колеги, с които някога съм работил или с които продължавам да работя ми дават самочувствието да считам, че вие ще приемете, че е налице това изключение за мен. Благодаря за вниманието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси? Как бихте, ако мога така да се изразя построили ръководния екип на Окръжната прокуратура ако бъдете избран за административен ръководител, имам предвид екипа, Вашият, като заместници на административния ръководител, нямам предвид, разбира се, да сочите конкретни имена, имам предвид подходът какъв би бил.

БИСЕР КОВАЧКИ: Създаването на екип несъмнено е изключително важно за управлението на една прокуратура. Административният ръководител има твърде много отговорности, с

които не би могъл сам да се справи, заради това трябва да намери колеги, които мислят като него, гледат в една посока с него. Аз познавам изключително добре колегите от Окръжна прокуратура Перник, зная техните професионални качества и административни възможности, и съм сигурен, че мога да разчитам и да се облегна на тях при създаването на такъв екип.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Още един път други въпроси? И трети път други въпроси? Не. Добре. Благодаря, колега. Излезте, изчакайте и да помолим другия кандидат да влезе.

/От залата излиза Бисер Ковачки и влиза Галина Антова/

Добър ден. Имате възможност накратко да представите концепцията си пред Колегията. И на Вас това, което казах и на другия кандидат - по възможност по-малко статистика, повече перспектива и намерения. Имате думата. Само обръщам Ви внимание - нека да свети червената светлина когато говорите.

ГАЛИНА АНТОВА: Уважаеми дами и господа висши магистрати, първо да ви се представя - казвам се Галина Антова, прокурор съм в Окръжна прокуратура Перник от 2012 г., 17-годишният ми прокурорски стаж започна в Районна прокуратура Трън, преминала съм от всички стадии от младши прокурор до прокурор в окръжна, като съм имала и два мандата районен прокурор - административен ръководител на Районната прокуратура. От 2012 г. работя като прокурор в Окръжна прокуратура Перник, говорител съм на Окръжната прокуратура, а от 2014 г. завеждам „Административния отдел“. Считам, че притежавам необходимите качества за заемането на длъжността, за която кандидатствам „административен ръководител“ на Окръжната прокуратура, тъй като макар и да съм била ръководител на малка по числен състав Районна прокуратура по съществото, по същността си и по съдържанието си ръководната дейност е една и съща, разликата е в

обема, така че считам, че имам тези качества, притежавам познанията, житейския опит, вече съм прокурор повече от пет години, шест години в Окръжната прокуратура, включена съм във всички надзори, в разпределението във всички групи, с изключение на ръководните „Изпълнение на наказанията“ и заставам пред вас с увереността, че имам данните и качества, и лични, и професионални, отговарям според мен на изискванията на Кодекса за заемане на магистрати и сега ще пристъпя към същността на работата, която трябва да представя днес пред вас, а именно да защита своите виждания, които аз преценявам, че са най-важни за развитието на Окръжната прокуратура, тъй като вече шест години работя в нея.

Става въпрос за прокуратура, която е малка по обем, по численост, но е много добре структурирана и организирана, с много добри резултати. Все пак има и проблеми и тези проблеми касаят на първо място не мога да не засегна въпроса с наличния кадрови проблем откъм прокурори, който и засега, и за в бъдеще, и в перспектива ще бъде проблем наистина. Считам обаче, че като проблем следва да има предвид това, защото от ВСС зависи и назначаването на прокурори по места. Няма да соча статистическите данни, но това, което прави впечатление за миналата година, че не е използван в максимална степен наличния следователски капацитет. Това е много съществен проблем и той трябва да бъде разрешен в бъдеще. По-малко с 90 акта вкарани, което се дължи както на малката разкриваемост, която всъщност никак не е малка, защото повече от 50 % от случаите извършителите остават неразкрити и то по най-масовите престъпления, тези срещу собствеността на територията на Перник. Отчетено е брой на намаляване на спрените досъдебни производства, обаче се запазва изключително високия процент на делата спрени, поради неразкриване на извършителя, 95 от всички спрени дела. Анализът като цяло

говори, че имаме недобра работа по разкриването на извършителите в последните вече четири години на Областната дирекция на полицията.

Набелязването на целите за Окръжната прокуратура според мен трябва да съответстват на цялата визия на Прокуратурата като единна и централизирана структура, а пък мерките трябва да доразвиват добрите практики като същевременно създават нови и усъвършенстват и надграждат с иновативни подходи.

Набелязала съм следните цели, които само ще ги маркирам - подобряване на управлението за постигане на по-високо качество и срочност на разследване в прокурорската дейност. Въвеждането на електронните дела и поддържането на архив от електронни дела, което считам, че е приоритет за цялата прокуратура и за която закона ще ни задължи след по-малко от година да пристъпим към тяхното въвеждане. Административно-контролните мерки, които според мен трябва да бъдат спрямо районните прокуратури от съдебния регион и съответно взаимодействието с тях. Подобряването на комуникацията и взаимодействието с органите на МВР и другите държавни органи. Усъвършенстване на процеса на управление на човешки ресурси, всеобхватен обективен анализ и оценка на деловодната дейност в Окръжната прокуратура, респективно в Окръжния следствен отдел, използване на административно-съдебния надзор за законност за преодоляване разкриване на извършените престъпления и не на последно място издигане на обществения престиж на Окръжната прокуратура, подобряване на публичния образ чрез осъществяването на медийната политика.

По първият приоритет подобряването на управлението и постигане на високо качество тук имаме много добри резултати постигнати досега от Окръжната прокуратура, следва да продължи да се прилага създадената организация, тя има много добри досега

достигания и е доказала добрата си ефективност. Става въпрос за стриктното спазване на сроковете на разследване по преписки и дела, чрез доклад от страна на конкретен служител на всеки един прокурор, става въпрос за всички материали и препис от електронния регистър в 7-дневен срок преди да изтече срока, срока на разследване. Благодарение на тази практика нямаме просрочени дела, нямаме просрочени и преписки. Да продължат действията по създадената организация по системен контрол на досъдебните производства, създаване на следствено-календарен план на всички тези наблюдавани в Окръжната прокуратура досъдебни производства, които са включени в единния каталог на корупционните престъпления. Да продължи работата на задълбочен системен анализ на причините за върнатите дела и оправдателните присъди. Като цяло за прокуратурата този задълбочен анализ дава много добри показатели, в последната година в Окръжната прокуратура имаме подобряване по този показател, защото в предходния период имаме наистина много върнати дела. Тази година благодарение на този системен анализ, говоря за отчетната 2017г., имаме намаляване по този показател на върнатите дела. Да бъде използван в максимална степен капацитета на следователите от Окръжния следствен отдел, тъй като за последната година беше отчетен, че този капацитет не е ефективно използван.

Считам, че делата с правна и фактическа сложност от Окръжна прокуратура, всичките дела, които ние работим от Окръжната прокуратура се възлагат на Следствения отдел. Въпросът опира до това да се активират наблюдаващите прокурори от районните прокуратури, за да активират те своите дейност, своята деятелност, своята активност, за да предлагат именно повече дела, които с такава по този критерии правна и фактическа сложност на административния ръководител, за да върви възлагането по 194, ал. 1, т. 4 от НПК. В тази връзка ако бъда

избрана за административен ръководител ще изисквам от районните прокурори ежемесечни справки за делата със срок на разследване повече от шест месеца, причини за забавяне, начин на преодоляване и именно дали са налице това основание правна фактическа сложност, което да обосновава именно възлагането на тези дела на Окръжния следствен отдел с цел по-бързото и срочно решаване, и качествено естествено на тези дела. Окръжният следствен отдел в Перник е малък по численост, но в него всички, с изключение, разбира се, на младшия следовател, който е от тази година, са с опит над 10 години. Тъй като е малък по численост няма строго профилиране, обаче в отдела има изявени специалисти в разследването на криминални дела, а други на финансови дела. При случайното разпределение тогава когато разследването се падне на следовател, например с финансова насоченост, а пък делото е за тежко криминално престъпление с постановление на административния ръководител се определя следовател, който е с криминална насоченост за оказване на методическа помощ по делото. Тази практика досега е много ефективна, доказана и аз смятам, че тя просто трябва и е задължително да продължи, пак казвам - само шест човека са следователите и за тясно профилиране няма как да стане въпрос.

Следващото, което бих включила в тази цел е стриктно спазване правилата за мерките и средствата за защита на личните данни, които са въведени със заповед на и.ф. административен ръководител на Окръжната прокуратура, за данните, обработвани в Окръжна прокуратура Перник във връзка с указания на главен прокурор, на основание Закона за защита на личните данни и на Европейския регламент относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и свободното движение на такива данни.

Въвеждането на електронни дела и поддържането на архив от електронни дела в Окръжната прокуратура следва да бъде приоритет в следващите години. Това е приоритет за цялата прокуратура. Преминаването към електронното правосъдие по принцип е един поетапен процес, сега сме в самото начало на прехода, който включва нормативните промени, тук са създадени Наредба № 5 вече, тя включва по 360"з", Наредба № 6, която включва технологичните стандарти за извършване на процесуални действия за Правилника за приложението на електронния подпис. Въвеждането на делата, само накратко ще кажа, и поддържането на архива когато се прави някакво ново въведение винаги се изхожда от ефективността от това, което ще доведе то. В случаят ефективността е намаляване разходите по отношение на комуникации, и.т. продукти и поддръжка, право на ползване на продукти, консумативи. Ще намалее времето за обслужването на граждани, ще намалееят човеко-часовете за физическото администриране на делата, ще намалееят сроковете за опериране с информацията и в крайна сметка ще доведе до намаляване на сроковете за разследване, което наистина е нещо много важно за нас. Цялостната организация в Окръжна прокуратура за създаване и въвеждане на електронни дела следва да се осъществява със заповед на административния ръководител, а също и контрола по тази дейност пряко трябва да се осъществява от него.

Следващият ми приоритет и цел това е административно-контролни мерки спрямо районните прокуратури и взаимоотношението ми с тях. На първо място разбира се засилената контролна дейност от страна на Окръжната прокуратура по отношение на районните прокуратури в извършването на комплексни ревизии, тематични ревизии и проверки, планови и извънпланови, да продължи практиката да се извършва, много добра практика, доказала своята ефективност, да се извършва служебна проверка на всички прекратени дела, водени в

районните прокуратури, по които има привлечено обвиняемо лице, с оглед намаляване на техния брой. Осъществяване на мониторинг от страна на Окръжната прокуратура върху цялостната дейност на Районна прокуратура Перник, както и новосъздадените отделения в Трън и Брезник, на мястото на закритите районни прокуратури с цел установяване изводи за провежданата структурна реформа, която стартира в началото на 2019 г. и ние в Пернишки район сме в челото с именно закриване на две районни прокуратури, т.е. това е време на анализ и той трябва да се осъществява постоянно върху цялостната дейност на районните прокуратури, за да се направят съответните изводи.

В съответствие с правомощие на административния ръководител - окръжен прокурор по чл. 140, ал. 4 от ЗСВ, осъществяване на такава контролна дейност относно предприемане на мерки за ускоряване срочността на разследване по дела с привлечено обвиняемо лице, предприемане на мерки за увеличаване на броя на бързите производства във връзка с изменението на чл. 356, ал. 2 в районните прокуратури, активиране дейността на прокурорите от районните прокуратури по отношение прилагането на разпоредбите на чл. 83а от ЗАНН и следващите, чрез изготвяне на мотивирани предложения до съда.

Подобряване на комуникацията и взаимодействието с органите на МВР и другите органи, това ми е следващата цел. Първо ще започна - с цел подобряване комуникация и взаимодействие с ръководството на Областната дирекция на МВР, която в момента според мен не е на нужното ниво. Трябва да се провеждат работни съвещания по преки въпроси, текущи, възникнали проблеми в хода на досъдебното производство. Да се пристъпи към създаване, това беше една добра практика в миналото и работеща практика, създаване на

съвместни екипи от наблюдаващ прокурор, разследващ и оперативни служители за разследване по дела със значим обществен интерес, тук имам предвид данъчните, финансовите, пране на пари, злоупотреба с публични финанси на държавата и на Европейския съюз, незаконният трафик на наркотици, при които извършителите генерират незаконен финансов актив. Ако бъде избрана за административен ръководител на Окръжна прокуратура Перник ще изискам от директора на Областната дирекция в Перник да предостави информация за предприетите организационни мерки от управленската му стратегия за преодоляване на проблема с ниската разкриваемост по спрените дела за тежки престъпления против личността, убийствата и грабежите, които са на производство в Окръжната прокуратура. В Областната дирекция следва да се създаде организация от директора на всеки четири месеца да се осведомява административния ръководител на Окръжната прокуратура за предприетите оперативно-издирвателни действия и резултата от тях по спрените дела от тази категория престъпления. Оперативното издирване не е функция на прокуратурата и ние не разполагаме, прокурорите не разполагаме със способности за въздействие и стимулиране активността на оперативните работници. Това може да бъде единствено осъществено от ръководството на Областната дирекция, която пряко трябва да бъде ангажирана с проблема, тъй като притежава необходимия ръководен ресурс, говорим дисциплинарен, говорим за административен. В отчетите е посочено, че това е изключително голям проблем за Окръжната прокуратура, ниската разкриваемост, в най-масовите, искам да се сетя колко беше, 95 % бяха общите спрени, всички спрени дела 95 % са поради обстоятелството, че имаме неразкрит извършител, а в най-масовите престъпления, които са за региона, тези срещу собствеността повече от 50 % остават неразкрити, т.е. тук трябва да се използва този ресурс, който касае директора на

Областната дирекция и считам, че трябва пряко да бъде ангажиран той в този процес. Сега имаме следният момент - миналата седмица разглеждах делата, по които съм наблюдаващ прокурор, справките са с абсолютно формално съдържание, те приличат на бланкови формуляри, в които се сменя само датата. Не е необходимо да съдържахме подробна информация, но в тях поне трябва да имаме информация за това какво се прави, може спокойно да се посочи номер на оперативната справка, за да почерпим информация като наблюдаващи прокурори, че нещо по това дело се прави или пък проведени толкова оперативни беседи, не е нужно да разкриват останалите подробности. И другото, което е - в справките се сочат имена на служители, които аз лично знам, че вече не са в структурата на ОД на МВР Перник и тук възниква въпроса какво се прави по тези дела, или те са захвърлени и никой не работи по тях, или пък са разпределени на някой друг служител, но пък незнайно защо прокурора, наблюдаващият прокурор не е уведомен. Затова аз всичките тези дела, които ги преглеждах последния път ги изпратих на директора на Областната дирекция. Искам да кажа, че трябва да се промени нещо в това и ако бъда избрана ще предприема по-радикални мерки.

Това, което важи за Окръжната прокуратура, за този тип наши, които ние наблюдаваме, убийства, грабежи по отношение на собствеността на районните прокуратури подобен подход да се приложи.

Усъвършенстване на процеса на управление на човешките ресурси, повишаване квалификация, мотивация на прокурори и следователи, да се запознаят с най-новия закон, който е основна роля в международното правно сътрудничество по наказателни дела, визирам Законът за европейска заповед за разследване, повишаване професионалната квалификация на съдебните служители. Тяхната квалификация следва да бъде повишена както във връзка с

предстоящите промени структурни и законови, което тях ги касае, така и периодични. Персоналната натовареност на прокурорите в участващите групи за Окръжна прокуратура Перник, разпределението на случаен принцип да се определя съгласно участието в надзорите и на второ място правилата за измерване на натовареността. Тук имам предвид, че нормата на натовареност дава възможност за регулиране на персоналната натовареност на всеки един прокурор, тогава когато индивидуалната такава значително превишава или пък обратното когато е занижена. Стриктно да се прилага принципът за случайния избор, поддържане на традиционно добрата и създадена с годините работна атмосфера в Окръжна прокуратура следва естествено да бъде продължена, тъй като това е основното и основополагащото за добрата работа и спокойствието, от което се нуждае всеки един прокурор когато се занимава с преките си служебни задължения. Всеобхватен и обективен анализ и оценка на деловодната дейност в Окръжната прокуратура и Окръжния следствен отдел. Кадровата обезпеченост в Окръжна прокуратура откъм служители е над средната за страната. С оглед на промените, произтичащи от закриването на Районните прокуратури в Трън и Брезник и предстоящата организация в обща администрация, както и изменението в щатното разписание за окръжни и районни прокуратури, което трябва да бъде готово до средата на другия месец налагат да бъде извършен един обективен анализ и оценка с оглед на оптимизиране на работата, без увеличаване обаче на щатните бройки. Считам, че имаме достатъчен ресурс да се справим с предизвикателствата, които предстоят пред нас, ние стартираме реформата с две закрити, две районни прокуратури от началото на другата година, но аз считам, че наличния ресурс откъм служители е достатъчен, за да се справим с предизвикателствата.

Ще обърна внимание на медийната политика, тъй като аз съм и говорител на Окръжната прокуратура. Чрез активна медийна политика, провеждана в съответствие с правилата за медийната комуникация в системата на Прокуратурата стратегическата цел според мен на Окръжна прокуратура Перник следва да бъде широко оповестяване на нейните достижения в работата. Досегашната дейност на Окръжната прокуратура в насока медийна политика и медийна стратегия се е основавала на правилата, които от 2015 г. са утвърдени, те се прилагат, те са принципно медиен стандарт, те определят стандарта за работа на всички прокурорски органи и всички говорители стриктно се придържаме към тях. След като бяха създадени прес-центровете с работещи в тях прес-аташета нашата работа много се облекчи, ние вече имаме, говорителите говоря, имаме ангажимента и отговорността периодически, като периодически имам предвид ежеседмично изпращане на информация за цялостната работа на всички, на всички прокурори в региона, имам предвид всички в нея актове, които се вкарват от прокурорите в съда, това е ежеседмична, пълна информация. До миналата сряда от прес-аташето бяха изготвени 42 бр. прес-съобщения, които включват цялостен анализ на интересни за медиите дела, които са на производство в окръжния регион и тези дела не касаят само образуването, те касаят цялостното завършване, от образуване до завършване с влязла в сила присъда, 42 броя бяха до миналата сряда. Искам да кажа, че много добре комуникираме с прес-центъра в Апелативната прокуратура, много добре работим, стиковаме си и координираме дейностите, защото този процес вече тече години и ние просто сме стиковали нашите взаимоотношения, комуникираме директно с прес-центъра на главен прокурор, с говорителя на главния прокурор и мисля, че имаме много добра помощ от тяхната страна в

тази насока, съобразяваме се с единния медиен стандарт, който създават тези правила.

Засегнах в общи линии.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не беше само в общи линии.

ГАЛИНА АНТОВА: Много са целите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Бяхте достатъчно подробна, което няма нищо лошо.

Въпроси?

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Въпреки изключително подробното изложение на колежката аз ще си позволя един по-конкретен въпрос да й задам. В началото на Вашето изложение днес пред нас Вие заявихте, че основната цел, която ще си поставите, една от основните цели в случай, че бъдете избрана за административен ръководител е повишаване качеството на прокурорската работа, като изложихте редица мерки. Обективно практиката обаче е показала, че качеството на прокурорската дейност е пряко свързана и с равномерното натоварване на съответните прокурори, защото колкото и качествен и добър професионалист да е един прокурор понякога прекомерното му натоварване води до влошаване на качеството на неговата работа. Та моят конкретен въпрос към Вас е - считате, че ли създадената понастоящем организация за разпределение на работата между прокурорите води именно до такова обективно и равномерно разпределение между различните прокурори в Окръжната прокуратура и съответно считате ли да промените нещо в тази организация. Това е моят въпрос.

ГАЛИНА АНТОВА: Персоналната натовареност на прокурорите в Окръжна прокуратура е съобразена в участващите групи, както вече казах от една страна, съгласно правилата за измерване на

натовареност, от друга страна участието на отделните колеги в надзорите. Нормата на натовареност, която дава възможност за периодическо регулиране когато се забележи, че има значително превишаване или пък снижаване и това се използва от административния ръководител за съответната промяна. Такава промяна беше направена в Окръжната прокуратура, ще спомена примерно за себе си - в началото когато започнах и бях определена за отговарящ, ръководещ "Административния отдел", по тогавашните правила ние бяхме на 100 % само по този надзор, само два месеца по-късно вече бяхме включени в останалите, с по-малка натовареност, около 20 %, сега обаче с колегите, които сме вече трима души в този надзор, защото пък там се увеличи изключително много работата и се наложи административния ръководител да сложи един колега в нашия надзор, който е с 20 %, ние сме с другия колега 100 %. Искам да кажа как вървят нещата и става така, че именно тази периодическа пренастройка и преглеждане на натовареностите са в правомощията на административния ръководител да съобрази и да направи съответните корекции. Сега всички, всички прокурори от Окръжната прокуратура сме равномерно натоварени, твърдя го със сигурност, защото съм прокурор от тази прокуратура, като единствено аз лично не участвам в групата на "изпълнение на наказанията", и разбира се прокурорите, които са с административни функции те са си по техния надзор само те. Така че мисля, че не може да се говори, че не използва тази възможност административния ръководител периодически да съобразява персоналната натовареност и това да бъде отразено. Даже си спомням, че последната заповед беше отпреди по-малко от два месеца, с която беше направена тази корекция, именно с оглед равномерно натоварване.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Изключително изчерпателен отговор.

ГАЛИНА АНТОВА: Дадох примери, за да бъде поизчерпателна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако Ви бъде гласувано доверие как ще подходите към конструирането на ръководния екип, не поименно, подходът какъв би бил.

ГАЛИНА АНТОВА: В момента колегите, които са заместници са колеги с много голям опит, и управленски, и като прокурори, и двамата са били заместник-административни ръководители от дълги години и аз смятам, че бих могла да се ползвам на техния опит, тъй като за постигането на целите много важно е да бъде добре подбран екипа, а те са хора с безспорни качества. Предстоят много промени в нашия регион, ние стартираме тази реформа и наистина ще има нужда от добър екип, за да можем да приемем предизвикателствата. Разбира се, ако, ако целите, които съм набелязала и мерките, които предвиждам за реализацията на тези цели не могат да бъдат постигнати с този екип аз ще се възползвам от правото си, ако бъде избрана за административен ръководител, да пристъпя към избор на други, покана на други колеги и мисля, че това е право на всеки един ръководител, когато цели качествена, ефективна работа, е длъжен да реагира бързо за решаване на възникнали проблеми.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отговорът беше разумен, дипломатичен и логичен напълно.

Други въпроси?

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Отговорихте на почти всички въпроси, които си бях намислила да Ви задам преди да успея да го направя, защото Вашето изложение беше много просторно и обхвана всички според мен важни теми, които би следвало да засегне един човек, който представя концепция за кандидат за административен ръководител, за

което Ви благодаря и мисля, че все пак остана нещо, което бих могла да Ви задам като въпрос - как смятате да използвате, съобразявайки се разбира се със законовите Ви правомощия, системата за поощрения и системата за наказания спрямо служителите и спрямо магистратите в прокуратурата, която бихте управлявала ако бъдете избрана и в прокуратурите, спрямо които ще осъществявате контролно-ревизионна дейност, така наречените "подчинени прокуратури" в съдебния регион. Въпросът ми е свързан с това, че искам да чуя мнението Ви за това как смятате да поощрявате и мотивирате добре работещите магистрати и служители, и да санкционирате навреме, както казахте, когато има проблеми тези, които не си вършат качествено или достатъчно добре работата.

ГАЛИНА АНТОВА: Правомощие на един административен ръководител е когато вижда, че хората проявяват повече желание, повече енергия, ефективността от работата им е наистина на 100 %, длъжен е да реагира, да поощри. Това за мен е много важно, защото по този начин не бива да има уравниловка, хора сме, различно разсъждаваме, различно мислим, но когато, този способ затова е даден на административния ръководител, той трябва да преценява, да вижда, когато види, че един човек наистина полага усилия, той трябва да бъде поощрен, аз съм за положително отношение към прилагането на тези способности. Разбира се и дисциплинарните производства ги има и ще ги има, те пък са другия коректив. За жалост аз в практиката си веднъж ми се наложи да приложя този способ, не е приятно, но когато виждаш, че работата не върви, че когато трябва да направиш и като ръководител си длъжен да вземеш съответните мерки, го правиш радикално и това е начинът според мен да се действа бързо, ефективно, най-важното е работата, работата, ефективността от нея и когато има отклонения, трябва да се реагира бързо. Важно е един ръководител да взема

правилните, бързи решения, важно е да усеща конфликтите и своевременно да ги предотвратява. И считам, че това са едни от мерките. Тъй като ние сме една от прокуратурите, както вече казах многократно, в които ще следват тази радикална реорганизация със закриването на районни прокуратури и с откриването на тяхно място на отделения мисля, че ще бъде този етап на трансформиране, на реорганизация неминуемо ще доведе от стрес, напрежение, може би ще има недоволни и тук трябва много внимателно да се подхожда, защото става въпрос за хора, става въпрос за хора, които са изключително натоварени, става въпрос за хора, които ще имат пренастройка в работата си, тъй като прокурорите от тези по-малко натоварени прокуратури, била съм в една такава и знам за какво става въпрос, когато дойдат на по-голямата натовареност, а в същото време отидат и на по-малкото възнаграждение, това неминуемо ще доведе, неминуемо ще доведе, хора сме, това е абсолютен факт, че ще има такива сътресения. И тук точно когато видиш, че някой проявява желание, проявява желание и за допълнителна подготовка, желание ако трябва и допълнително да чете, да се явява на изпити, да ходи на семинари, за да подобри и своята лична подготовка и оттам и качеството на работа, ами естествено, че такъв човек трябва да бъде поощрен, длъжни сме да го направим.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря за изчерпателния отговор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, други въпроси, изчерпателни или не. Втори. И трети път няма. Да Ви помоля да излезете, да изчакате, ще Ви извикаме след мъничко.

/От залата излиза Галина Антова/

Колеги, изслушани са и двамата кандидати. Имате думата оттук насетне.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: От мен се очаква.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не се очаква, ама се подразбира.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Изразеното становище, което представи пред вас, там са и становищата за личните и професионални качества на всеки един от кандидатите. Това са мои становища, които аз съм ги давал по време на атестирането преди 3-4 години в качеството си на административен ръководител. Същото мога да заявя и днес - и двамата колеги притежават необходимите професионални, морални качества за заемането на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор". Дотук бих се спрял във връзка с преценката на законовите изисквания. Реално погледнато колегата Ковачки има професионален опит по делата, които са подсъдни на Районна прокуратура, колежката Антова е преминала през Районна прокуратура, има професионалната подготовка за този род дела, но същевременно, както самата спомена, от шест години работи и по дела, които са подсъдни на Окръжен съд, съответно по ръководство и надзора на Окръжна прокуратура. На същата беше възложен и един надзор, по който не работят с желание прокурорите, но то е една от основните надзори на прокуратурата, а именно "Административния надзор за законност". Наред с този надзор колежката и наблюдаваше на 20 %, сега разбирам, че е повишен процента, има натовареност и по другите надзори, т.е. бих казал, че тя има един широк спектър и поглед върху цялостната дейност на прокуратурата, включително явявайки се и по делата по "Административния надзор" и съответно контрола върху индивидуалните административни актове, които осъществява Административния съд. Така че тази ѝ подготовка и работа по "Административния надзор" би довела и до по-добра подготовка и в работата ѝ като административен ръководител на Окръжна прокуратура.

По отношение на, колегата Ковачки спомена за изключителност, тук считам, че не сме изправени пред разпоредбата на

169, ал. 1, изречение второ, тъй като и двамата притежават необходимия капацитет, професионални качества, даже и в концепцията, която колегата Ковачки просто набеляза мерки, без подробно да навлезе в тяхната същност и начините за тяхното осъществяване, докато колежката, прокурор Антова по-задълбочено и по-подробно изложи начините, по които смята да осъществи своите идеи и съответно да реализира поставените цели. Именно изхождайки от тези обстоятелства аз лично бих подкрепил кандидатурата на прокурор Антова за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Перник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, искам и аз няколко думи да кажа по повод изслушването на двамата кандидати за поста "административен ръководител" на Окръжна прокуратура Перник.

Няма да се спирам и да преповтарям това, което каза колегата Найденов, за наличието на законови предпоставки, съответстващи атестации и положителни становища, дадени от КАК, очевидно и двамата кандидати отговарят на законовите изисквания в тази насока. Няма да повтарям и това, което каза колегата Найденов за наличието на липсата на изключителност що се отнася до това дали следва да бъде предпочетен кандидат от Районна прокуратура Перник за избор на административен ръководител. Аз също смятам, че не е налице каквато и да е изключителност, за да бъде предпочетен кандидат извън Окръжна прокуратура Перник от по-долно ниво за административен ръководител на тази прокуратура. Ще спомена обаче положителното си отношение към това, което чух днес от кандидата Галина Антова. Действително всички вие и слушателите станаха свидетели на това колко подробно тя засегна всички основни теми, по

които би следвало да има мнение или поне би следвало ние да знаем какво е виждането на един кандидат за административен ръководител, включително засегна и темите, които са близки до сегашната ѝ работа, свързана с контролно-ревизионната дейност "Административния надзор за законност", който тя води в Окръжна прокуратура Перник. Видно е, че тя е запозната с всички проблеми и има виждания и идеи за работата на Окръжна прокуратура Перник, освен това аз лично съм доволна, че колегата на зададените ѝ въпроси от нас по време на изслушването отговори съвсем честно, имаше и становище по тези въпроси и не се страхува и не се притеснява да заяви пред нас, аз вярвам, че това е и нейното лично мнение, че когато са налице проблеми, когато трябва да се вземат непопулярни мерки тя е готова да го направи. Видно е, че г-жа Антова има административен опит по начина, по който извежда решения, които дава по едни настоящи проблеми и бъдещи проблеми, по тази причина смятам да подкрепя тази кандидатура за административен ръководител на Окръжна прокуратура Перник, защото няма абсолютно никаква причина да смятам, че е налице изключителност, да предпочетем кандидат, който не е от прокуратурата, за чийто административен ръководител се кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Още веднъж - други? При липса, предлагам да преминем към гласуване.

10 гласували. /На таблото излиза резултат: за Бисер Ковачки - 0 гласа, за Галина Антова - 10 гласа/

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник

Кандидати:

- Бисер Игнатов Ковачки - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“;

- Галина Иванова Антова - прокурор в Окръжна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор в АП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Бисер Игнатов Ковачки - 0 гласа

За Галина Иванова Антова - 10 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Галина Иванова Антова** - прокурор в Окръжна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите кандидатите.

/В залата влизат Бисер Ковачки и Галина Антова/

Колеги, резултатът е на табло за гласуване - от 10 гласували членове на Прокурорската колегия 10 гласа за Галина Антова, нито един глас за кандидата Бисер Ковачки. Избрана сте! Честито!

ГАЛИНА АНТОВА: Благодаря.

/От залата излизат Бисер Ковачки и Галина Антова/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към точка 2 от дневния ред, която е „Дисциплинарна дейност“. Въпреки общо взето приемането за сведение, това все пак налага изключване на мониторите.

(мониторите са изключени)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Включваме мониторите, за да обявим резултатите.

(мониторите са включени)

С 8 гласа „за“ от 8 присъстващи и гласуващи по конкретната точка, Прокурорската колегия прие за сведение решение на Административен съд - Велико Търново, с което се отменя заповед от 08.01.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Габрово. С тази пък заповед по реда нач л. 327, ал. 1 от ЗСВ е било обърнато внимание на Милчо Гензов - прокурор в Окръжна прокуратура - Габрово.

Точка 3 от дневния ред касае мое предложение за обсъждане решението на Общото събрание на прокурорите във Върховната административна прокуратура. Внасянето на предложението от мен е продиктувано от решение на Общото събрание на колегите от Върховната административна прокуратура, което е проведено на 18 септември. Както е видно от протокола, който е приложен към моето предложение, в резултат на проведеното гласуване Общото събрание на прокурорите от ВАП реши Главният прокурор да предложи на Прокурорската колегия да прецени възможността за допълване на правилата с изрична възможност за командироване на прокурор на мястото на избрания член на КАК. На практика по време на събранието са били изтъкнати и съображения, които касаят процента натовареност на членовете на КАК.

Предложеният проект за решение е на вашите монитори. Ако някой желае да вземе становище по него? Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, на вчерашно заседание на Комисия по атестиране и конкурсите ние разгледахме становището на прокурорите от Върховна административна прокуратура, като предлагаме към настоящия момент това предложение да го приемем за сведение, тъй като с оглед предстоящия брой атестации, за което сме приложили статистически данни в изложените мотиви, които също са качени на вашите монитори и с оглед участието на членовете на КАК в момента протичащи конкурсни процедури, в конкурсни комисии и предстоящи такива, предлагаме към настоящия момент да не се взима решение за увеличаване процента на натовареност на колегите прокурори и следователи - членове на КАК.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест на практика предлага се проект на решение такова, каквото е на мониторите с двете точки? О кей. Изказвания? Гласуване. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за обсъждане решенията на Общото събрание на прокурорите във Върховна административна прокуратура от 18.09.2018 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА за сведение предложението на Главния прокурор за допълнително обсъждане и преценка на решенията от 18.09.2018 г. на Общото събрание на прокурорите във Върховната административна прокуратура.

3.2. ИЗРАЗЯВА становище, че не е налице необходимост от определяне на съответен процент натовареност на изборните членове на Комисията по атестирането и конкурсите по чл. 37, ал.6 ЗСВ при изпълнение на преките им трудови задължения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4 касае заповедта за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховната касационна прокуратура за избор на членове на КАК. На практика събранието вече е проведено с такъв избор така, че всъщност точката налага единствено и само приемането за сведение, ако разбира се нямате никакви изказвания или въпроси.

Гласуване. 10 „за“. Решението е прието.

(решението е отразено по-долу)

Точка пета всъщност е пета с оглед предложеното от г-жа Машева и направо ѝ давам думата.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагам ви проект на следния диспозитив на решение, който да звучи в следния смисъл - Допълва състава на Комисия по атестиране и конкурсите при Прокурорската колегия с избраните членове: Валентин Димитров Кирилов и Румен Илиев Колчев, съгласно решение на Общото събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура от 23.10.2018 година.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика новата точка, както я посочи г-жа Машева, е логично следствие от точка 4 и проведеното вече събрание с реализиран избор.

Гласуване, ако няма изказвания. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Проект на решение по заповед на Главния прокурор за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна

касационна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия, предвид избраните на 23.10.2018 г. двама прокурори от Общото събрание на Върховна касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА за сведение заповедта на Главния прокурор за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

4.2. Допълва състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия, определена с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 26/10.10.2018 г., с избраните членове: Валентин Димитров Кирилов - прокурор във ВКП, и Румен Илиев Колчев - прокурор във ВКП, съгласно решение на Общото събрание на прокурорите от ВКП, проведено на 23.10.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка касае одобряването на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия на конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховната административна прокуратура. Самият списък е приложен, проектът за решение всъщност е одобрява поименен списък.

Гласуване. 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.).

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва определянето на поименния състав на комисията и давам думата на г-жа Машева, както и на г-н Дамянов (той вече зае позиция до монитора).

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност необходимо е чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1 от 2017 г. да се определи този поименен състав на конкурсната комисия за конкурса „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, като следва да бъдат определени двама редовни членове, един редовен член - представител на КАК, един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право и съответно двама резервни - един резервен член - представител на Комисия по атестиране и конкурси и един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще теглим първо редовния член - представител на КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Валентин Димитров
Кирилов)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Валентин Димитров Кирилов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Доцент Ралица Янкова
Илкова - Софийски университет „Св. Кл.Охридски“)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доцент Ралица Янкова Илкова - Софийски университет „Св. Кл.Охридски“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва един резервен член – КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Петя Маринова
Маринова)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Петя Маринова Маринова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И следва още един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. Маргарита Иванова
Чинова - Бургаски свободен университет)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Професор Маргарита Иванова Чинова - Бургаски свободен университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И общият състав на комисията, г-жо Машева, за да бъде обявен определеният състав.

Извинявайте, ние всъщност трябва да имаме определя чрез жребий макар и формално гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Определя чрез жребий или всъщност допълва вече определените други членове на комисията съобразно предходно наше решение и комисията е в следния състав: Ася Бориславова Петрова - заместник на главния прокурор при Върховна административна прокуратура; Чавдар Боянов Симеонов - прокурор във Върховна административна прокуратура; Нели Димитрова Христовозова - Трифонова - прокурор във Върховна административна прокуратура; Валентин Димитров Кирилов - представител на Комисия по атестиране и конкурсите и Ралица Янкова Илкова - хабилитиран преподавател по наказателно право. Резервни членове: Петя Маринова Маринова - представител на Комисията по атестирането и конкурсите и хабилитиран преподавател професор Маргарита Чинова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И остана Виржиния Димитрова, която е прокурор във ВАП - също резервен член.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Виржиния Димитрова, която е прокурор във Върховна административна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване за този състав на комисията.
10 „за“.

(след изтеглен жребий и проведено явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсна комисия по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, както следва:

Редовни членове:

Валентин Димитров Кирилов - прокурор във ВКП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

Доц. Ралица Янкова Илкова - СУ „Св. Кл.Охридски“, хабилитиран преподавател по наказателно право.

Резервни членове:

Петя Маринова Маринова - прокурор във ВКП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

Проф.д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова - Бургаски свободен университет, хабилитиран преподавател по наказателно право.

6.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, както следва:

Редовни членове:

Валентин Димитров Кирилов - прокурор във ВКП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към

Прокурорската колегия на ВСС, определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

Ася Бориславова Петрова - заместник на главния прокурор при Върховна административна прокуратура, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 9 от ЗСВ от събранието на прокурорите във Върховна административна прокуратура;

Чавдар Боянов Симеонов - прокурор във Върховна административна прокуратура, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 9 от ЗСВ от събранието на прокурорите във Върховна административна прокуратура;

Нели Димитрова Христозова - Трифонова - прокурор във Върховна административна прокуратура, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 9 от ЗСВ от събранието на прокурорите във Върховна административна прокуратура;

Доц. Ралица Янкова Илкова - СУ „Св. Кл.Охридски“, хабилитиран преподавател по наказателно право, определена чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

Резервни членове:

Петя Маринова Маринова - прокурор във ВКП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, определена чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

Виржиния Кръстева Димитрова - прокурор във Върховна административна прокуратура, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 9 от ЗСВ от събранието на прокурорите във Върховна административна прокуратура;

Проф.д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова - Бургаски свободен университет, хабилитиран преподавател по наказателно право, определена чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка включва одобряването на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право. Само, че в случая става дума вече за следваща конкурсна комисия „прокурор“ във ВКП. Списъкът е отново приложен. Гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може ли да поясня защо са само двама преподавателите. Защото сред кандидатите в конкурса има кандидат, който сред прокурорските си актове е посочил акт, който съдържа по досъдебно производство класифицирана информация. В тази връзка предложението е относно хабилитираните преподаватели, затова списъкът е толкова ограничен и сведен до двама всъщност, които имат допуск до такава информация, за да може конкурсната комисия в пълния си състав да има достъп до всички материали.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това налага изключително силно ограничение при преценката. На практика ние трябва да съобразим с един кандидат, който е посочил акт, съдържащ класифицирана информация и на практика той (не казвам, че го прави съзнателно) изключва от списъка повече от десет преподаватели и по този начин комисията, т.е. възможността за избор на практика включва двама хабилитирани преподаватели, които ако бъдат теглени чрез жребий за основен и резервен член, аз бих предложил подобен довод да не се приема и да се утвърди пълния списък, а да се преценява конкретно с оглед ситуацията и всичко друго. В противен случай това ни лишава от нормален механизъм за формиране на комисия. Значи имате

възможността за всякакви съображения, но аз не го намирам за нормално. Ние избираме прокурори във Върховна касационна прокуратура с двама хабилитирани преподаватели от всички преподаващи наказателно право в тази страна. Просто е нелогично! (Обсъждат.)

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проблемът е колеги, че не можем да задължим въпросният кандидат чисто нормативно да представи и да се позовава на други актове, които счита, че са в негова полза.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, но самият акт съдържа класифицирана информация. (Глас: Класифициран том.) (шум в залата)

При така направеното предложение от г-жа Машева, ако няма възражения, 5 минути почивка.

(след почивката)

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика приемането на предложението по отношение на списък на хабилитираните преподаватели, членове на конкурсната комисия за конкурса по отношение на Върховната касационна прокуратура общо взето дава възможност за две алтернативи. Едната е да бъде одобрен предложения списък. Предложеният списък обаче съдържа само двама хабилитирани преподаватели. Съдържа само двама, защото само двама имат допуск до класифицирана информация, а единият от прокурорите - кандидат в конкурса, е представил акт, който съдържа класифицирана информация. Същевременно, след обсъждане се оформи и мнението, че на практика да се стесни по този начин възможността за избор сред

хабилитираните преподаватели по наказателно право е абсолютно необоснован, защото на практика (ако мога така да се изразя) целият контингент наказателно правници в науката общо взето това елиминира всички без двама.

С оглед на това са оформени две становища - едното е да се приеме списъкът такъв, какъвто е предложен, т.е. само с тези, които имат допуск (а те са само двама), а другият е да се гласува списъкът на всички колеги и на тази база вече да се избира, като списъкът е идентичен с този, който гласувахме по точка 7 след промените. Не, по точка 6-та или 5-та, която преди промените - това е поименният списък за ВАП, т.е. той да бъде идентичен.

Има ли възражения да се гласува пълният списък? (Гласове: Не.) В такъв случай гласуваме пълния списък на всички преподаватели.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И на практика, след като този списък е гласуван, преминаваме отново към определянето на конкурсна комисия. Този път вече конкурсната комисия е за ВАП. Това ще е точка 8.

Трябва да изберем на първо място един редовен член - представител на КАК и го избираме, т.е. компютърът го избира.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Румен Илиев Колчев)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Румен Илиев Колчев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След това - един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право от големия списък.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Доцент Георги Иванов Митов - Великотърновски университет)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доцент Георги Иванов Митов - Великотърновски университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След това един резервен член - представител на КАК.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Симона Петрова Попова)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Симона Петрова Попова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И след това един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Професор Румен Петров Владимир - Нов български университет)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Професор Румен Петров Владимир - Нов български университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И тогава съставът на конкурсната комисия, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Съставът на конкурсната комисия е следният: Румен Илиев Колчев - представител на Комисията по атестирането и конкурсите; Пламен Маринов Пачев - прокурор във Върховна касационна прокуратура; Стелиана Колева Кожухарова - прокурор във Върховна касационна прокуратура; Цветомир Цветков Йосифов - прокурор във Върховна касационна прокуратура; и Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателно право.

Резервните членове са: Симона Петрова Попова - представител на Комисия по атестиране и конкурсите и Румен Петров Владимиров - хабилитиран преподавател по наказателно право.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме. Това е съставът на комисията.

(след изтеглен жребий и проведено явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсна комисия по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г., (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, както следва:

Редовни членове:

Румен Илиев Колчев - прокурор във ВКП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

Доц.д.ю.н. Георги Иванов Митов - ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“, хабилитиран преподавател по наказателно право.

Резервни членове:

Симона Петрова Попова - прокурор във ВАП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

Проф.д-р Румен Петров Владимиров - Нов български университет, хабилитиран преподавател по наказателно право.

8.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, както следва:

Редовни членове:

Румен Илиев Колчев - прокурор във ВКП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

Пламен Маринов Пачев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 9 от ЗСВ от събранието на прокурорите във Върховна касационна прокуратура;

Стелиана Колева Кожухарова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 9 от ЗСВ от събранието на прокурорите във Върховна касационна прокуратура;

Цветомир Цветков Йосифов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 9 от ЗСВ от събранието на прокурорите във Върховна касационна прокуратура;

Доц.д.ю.н. Георги Иванов Митов - ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“, хабилитиран преподавател по наказателно право, определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

Резервни членове:

Симона Петрова Попова - прокурор във ВАП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, определена чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

Николай Иванов Георгиев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 9 от ЗСВ от събранието на прокурорите във Върховна касационна прокуратура;

Проф. д-р Румен Петров Владимиров - Нов български университет, хабилитиран преподавател по наказателно право, определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка е списъците на хабилитираните преподаватели по наказателно право и на магистрати от Националната следствена служба. Това са хората, от които ще бъдат избрани членовете на конкурсната комисия за конкурса „следовател“ в Националното следствие.

Гласуваме.

(след проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право, както и списък на магистрати от Национална следствена служба, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба.

9.2. ОДОБРЯВА поименен списък на магистрати от Националната следствена служба, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ във връзка с чл. 36, ал. 4 от Наредба № 1от 9 февруари 2017 г., отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 10 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И след одобряването на списъците - определяне вече състава на комисията за Национална следствена служба.

Първи член - редовен - представител на КАК.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Лъчезар Георгиев Лазаров)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Лъчезар Георгиев Лазаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След това - трима редовни членове - следователи в Националното следствие.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Генчо Костадинов Терзиев)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Генчо Костадинов Терзиев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Втори?

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Симеон Николов Алексов)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Симеон Николов Алексов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трети?

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Иво Василев Иванов)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Иво Василев Иванов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва редовен член - преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Проф. Добринка Иванова Чанкова - Югозападен университет)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Проф. Добринка Иванова Чанкова - Югозападен университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следват резервните членове. Първият от тях - от КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Емилия Пенева Пенева)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Емилия Пенева Пенева

СОТИР ЦАЦАРОВ: След това вторият - следовател от
Националното следствие.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Мариан Митов Маринов)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Мариан Митов Маринов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И последният резервен - преподавател по
наказателно право.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Доц. Светла Маргаритова
Вучкова - Бургаски свободен университет)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доц. Светла Маргаритова Вучкова -
Бургаски свободен университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Машева, съставът на комисията.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Съставът на комисията е: Лъчезар
Георгиев Лазаров -представител на Комисията по атестирането и
конкурсите; Генчо Костадинов Терзиев - следовател в Националната
следствена служба; Симеон Николов Алексов - следовател в
Националната следствена служба; и Иво Василев Димитров (С. Илиева:
Иванов) Иванов, извинявам се. И последният член, това е
хабилитираният преподавател професор Добринка Иванова Чанкова.

Резервни членове: Емилия Пенева Пенева -представител на
Комисията по атестирането и конкурсите; Мариан Митов Маринов -
следовател в Национална следствена служба; и хабилитиран
преподавател доц. Светла Маргаритова Вучкова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване. И третата конкурсна комисия е
факт.

(след изтеглен жребий и проведено явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №6/21.02.2018 г.(обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, съгласно изискванията на чл. 189, ал. 5, т. 10 от ЗСВ във връзка с чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия, по обявения конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, както следва:

Редовни членове:

Лъчезар Георгиев Лазаров - следовател в Националната следствена служба, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

Генчо Костадинов Терзиев - следовател в Националната следствена служба;

Симеон Николов Алексов - следовател в Националната следствена служба;

Иво Василев Иванов - следовател в Националната следствена служба;

Проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ „Неофит Рилски“, хабилитиран преподавател по наказателно право;

Резервни членове:

Емилия Пенева Пенева - прокурор във ВКП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

Мариан Митов Маринов - следовател в Националната следствена служба;

Доц.д-р Светла Маргаритова Вучкова - Бургаски свободен университет, хабилитиран преподавател по наказателно право.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 - Поощряване на Кирил Николов Василев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян, с „личен почетен знак първа степен - златен“.

10 „за“ .

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Кирил Николов Василев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Освобождаването на г-н Кирил Василев от заеманата длъжност, считано от 26.10.2018 г., на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ. С едно „Благодаря!“ за цялостната работа от всички нас и от всичките му колеги.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, Кирил Николов Василев от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел" в Окръжна прокуратура - Смолян, както и от длъжността „следовател", с ранг „следовател в НСлС", считано от 26.10.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 касае освобождаването на Веселин Трендафилов Мартински от заеманата длъжност „следовател" в Националната следствена служба, считано от днес, по подадена от него молба.

10 „за" .

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Веселин Трендафилов Мартински от заеманата длъжност „следовател" в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", считано от 24.10.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 - Предложение, което касае Специализираната прокуратура, предложение, което касае подадена молба от г-жа Даниела Начева за освобождаване от „изпълняващ функциите на административен ръководител" на Специализираната прокуратура, тя е такъв от 16.07.2018 г. и с оглед направеното до мен предложение от моя заместник - г-н Гешев, тези функции да се осъществяват от заместника Димитър Франтишек Петров.

Изказвания? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз по-скоро имам едно процедурно предложение, което накратко ще мотивирам. Ако не се лъжа, преди около 3 месеца, на 11 юли, ние определихме колегата Начева да изпълнява функциите на административен ръководител на Специализираната прокуратура. Пред нас е нейната молба, с която тя иска да бъде освободена от този ангажимент (тя разбира се не е длъжна да го мотивира), но само по себе си това сочи, че може би в тази прокуратура по отношение на административно-организационната дейност вероятно съществува някакъв проблем.

Само ще отворя една скоба - аз съм в един дисциплинарен състав (без да навлизам в детайли) и там основният проблем също сочи някакви проблеми в административно-организационната дейност, поради което и спецификата на тази прокуратура, на която е възложено по закон да наблюдава няколко изключителни дела, които не са от компетентността на други прокуратури.

Аз ви предлагам ние да отложим вземането на решение, за следващо заседание да поканим тримата заместник-административни ръководители на тази прокуратура, да ги изслушаме за нейното актуално състояние и проблеми, за да можем да вземем решение кой да изпълнява функциите, дали предложеният колега ще може да се справи със задачата. Благодаря ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно направеното предложение би следвало да бъде - Отлага разглеждането на проекта за решение за следващо заседание на Прокурорската колегия след изслушване на заместниците на административния ръководител на Специализираната прокуратура (прекъснат от Г. Мутафова: Не е ли по-добре „кани", кани заместниците за изслушване?) (Г. Дамянов: То е едно и също.) Аз мисля, че след изслушване, за което същите да бъдат уведомени.

Подобен подход аз също бих приел, нали точно така, както е предложил г-н Дамянов, като мисля, че логично е да бъде изслушан не само предложеният кандидат, а да бъдат изслушани и тримата заместници на административния ръководител. Не става дума да бъдат изслушвани относно проблеми и всичко друго, но съвсем ясно г-н Дамянов визира предмета на едно такова изслушване.

Други предложения? Така формулировката като проект на решение, като разбира се администрацията ще има задължението те да бъдат поканени. (С. Илиева: Да.) Гласуваме.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за отмяна на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/11.07.2018 г. и определяне на Димитър Франтишек Петров - заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на предложението за следващо заседание на Прокурорската колегия след изслушване на заместниците на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за което същите да бъдат уведомени.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Г-жо Машева, с оглед този (как да кажа) сложен диспозитив „възобновява, Конституционен съд, спира“ направо

предоставям доклада на Вас. За Венета Стефанова - Иванова - точка 15.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, както знаете, с предишни наши решения до обявяване на решението на Конституционния съд относно искането на ВАС за противоконституционност на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, тези производства бяха спрени. Към настоящия момент имаме такова решение, поради което се налага поради отпадане на това основание да възобновим тези процедури, а в същото време Комисията по атестирането и конкурсите предлага отново да бъдат спрени на друго основание, пак по чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, което е вече административното производство, което е висящо, пред Върховния административен съд относно всъщност оспорването на § 6 от ПРЗ на Наредба № 1/2017 г, поради което предлагаме следния диспозитив съответно: Възобновява, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, във връзка с решение на Конституционен съд № 12/27.07.2018 г., административното производство за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Венета Димитрова Стефанова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. И съответно точка втора на диспозитива: Спира, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство по отношение на Венета Димитрова Стефанова - Иванова до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма изказвания, гласуваме.

10 „за“. Това е всъщност произнасянето по молбата на прокурор в Районна прокуратура - Бургас Венета Стефанова - Иванова.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, във връзка с решение на Конституционен съд № 12/27.07.2018 г. (*обн., ДВ, бр. 65 от 07.08.2018 г.*), административното производство за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Венета Димитрова Стефанова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас.

15.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Венета Димитрова Стефанова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 01/09.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка е идентична. Тя е идентичното произнасяне - възобновява, спира. Касае молбата на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен. Гласуване.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

16. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, във връзка с решение на Конституционен съд № 12/27.07.2018 г. (*обн., ДВ, бр. 65 от 07.08.2018 г.*), административното производство за

повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград.

16.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 01/09.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка - по същия начин възобновява и спира Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, във връзка с решение на Конституционен съд № 12/27.07.2018 г. (*обн., ДВ, бр. 65 от 07.08.2018 г.*), административното производство за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

17.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на

основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 01/09.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща - Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, възобновява, спира.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, във връзка с решение на Конституционен съд № 12/27.07.2018 г. (*обн., ДВ, бр. 65 от 07.08.2018 г.*), административното производство за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив на длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

18.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив на длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 01/09.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща - Пламен Георгиев Райнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, възобновява, спира.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, във връзка с решение на Конституционен съд № 12/27.07.2018 г. (*обн., ДВ, бр. 65 от 07.08.2018 г.*), административното производство за преместване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Пламен Георгиев Райнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

19.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с преместването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Пламен Георгиев Райнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 01/09.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща - Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура. Същите диспозитиви - възобновява, спира.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, във връзка с решение на Конституционен съд № 12/27.07.2018 г. (*обн., ДВ,*

бр. 65 от 07.08.2018 г.), административното производство за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура или Окръжна прокуратура - София.

20.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура или Окръжна прокуратура - София, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 01/09.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващо - Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, възобновява, спира.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, във връзка с решение на Конституционен съд № 12/27.07.2018 г. (обн., ДВ, бр. 65 от 07.08.2018 г.), административното производство за преместване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София на длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

21.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с преместването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София на длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 01/09.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Периодично атестиране на Десислава Иванова Стоименова – и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура-Ихтиман, комплексна оценка „много добра“.

Гласуване.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Иванова Стоименова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Ихтиман, с ранг „прокурор в АП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Иванова Стоименова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Ихтиман, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Периодично атестиране на Десислава Василева Христова – прокурор в Районна прокуратура-Севлиево, комплексна оценка „много добра“.

Гласуване.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Василева Христова - прокурор в Районна прокуратура - Севлиево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Василева Христова - прокурор в Районна прокуратура - Севлиево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва периодичното атестиране на Илия Иванов Славов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Добрич, комплексна оценка „много добра“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илия Иванов Славов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Илия Иванов Славов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25 касае повишаването на Асен Ангелов Илиев – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, по-горният ранг е „прокурор в АП“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Ангелов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26 е оттеглена. Точка 27 касае съгласието по отношение на трудовите възнаграждения на служителите

от Бюрото по защита. В случая става дума за реализация на това актуализиране на техните възнаграждения, което е в сила за всички в системата от 1-ви септември. И изпращаме решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Предложението от Главния прокурор за актуализиране на работните заплати на служителите от Бюрото по защита при главния прокурор

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 138, т. 5 от ЗСВ, да се извърши актуализация на заплатите на служителите от Бюрото по защита при главния прокурор в размер на 2,5%, в сила от 01.09.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Допълнителни точки няма. Нещо друго към дневния ред или заседанието? (Няма.)

Закривам заседанието.

(Закриване на заседанието – 15.10 ч.)

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 30.10.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ