

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС 2426	25-02-2019

До
Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет
на Република България

ОТГОВОРИ

от Асен Димитров Палавеев прокурор в Районна прокуратура – Велинград на въпросите, зададени от Български институт за правни инициативи на кандидатите за административен ръководител – председател на Районен съд – Велинград.

I. Общи въпроси.

Въпрос 1. Мислите ли че съда трябва да работи с неправителствени организации и ако „да“ по какви теми и по какъв начин?

Несъмнено трябва да се използва експертния потенциал на неправителствените организации във възможно най – широк спектър от теми в областта на правораздаването, чрез разработването и използването на подходящи механизми за взаимодействие, които да осигурят плодотворно сътрудничество, което да допринесе за реформиране на съдебната система, като същевременно се съблюдава конституционно прогласената независимост на съдебната власт. Гражданския съвет към ВСС е един добър пример. Друг ползотворен начин е например своеобразното анкетиране на кандидатите за административни ръководители.

Въпрос 2. Намирате ли за удачно да се извършва периодична оценка на удовлетвореността от предоставянето на съдебни услуги от съда?

Съда предимно правораздава, а не предоставя съдебни услуги. Що се отнася до извършваните в съда административни услуги, като издаване на свидетелства за съдимост, изготвяне на справки, издаване на прешени и др.т. едва ли те са от естество да носят удовлетвореност на хората. Винаги трябва да сме заредени с една предназначениост когато става въпрос за обществена оценка на един независим орган, защото една такава оценка лесно може да се превърне в обществен натиск.

Въпрос 3. Считате ли че е необходимо да има обща политика за ограничаване на стресовите фактори в работата на магистратите и по – специално административните ръководители?

Хората са различно устроени и всеки човек намира сам за себе си най – удачния начин да се разтоварва от натоварването. Колективните мероприятия и културно – масовата дейност съдържат някаква задължителност, а задължението по природа не е разтоварващо. Достатъчно е магистратите да имат защита в трудни за тях моменти от органа който представлява съдебната власт и който е призван да осигурява и отстоява независимостта ѝ.

Въпрос 4. Трябва ли ВСС да има предвид мнението на административните ръководители, магистратите и обществеността при прекрояването на съдебната карта, включително и при закриване на съдилища?

Магистратите са особено чувствителни на темата за прекрояването и закриването, защото те биха били непосредствено най – засегнати и затова може би в мненията на магистратите могат да се открият по полезни неща отколкото в мониторинга осъществяван от ЕС. Тук мнението на обществеността ще си бъде точно на мястото, защото ако се изразим образно, един съд за една община е така жизнено необходим, както и една болница.

Въпрос 5. Какви електронни услуги предлага Вашия съд?

От края на 2018 г. деловодната програма на съда е свързана с единия портал за електронно правосъдие, което предоставя на страните по делото достъп до документите по делото, след разрешение и регистрация.

Друга електронна услуга е издаването на електронното свидетелство за съдимост (само за чисто свидетелство) където заявлението се подава по електронен път на интернет страницата на Министерството на правосъдието и след идентифициране на заявителя, същия чрез предоставения му код, има достъп до електронното свидетелство за съдимост, което се генерира в електронен формат.

Въпрос 6. Трябва ли продължаващото обучение за съдии да стане задължително. Ако да, колко часа годишно следва да бъде?

Самата работа на съдията е най – добрата школа. Стига да не е загрупан от работа, каквито са преобладаващо съдиите в районните съдилища, ако остане време, всяко обучение е от полза.

II. Въпроси към прокурор Асен Палавеев.

Въпрос 1. С какво опитът Ви като прокурор би допринесъл за доброто управление на РС Велинград?

Работата ми като прокурор в Районна прокуратура – Велинград ми е дала възможност да опозная и работата на Районен съд – Велинград. Познавам работата и на другите институции в региона с които съда работи. Познати са ми характеристиките на района, определян като специфичен и труден. Вещно това би допринесло за доброто управление на Районен съд Велинград.

Въпрос 2. Според Вас има ли специфични фактори, които влияят върху криминогенната обстановка в района и влияят ли те върху увеличаването на наказателните дела в съда?

В годишните отчетни доклади на РУ на МВР – Велинград, традиционно се отбелязват като доминиращи криминогенни фактори в района развитието на Велинград като курорт и средище на множество политически, културни и спортни прояви; масовото строителство на хотели и туристически обекти и ниската трудова заетост, особено сред ромите. Но големия процент безработица в страната и несъществената интеграция на ромите е общодържавен проблем. Разбира се, макар Велинград постепенно да се превръща в целогодишен курорт и „СПА – столица”, най – вече заради бързо множащите се СПА – хотели, все пак през лятото е наплива на туристи и курортисти, а покрай тях и на други „гастролъори”, а когато населението се увеличава сезонно, заради текучеството на външни хора, се покачва и нивото на престъпността.

Несъмнено върху криминогенната обстановка влияят и намираните се в района 5 държавни горски и ловни стопанства и наличието на множество дървообработващи предприятия, поради което и „горските” престъпления са характерни за района, макар те да не са с най – голям дял сред общата престъпност за региона.

В района се намира и Възпитателно училище - интернат „Ангел Узунов” – гр.Ракитово, което през 2018 г. чества 65 години от създаването си, и което през годините на своето съществуване е било един от основните столбери в района, наред с местните комисии към общините и детска педагогическа стая, в дейността по предотвратяването и борбата срещу противобществените прояви на малолетните и непълнолетните и по осигуряване на нормалното развитие и възпитание на извършителите им. Неговите възпитаници също са с перманентен принос за престъпността в района, по съвсем малък и изразяващ се предимно в битови кражби. Това училище обаче към настоящия момент, се нуждае от повече съдействие от институ-

цините, а не толкова от заливащите го проверки, защото от демокрацията на-сам, общо взето учителите и възпитателите са оставени сами да се справят с „проблемните“ деца, които всъщност са проблем на държавата.

Въпрос 3. На стр.11 от Вашата концепция посочвате, че СИИС е „не-точна като метод за отчитане натовареността на съдиите“. Какво трябва да се промени в системата според Вас?

Всёобщо е мнението, че СИИС е неточна като метод за отчитане натовареността на съдиите, тъй като не съобразява множество значими фактори, като например същностната разлика в работата по наказателни и граждански дела – наказателните съднии заседания много по – често и по – продължително време в открити съдебни заседания, а гражданските съднии – в закрити съдебни заседания, а това време не се отчита по никакъв начин. Заложените коефициенти за тежест по различните видове дела, почиващи на непрецизирани критерии, не водят до равномерно натоварване на съдиите.

Коефициентите за тежест по наказателните и гражданските дела са несъпоставими. Образно казано „единицата“ при наказателните дела не е равна на „единицата“ при гражданските дела. Освен това коефициентите по гражданските дела не могат да се сравняват с коефициентите по наказателните дела, тосет системата не дава възможност да се сравни реално натовареността на един граждански съдия и един наказателен съдия в един и същи съд. В тази връзка СИИС не е предвидила и обстоятелството когато в малките съдилища един съдия гледа и наказателни и граждански дела.

Със сигурност трябва да се променят например коригиращите увеличаващи коефициенти по наказателните дела, защото на практика почти всички от тях са неприложими. Например увеличаващия коефициент „ло делото участват над 10 подсъдими“; сигурно трябва да се направи проучване, за да се установи къде и кога е имало такова дело. Според тези увеличаващи коефициенти (не става въпрос за първоначално определените коефициенти за тежест), нагледно казано, например, няма никаква разлика между едно дело за неплащане на и дръжка, което е с един подсъдим и обикновено с един свидетел и едно дело за измама примерно с трима подсъдими с по няколко обвинения и да речем с 40 свидетели.

25.02.2019 г.
гр.Велинград

С уважение:
(Асен Палавеев)