

| | |
|---------------------|------------|
| ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ | |
| Регистров номер | Дата |
| ВСС 2426 | 25-02-2019 |

**ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ОТГОВОРИ

От Елена Атанасова Янакиева, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд – Варна - кандидат за заемане на длъжността Административен ръководител - председател на Административен съд - Варна

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На осн. чл. 52, ал. 2 от Наредбата № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт предоставям на Вашето внимание отговорите на поставените ми въпроси от Фондация „Български институт за правни инициативи“ с вх. № ВСС – 2426 от 19.02.2019 г.

1. Мислите ли, че съдът трябва да работи с неправителствени организации и ако „да“ по какви теми и по какъв начин?

Считам, че работата на съда с неправителствени организации е важна не само в областите, в които сме работили до момента, а има реална необходимост и възможност тя да се разширява. Неправителствените организации на практика са помагали в дейността на съда през годините и могат още да подпомогнат усилията ни. Приемам, че осъществяването на съвместни инициативи, които целят реалното подобряване работата на всички служби в съда, както и информираността на обществото, биха могли да способстват за изграждане на доверие в работата ни.

2. Считате ли, че трябва да се прави периодично изследване на удовлетвореността на гражданите от работата на съда?

Важно е, да имаме обратна връзка с обществеността и най-вече с подрастващите, за да се изгради правилна стратегия по изграждане на откритост и доверие в обществото към работата на съда. Затова Административен съд – Варна е изработил:

- Анкета на интернет страницата на съда, която гражданите имат възможност да попълват. Данните от постъпилите резултати могат да се обработват своевременно - http://www.admcourt-varna.com/site/viewpage.php?page_id=89;
- В сградата на съда е поставена на общодостъпно място пощенска кутия за предложения и оплаквания, която ежесечно се проверява от комисия, определена със Заповед на Председателя на съда;
- Съдът работи за трета поредна година по Образователната програма на ВСС „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и всяка учебна година провежда анкети сред ученици с теми, свързани с работата на съда: „Какви качества трябва да притежава един съдия? Как формирате мнението си за работата на съда? Кои са основните проблеми на съдебната власт според Вас?“ и др;
- Административен съд - Варна, чрез служителя „Връзки с обществеността“, ежедневно поддържа връзка с представители на медиите и на неправителствени организации, както и с граждани, като предоставя нужната информация за работата на съда.

3. Считате ли, че е необходимо да има обща политика за ограничаване на стресовите фактори в работата на магистратите и по-специално административните ръководители?

Категорично подкрепям идеята за изработване на обща политика за ограничаване на стресовите фактори в работата на магистратите, като считам, че не се налага диференциация между нея и работата на административните ръководители. В Правилата за оценка на натовареността на съдиите е предвиден компенсаторен механизъм за дейността, която административните ръководители и заместниците им извършват, като е възприет извод, че по този начин натовареността на всички е еквивалентна.

4. Следва ли административните съдилища да са обект на реформа на съдебната карта, според Вас?

Реформата на съдебната карта е свързана с реорганизация на съдилищата, която намирам, че не се налага досежно системата на административните съдилища. С приетите законодателни изменения със ЗИД на АПК / ДВ бр.77 от 18.09.2018г./, касаещи промяна в регулираните местна и родова подсъдности, в сила от 18.09.2018г. и 01.01.2019г., се проведе реформа в административното правораздаване, която ще осигури достъпно, бързо и качествено правосъдие.

5. Трябва ли ВСС да вземе предвид мнението на административните ръководители, магистратите и обществеността при прекрояването на съдебната карта, включително и при закриване на съдилища?

Приемам, че ангажирането на мнението на магистратите, в това число и на административните ръководители, на органите на местното самоуправление и представители на местната общественост е наложително, тъй като техните опит и преценка биха допринесли за вземане на най-правилното решение.

6. *Трябва ли продължаващото обучение за съдии да стане задължително? Ако да - колко часа годишно следва да бъде?*

Закона за съдебната власт въвежда като задължителни първоначалното и въвеждащото обучения. И без регламентирането на задължителен характер на „продължаващото обучение“, измененията на нормативната уредба във всички случаи налагат своевременни текущи обучения, които и към настоящия момент се провеждат от НИП.

7. *Намирате ли, че всеки съдия следва да има съдебен помощник? Необходимо ли е изработването на цялостен механизъм за регулярно атестиране на съдебните помощници?*

Работата в екип създава предпоставки за ефикасност, бързина и качество. Затова подпомагането на съдиите в ежедневните им задължения е винаги от полза, в това число и за страните. Адмиравам усилията по разширяване функциите на съдебните помощници, свързани с администрирането на делата. По този начин се предоставя възможност на съдията да извършва преките си задължения по юрисдикция качествено и в срок.

С оглед извършване на обективно и ефективно атестиране на съдебните помощници, от месец януари 2019г. в Административен съд – Варна се възприе практика по събиране на мнения и оценка от съдиите, касаещи изпълнението на възложената на съдебните помощници работа.

8. *В концепцията си отделяте много място на въпросите, свързани с оценка на натовареността на съдиите. Какво би могло да се промени в спешен порядък в настоящите Правила за оценка на натовареността на съдиите, за да станат те „обективен измерител на натовареността на административните съдии по материя“?*

Действително, в концепцията си съм изложила подробното си становище досежно несъвършенствата на действащите Правила за оценка на натовареността на съдиите. Именно там съм посочила като необходимо на първо място изменението на някои от поставените като еквивалент на действителната натовареност коефициенти по административни дела.

Каква е политиката на АдМС - Варна по отношение на общите събрания на съдиите?

В Административен съд – Варна, Общите събрания на съдиите се провеждат по реда на приетите на 15.12.2016г. в изпълнение на чл.92 ал.2 т.7 от ЗСВ Вътрешни правила за организацията на дейността на общото събрание на съдиите. Извън регламентираните като задължителни по смисъла на ЗСВ, събрания се свикват за всеки конкретен случай при констатирана необходимост.

9. Предвижда ли се провеждането на специфични обучения, свързани с въвеждането на електронното правосъдие?

Във връзка с измененията на ЗСВ и въвеждането на електронно правосъдие намирам, че провеждането на тематично обучение е наложително.

С уважение:.....
/ Елена Шапкиева/