

ВСС-91

**ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ОТГОВОРИ

ОТ ЕВГЕНИЯ ИВАНОВА БАЕВА – съдия в Административен съд – Варна,
кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“
на Административен съд – Варна

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**Предоставям на Вашето внимание отговори на поставените ми въпроси от
Фондация „Български институт за правни инициативи“, вх. № ВСС-2426/19.02.2019
година, публикувани на интернет страницата на 20.02.2019 година.**

1. Мислите ли, че съдът трябва да работи с неправителствени организации и ако „да“ по какви теми и по какъв начин ?

Неправителствените организации са достижение на демократичното общество. Чрез тях гражданите могат свободно да извършват дейности в полза на обществения интерес, като правото на свободно самоорганизиране е много важно за наличието и стабилността на гражданското общество.

Съдът е част от системата на държавните органи. Функцията, която му е предоставена от Конституцията на Република България е да гарантира защитата на правата и свободите на гражданите. Взаимодействието между съда и неправителствените организации е задължително. Същото, обаче, не трябва да нарушава принципа за независимост на съдебната власт.

Наблюденията и изследванията на неправителствените организации върху дейността на органите на съдебната власт могат да бъдат коректив за прозрачността на правосъдието.

Сътрудничеството може да е по съвместни образователни и разяснителни програми.

Темите за съвместна работа могат да са в областта на устройството на съдебната власт, мястото на административните съдилища в нея, съпоставянето им с общите и специализираните съдилища, антикорупционни мерки, достъп до правосъдие, планирани законодателни изменения в областта на административното правосъдие, реформи в структурата на административните съдилища, включително за прекрояване на съдебната карта, ефективно обслужване на гражданите.

Неправителствените организации, като гарант на обществения интерес, могат да окажат съдействие за популяризиране работата на административните съдилища и отстояване на независимостта им.

2. Считате ли, че трябва да се прави периодично изследване на удовлетвореността на гражданите от съда ?

Да, считам, че следва да се провеждат периодични изследвания на удовлетвореността на гражданите от работата на съда.

Формите, чрез които може да се изследва показателя са анкетни карти, които да бъдат попълвани от гражданите, включително и по електронен път на сайта на съда. Данните за отчитане могат да бъдат бързината и качеството на обслужване на гражданина по конкретно дело.

3. Считате ли, че е необходимо да има обща политика за ограничаване на стресовите фактори в работата на магистратите и по-специално административните ръководители ?

През последните няколко години широко се обсъжда въпросът за стреса на работното място. Стресогенни фактори за съдиите са естеството на извършваната работа, работната среда, отношенията в службата, възможностите за реализация и други подобни.

Бих участвала активно в изработването от Висшия съдебен съвет на стандарти за ограничаване на стреса на работното място.

До изработването на такива могат да бъдат използвани ефективни средства за намаляване на стреса на работното място – ергономична работна среда, позитивни и балансираны отношения, тийм билдинг, спортни и културни мероприятия и други.

4. Следва ли административните съдилища да са обект на реформа на съдебната карта ?

Административните съдилища доказаха своето място в съдебната система на Република България. Тяхното качествено, бързо и ефикасно правораздаване се отчита ежегодно в Докладите на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка.

Измененията в Административнопроцесуалния кодекс (ДВ бр. 77 от 18.09.2018 година) целят да гарантират равномерно натоварване на регионалните административни съдилища и Върховния административен съд на Република България.

Считам, че преди предприемане на такова действие е необходимо натрупване на данни за натовареността на съдилищата и задълбочен анализ, вкл. финансов.

5. Трябва ли ВСС да вземе предвид мнението на административните ръководители, магистратите и обществеността при прекрояване на съдебната карта ?

Всяка реформа, включително „прекрояване“ на съдебната карта на административните съдилища, следва да се извърши след широк обществен дебат. Този дебат включва извършване на задълбочен анализ и изискване на становищата на магистратите, административните ръководители и представителите на обществеността.

6. Трябва ли продължаващото обучение за съдии да стане задължително ? Ако да – колко часа годишно следва да бъде ?

Независимостта на магистрата е функция на компетентността и затова считам, че продължаващото обучение за съдии трябва да е задължително. Същото следва да се провежда при съобразяване на спецификите на конкретната правораздавателна дейност от централизиран орган, като Националния институт по правосъдие.

1. Какво смятате за регулярни срещи с местните журналисти, а не само в един определен ден от годината ?

Прозрачността в работата на съда е задължителна.

В Концепцията си съм посочила, че е необходимо провеждане на регулярни срещи с журналистите, така че същите да бъдат запознавани своевременно с инициативите на съда, с движението на делата с обществен интерес.

2. На стр. 17 от концепцията си посочвате нередовното призоваване на страни, като причина за отлагане на делата след първо заседание. Смятате ли, че е необходима промяна в процедурата по призоваване? В какво следва да се изразява тя?

С изменението в АПК е предвидена възможност и за електронно призоваване – чл. 18а, ал. 4, т. 1 - 4 в хода на административното производство. В хода на съдебното производство страните, предоставили информацията по чл. 18а, ал. 4, т. 1 - 4 от АПК се призовават по този ред. Правилата за призоваване са уредени и в Гражданския процесуален кодекс.

Действащата уредба създава ефективен способ за призоваване, като в практиката винаги има случаи, при които се стига до отлагане на дела. Не считам, че следва да се променя процедурата за призоваване.

3. На стр. 22 от концепцията си посочвате „задълбочена работа по подадените сигнали и жалби от граждани“ като мярка за противодействие на корупцията. В какво следва да се изразява тази работа?

Считам, че по всеки подаден сигнал следва да се извърши задълбочена проверка от компетентните органи. При данни за дисциплинарни нарушения компетентността е на прекия ръководител на съответния служител.

4. Как виждате осъществяването на контрола за спазване на етичните правила?

Осъществяването на контрола за спазване на етичните правила от магистратите се извършва от компетентните органи - Комисия по професионална етика и превенция на корупцията към Висшия съдебен съвет, Комисия по професионална етика във Върховния административен съд на Република България и Комисия по професионална етика в Административен съд – Варна. Това са органите, на които е възложено спазване на етичните правила.

5. От Концепцията Ви става ясно, че отводите на съдиите от Административен съд – Варна са сериозен проблем. В тази връзка говорите за „изграждането на механизъм на защитеност“. Бихте ли обяснили по-подборно как си го представяте?

Отводът е личен акт на всеки съдия. Председателят не разполага с механизъм за въздействие върху този акт. Но в случаи, при които отводът е мотивиран с поведение на страна, ролята на председателя може да е от значение. Председателят е този, който трябва да защити съдията от неоснователни нападки и да мотивира съдията да продължи разглеждането на делото.

Конкретните мерки трябва да се основават на индивидуална оценка на ситуацията и оказване на подкрепа на съдията.

22.02.2019 година

ПОДПИС :

гр. Варна