



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Н. Петков
13.07.18г.

гр. София 1000 ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел.факс 02/9057503

Изх.№. APC-5
Дата: 12.07.2018г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC 9097	12-07-2018

За КВВ ВИСШ
към СК - ПК,
13.07.18г.

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращам данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета “а” ЗСВ за периода от 01.04.2018 г. до 30.06.2018 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.04.2018 г. – 30.06.2018 г.

В периода 01.04.2018 г. – 30.06.2018 г.в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **99** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **55** заявления, а по наказателни – **44** заявления.

В периода са разгледани **125** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **72** от заявленията са **основателни**;
- **8** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **13** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;

- **18** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;

- **4** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;

- **7** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са **отстранени допуснатите в тях нередовности**.

- **3** заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за **основателни 72** заявления за периода **01.04.2018 г. – 30.06.2018 г.** по наказателни дела са **35** заявления, а **37** са по граждански, търговски и административни дела.

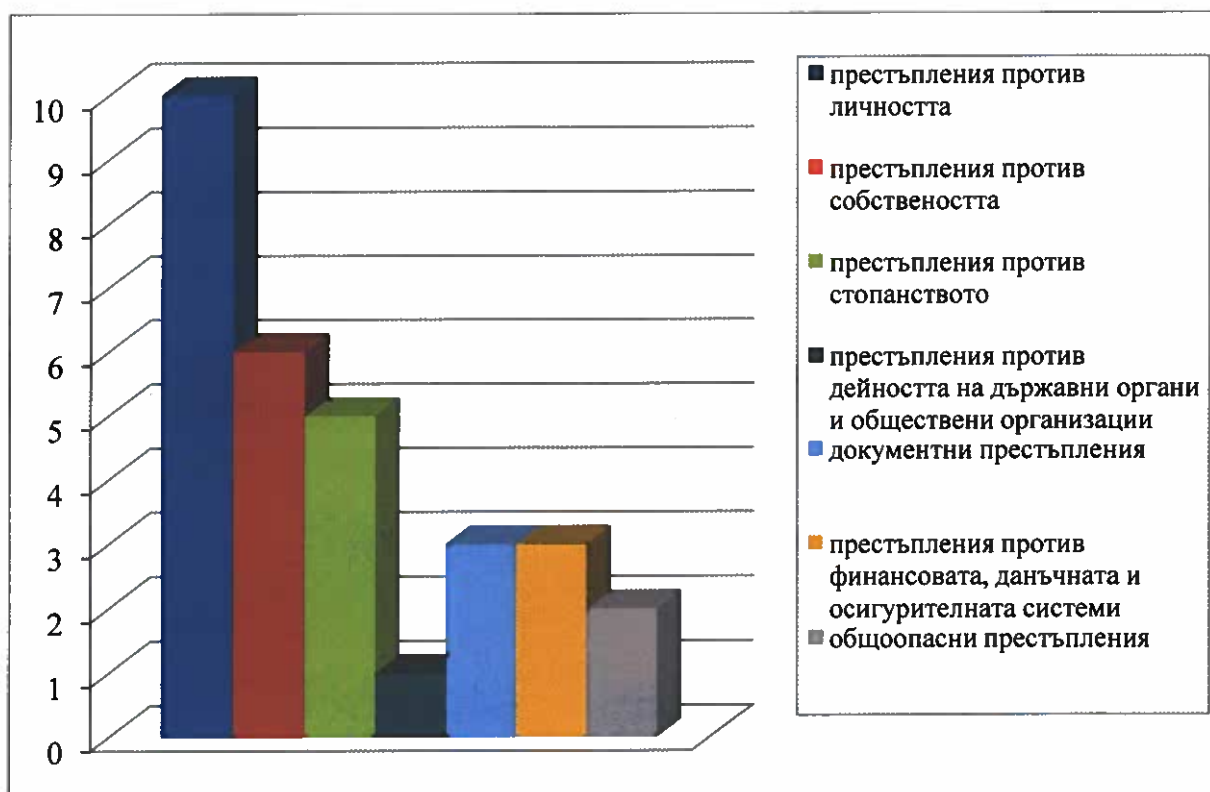
По информация от Министерство на правосъдието за периода **01.04.2018 г. – 30.06.2018 г.** са сключени **66** споразумения, а общата изплатена сума за обезщетения е **171 500** лв.

Основателните 35 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район София – 31 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 2 заявление;
- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Варна – 1 заявление.

От горепосочените заявления 1 се отнася за дело с административно-наказателен характер, а останалите 34 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 10 бр.;
- Престъпления против собствеността – 6 бр.;
- Престъпления против стопанството – 5 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции - 5 бр.;
- Документни престъпления – 3 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 3 бр.;
- Общопасни престъпления – 2 бр.



С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявления с вх. рег. № РС-18-60/16.02.2018 г., вх. рег. № РС-18-64/21.02.2018 г. и вх. рег. № РС-18-102/19.03.2018 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.дело № 280/1996 г. по описа на НСлС, пр.пр. №302/97 г. на СГП, НОХД № 1507/2001 г. по описа на СГС, ВНОХД № 141/2002 по описа на САС, Н-55/2003 г. по описа на СГС, НОХД № 3361/2003 г по описа на СГС, НОХД № 285/2004 г. по описа на СГС, ВНОХД № 659/2015 г. по описа на САС, КНД № 1757/2014 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 659/2015 г. по описа на САС и КНД № 818/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **21 години, 1 месец и 23 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 219, ал. 4 вр. ал. 2 вр. ал. 1 във вр. с чл. 26 от НК и по чл. 282, ал. 3 вр. ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 14 години, 6 месеца и 22 дни, при разглеждане на НОХД № 285/2004 г. по описа на СГС, продължило 9 години, 11 месеца и 25 дни. По делото са насрочени 44 съдебни заседания, първото от които 3 месеца и 4 дни след образуването му, без да има писмено разрешение от председателя на съда съгласно чл. 247 б, ал. 2 НПК (отм.). Десет от съдебните заседания са насрочвани в продължителни периоди от време, от 4 до 5 месеца. Ход на делото е даден в 17 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно по редица причини: неявяване на подсъдимите, неявяване на свидетели, отсъствие на един от съдебните заседатели поради заболяване. Съдът е предприемал адекватни и своевременни дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се без уважителни причини лица, за да избегне нови отлагания по делото - налагал е глоби, постановявал е принудително довеждане, обявявал е за общодържавно издирване подсъдим и свидетел, налагал е по-тежки мерки за неотклонение спрямо подсъдимите - „парична гаранция” и „задържане под стража”.

Забавяния са установени и при разглеждане на ВНОХД № 101/2014 г. по описа на САС. На първо място, постановеното по делото решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, което обстоятелство е имало за последица забава на производството с 9 месеца. На следващо място е установено забавяне с 6 месеца при администриране на подадения срещу решението на въззивния съд касационен протест. Последният е подаден на 13.06.2014 г., а делото е изпратено на ВКС на 04.11.2014 г.

Досъдебната фаза на производството е с продължителност от 6 години и 2 месеца. Причина за допуснатите забавяния в тази фаза на процес на първо място е седемкратното връщане на делото за допълнително разследване от наблюдаващите прокурори на разследващите, след получено от тях заключително мнение за предаване обвиняемите на съд. На следващо място, делото два пъти е връщано от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила (с разпореждане по НОХД № 1507/2001 г. по описа на СГС и по НОХД № 3361/2003 г. по описа на СГС). Изброените връщания, както и сроковете от по няколко месеца, които са били необходими на разследващите, за да изпълнят дадените от прокуратурата указания са имали за последица значително забавяне на производството.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-529/05.12.2017 г., вх. рег. № РС-17-538/12.12.2017 г., вх. рег. № РС-17-564/21.12.2017 г., вх. рег. № РС-17-566/22.12.2017 г. и вх. рег. № РС-18-6/10.01.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.д. № XXII-0011/2002 г. по описа на ВОП – София /пр.пр. № 261/2002 г. по описа на СВОП/, НОХД № 165/2003 г. по описа на ВОС - София, НОХД № 46/2004 г. по описа на ВОС - София, НОХД № 129/2004 г. по описа на ВОС - София, ВНОХД № 56/2005 г. по описа на ВАпС - София, НОХД № 330/2006 г. по описа на ВОС -

София, НОХД № 28/2007 г. по описа на ВОС - София, НОХД № 60/2007 г. по описа на ВОС - Пловдив, ЧНД № 49/2007 г. на ВАпС - София, НОХД № 180/2007 г. по описа на ВОС - Пловдив, ВНОХД № 62/2009 г. по описа на ВАпС - Пловдив, НОХД № С4/2009 г. по описа на ОС - Хасково, НОХД С-2/2010 г. по описа на ОС-Хасково, НД № 374/2010 г. по описа на ВКС, НОХД С-488/2010 г. по описа на СГС и НОХД № 3547/2016 г. по описа на СпНС).)

Общата продължителност на производството е *15 години, 1 месец и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 280, ал. 2, т. 1, 3, 4, 5 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с определение на СпНС поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване. Основната забавя е допусната в досъдебната фаза на производството, с обща продължителност от около 9 години и 11 месеца. На първо място, органите на досъдебното производство са допуснали редица пропуски в работата си, довели до многократно връщане на делото от съда на органите на досъдебното производство - шест пъти с разпореждане от първоинстанционния съд и два - от въззивния съд - с решение, с което постановената по делото присъда е отменена и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите. При последното връщане на делото (с разпореждане на съдията-докладчик по НОХД С-488/2010 г. по описа на СГС) досъдебното производство е спряно с постановление от 02.06.2011 г. на наблюдаващия прокурор за необосновано дълъг период с продължителност от 4 години и 10 месеца, като е възобновено на 01.04.2016 г.

В съдебната фаза на процеса са установени забавя по НОХД 129/2004 г. по описа на ВОС - София и НОХД № 180/2007 г. по описа на ВОС - Пловдив, произтичащи от обстоятелството, че постановените при разглеждането им съдебни актове са отменени изцяло от въззивния съд и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила. Допуснатите от компетентните органи пропуски са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство общо с 3 години и 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-135/12.04.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 380/2003 г. по описа на ТСО-05 ССлС, пр.пр. НСН № 261/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 13567/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 8154/2004 г. по описа на СРС, НОХД № 4210/2005 г. по описа на СРС, НОХД № 6294/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 12973/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 1756/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 4146/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14426/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 1534/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 7052/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 11318/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 14189/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 1052/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4356/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *14 години, 8 месеца и 27 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 201 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза. Делото е внесено за първи път с обвинителен акт в Софийски районен съд на 03.12.2003 г., около пет месеца след образуване на досъдебното производство. Впоследствие наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителен акт в съда *още четиринадесет пъти*. С разпореждане на съда (по: НОХД № 13567/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 8154/2004 г. по описа на СРС, НОХД № 4210/2005 г. по описа на СРС, НОХД № 6294/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 12973/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 1756/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 4146/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14426/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 1534/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 7052/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 11318/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 14189/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 1052/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 1307/2011 г.) съдебното производство е прекратявано общо петнадесет пъти поради допуснати съществени процесуални нарушения, отстраними на етапа на досъдебното производство. Единствено разпореждането от 09.05.2011 г. по НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС (петнадесето поред) е протестирано от СРП и отменено от СГС като незаконосъобразно и необосновано. Многократното връщане на делото от съда на прокуратурата е довело до прекомерна продължителност на производството. От първото внасяне на обвинителен акт в съда на 03.12.2003 г. до петнадесетото по ред внасяне на обвинителен акт на 25.01.2011 г. е изминал период от около 7 години и 2 месеца.

Сред проверените материали по досъдебното производство, както и в наблюдателната преписка, не са съдържат 15-те разпореждания на съда за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Тяхната липса е поставила пред невъзможност проверяващият състав на ИВСС да извърши подробен анализ на причините за връщане на делото с оглед определяне отговорността на компетентния държавен орган за допуснатото забавяне на производството. Тъй като в хода на досъдебното производство наблюдаващият прокурор осъществява ръководство и надзор върху разследването и непосредствено следи за законосъобразното му провеждане в установените в закона срокове, проверяващите са възприели извод, че допуснатите забавяния са по вина на прокурора. От съдържащите се в делото данни, че една от причините за връщането му от съда се дължи на допуснати технически грешки и несъответствия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт е направен извод, че тъй като визираните от съда процесуални нарушения касаят пропуски в обвинителния акт, а не допуснати неточности в рамките на досъдебното производство, наблюдаващият прокурор не е следвало да връща делото на водещия разследването, а сам да отстрани несъответствията в обвинителния акт. Данни за друга причина за връщане на делото е открита в определение № 1631/28.05.2012 г., постановено по ВНЧД № 2262/2012 г. по описа на СГС, с което е отменено разпореждане от 09.05.2011 г. на съдията-докладчик от СРС по НОХД № 1307/2011 г., с което съдебното производство е прекратено и делото е върнато на СРП за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В

мотивите на цитирания съдебен акт е посочено, че делото е връщано многократно, за да се предявят материалите по разследването на представител на ощетеното юридическо лице, което обаче е било лишено от смисъл при наличието още към м.04.2007 г. по делото на изявление на директора на ДП „ССВ”, че не желае да се запознава с материалите.

В съдебната фаза на процеса забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 7 месеца и 18 дни. Констатира се забавяне с около 11 месеца, допуснато при администрирането на постъпилия на 07.06.2011 г. в СРС частен протест на прокурор от СРП против разпореждането за прекратяване на съдебното производство. Делото, ведно с протеста на прокурора, е изпратено в СГС на 09.05.2012г., след като на подсъдимата е бил връчен препис от протеста едва на 03.05.2012 г. Забавяне е допуснато и при насрочване на първото по делото открито съдебно заседание (след отмяна от въззивната инстанция на разпореждането за прекратяване на съдебното производство от 09.05.2011 г.) с разпореждане от 04.06.2012 г., за 10.10.2012 г. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, от които са проведени 19. Седем от съдебните заседания са насрочени в периоди по-големи от 4 месеца между тях. Едно съдебно заседание е пренасрочено поради заболяване на председателя на състава. От проведените 19 открити съдебни заседания, на 12 е даден ход на делото и са извършени процесуални действия. Причините за отлагане на делото са следните: невръчване на обвинителен акт на подсъдимата в установения в НПК срок; нередовно призоваване на свидетели и вещо лице, несвоевременно изготвяне на заключение от вещо лице, неявяване на съдебен заседател, неявяване на защитник на подсъдимата по уважителни причини. Големият брой проведени открити съдебни заседания е в резултат на уважени от съда доказателствени искания на страните, както и по инициатива на решаващият съдебен състав.

Другите 26, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.04.2018 г. – 30.06.2018 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-572/28.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (НЧХД № 328/2014 г. по описа на РС –Търговище; ЧНД № 1619/2014 г. по описа на ВКС и НЧХД № 9248/2014 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 3 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.148, ал. 2, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с определение от 12.07.2017 г. по НЧХД № 9248/2014 г. по описа на СРС на основание чл. 289, ал. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Разглеждането на посоченото дело е продължило 2 години 10 месеца и 12 дни. На всички насрочени и проведени 13 съдебни заседания съдът

не е дал ход на делото и същите са отложени поради: нередовно призоваване на подсъдимия, неявяване на подсъдимия, редовно призован, неявяване на частния тъжител поради заболяване, неявяване на подсъдимия, поради заболяване (4 с.з.), отказ на страните да сключат спогодба, заявено желание на страните да сключат спогодба и неявяване на защитника на подсъдимия. Не е даден ход и на последното съдебно заседание от 12.07.2017г., по време на което съдът с определение е прекратил производството по делото. Съдът е насрочил първото съдебно заседание в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК с 2 месеца и 17 дни. Констатирано е насрочване извън законоустановения срок на 2 съдебни заседания, като периодите между отделните заседания са от 4 до 7 месеца, което обстоятелство е имало за последица удължаване на производството с близо 11 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-13-35/29.01.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (пр. вх. № 3М 1202/2012 г. по описа на 02 РУП-Варна, ДП № 1202/2012г. по описа на 02 РУП-Варна, НОХД № 356/2014г. по описа на РС-Варна и ВНОХД № 558/2017г. по описа на ОС-Варна).

Общата продължителност на производството е **5 години и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 356/2014г., продължило 3 години, 3 месеца и 22 дни. По делото са насрочени и проведени 21 съдебни заседания, отлагани поради следните причини: ненавременен представяне на експертните заключения, неявяване на защитник на един от подсъдимите, което е довело до забавяне с повече от 1 година и 8 месеца при приключване на делото в съдебната му фаза.

В досъдебната фаза на производството, продължила 1 година и 6 месеца са установени забавяния, произтичащи от обстоятелството, че производството на два пъти е прекратявано от наблюдаващия прокурор (с постановление от 10.10.2012 г., на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК и с постановление от 29.03.2013 г. – частично, спрямо двама от обвиняемите, на основание чл. 24, ал.1, т. 1 от НПК). Посочените актове на прокурора впоследствие са отменени от РС – Варна като необосновани и незаконосъобразни. Действията на наблюдаващия прокурор са допринесли за увеличаване на продължителността на производството с около 7 месеца.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-532/06.12.2017 г. и вх. рег. № РС-17-533/06.12.2017 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 3М-352/2010 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 30381/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 668/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 18 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3, т. 4 и т. 5 вр. чл. 194, ал.1 от НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати при разглеждане на НОХД № 668/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 11 месеца и 4 дни. По делото са насрочени 27 съдебни заседания, първото от които 9 месеца след образуване на делото, в нарушение на разпоредбата на чл. 252, ал. 2 НПК, с което съдията-докладчик е причинил забавяне на производството с 6 месеца. Три от съдебните заседания са отложени в периоди от 4 до 5 месеца, в нарушение на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 НПК, което е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с още 3 месеца. Първото съдебно заседание по делото е отложено поради невръчване в законоустановения срок на обвинителния акт на един от обвиняемите, а 5 съдебни заседания са отсрочени с оглед изразеното от защитниците на двама от подсъдимите намерение за постигане на споразумение с прокуратурата. Независимо, че нормата на чл. 384 от НПК предвижда възможност делото да приключи със споразумение в интерес на обвиняемия, тази законодателна възможност не освобождава съда от задължението му да осигури приключване на делото в разумен срок. С отсрочването на делото за постигането на споразумение 5 пъти в продължение на приблизително 9 месеца, СРС е допринесъл за увеличаване общата продължителност на процеса. За двама от подсъдимите производството е приключило на 19.12.2014 г. по реда на Глава XXIX от НПК. На 07.01.2015 г. делото е преразпределено на случаен принцип на друг съдия, който в период от 9 месеца не е извършил никакви процесуални действия. След този период (по неуточнена причина) е определен на случаен принцип друг съдия-докладчик, който е допуснал предварително изслушване на страните по реда на Глава XXVII от НПК (съкратено съдебно следствие). По делото са проведени 17 съдебни заседания, 9 от които са отложени, за да се установи местонахождението на вещевени доказателства (риболовни пособия), които е следвало да са приобщени към материалите по делото. В период от 11 месеца са изисквани информация и справки от СДВР и 04 РУ-СДВР за местонахождението им. Видно от получените данни, те не се намирали на съхранение нито в СДВР, нито в 04 РУ-СДВР, а с приемо-предавателен протокол с дата две години по-рано (28.03.2012 г.) същите са били предадени от СДВР на СРС-НО. На последно място до забавяне на производството е довело и обстоятелството, че мотивите към присъдата са изготвени близо 6 месеца след постановяване на присъдата, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

- Заявления с вх. рег. № РС-18-28/25.01.2018 г. и вх. рег. № РС-18-29/25.01.2018 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1381/2010 г. по описа на 04 РУ"Полиция" СДВР, пр. пр. № 16660/2010 год. по описа на СРП, НОХД № 13374/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5176/2017 г. по описа на СГС) -

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 10 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 325, ал. 1 от НК, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 144, ал. 3, вр. ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 13374/2010 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 13 дни. По делото са насрочени 22 съдебни заседания, като само в 7 от тях е даден ход на делото. Първото съдебно заседание е насрочено 5 месеца и 22 дни след образуването на делото, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НК. Десет от съдебните заседания са насрочвани при неспазване на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 3 до 5 месеца, което обстоятелство е имало за последица удължаване на производството с 11 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 5 месеца и 15 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-571/28.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1037/2011 г. по описа на РПУ-Бяла Слатина, ДП № 825/2011 г. по описа на РП – Бяла Слатина /пр.пр. № 2659/2011 г./, НОХД № 328/2012 г. на РС-Бяла Слатина, НД № 1975/2012 г. на ВКС, НОХД № 97/2013 г. на РС-Бяла Слатина, НД № 599/2013 г. на ВКС, НОХД № 878/2013 г. по описа на РС-Плевен, НОХД № 217/2013 г. на РС-Бяла Слатина, НД № 1184/2013 г. на ВКС, НОХД № 30180/2013 г. на РС – Монтана, ВНОХД № 51/2016 г. по описа на ОС-Монтана и НД № 503/2017 г. на САС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 7 месеца и 19 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 216, ал. 1 от НК и чл.143, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са установени в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 30180/2013 г. по описа на РС – Монтана. Производството по делото е продължило 3 години и 22 дни. Голямата продължителност на разглеждане на делото се дължи на недобрата организация по призоваване на свидетелите, насрочването и организацията на съдебните заседания. Съдията-докладчик с разпореждане, на основание чл. 249, ал. 1 НПК е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП – Бяла Слатина за отстраняване на допуснатите в досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила. Посоченото разпореждане на РС – Монтана е отменено с определение на ОС - Монтана по ВЧНД № 144/2013 г. като незаконосъобразно и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Това обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на производството с около 3 месеца. По делото са насрочени 22 съдебни заседания, като първите 10 от тях са отложени, поради неявяване на подсъдими, защитници, съдебен заседател или свидетели, като отсъствието на всеки от тези участници е било обусловено от уважителни причини, удостоверени с необходимите документи. В следващото поред съдебно заседание - на 24.11.2014 г., не е даден ход на делото поради неявяване подсъдимия, който не е посочил уважителна причина за отсъствието си. Въз основа на това обстоятелство съдът е взел мярка за неотклонение „задържане под стража” спрямо него и го е обявил за общодържавно издирване. Указал е също така, да бъде уведомен незабавно при задържането на подсъдимия с оглед насрочване на делото.

В следващите две поредни съдебни заседание – на 04.03.2015 г. и на 23.03.2015 г. подсъдимият не се е явил, съдът е докладвал получени справки за задграничните му пътувания, справка за извършените оперативно-издирвателни мероприятия и телеграма за обявяването му за ОДИ, според които подсъдимият не е открит. С оглед на това е даден ход на делото при условията на чл.269, ал.3, т.4, б.“а“ от НПК. Подсъдимият е задържан и доведен за участие в съдебното заседание на 10.06.2015 г. Въпреки това обстоятелство, следващите 6 съдебни заседания също са били отложени за събиране на доказателства или поради неявяване на свидетели. Последните са били с неизвестно местонахождение, но по делото е имало данни, че изтърпяват наказание „лишаване от свобода“ и последното обстоятелство е наложило извършване на допълнителни действия за откриването им.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-568/28.12.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М № 147/2012 г. по описа на 05 РУП-СДВР, НОХД № 20893/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1422/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 23213/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3768/2014 г. по описа на СГС, НЧХД № 22912/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2976/2014 г. по описа на СГС, ВЧХД № 4677/2012 г. по описа на СГС, НД ЧП № 1847/2013 г. по описа на ВКС, ВНЧД № 2947/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 10064/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 9 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждане на НОХД № 20893/2014г. по описа на СРС, продължило 1 година, 2 месеца и 20 дни. Съдът е насрочил и провел общо 7 съдебни заседания, две от които са отложени без да се даде ход на делото поради невъзможност за извършване на процесуално-следствени действия, която е обусловена от обстоятелството, че от СДВР не са постъпили справки за установяване на самоличността на две лица, посочени в показанията на един от свидетелите. Първото съдебно заседание е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК с 1 месец и 4 дни. Мотивите към постановената присъда са изготвени със значително забавяне, близо 1 година след изтичане на законоустановения в чл. 308, ал. 2 НПК срок.

Забавяния са допуснати и при разглеждане на НОХД № 23213/2012г. по описа на СРС, производството по което е продължило 11 месеца и 27 дни. По делото са проведени 3 съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК 5 месеца и 26 дни след образуване на делото. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308 НПК, но точният период на забавата не е установен, поради липса на данни по провереното дело за датата на изготвянето им. На следващо място, с решение по ВНОХД № 3768/2014г. по описа на СГС въззивният съд е отменил постановената от първоинстанционния съд присъда, поради допуснати в хода на

съдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, което е имало за последица удължаване на наказателното производство с близо 1 година и 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-78/28.02.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 210/2013 г. по описа на РУП - Банско /пр.пр. № 919/2013 г. по описа на РП-Разлог/, НОХД № 331/2014 г. по описа на РС – Разлог, ВНОХД № 231/2017 г. по описа на ОС - Благоевград).

Общата продължителност на производството е *4 години, 5 месеца и 9 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 343б, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в производството е допуснато при разглеждане на НОХД № 331/2014 г. по описа на РС – Разлог, продължило 3 години и 2 дни и се дължи на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на законоустановения в чл. 308, ал. 1 НПК срок с 1 година и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-112/27.03.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 9131/2015 г. по описа на СРС и КНАХД № 8757/2017 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е *2 години, 5 месеца и 8 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на чл.119, ал. 1 ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния са установени в производството по НАХД № 9131/2015 г. по описа на СРС, с продължителност от 2 години, 1 месец и 26 дни. На първо място, съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание 7 месеца и 18 дни след образуването му, в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК, намиращ субсидиарно приложение по силата на препращащата норма на чл. 84 ЗАНН. На следващо място, съдебното решение по делото е постановено 1 година и 24 дни след изтичане на срока по чл. 308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са довели до общо забавяне на производството с 1 година и 8 месеца.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявления с вх. рег. № РС-18-66/21.02.2018 г. и вх. рег. № РС-18-67/21.02.2018 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 49/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 1956/2007 г. по описа на СГП, НОХД № 1662/2007 г. по описа на СГС, НД № 266/2015 г. по описа на ВКС, НД № 1810/2013 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 155/2012 г. по описа на САС, ВНОХД № 170/2014г. по описа на САС, НОХД №

943/2007г. на СГС, НЧД № Н-44/2006 г. на СГС, НД № 302/2017г. по описа на ВКС и ВНОХД № 433/2015 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 6 месеца и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 242, ал. 1, б. „а” и б. ”д”, вр. чл. 26, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза с обща продължителност от около 7 години и 5 месеца. На първо място, постановените по ВНОХД № 155/2012г. по описа на САС и ВНОХД № 170/2014г. по описа на САС съдебни актове са изцяло отменени от ВКС и делото е върнато на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг съдебен състав от стадия на съдебното заседание. Допуснатите от въззивния съд съществени процесуални нарушения са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство общо с около 2 години и 3 месеца.

На следващо място, забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 1662/07г. на СГС, с продължителност от 4 години, 5 месеца и 30 дни. По делото са насрочени и проведени общо 15 съдебни заседания, 6 от които са отложени без да се даде ход на делото поради следните причини: предоставяне на възможност на подсъдимите и на един от защитниците да организират защитата си и неявяване на защитници. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки, постановявано е принудително довеждане на неявили се свидетели. В хода на производството е оказано съдействие по реда на международна правна помощ. Независимо от предприетите действия от страна на съда, продължителността на производството пред тази инстанция е прекомерна.

В съдебното производство по ВНОХД № 155/2012г. по описа на САС, продължило 1 година, 3 месеца и 20 дни, са проведени 8 съдебни заседания, 5 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки – неявяване на подсъдими и/или на техните защитници. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки. Основното забавяне при разглеждане на делото пред въззивната инстанция се дължи на отмяната на постановеното по делото съдебно решение от касационната инстанция. До забава в производството е довел и допуснатият от съда пропуск при администрирането на подадените срещу въззивното решение касационна жалба и протест.

Делото е изпратено от въззивния съд във ВКС без да е изпълнена процедурата по чл. 351, ал.4, т.1 вр. ал.1 от НПК, като въззивния съд не е указал на защитника седемдневен срок за отстраняване на пропуските в подадената касационна жалба и привеждането ѝ в съответствие с чл. 351, ал.1 от НПК. В резултат на това ВКС е върнал делото на САС за администриране на касационната жалба. Допуснатият пропуск е имал за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 5 месеца

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от около 3 години и 1 месец забавянето произтича от обстоятелството, че делото веднъж е връщано от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждане по НОХД № 943/2007 г. по описа на

СГС). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 2 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-99/16.03.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 15397/2010 г. по описа на 01 РУП – СДВР-София, НОХД № 22895/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5352/2014 г. по описа на СГС и НОХД № 8994/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.309, ал.1 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. Най-голяма забава е допусната при разглеждане на НОХД № 22895/2011 г. по описа на СРС. Постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 5352/2014 г. по описа на СГС на основание чл. 335, ал. 2 НПК, вр. чл. 348, ал. 3, т. 3 НПК поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, което е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 3 години.

Забавяне е установено и по ВНОХД № 5352/2014 г. по описа на СГС. Съдията – докладчик е насрочил делото за разглеждане в нарушение на чл.252 ал. 1 от НПК, 5 месеца след образуването му, което е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-119/29.03.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 564/2013г. по описа на РУ „Полиция“ - Бяла Слатина, пр.пр. № 778/2013 г. по описа на ОП-Монтана, НОХД № 51/2014 г. по описа на ОС-Враца, ЧНД № 293/2014 г. по описа на ВКС, НОХД № 34/2014 г. по описа на ОС-Монтана, ВНОХД № 643/2014 г. по описа на САС, НХД № 265/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 622/2015 г. по описа на САС, НХД № 275/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 988/2016 г. по описа на САС, НХД № 570/2017 г. по описа на ВКС и НХД №278/2018г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 4 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.115 , вр. с чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 4 години, 3 месеца и 5 дни. Независимо, че в тази фаза на процеса не са налице съществени забавяния, причинени от действията на отделните съдилища, разглеждали делото е налице забавяне в приключването му, дължащо се на обстоятелството, че касационната инстанция на два пъти е отменяла постановеното от въззивната инстанция решение и е връщала делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд, от стадия на съдебното заседание, както следва : с решение № 200 от 08.07.2015 г. по НХД № 265/2015 г по описа на ВКС е отменено решението на САС от

05.11.2014г. по ВНОХД № 643/2014г. и с решение № 88 от 14.09.2016 г. по НХД № 275/2016 г по описа на ВКС е отменено решението на САС от 11.01.2016г., по ВНОХД № 622/2015г.

Други забавяния, които са установени в производството са свързани с неспазване на законоустановения 30-дневен срок по чл. 354, ал. 4 НПК за постановяване на съдебния акт на касационната инстанция. Решенията по НХД № 275/2016г. по описа на ВКС и НХД № 570/2017г. по описа на ВКС са обявени със забавяне от 3 месеца.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- Заявления с вх. рег. № РС-18-58/15.02.2018 г. и вх. рег. № РС-18-183/30.05.2018 г., подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1055/2006 г. по описа на 08 РУ СДВР, пр.пр. № 39183/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 18900/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2487/2017 г. по описа на СГС и НД № 230/2018 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 3 месеца и 14 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 128, ал. 2, пр. 7, алт. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 6 години, 1 месец и 14 дни. Независимо, че разследващите органи са положили значителни усилия за изясняване на сложната фактическа обстановка и за разкриване на извършителите на престъплението, прекомерната продължителност на досъдебното производство не може да бъде оправдана. Срокът на разследване многократно е удължаван по реда на чл. 234, ал. 3 НПК. Досъдебното производство формално е спирано на три пъти, на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК вр. с чл. 26 НПК, като незабавно е възобновявано (с постановления съответно от 29.03.2007 г., от 05.01.2009 г. и от 09.04.2009 г.). За удължаването на производството е допринесло и продължилото необосновано дълго време издирване на посочен от единия от обвиняемите свидетел, пребиваващ по негови твърдения извън страната. Наказателното производство е било спряно за период от 2 години, 2 месеца и 28 дни (от 15.12.2009 г. до 13.03.2012 г.) с постановление на наблюдаващия прокурор на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК, поради отсъствие на същия този свидетел, като постановлението за спиране е било отменено с определение по НЧД № 3362/2012 г. по описа на СРС. Шест месеца след възобновяване на производството, делото е внесено с обвинителен акт в съда.

В съдебната фаза на процеса забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 18900/2012 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 6 месеца и 2 дни. По делото са насрочени и проведени 12 съдебни заседания. Първото съдебно заседание по делото е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК, 7 месеца след образуване на делото, а други 4, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 5 месеца. Пет от съдебните заседания са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на следните процесуални

пречки: неявяване на един от подсъдимите, на защитника му и на пострадали. Съдът е взимал своевременно дисциплиниращи мерки. След неявяване в съдебно заседание (14.05.2013 г.) на един от подсъдимите, редовно уведомен, съдията-докладчик му е наложил глоба, като го е предупредил, че при следващо неявяване без уважителна причини мярката му за неотклонение ще бъде изменена в „задържане под стража“. В следващото поред съдебно заседание подсъдимият, редовно уведомен, отново не се е явил, съдът му е изменил мярката за неотклонение от „подписка“ в „задържане под стража“ и е разпоредил същият да бъде обявен за общодържавно издирване. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК от 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-132/10.04.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 652/2008 г. по описа на 01 РУП - СДВР - София, НОХД № 16756/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 20093/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 23118/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 910/2016 г. по описа на СРС и ВНОХД № 467/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 10 месеца и 25 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 325, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 4 години 2 месеца и 9 дни. Прекомерната продължителност на тази фаза на процеса се дължи на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване. През продължителен период са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събирани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. Разследващият полицай не е изпълнявал дадените от прокурора указания, а прокурорът на свой ред не е използвал правомощията си да осъществява постоянен надзор за своевременно приключване на разследването. Делото е било изпратено на разследващия полицай на 02.04.2008 г., а с постановление от 23.01.2009 г. наблюдаващия прокурор е спрял досъдебното производство, защото до този момент, в рамките на девет месеца, не е извършено нито едно процесуално-следствено действие, а срокът за разследване е изтекъл и не е искано продължаването му. Производството е било спряно за три дни. На 02.10.2009 г. прокурорът отново е спрял досъдебното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 НПК вр. с чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК, като е указал на разследващите да предприемат конкретни действия за издирване на обвиняемите. С постановление от 02.08.2010 г. прокурорът е възобновил производството и отново е дал указания на разследващите за издирване на обвиняемите, тъй като за период от 10 месеца откакто производството е било спряно, не са били предприети никакви действия. Освен посочените обстоятелства, делото е връщано три пъти с разпореждане от съда на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като в тези случаи съдебните производства по НОХД № 16756/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 20093/2011 г. по описа на СРС и

НОХД № 23118/2014 г. по описа на СРС са били прекратени. В резултат на поведението на разследващите органи и прокурора общата продължителност на наказателното производство се е увеличила с около 3 години и 2 месеца.

В съдебната фаза на процеса забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 20093/2011 г. по описа на СРС, производството по което е продължило 2 години 11 месеца и 9 дни. По делото е проведено 1 съдебно заседание (на 19.03.2012 г.), насрочено от съдията-докладчик за разглеждане в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК 5 месеца след образуването му. В това съдебно заседание съдът е одобрил постигнато между прокурора и един от подсъдимите съдебно споразумение, прекратил е производството по делото спрямо него, отвел се е от разглеждане на делото спрямо другия подсъдим и е разпоредил то да се докладва на председателя на отделението за определяне на нов съдия-докладчик. Близко 2 години по-късно (на 11.02.2014 г.), при проверка на архива на делата на СРС, НО, 16 състав е установено, че делото не е докладвано от деловодителя на председателя на отделението за определяне на нов докладчик по делото. Този пропуск на деловодителя на състава е довел до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 2 години. След определяне на нов съдия-докладчик, последният с разпореждане от 30.06.2014 г. е прекратил съдебното производство по делото поради допуснати съществени процесуални нарушения – несъответствие между диспозитива и обстоятелствената част на обвинителния акт. Съобщенията за изготвения съдебен акт са изпратени със забава от 2 месеца. Горепосочените обстоятелства са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство общо с 2 години и 5 месеца.

Производството по НОХД № 910/2016 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 8 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, отлагани поради неявяване на свидетели. Съдът е налагал дисциплиниращи мерки – глоби на неявили се редовно призовани свидетели. До увеличаване на общата продължителност на производството с около 5 месеца се е стигнало поради отлагане на пет поредни заседания поради неявяване на един от свидетелите по делото. Съдията-докладчик е разпоредил да бъдат изискани идентични справки от различни институции с цел установяване на актуалния му адрес, но не е предприел всички възможни действия за установяване на адреса за призоваване на свидетеля, показанията на когото е приел за изключително важни за разкриване на обективната истина.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-12/16.01.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ-2317/2009г. по описа на 09 РУП-СДВР, НОХД № 23127/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 83/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 8794/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2765/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 21869/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3816/2016 г. по описа на СГС, КНД № 410/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 3274/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 7 месеца и 2 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал.1, пр.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 3 години и 21 дни. Делото двукратно е връщано от съда на прокурора за отстраняване на допуснатите от разследващия полицаи и прокурора в досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правото на защита на обвиняемите, поради задочното им привличане в това им качество (с разпореждане по НОХД № 8794/2013г. по описа на СРС и с решение по ВНОХД № 83/2013г. по описа на СГС).

Във фазата на съдебното производство, по НОХД № 23127/11 г. по описа на СРС, продължило 11 месеца, съдът е постановил присъда, която е отменена от въззивния съд и делото е върнато на СРП, поради допуснати от прокурора съществени процесуални нарушения, които не са били установени от първоинстанционния съд.

В производството по НОХД № 21869/2013 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 9 месеца и 19 дни мотивите към постановената присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 3 месеца

- Заявления с вх. рег. № РС-18-26/25.01.2018 г. и вх. рег. № РС-18-27/25.01.2018 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5418/2010 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 34614/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 6623/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4162/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 5040/2015 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4180/2015 г. по описа на СГС и НОХД № 4471/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството *7 години, 4 месеца и 6 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл.316, вр. чл. 309, ал. 1 НК и по чл.309, ал.1 вр.чл.20, ал.2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 3 години, 11 месеца и 26 дни. Причина за прекомерната продължителност на тази фаза на процеса е двукратното връщане на делото от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения при изготвянето на обвинителния акт (с решение по ВНОХД № 4162/2013 г. по описа на СГС и с определение по НОХД № 5040/2015 г. по описа на СРС). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 2 години, 4 месеца и 7 дни. Водещият разследването не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследване, което е имало за последица удължаване общата продължителност на досъдебното производство. За допуснатото забавяне отговорност носи и прокуратурата, тъй като не е упражнявала вменената ѝ от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването.

В съдебната фаза на процеса забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 6623/2012 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 5 месеца и 8 дни. На първо място, по делото са проведени 2 съдебни заседания, едно от които е насрочено 4 месеца извън законоустановения срок по чл. 271, ал. 10 НПК. На

следващо място, постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 4162/2013 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРП поради допуснати процесуални нарушения при изготвянето на обвинителния акт, което е имало за последица увеличаване продължителността на производството с 1 година и 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-11/16.01.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15128/2011 г. по описа на 04 РУП – СДВР, пр.пр. № 68681/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 11192/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 21835/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3008/2017 г. на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 24 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.201, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 3 години и 6 месеца и са в резултат на поведението на наблюдаващите прокурори. На първо място образуваното по първия по ред внесен обвинителен акт НОХД № 11192/2012 г. по описа на СРС е прекратено с разпореждане на съдията-докладчик и делото е върнато за допълнително разследване на прокурора поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – нарушаване правото на защита на обвиняемия поради привличането му в качеството на обвиняем при условията на чл. 206 вр. с чл. 269, ал. 3 от НПК, без да е проведено щателното му издирване, тъй като същият е обявен за ОДИ след предявяване на обвинението на неговия защитник. На следващо място, определеният след връщане на делото нов наблюдаващ прокурор е връщал 4 пъти делото за доразследване на разследващия полицай, като всеки път са давани указания за извършване на различни действия по разследването, които е можело да бъдат обобщени в едно постановление. Посочените действия са довели до увеличаване на продължителността на производството с около 2 години.

В съдебната фаза на процеса е констатирано забавяне по НОХД № 21835/2014 г. по описа на СРС. На първо място, насрочването на 2 от общо 8-те проведени по делото съдебни заседания е в нарушение на срока, предвиден в чл.271, ал.10 НПК. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на чл.308, ал. 2 НПК със забава от 2 месеца. Изброените нарушения са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година.

- **Заявления с вх. рег. № РС-18-73/23.02.2018 г. и вх. рег. № РС-18-74/23.02.2018 г.**, подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 3М-671/2012 г. по описа на II- РПУ-Стара Загора, преобразувано в ДП № 3-С/2014 г. по описа на СЛО при ОП-Стара Загора, наблюдавано по пр.пр. № 2915/2012 г. по описа на РП-Стара Загора, ЧНД № 1637/2016 г. по описа на Районен съд – Стара Загора).

Общата продължителност на производството е **5 години, 2 месеца и 1 ден**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

За целия период от образуване до приключване на производството е окончателен акт, същото е останало на фазата на досъдебното производство. Делото е прекратено поради липса на данни за извършено престъпление и поради изтичане на погасителната давност за наказателно преследване (чл. 80, ал. 1, т. 4 от НК).

Наказателното производство е образувано с постановление от 22.06.2012 г. на прокурор в РП – Стара Загора срещу неизвестен извършител за причинена тежка телесна повреда поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност – престъпление по чл.134,ал.1 НК. Първоначално, разследването е провеждано от разследващ полицаи от Второ РПУ-Стара Загора, но впоследствие, поради фактическа и правна сложност, е възложено на следовател от СлО при ОП-Стара Загора. В периода от образуване на досъдебното производство до първото по ред (от общо четири) предявяване на материалите по разследването на пострадалите лица, за период от 1 година, 4 месеца и 4 дни, са извършени интензивни действия по разследването. След направени от двете пострадала лица писмени възражения и искания, приети за основателни от наблюдаващия прокурор, разследването е продължило да се провежда от следовател в СлО. Затрудненията в производството са започнали близо четири месеца по-късно, когато следователят, изпълнявайки указанията на наблюдаващия прокурор, е назначил петорна съдебно-медицинска експертиза (преди нея са били изготвени единична и тройна съдебномедицински експертизи) с участието на вещи лица специалисти (офтальмолог, неонатолог и съдебен лекар), която е следвало да даде отговор на редица въпроси, свързани с предмета на разследването. В продължение на около 1 година и 5 месеца не е могло да бъде изготвено заключение по експертизата, поради невъзможност да бъдат определени вещи лица, които да я извършат. Забавяне е имало и при определянето на вещи лица по допълнителната петорна СМЕ, назначена с постановления на водещия разследването следовател съответно от 03.12.2015 г. и от 28.03.2016 г. Заключение по тази експертиза е постъпило в СлО на 07.04.2016 г. (8 месеца след изготвяне на заключението по първата експертиза).

Друга причина за удължаване на наказателното производство е обстоятелството, че наблюдаващия прокурор два пъти е удължавал срока на разследването по възражения и искания за събиране на нови доказателства от пострадалите лица (съответно 1 година и 5 месеца и 3 години и 3 месеца след образуване на производството), направени след предявяване на материалите по разследването, който факт сам по себе си води до извода за допуснати пропуски при събирането на доказателства по делото.

На последно място, до забавяне на производството е довело връщането на делото от съда на прокуратурата с определение от 27.02.2017 г. по ЧНД № 1637/2016 г. по описа на Районен съд – Стара Загора за доразследване след първото му прекратяване с постановление на прокурора от 10.06.2016 г., близо 4 години след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-107/23.03.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 237-3М-402/2015 г. по описа на РУ-Айтос-ОДМВР-Бургас, вх. №1313/2015 г. по описа на РП - Айтос).

Общата продължителност на производството е **2 години, 4 месеца и 7 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.343, ал.1, б."б" вр. чл.343, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

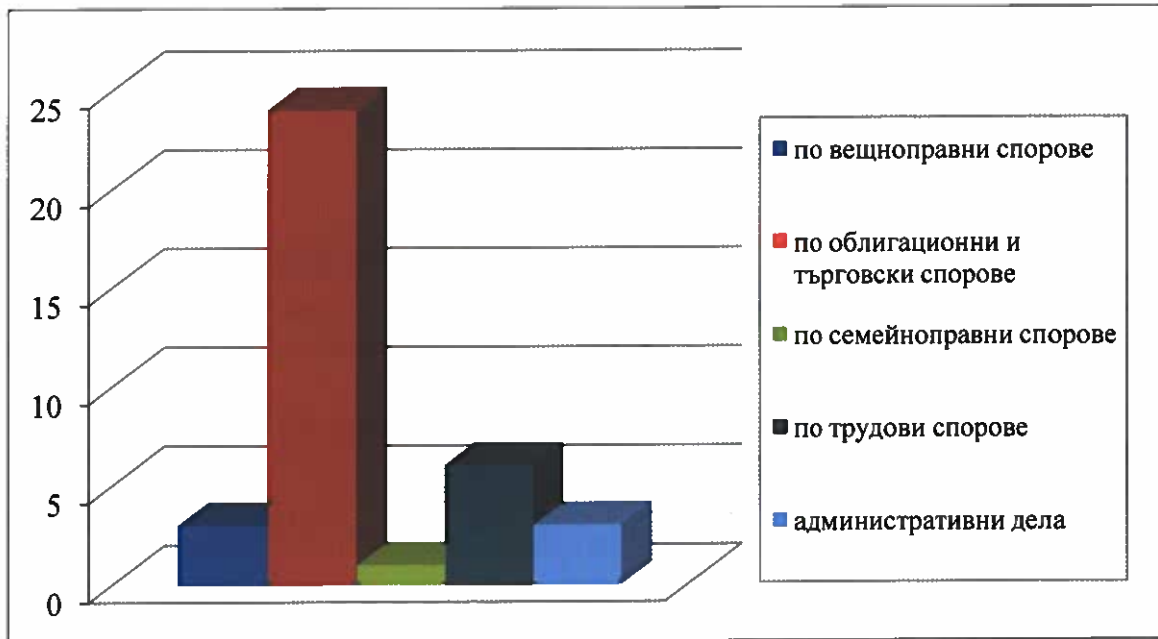
За целия период от образуване до приключването с окончателен акт производството е останало на фазата на досъдебното производство. Същото е образувано, проведено и приключено срещу неизвестен извършител, като е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1, пр. 2 НПК (извършеното деяние не съставлява престъпление). Прекомерната продължителност на производството се дължи на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване. През продължителен времеви период са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събрани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина. Допуснато е забавяне от вещите лица при изготвянето на комплексната съдебно –медицинска експертиза (изготвена 5 месеца след назначаването ѝ) и комплексната съдебно – медицинска и автотехническа експертиза (изготвена 8 месеца след назначаването ѝ). Разследващият полицаи и наблюдаващият прокурор не са предприели предвидените в закона действия за изготвяне на експертизите и представяне на заключенията в определените от разследващия срокове.

II. Приетите за основателни 37 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 36 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 3 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 24 бр.;*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 1 бр.;*
- *По трудови спорове – 6 бр.;*
- *Административни дела – 3 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- **Заявление вх. рег. №РС-18-86/21.03.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11571/2006 г. по описа на СРС, гр.д. № 2459/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 3071/2016 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 2, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **12 години, 10 месеца и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в производството по гр.д. № 2459/2007 г. по описа на СГС. Това производство е продължило повече от 10 години и 1 месец, като са били насрочени 10 съдебни заседания, отлагани основно за събиране на доказателства. Две от заседанията са отложени за предоставяне на правна помощ на ищеца. За по-голямата продължителност на делото е допринесло обстоятелството, че заседанията са насрочвани в интервали от 6 до 11 месеца. Не на последно място, касационната жалба на ищеца от 15.01.2015 г. е администрирана близо 1 година и 6 месеца от СГС, тъй като едновременно с нея е подадена и молба за осигуряване на правна помощ, като по нея съдът е уважавал безкритично исканията на молителя или на неговия процесуален представител и в този период е заменил последователно 17 служебни адвокати, определени от Националното бюро за правна помощ.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-15/17.01.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3372/2006 г. по описа на СГС, гр.д. № 4329/2012 г. по описа на САС,

гр.д. № 2126/2014г. по описа на ВКС, гр.д. № 4167/2014 г. по описа на САС, гр.д. № 1753/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *12 години и 4 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния при разглеждането му пред отделните инстанции. На първо място, производството по гр.дело № 3372/2006 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 11 месеца, като са проведени 14 съдебни заседания. Десет съдебни заседания са отложени за събиране на доказателства, като седем от тях за представяне на реституционната преписка, касаеща процесния имот от Столична община. В този случай съдът не е предприел никакви дисциплиниращи мерки по отношение на третото неучастващо лице за своевременно представяне на намиращите се у него документи. Три поредни съдебни заседания – на 08.04.2010 г., на 23.09.2010 г. и на 10.02.2011 г. са отложени поради нередовна процедура по призоваване. Освен многократното отлагане на заседанията, те са насрочвани през големи интервали от време от 4 до 7 месеца.

На следващо място, постановеното в производството по гр.д. № 4329/2012 г. по описа на САС решение е отменено с решение по гр.д. № 2126/2014г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на САС. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

Другите 35, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2018 г. – 30.06.2018 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление вх. рег. №РС-18-126/03.04.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 75014/2015 г. по описа на СРС).**

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 242 КТ във вр. с чл.128, т.2 КТ, чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *2 години, 2 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда по връчване на книжа и по призоваване на ответника за участие в откритите съдебни заседания по делото. Ответник по делото е юридическо лице, за което два пъти е представено удостоверение за актуално състояние – на 25.03.2016 г. и на 05.09.2017 г., от които се установява, че вписаният в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел адрес на управление на сдружението не е променян. Въпреки това, процедурата по връчване на исковата молба за отговор е продължила близо 6 месеца, а

връчването на призовка на ответника за участие в открито съдебно заседание е отнело повече от 1 година, като и в двата случая съдът е приложил разпоредбата на чл. 50, ал. 4 във вр. с чл. 47, ал. 1 ГПК. В резултат на това обстоятелство, 4 от заседанията, насрочени през 2017 г. са отложени без да бъде даден ход на делото.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление вх. рег. № РС-18-25/24.01.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 70136/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439 ГПК.

Общият период на производството е *2 години, 11 месеца и 13 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при постановяване на актовете по движението на делото в закрито заседание. Разпореждането на съда на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на отговора на исковата молба от ответника. Освен посоченото, решението в производството по делото е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-17/18.01.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7850/2009 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, ал. 1 вр. чл. 265, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *8 години и 1 месец.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда. На първо място, сериозно забавяне е допуснато при връчването на книжа и призовки на ответника по делото - физическо лице. Процедурата по връчване на исковата молба за отговор на ответника е продължила 4 години и 6 месеца – от 28.01.2010 г. до 30.07.2014 г. В периода от 28.05.2010 г. до 11.05.2011 г. съдът е бездействал, въпреки че по делото са върнати две съобщения до ответника с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса след многократни посещения. На 11.05.2011 г. съдът е извършил служебна справка за адреса на ответника, като на 18.05.2011 г. и на 22.07.2011 г. е разпоредил съобщението да се изпрати на адреса, установен в справката. Едва 9 месеца след последното разпореждане – на 18.04.2012 г. съдът е изискал обяснения от съответното длъжностно лице при бюро „Призовки“ за причините

по делото да няма върнати съобщения. Между връщането на съобщенията до ответника по делото ведно с обясненията на призовкаря на 24.04.2012 г. и разпореждането от 17.01.2013 г. за връчване на съобщението по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК е налице период от близо 9 месеца, през който за пореден път не са извършвани никакви процесуални действия. Процедурата по връчване на исковата молба за отговор на ответника по реда на чл. 47 ГПК е продължила почти 6 месеца – до 03.06.2013 г., а след това е била необходима още 1 година за назначаване на особен представител на ответника. Последното забавяне е причинено от ищеца, който не е изпълнил своевременно задължението си за внасяне на възнаграждение за особения представител.

Сериозни забавяния са допуснати и при организацията на съдебните заседания. По делото са били насрочени 6 съдебни заседания, като първите две от тях са отложени, поради нередовно призоваване на ответника за участие в заседанията, въпреки че на последния е назначен особен представител, а останалите за събиране на доказателства. За по-голямата продължителност са допринесли и интервалите, в които са насрочвани отделните заседания - от 5 до 7 месеца.

- Заявления вх. рег. № РС-18-49/01.02.2018 г. и вх. рег. № РС-18-59/15.02.2018 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (т.д. № 5023/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.дело № 2662/2017 г. по описа на САС, ч.т.дело № 2396/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 1 месец и 23 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при постановяване на актовете по движението на делото в закрито заседание в производството по т.д. № 5023/2014 г. по описа на СГС. Разпореждането на съда на основание чл. 372 ГПК за изпращане на отговора на исковата молба на ищеца е постановено 7 месеца след постъпването му, а определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 7 месеца след постъпване на отговор на ответника по допълнителната искова молба на ищеца.

- Заявление вх. рег. № РС-18-75/26.02.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35390/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 4111/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 4913/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 220, ал. 1 КТ, чл.222, ал. 1 КТ, чл. 226, ал. 1 КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *5 години, 2 месеца и 18 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Забавянния в движението на делото са допуснати в производството по гр.д. № 35390/2012 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца. Разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение е постановено 5 месеца и 16 дни след подаване на отговора на исковата молба от ответника, с който са направени възражения за допуснати нередовности в нея. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на становището на ответника по твърденията и доводите на ищеца, направени при отстраняване на нередовностите в исковата молба. Освен посоченото, решението в производството по делото е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-94/14.03.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №22780/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при постановяване на актовете по движението на делото в закрито заседание. Разпореждането на съда на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба по предявения от ответника насрещен иск с правно основание чл. 92 ЗЗД за отговор на ищеца е постановено 2 години и 9 месеца след предявяването му, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба по насрещния иск.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-104/21.03.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 26761/2009 г. по описа на СРС, гр.д. № 606/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 1786/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 2 пр. 5 ЗЗД, чл. 135, ал. 1 ЗЗД и чл. 26 ал. 1 пр. 4 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години, 4 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в производствата по гр.д. № 26761/2009 г. по описа на СРС и по гр.д. № 606/2016 г. по описа на СГС. В първото от посочените производства, продължило повече от 6 години и 5 месеца, са били насрочени 17 съдебни заседания, отлагани главно за събиране на доказателства. Само две заседания са отложени по различни причини - за конституиране на нови страни на мястото на починала страна на основание чл. 227 от ГПК и за замяна на страни по реда на чл. 228 от ГПК. За по-голямата продължителност са

допринесли и интервалите между някои от заседанията, като четири от тях са насрочени в период от 4 до 5 месеца. Първоинстанционното решение е постановено 4 месеца и 7 дни след изтичане на установения в чл.235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посоченото, движението на първоинстанционното производство е забавено допълнително с 6 месеца, тъй като с определение от 13.10.2011 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК. Определението на СРС е било отменено с определение от 10.05.2012 г. по ч.гр.дело № 928/2012 г. по описа на СГС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Във въззивното производство по гр.д. № 606/2016 г. по описа на СГС е проведено едно съдебно заседание, като то е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-33/29.01.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 45939/2010 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 6283/2011 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 156/2012 г. по описа на ВКС, в.гр.д. № 12278/2014 г. по описа на СГС, ч.гр. дело № 6074/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 1562/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 19 ал. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *7 години, 1 месец и 10 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати при разглеждането му пред Софийски районен съд и Софийски градски съд. На първо място, при действията по проверката за редовност на исковата молба, решаващият състав на СРС неправилно е определил размера на дължимата държавна такса и е задължил ищеца да довнесе определена парична сума до пълния размер на държавната такса. След като това разпоредение не е било изпълнено, съдът е върнал исковата молба с определение от 08.04.2011 г. Посоченото определение е потвърдено с определение от 22.08.2011 г. по ч.гр.д. № 6283/2011 г. по описа на СГС, но с определение № 348 от 07.05.2012 г. по ч.гр.д. № 156/2012 г. по описа на ВКС предходните две определения са отменени, а делото е върнато на Софийски районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия. По този начин движението и приключването на делото е забавено с повече от 1 година още при проверката за редовност на исковата молба. На следващо място, движението на първоинстанционното производство е забавено допълнително, тъй като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено повече от 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба.

Във въззивното производство по гр.д. № 12278/2014 г. по описа на СГС е проведено едно съдебно заседание, насрочено 8 месеца след образуване на делото, а решението в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-106/21.03.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 38381/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 10351/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 3346/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 8 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в движението на делото са допуснати в производството по гр.д. № 38381/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 дни. Разпореждането на съда на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 9 месеца след образуване на делото. В този период не са извършвани процесуални действия от съда, направено е искане от ищеца за по – бързо администриране на исковата молба, по което липсва произнасяне. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в открито съдебно заседание, е постановено повече от 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 10351/2016 г. по описа на СГС е проведено едно съдебно заседание, насрочено близо 6 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-141/27.04.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №46311/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда. На първо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в открито съдебно заседание, е постановено 2 година и 19 дни след постъпване на отговора на исковата молба от ответника. На следващо място, по делото са проведени три съдебни заседания, като първото е насрочено 5 месеца след датата на постановяване на определението за насрочване, а следващите две съответно в интервал от 6 месеца и 7 месеца спрямо предходното заседание.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-90/13.03.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.дело № 42119/2010 г. по описа на СРС, т.дело № 771/2011 г. по описа на СГС, гр.д. №17677/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **7 години, 3 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при разглеждане на гр.д. №17677/2011 г. по описа на СРС, като разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор е постановено близо 4 години и 8 месеца след образуване на производството и приобщаването на материалите по заповедното производство по ч.гр.дело № 42119/2010 г. по описа на СРС.

- **Заявление** вх. рег. №РС-18-139/23.04.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 37359/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 10105/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 1984/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 109 ЗС и чл. 32, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е *5 години, 3 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по гр.д. № 37359/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години. Забавяне е допуснато при връчване на исковата молба за отговор на ответника, продължило малко повече от 1 година – от 04.04.2013 г. до 22.04.2014 г., като в този период съдът не е извършвал своевременно необходимите процесуални действия. В тази връзка справка за постоянен и настоящ адрес на ответника е извършена на 17.07.2013 г., молбата от ищеца за връчване на исковата молба по реда на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 ГПК е постъпила на 02.09.2013 г., а съобщение за връчването ѝ е изпратено едва на 24.02.2014 г. Освен посоченото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на искова молба от ответника.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **Заявление** вх. рег. № РС-18-51/05.02.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №34025/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №8850/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 127, ал. 2 СК.

Общата продължителност на производството е *2 години, 3 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с организацията на съдебните заседания в производството по гр.д. №8850/2016 г. по описа на СГС. В това производство са проведени две съдебни заседания, като първото е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а второто – 7 месеца след отлагане на предходното.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-113/27.03.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 11741/2015 г. по описа на ВАС, адм.д. № 5967/2017 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

Общата продължителност на производството е *2 години, 2 месеца и 9 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по адм.д. № 11741/2015 г. по описа на ВАС, като първото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-138/23.04.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 5581/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 5852/2016 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на отказ с правно основание чл. 68, ал. 6 ЗМВР.

Общата продължителност на производството е *2 години, 6 месеца и 9 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на делото е свързана с действията на съда по адм.д. № 5852/2016 г. по описа на ВАС, като първото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **Заявление вх. рег. № РС-18-57/15.02.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1113/2013 г. по описа на РС – Ихтиман, гр.д. №557/2017 г. по описа на СОС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *5 години и 16 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда в производството по гр.д. №1113/2013 г. по описа на РС – Ихтиман, продължило 4 години, 9 месеца и 17 дни. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след изтичането на срока за подаване на отговор на исковата молба по отношение на последния от четиримата ответници по делото, а решението в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-

месечен срок. Освен посоченото, преди изпращането на делото на въззивната инстанция за разглеждане на подадената от ищеца въззивна жалба, двама от ответниците са подали молба на основание чл. 247 ГПК, по която е постановено решение 1 година и 6 месеца след постъпването ѝ в съда, без за това да е налице уважителна причина и при условие, че то е постановено в закрито заседание.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-83/07.03.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №6949/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №6273/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по гр.д. №6949/2013 г. по описа на СРС, като решението в това производство е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-125/03.04.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №13366/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 93 ЗЗД и чл. 88, ал. 1, изр. 2 вр. чл. 82 ЗЗД вр. чл. 368, ал.1 ТЗ

Общата продължителност на производството е *2 години, 3 месеца и 17 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато само едно забавяне, причинено от действията на съда, като решението е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-63/19.02.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 58343/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 193, ал. 1 във вр. с чл. 208, ал. 1 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *2 години и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е в действията на съда. Определението по делото на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението в производството по делото е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление** вх. рег. № РС-18-50/05.02.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 27986/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *4 години, 5 месеца и 17 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е в действията на съда. Определението по делото на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението в производството по делото е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявления** вх. рег. № РС-18-110/27.03.2018 г. и вх. рег. № РС-18-111/27.03.2018 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №8787/2013 г. по описа на РС – Бургас, гр.д. №10937/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 61, ал. 2 ЗЗД.

Общият период на производството е *4 години, 4 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при разглеждане на гр.д. №10937/2014 г. по описа на СРС, като решението в това производство е постановено близо 3 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление** вх. рег. № РС-18-54/14.02.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №12949/2011 г. по описа на СРС, гр.д. №5962/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №6785/2013 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №13218/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 262, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *6 години, 6 месеца и 29 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Единственото забавяне по делото е допуснато в производството по гр.д. №12949/2011 г. по описа на СРС. На 02.12.2011 г. съдът е сезиран с молба за допълване на първоинстанционното решение, инкорпорирана във въззивната жалба срещу решението. По тази молба съдът се е произнесъл едва с определение от 25.07.2017 г., като в този период е протекло въззивното производство и делото е приключило с решение по съществуващото на спора от 23.07.2013 г. по гр.д. №5962/2012 г. по описа на СГС.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-82/06.03.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №12482/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *2 години, 2 месеца и 17 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на искова молба от ответника, а решение по делото е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявления с вх. рег. № РС-18-121/02.04.2018 г. и вх. рег. № РС-18-158/09.05.2018 г.,** подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 58929/2011 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *6 години и 4 месеца.*

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 15.03.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 06.07.2017 г. и на 19.10.2017 г., а на 08.01.2018 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-136/17.04.2018 г.,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 237/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 3 месеца и 28 дни.*

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 07.03.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество

е отменено, проведено е съдебно заседание на 12.10.2017 г., а на 10.11.2017 г. е постановено съдебно решение.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- Заявления вх. рег. № РС-18-20/22.01.2018 г. и вх. рег. № РС-18-21/22.01.2018 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 2221/2008 г. по описа на Районен съд – Благоевград, гр.д. № 758/2011 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград, гр.д. № 112/2012 г. по описа на ВКС, гр.д. № 613/2012 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград, гр.д. № 1701/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. № 3900/2016 г. по описа на ВКС и ч.гр.д. № 1521/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 30 ЗН.

Общата продължителност на производството е *8 години, 7 месеца и 27 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати в резултат на действията на ОС – Благоевград. На първо място, постановеното решение по гр.д. № 758/2011 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград е било отменено с решение по гр.д. № 112/2012 г. по описа на ВКС, а делото е върнато на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин въззивното производство е започнало отначало 1 година след подаване на въззивни жалби от страните по делото. На следващо място, при второто разглеждане на делото от ОС – Благоевград в производството по гр.д. № 613/2012 г., съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- Заявление вх. рег. № РС-18-124/03.04.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 10569/2016 г. по описа на АССГ, ч.адм.д. № 7154/2017 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на мълчалив отказ за произнасяне по молба на основание чл. 105, ал. 1 и ал. 2 ЗДСл.

Общата продължителност на производството е *2 години, 2 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне по делото е допуснато в производството по адм.д. № 10569/2016 г. по описа на АССГ. Делото е образувано на 26.10.2016 г., а с определение № 3088 от 12.05.2017 г. съдът е отменил определението за даване на ход по същество от 17.04.2017 г., оставил е жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото. Цитираното определение е отменено с определение по ч.адм.д. № 7154/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия. Разглеждането на делото след отмяната на определението за прекратяване на производството е продължило около 6 месеца, тъй като след връщането му в АССГ то е било преразпределено

на друг докладчик, поради отвод на първоначалния и на практика е започнало от фазата на разглеждане на делото в открито заседание.

- **Заявление вх. рег. № РС-17-469/20.10.2017 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2189/2003 г. по описа на ОС – Пловдив, ч.гр.д. № 842/2003 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д. № 1015/2004 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д. № 646/2006 г. по описа на ВКС, гр. д. № 502/2007 г. по описа на ВКС, гр.д. № 54/2007 г. по описа на АС – Пловдив, гр. д. № 4284/2008 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 614 от 2010 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *6 години, 7 месеца и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния при разглеждането му пред отделните инстанции, които съобразени в съвкупност обосновават извод за нарушаване на правото на разглеждане на делото в разумен срок. На първо място, при действията по проверката за редовност на исковата молба, решаващият състав в производството по гр.д. № 2189/2003 г. по описа на ОС – Пловдив неправилно е задължил ищеца да уточни основанието на предявения иск, а след като това разпореждане не е било изпълнено, е върнал исковата молба с определение от 26.09.2003 г. Посоченото определение е отменено с определение от 10.12.2003 г. по ч.гр.д. № 842/2003 г. по описа на АС – Пловдив, а делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Освен посоченото, движението на първоинстанционното производство е забавено допълнително, тъй като единият ответник не е бил призован за първите две открити съдебни заседания, а на третото насрочено заседание съдът не е дал ход на делото по искане на страна без да е налице основание за отлагане на заседанието.

На следващо място, постановеното в производството по гр.д. № 1015/2004 г. по описа на АС – Пловдив решение е обезсилено в една част, а в останалата си част е отменено с решение по гр.д. № 646/2006 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС – Пловдив. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 3 години след подаването ѝ.

В касационното производство по гр. д. № 4284/2008 г. по описа на ВКС е допуснато забавяне, тъй като единственото открито съдебно заседание в това производство е насрочено 11 месеца след постановяване на определението по реда на чл. 288 ГПК за допускане на касационното обжалване.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-159/09.05.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 37446/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 3466/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 4466/2014 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 15343/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 14472/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 2208/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е *4 години, 6 месеца и 2 дни*.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния в първоинстанционното производство по гр.д. № 37446/2013 г. по описа на СРС. При действията по проверката за допустимост на предявения иск, решаващият състав на СРС неправилно е прекратил на два пъти производството по делото, поради обстоятелството, че между същите страни е налице висящ идентичен по основание и размер спор по гр.д. № 30473/2013 г. по описа на СРС с тази разлика, че при второто прекратяване на делото, производството по гр.дело № 30473/2013 г. по описа на СРС е било приключило с влязло в сила решение. Определенията на СРС и в двата случая са били отменени, а делото е връщано за продължаване на съдопроизводствените действия. За първи път производството по гр.д. № 37446/2013 г. по описа на СРС е прекратено с определение от 19.12.2013 г., което е потвърдено с определение от 31.03.2014 г. по ч.гр.д. № 3466/2014 г. по описа на СГС, но тези две определения са отменени с определение от 13.02.2015 г. по ч.гр.д. № 4466/2014 г. по описа на ВКС. За втори път производството по гр.д. № 37446/2013 г. по описа на СРС е прекратено с определение от 08.07.2015 г., което е отменено с определение от 10.12.2015 г. по ч.гр.д. № 15343/2015 г. по описа на СГС и на 14.01.2016 г. делото е върнато на СРС. По този начин разглеждането на предявения иск е забавено с повече от 3 години.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **Заявление вх. рег. №РС-18-207/19.06.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №80051/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т.3 КТ, чл.220 КТ, чл.224 КТ и чл.177 КТ.

Общата продължителност на производството е *2 години, 3 месеца и 20 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на искова молба от ответника, а решение по делото е постановено близо 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-101/19.03.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 10186/2013г. по описа на СГС, гр.д. № 38336/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 7526/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 2385/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *4 години и 7 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в движението на делото са допуснати в производството по гр.д. № 38336/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението в това производството е постановено близо 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В касационното производство по гр.д. № 2385/2017 г. по описа на ВКС определението на основание чл. 288 ГПК, с което съдът се произнася в закрито заседание по допускане на касационното обжалване, е постановено 8 месеца след образуване на делото.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.04.2018 г. – 30.06.2018 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.04.2018 г. – 30.06.2018 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

