

Изтегли от КЗУС
Б Т К

КАЗУС

№ 10

18.03.2019г.

На 11 Май 2017 г. Петър Петров, Велин Велев и Димо Димов се срещнали в кафене с Милен Миленов, който живеел в Холандия. Миленов им споделил, че има идея как те тримата да спечелят пари. Казал им, че ако намират момичета, които да започнат работа в Холандия в клубове за секс услуги могат да получават по 10 000 евро на момиче. Пазарът бил голям, което означавало заетост и добри доходи за тях през следващите години. Те направили сметка, че ако тази година направят, дори три курса с по едно момиче до Холандия ще си осигурят добър стандарт. Милен Миленов изтъкнал, че тримата се познават и си имат доверие, като всеки от тях може да съдейства за успеха на начинанието. Петров, който преди това е живял в Холандия можел да посредничи за намиране на работа на момичетата, Димо Димов може да намира подходящи момичета от квартала, в който живее, а Велин Велев да ги транспортира със своя микробус до Холандия. Миленов им предложил също така да укриват машини и съоръжения за изработване и опаковане на тютюневи изделия, принадлежащи на негов познат, който преди време произвеждал цигари в близкия град на тайно място. От това също можело да има добра печалба. Четиримата се срещали още няколко пъти, до края на месец Май 2017 г., когато Миленов се върнал в Холандия. Тримата приели идеята, съгласили се с условията и изразили готовност да започнат дейността, като делят печалбата по равно. Уговорели се всичко да остане в тайна между тях.

На 10 Юни 2017 г. на Велин Велев била наложена мярка „Задържане под стража“ по досъдебно производство за опит за убийство, при възникнало сбиване между него, Димо Димов и посетител в дискотека, случило се на 09 Юни 2017 г. На 8 Юли 2017 г. Велин Велев бил освободен, като му била наложена мярка за неотклонение „Подписка“. Междувременно Петров пътувал до Холандия, там се срещнал с Миленов и собственици на клубове за секс услуги. След завръщането си казал на Димов да започне да търси две момичета, а на Велев да се подготви за пътуване и да бъде внимателен.

Същият ден Петър Петров от своя познат разбрал, че Димов и Велев, тайно от него се договарят с Миленов и искат да го изолират от дейността. Той веднага се явил в РУП и разказал на полицейските служители, всичко което му е известно за групата. На другия ден в квартирата, посочена от Петър Петров били задържан Димо Димов, където било открито огнестрелно оръжие пистолет „Макаров“ 9x18. Установило се, че Димов няма право да държи огнестрелно оръжие. Същото било придобито вечерта, тъй като Димо Димов смятал, че

оръжието може да му потрябва, когато убеждава момичета за работа в Холандия.

В образуваното досъдебно производство била назначена съдебно-балистична експертиза на иззетото оръжие. Тя била възложена на нещо лице, което не било включено в съответния списък на специалистите утвърдени, за вещи лица, а също така не бил даден отговор на един от поставените въпроси, свързан с това - дали оръжието е използвано за извършване на неразкрито престъпление в страната? Наблюдаващият прокурор постановил за целите на съдебно-биологична експертиза от Димов да бъде иззета слюнка с тампон от устната кухина за сравнение със следи от биологичен произход, открити на огнестрелното оръжие. Това процесуално действие било извършено от органа, водещ досъдебното производство, полицейски служител на длъжност „експерт-криминалист“, в качеството на специалист-технически помощник и защитника на Димов.

ВЪПРОСИ

1. Дайте правна квалификация на престъпленията, извършени от лицата, като ги опишете словесно и цифрово. /Обърнете внимание на възможната проява на форми на задружна престъпна дейност и възможността от прилагане на квалифицирани състави, обосновайте се!/.

2. Ако има осъществена задружна престъпна дейност има ли участници, спрямо които е налице основание да се приложат привилегироваи състави?

3. Допуснато ли е процесуално нарушение при назначаване на съдебно-балистична експертиза? Следва ли органът, водещ разследването да назначи нова експертиза и каква?

4. Какво процесуално действие е постановил прокурора да бъде извършено, допуснати ли са процесуални нарушения, и ако да в какво се изразяват те?

Четене 2019

18 03 2019

ОТГОВОРИ

ВЪПРОС №1

Милен Миленов през месец Май 2017 година е образувал организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение с участници Петър Петров, Велин Велев и Димо Димов, създадена да върши съгласувано в страната и в Холандия престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел, за извършване на престъпления чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в и чл. 159г от НК, представляващо престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1, пр. 1 от НК.

Петър Петров в периода месец Май 2017 година до месец Юли 2017 година е ръководил организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение с участници Велин Велев и Димо Димов, създадена да върши съгласувано в страната и в Холандия престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел за извършване на престъпления чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в и чл. 159г от НК, представляващо престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1, пр. 2 от НК.

Велин Велев в периода месец Май 2017 година до месец Юли 2017 година е участвал в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение с членове Петър Петров и Димо Димов, създадена да върши съгласувано в страната и в Холандия престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел, за извършване на престъпления чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в и чл. 159г от НК, представляващо престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 2 от НК.

Димо Димов в периода месец Май 2017 година до месец Юли 2017 година е участвал в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение с участници Петър Петров и Велин Велев, създадена да върши съгласувано в страната и в Холандия престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел, за извършване на престъпления чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в и чл. 159г от НК, представляващо престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 2 от НК.

Димо Димов през месец Юли 2017 година придобил и държал огнестрелно оръжие – пистолет „Макаров“, калибър 9х18мм, без да има за това надлежно разрешение съгласно Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия - престъпление по чл.339, ал.1, пр. 1 и пр. 2 от НК.

ВЪПРОС №2

Налице е задружна престъпна дейност под формата на ОПГ, отговаряща на легалната дефиниция в чл. 93 НК.

(Р. № 581/20.12.2011 г. по НД № 2626/2011 г., II НО на ВКС, Р. № 525 / 07.08.2012 г. по НД № 2457/2011 г., I НО на ВКС, Р. № 294 / 09.07.2013 г. по НД № 1043/2013 г., II НО на ВКС)

Няма основание за прилагане на привилегированите състави по чл. 321, ал. 4 и ал. 5 НК. Петър Петров, макар доброволно да се е предал пред орган на власт, преди да бъде извършено вторично престъпление, той няма качеството на участник в организираната престъпна група, а е неин ръководител, поради което не може да се възползва от този привилегирован състав. В случай, щом ръководителят на групата се предал доброволно на органите на властта и е разкрил всичко, което му е известно за групата, преди да е извършено престъпление, това обстоятелство ще се отчита единствено на плоскостта на индивидуализацията на наказателната му отговорност.

ВЪПРОС №3

Не е допуснато процесуално нарушение, като не е назначено лице, което не е включено в списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица. Съгласно чл. 396, ал. 2 ЗСВ при необходимост може да се назначи специалист, който не е включен в съответния списък. В НПК няма изискване вещите лица да са включени в съответните списъци. В конкретния случай е необходимо да се прецени, дали е била налице необходимост от назначаване на експерт, извън списъка на експертите, назначени за вещи лица и дали тя е основателна.

В случая експертното заключение на вещото лице не е пълно, тъй като не е даден отговор на един от поставените въпроси, поради което на основание чл. 153 НПК е необходимо да се назначи допълнителна експертиза.

ВЪПРОС №4

Действието, което е извършено е вземане на образци за сравнително изследване по смисъла на чл. 146 НПК. Това, че изземването на образците е извършено без присъствие на поемни лица не представлява процесуално нарушение, тъй като нито в чл. 137 НПК е предвидено участие на поемни лица, нито в уредбата на процесуалната дейност по чл. 146 е предвидено подобно изискване. *(Р. № 570 от 23.12.2009 г. по н. д. № 554/2009 г., н. к., III н. о. на ВКС)*

Допуснато е процесуално нарушение, свързано с лицата, които законът предвижда да участват. По своята същност изземването на материал от устната кухина е проникване в човешкото тяло, което трябва да се извършва от лице с медицинска правоспособност под наблюдението на лекар по правилата на медицинската практика и без да се застрашава здравето на лицето, съгласно чл. 146, ал. 4 НПК. (Решение № 59/13.01.2014 г. по Н. Д. № 1902/2013 г., Н. К., И н. о. на ВКС)