

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 50
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 8 октомври 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Стефанов Христов** – съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Мирослав Стефанов Христов** – съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гурков:

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МИРОСЛАВ СТЕФАНОВ ХРИСТОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия _____, рег. I Технически университет - Варна
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ _____ г., съгл. Протокол от 09.06.2000 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Силистра
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	„съдия“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	-23.06.1999 г. – 09.06.2000 г. – ОС – Силистра – съд кандидат 0 г. 11 м. 16 дни -01.07.2000 г. – 01.12.2004 г. – ОСл.С – Силистра-следовател 4 г. 5 м. 0 дни -01.12.2004 г. – 26.08.2008 г. – РС – Дулово Съдия 3 г. 8 м. 25 дни -27.08.2008 г. до момента – РС – Силистра – съдия към 10.03.2015 г. 6 г. 6 м. 13 дни Общ юридически стаж в органите на съд.власт към 10.03.2015 г. 15 г. 7 м. 4 дни
- извън органите на съдебната власт	не
Допълнителни квалификации и специализации	Удостоверения и сертификати от курсове и семинари: - „Основи на Европейското право“ - „Практическо приложение на новия НПК“ - „Практически проблеми възникнали при приложението на диференцираните производства по НПК и Закона за екстрадация и Европейската заповед за арест в Силистренски и Добрички съдебен район, изменение на обвинението по новия НПК“ - Европейски сертификат за компютърни умения“ - Техническа помощ на съдебните ИТ системи и техническо обучение“ - „Граждански процесуален кодекс“

	-„Процесуални нарушения в нак.производство” -„Престъпления по служба.Подкуп.” -„Организация и управление на съда” -„Алтернативи на лишаването от свобода”
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Реш. на ВСС с Протокол №31/17.09.2003 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	- „съдия в АС” Решение на ВСС с Протокол №33/16.09.2010 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	РС – Силистра; Реш.на ВСС по протокол №53/17.12.2009 г.,т.7.1. Оценка : Мн.добра; точки - 95
Период на атестацията:	01.01.2010 г. – 28.02.2015 г.

ЗАБЕЛЕЖКА: В атестирания период с-я Мирослав Христов е командирован в РС гр.Дулово, със Заповед №13/17.01.2013 г. на Председателя на ОС – гр.Силистра, за срок от 1 месец, считано от 21.01.2013 г. до 21.02.2013 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – гр.Силистра
Административен ръководител	Росен Димитров Костадинов
Становище:	
<p>Мирослав Стефанов Христов е съдия с дългогодишен опит и много добра теоретична подготовка и утвърдени професионални умения. След решение на ВСС е повишен на място в ранг „съдия в АС“. Освен в Районен съд гр.Силистра е работил като магистрат и в Районен съд гр.Дулово.</p> <p>Разглежда наказателни дела с различен характер и трудност. Изпълнява служебните си задължения съвестно с висока отговорност и стриктност. Своевременно и качествено решава разпределените му дела. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация, чрез участие в различни семинарни форми.</p> <p>Спрямо съдия Христов не са били образувани дисциплинарни производство и не са налагани наказания.</p> <p>Последната оценка от атестацията на съдия Мирослав Стефанов Христов е „много добра“. До подобен извод за работата му са стигнали и инспекторите от Инспектората при ВСС при извършената през пролетта на 2014 год. планова проверка в Районен съд гр.Силистра.</p> <p>Поддържа много добри отношения с колегите си от съда и се ползва с авторитет и уважение сред съдебните служители. Подобни са отношенията му и с колеги и служители от Районен съд гр.Дулово.</p> <p>Считам, че моралните и професионални качества на съдия Мирослав Христов допринасят за издигане авторитета на магистратите от нашия съдебен район.</p>	
Подпис: (административен ръководител)	

Част III**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация***Проверени дела:*

На случаен принцип бяха проверени следните дела:

АНД №118/2010Г.; НОХД №795/2011г.; ЧНД №192/2010г.; ЧНД 344/2015г.

Посетени съдебни заседания:

ЧНД №344/2015Г.; АНД №322/2015Г.г.; НЧХД №88/2015г.; НОХД №274/2015г.;

ЧНД №833/2014г.

Събеседвания:

Бяха проведени разговори лично с Атестирания и със служителите от СРС и ДРС.

Достоверна писмена информация:

Писмено становище на председателя на СРС по чл.30 ал.2 ЗСВ/част II на формуляра/; писмено становище на КНЕ при СРС, доклади от извършени проверки на СОС за 2011-2015, акт от извършена проверка на Инспектората към ВСС; обобщени статистически таблици на ВСС .

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		4				
1.2	Въззивни дела					
	граждански			търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански		търговски	администр.		ч.адм.

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/					
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	Година 2010					
	гр.д.			-	-	
	ч.гр.д			-	-	
	ОБЩО за годината:			-	-	
	Година 2011					
	гр.д.			-	-	
	ч.гр.д			-	-	
	ОБЩО за годината:			-	-	
	Година 2012					
	гр.д.			-	-	
	ч.гр.д			-	-	
	ОБЩО за годината:			-	-	
	Година 2013					
	гр.д.			-	-	
	ч.гр.д			-	-	
	ОБЩО за годината:			-	-	
	Година 2014					

	гр.д.			-	-	
	ч.гр.д	4	4	-	-	
	ОБЩО за годината:	4	4	-	-	
	Година 2015					
	гр.д.			-	-	
	ч.гр.д			-	-	
	ОБЩО за годината:			-	-	
	ОБЩО за периода на атестация	4	4			
Констатации: Няма такива.						
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	Година 2010					
	гр.д.	-	-	-	-	-
	ч.гр.д	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-
	Година 2011					
	гр.д.	-	-	-	-	-
	ч.гр.д	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-
	Година 2012					
	гр.д.	-	-	-	-	-
	ч.гр.д	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-
	Година 2013					
	гр.д.	-	-	-	-	-
	ч.гр.д	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-
	Година 2014					
	гр.д.	-	-	-	-	-
	ч.гр.д	4	4	-	-	-
	ОБЩО за годината:	4	4	-	-	-
	Година 2015					
	гр.д.	-	-	-	-	-
	ч.гр.д	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-

	ОБЩО за периода на атестация	4	4							
Констатации: Няма такива. <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>										

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година 2010										
гр.д.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.гр.д	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Година 2011										
гр.д.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.гр.д	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Година 2012										
гр.д.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.гр.д	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Година 2013										
гр.д.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.гр.д	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Година 2014										
гр.д.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.гр.д	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-
Година 2015										
гр.д.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.гр.д	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	4	4								

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознава се - М. ХРИСТОВ

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1 Първоинстанционни дела					
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		386	20	344	477	
	1.2 Въззивни дела					
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3 Касационни дела						
	НДОХ		АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/					
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		12	2	-	4	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2 Дела през периода на атестиране					
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		Година 2010				
		ндчх	4	5		-
	нохд	80	73	2	Обявен за ОДИ с МН „ЗС”	
	нахд	93	88		-	
	нохд по чл.78а от НК	5	11		-	
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	7	7		-	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	20	20		-	
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	8	8		-	
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		-	

чнд- определения по чл.243 НПК	4	4		-
чнд- други	44	42		-
ОБЩО за годината:	267	260	2	-
Година 2011				
ндчх	4	3		-
нохд	77	79		-
нахд	120	101		-
нохд по чл.78а от НК	11	10		-
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		-
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10		-
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	10	10		-
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	10	10		-
чнд- определения по чл.243 НПК				-
чнд- други	28	31		-
ОБЩО за годината:	271	255		-
Година 2012				
ндчх	3	3		-
нохд	61	63		-
нахд	84	108		-
нохд по чл.78а от НК	16	15		-
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3		-
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	27	27		-

	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	14	14		-
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	6	6		-
	чнд-определения по чл.243 НПК	6	6		-
	чнд-други	17	17		-
	ОБЦО за годината:	237	262		-
	Година 2013				
	ндчх	4	4		-
	нохд	80	79	1	Обявен за ОДИ с МН „ЗС”
	нахд	63	61		-
	нохд по чл.78а от НК	13	14		-
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3		-
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	12	12		-
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	7	7		-
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		-
	чнд-определения по чл.243 НПК	7	7		-
	чнд-други	18	15		-
	ОБЦО за годината:	210	208	1	-
	Година 2014				
	ндчх	4	4		-
	нохд	62	66	1	Обявен за ОДИ с МН „ЗС”
	нахд	44	50		-
	нохд по чл.78а от НК	9	10		-

нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	<u>3</u>		-
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	9	<u>9</u>		-
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	14	<u>14</u>		-
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	<u>1</u>		-
чнд-определения по чл.243 НПК	7	<u>7</u>		-
чнд-други	55	<u>53</u>		-
ОБЩО за годината:	208	<u>217</u>	<u>1</u>	-
Година 2015				
ндчх	1	<u>1</u>		-
нохд	9	<u>8</u>		-
нахд	19	<u>4</u>		-
нохд по чл.78а от НК	-	<u>1</u>		-
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	-			-
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	<u>1</u>		-
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	<u>2</u>		-
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	-			-
чнд-определения по чл.243 НПК	-			-
чнд-други	2	<u>2</u>		-

	ОБЦО за годината:	34	18		-	
	ОБЦО за периода на атестация	1227	1220	4	-	
<p>Констатации: : От постъпилите за разглеждане 1227 бр. дела, през атестирания период съдия Христов е приключил общо 1220 , в това число и дела от предходен период, като дванадесет са до три месеца и две до шес, четири над една година. Причина за неприключване на четири броя дела над една година е невъзможност да се открие подсъдимия, обявен за издиране с МН „ЗС”</p> <p>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</p>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	Година 2010					
	ндчх	5	5	-	-	-
	нохд	80	80	-	-	-
	нахд	88	88	-	-	-
	чнд	76	76	-	-	-
	чл.78а от НК	11	11	-	-	-
	ОБЦО за годината:	260	260	-	-	-
	Година 2011					
	ндчх	3	3	-	-	-
	нохд	80	80	-	-	-
	нахд	101	101	-	-	-
	чнд	61	61	-	-	-
	чл.78а от НК	10	10	-	-	-
	ОБЦО за годината:	255	255	-	-	-
	Година 2012					
	ндчх	3	3	-	-	-
	нохд	66	66	-	-	-
	нахд	108	108	-	-	-
	чнд	70	70	-	-	-
	чл.78а от НК	15	15	-	-	-
	ОБЦО за годината:	262	262	-	-	-
	Година 2013					
	ндчх	4	4	-	-	-
	нохд	82	82	-	-	-
	нахд	61	61	-	-	-
	чнд	47	47	-	-	-
	чл.78а от НК	14	14	-	-	-
	ОБЦО за годината:	208	208	-	-	-
	Година 2014					
	ндчх	4	4	-	-	-
	нохд	69	69	-	-	-
	нахд	50	50	-	-	-
	чнд	84	84	-	-	-
	чл.78а от НК	10	10	-	-	-
	ОБЦО за годината:	217	217	-	-	-
	Година 2015					
	ндчх	1	1	-	-	-
	нохд	8	8	-	-	-
	нахд	4	4	-	-	-

	чнд	5	5	-	-	-
	чл.78а от НК	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	18	18	-	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	1220	1220	-	-	-

Констатации: :Видно от тази таблица атестирания съдия не е срещал трудности с изготвянето на съответния съдебен акт. Дейността му е експедитивна и при стриктно спазване на законоустановените срокове. /При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
Година 2010									
ндчх	5		5	2	2	-	-	-	-
нохд	22		22	13	3	2	2	-	-
нохд - споразумения (гл.29)	51		-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	7		7	-	-	-	-	-	-
нахд	88		88	33	17	13	3	-	-
чл.78а от НК	11		11	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2		2	1	-	1	-	-	-
чнд- определен ия по чл.243 НПК	4		4	-	-	-	-	-	-
чнд- други	70		42	4	3	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	260		181	53	25	16	5	-	-
Година 2011									
ндчх	3		3	-	-	-	-	-	-
нохд	23		23	1	3	1	1	-	-
нохд - споразумения (гл.29)	56		-	-	-	-	-	-	-

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	-	-	-	-	-	-
нахд	101		101	41	32	9	2	-	-
чл.78а от НК	10		10	3	-	2	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10		10	7	7	-	-	-	-
чнд- определен ия по чл.243 НПК	-		-	-	-	-	-	-	-
чнд- други	51		31	2	3	-	1	-	-
ОБЩО за годината:	255		179	54	45	12	4	-	-
Година 2012									
ндчх	3		3	2	1	-	-	-	-
нохд	32		32	11	4	1	4	-	-
нохд - споразумения (гл.29)	31		-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	-	-	-	-	-	-
нахд	108		108	38	27	11	2	-	-
чл.78а от НК	15		15	-	1	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6		6	1	1	-	-	-	-
чнд- определен ия по чл.243 НПК	6		6	1	1	-	-	-	-
чнд- други	58		17	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	262		190	53	35	12	6	-	-
Година 2013									
ндчх	4		4	1	2	-	-	-	-
нохд	23		23	3	4	-	-	-	1
нохд - споразумения (гл.29)	56		-	-	-	-	-	-	-

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	-	-	-	-	-	-
нахд	61		61	31	18	12	1	1	-
чл.78а от НК	14		14	2	-	1	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		3	1	1	-	-	-	-
чнд- определен ия по чл.243 НПК	7		7	2	1	-	-	-	-
чнд- други	37		18	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	208		133	40	26	13	1	1	1
Година 2014									
ндчх	4		4	1	1	-	-	-	-
нохд	25		25	5	-	1	2	-	-
нохд - споразумения (гл.29)	41		-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	-	-	-	-	-	-
нахд	50		50	24	10	2	2	-	-
чл.78а от НК	10		10	1	1	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	-	-	-	-	-	-
чнд- определен ия по чл.243 НПК	7		7	4	4	-	-	-	-
чнд- други	76		53	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	217		153	35	16	3	4	-	-
Година 2015									
ндчх	1		1	-	-	-	-	-	-
нохд	2		2	4	-	-	1	-	-
нохд - споразумения (гл.29)	6		-	-	-	-	-	-	-

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	-		-	-	-	-	-	-	-
нахд	4		4	1	-	10	-	-	-
чл.78а от НК	-		-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-		-	-	-	-	-	-	-
чнд- определен ия по чл.243 НПК	-		-	-	-	1	-	-	-
чнд- други	5		2	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	18		9	5	-	11	1	-	-
ОБЩО за периода на атестация	1220		845	240	147	67	21	1	1

Констатации: : От постановените за периода 1220 съдебни акта на обжалване са подлежали 845 , от които 240 са били в действителност обжалвани. Видно, изцяло отменените актове са около 5,49%, на фона на над 80% потвърдени.

Причини за изменени и отменени – противоречие на мотиви; допуснати нарушения на процесуалните правила в съдебната и досъдебната фаза., довели до ограничаване на процесуалните права на страните,

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Районен съд гр. Дулово**Съдия Мирослав Христов****Част IV-б****Констатации по показателите на общите критерии за атестиране****А. Съдии - наказателни**

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	4	2	1	17	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2011 година			
	ндчх	0	0	0	0
	нохд	2	2	0	0
	нахд	0	0	0	0
	нахд по чл.78а от НК	0	0	0	0
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	0	0	0	0
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд-други	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	2	2	0	0
година	2012 година			
ндчх	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0
нахд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	0	0	0	0
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд-други	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0
година	2013 година			
ндчх	2	2	0	0
нохд	1	1	0	0
нахд	14	14	0	0
нахд по чл.78а от НК	3	3	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	0	0	0	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	
чнд-други	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	21	21	0	0	
ОБЩО за периода на атестация	24	24	0	0	
Констатации: : През атестирания период съдия Христов е бил командирован в Районен съд гр. Дулово, където е разгледал 24 дела.					
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2011 година				
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	2	2	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0
чнд	0	0	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	2	2	0	0	0
година	2012 година				
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	1	1	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0
чнд	0	0	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0
година	2013 година				
ндчх	2	2	0	0	0
нохд	1	1	0	0	0
нахд	14	5	9	0	0
чнд	1	1	0	0	0
чл.78а от НК	3	3	0	0	0
ОБЩО за годината:	21	12	9	0	0

	ОБЩО за периода на атестация	<u>24</u>	<u>15</u>	<u>9</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
--	---	-----------	-----------	----------	----------	----------

Констатации: : Съдебните актове по 24 бр. дела са били изготвени в рамките до един месец
/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
2013 година									
година									
ндчх	2	2013	2	1	1	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	1	2013	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	14	2013	14	13	9	2	2	0	0
чл.78а от НК	3	2013	3	0	0	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд- определения по чл.243 НПК	1	2013	1	0	0	0	0	0	0
чнд- други	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	21	2013	20	14	10	2	2	0	0
ОБЩО за периода на атестация	<u>24</u>		<u>23</u>	<u>14</u>	<u>10</u>	<u>2</u>	<u>2</u>	<u>0</u>	<u>0</u>

Констатации: : От подлежащите на обжалване 20 бр. , 14 са били обжалвани, потвърдени 10 бр.от въззивната инстанция, 2 бр. са отменени за процесуални нарушения ограничаващи правата на страните.

ОТМЕНЕНИ НАХДела , поради неправилно прилагане на материалния закон, решени по същество от Ад.съд гр. Силистра, както следва:

2010г. – 2015 г НАХД № № - 31 бр.

592/12
928/12
1045/122
87/13
243/13
378/13
477/13
502/13
610/14
613/14
613/14

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запознава се - М. Христов

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации: Съдебните актове на Аtestирания са изготвени в стил, разбираем за граждани, непознати с наказателната материя и терминология. В голямата си част проверените от по-горна инстанция актове са били потвърдени, което говори и съответно за обосновано мотивиране. ЦАК констатира, че от общо 66 бр. изцяло отменени 57 бр съдебни решения са били постановени по НАХД, подлежащи на проверка от Административен съд гр. Силистра.</i></p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p> <p>ОТМЕНЕНИ НАХДела , поради неправилно прилагане на материалния закон, решени по същество от Ад.съд гр. Силистра, както следва:</p> <p><u>2010г. – 2015 г НАХД № № - 31 бр.</u></p> <p>592/12 928/12 1045/122 87/13 243/13 378/13 477/13 502/13 610/14 613/14 613/14 600/14 607/14 989/13 347/14 835/09 29/10 37/10 156/10 391/10 446/10 580/10 1092/10 59/11 128/11 304/11 488/11 556/11 718/11 778/11 1030/11 959/12</p> <p>ОТМЕНЕНИ НАХДела , поради неправилно прилагане на материалния закон и допуснати процесуални нарушения, върнати от Ад.съд гр. Силистра за ново разглеждане от друг състав на СРС както следва:</p> <p>118/10 760/12 841/12 984/12 430/12 911/14 651/14 705/14 627/14</p>
----	---

<p>630/14 596/14 837/09 966/09 1187/09 549/10 451/10 1153/10 746/10 5/11 808/11 807/11 872/11 911/11 323/12 379/12</p> <p>ОТМЕНЕНИ НОХ Дела , поради неправилно прилагане на материалния закон и допуснати процесуални нарушения, върнати от Окр..съд гр. Силистра за ново разглеждане на СРС както следва: 1211/10 1017/09</p> <p>ОТМЕНЕНИ НОХ Дела , поради неправилно прилагане на материалния закон и допуснати процесуални нарушения, решени от Окр..съд гр. Силистра както следва: 5/12 795/11 209/12 – върнато на РП Силистра</p> <p>ОТМЕНЕНИ ЧН Дела , поради неправилно прилагане на материалния закон и допуснати процесуални нарушения, върнати от Окр..съд гр. Силистра за ново разглеждане на СРС или на прокуратурата както следва: ЧНД916/14 175/10</p> <p>ОТМЕНЕНИ АН Дела , поради неправилно прилагане на материалния закон и допуснати процесуални нарушения, върнати от Окр..съд гр. Силистра за ново разглеждане на СРС или на прокуратурата както следва: 127/11</p> <p>134/13 262/11</p>

<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> <i>Констатации:</i> Със Заповед №ПП-01-34/20.03.2014г. на Инспектората към ВСС е извършена проверка на наказателните дела за периода 2012-2013г. Не са констатирани особено съществени нарушения при разглеждане на наказателните дела. В акта са обсъждани известен брой дела, при които са били установени несъществени нарушения. Били са дадени препоръки за отстраняване на констатираното. Обобщените изводи на проверяващите са свързани с това, че „...делата се насрочват и разглеждат в предвидените срокове, няма случаи на забавено разглеждане..спазват се изискванията на НПК;..необходимо е да се положат повече усилия от всички районни съдии за точното изпълнение на всички норми.....”</p>

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение – „съдия в АС, Решение на ВСС с Протокол №33/16.09.2003г. За атестирания период съдия Христов е получавал ДМС.</p>
-------	---

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
-------	---

	<i>Констатации:</i> Не са налагани наказания.
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> С поведението си в обществото и с работата си, атестирания съдия допринася за издигането престижа и съхраняването на достойнството на професията. Не се установиха нарушения на КЕПБВ.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	35,80	39,37	35,26	115	10	10
Натовареност на отделението	21,85	24,92	20,92	58	5	5
Натовареност на атестирания магистрат	22,25	24,16	21,66	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	37,17	41,10	36,48	120	10	10
Натовареност на отделението	22,10	26,10	22,28	60	5	5
Натовареност на атестирания магистрат	22,58	25,08	21,25	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	32,62	37,65	33,52	110	10	10
Натовареност на отделението	18,06	21,88	19,87	60	5	5
Натовареност на атестирания магистрат	19,75	23,58	21,83	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	28,45	32,24	28,60	120	10	10
Натовареност на отделението	16,93	18,95	16,80	60	5	5
Натовареност на атестирания магистрат	17,50	19,25	17,33	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29,58	33,63	30,27	108	10	10
Натовареност на отделението	17,55	19,70	18,25	60	5	5
Натовареност на атестираня магистрат	17,66	19,58	18,42	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29,89	43,05	23,70	18	10	10
Натовареност на отделението	16,70	21,17	13,80	10	5	5
Натовареност на атестираня магистрат	17,00	24,00	09,00	2	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Констатации: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка: През атестираня период с-я Христов е командирован за разглеждане на дела по описа на Дуловски районен съд със Зап. №13/17.01.2013 г. на Председателя на Окръжен съд – гр.Силистра, като отработените работни дни са коментирани в съответните таблици.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Образуването на делата се извършва от Председателя, съотв. зам. Председателя на съда, с оглед на което в тази връзка не би могло да се говори за конкретни способности у атестираните по прилагане на проц. закони, свързани с образуване на делата. Що се касае до движението на делата не бяха констатирани груби пропуски или нарушения.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Христов притежава отлична способност за правилна и законосъобразна преценка на фактите. Извършеният анализ на доказателствата по делата е задълбочен и изведените правни изводи са изключително обосновани. Това личи и от високия процент на потвърдени съдебни актове – 80% от общия брой.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Атестираният умее да организира работата си. Стриктно спазва процесуалните срокове за насрочване на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Христов е с дългогодишен стаж . На лице е много добра организация при водене на съдебното заседание. Изготвените протоколи отговарят на изискванията на процесуалния закон.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съдията притежава много добри правни познания и умее да ги прилага. За периода от общо обжалваните дела 240бр., са потвърдени 147бр., като само 67 бр. са изцяло отменени. Процентът на отменени дела е приблизително 5,49% от общо постановените актове 1220 за целия период на атестиране. Броят на точките е намален, съобразно осъществения анализ на отменените актове и техния брой.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Съдия Христов притежава отлична способност за правилна и законосъобразна преценка на фактите. Извършеният анализ на доказателствата по делата е задълбочен и изведените правни изводи са много добре обосновани .
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Съдия Христов не е срещал трудности през периода 2010-2015 г. При липса на обективни пречки, относително много малък брой съдебни актове са били написани извън процесуално допустимите срокове
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Експедитивността е свързана с умението за оптимална организация. Видно от справките за броя, вида и движението на делата, сроковете за изготвяне на съдебните актове, натовареността, следва извода за много добра организация на работата на атестирания.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Не са констатирани нарушения в графика на провеждане на съдебните заседания
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Не са констатирани грешки или нарушения при провеждане на съдебните процес.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Мирослав Христов е с общ юридически стаж в органите на съдебната власт към 10.03.2015 г. от 15 години и седем месеца. Теоретична подготовка на Аtestирания е много добра и умело прилагана. Съдията е с много добри професионални и морални качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите, съдебните служители и обществото.

Спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Повишава професионалната си квалификация чрез участия в различни семинарни форми.

При водене на съдебните заседания съдията създава много добра процесуална дисциплина. Постановените актове съдържат изискуемата от закона аргументация на фактическите положения и правни изводи.

Въз основа на горното ПАК оценява много добро изпълнението на работата на съдия Христов.

Помощна атестационна комисия в състав:

1... Теодора Василева.....

(име и фамилия)

(подпис)

2.....Кремена Краева.....

(име и фамилия)

(подпис)

3.....Владимир Добрев.....

(име и фамилия)

(подпис)



ОКРЪЖЕН СЪД - гр. СИЛИСТРА

Гр. Силистра 7500
ул. "Симеон Велики" 31

Тел.: +359 86/81 66 01

Факс: +359 86/81 66 02

e-mail: sos_silistra@abv.bg

П Р И Л О Ж Е Н И Е

Към Единен формуляр за атестиране

Във връзка с чл. 68, ал.5 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител (приета с решение на ВСС по протокол №39/28.11.2011 год., изм. с решение на ВСС по протокол №32/26.07.2013 год., изм. и допълнена с решение на ВСС по протокол №11/12.03.2014 год.)

Запознат/а съм с данните в част IV от Единния формуляр за атестиране и обобщения доклад на помощната атестационна комисия.

~~Имам~~/нямам/
Възражения

Дата: 30.06.2015

Подпис: _____

(Михослав Михайлов)
(име и фамилия на съдията)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Мирослав Стефанов Христов** – съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 (деветдесет и шест) точки на **Мирослав Стефанов Христов** – съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №38/21.07.2015 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....
18.07.2015г.

.....
Мирослав Христов
(име и фамилия)

СТАНОВИЩЕ

на

ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ при РС-СИЛИСТРА

Съдия Мирослав Христов е с общ юридически стаж от 15 години и 7 месеца от които 4 години и 5 месеца като следовател в ОСлС – Силистра, 3 години и 8 месеца като съдия в Районен съд - Дулово, а останалите 6 години и 6 месеца като съдия в Районен съд- Силистра.

По време на работата си като съдия в РС-Силистра съдия Христов е разглеждал наказателни и административни дела, като постановените от него актове, освен че се отличават с висок професионализъм, но и са постановени в законоустановените срокове. Изключително добрата професионална подготовка, умело прилагана на практика, носи на съдия Христов уважение и висока оценка както сред колегите му, така и сред всички юристи. Няма никакво съмнение, че в работата си, както и в личния си живот, демонстриран пред обществото, съдия Христов отстоява висок морал и етично поведение изцяло в унисон с нормите и принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В качеството си на български магистрат съдия Христов решава делата си с нужната независимост и задълбоченост като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, а Етичната комисия не разполага с данни същият да се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представителите на която и да е друга власт или общност, както и конкретен индивид. Като съдия Мирослав Христов е установявал истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създавайки условия за равнопоставеност на страните. Актовете му са справедливи и прозрачни, тъй като отчитайки общите и абстрактните норми на закона е решавал делата си опирайки се на общочовешките и демократични ценности на нашата правна уредба.

Съдия Мирослав Христов неизменно отстоява вежливо и толерантно поведение към всички участници в процеса, към своите колеги, както и към гражданското общество, като освен това чрез действията си е доказал своята почтеност и благоприличие като по никакъв начин не е давал повод и не е приемал никакви облаги, били те материални или нематериални, не се е възползвал от служебното си положение и не е извършвал никакви действия, уронващи престижа на съдебната система или такива, каквито биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Напротив – с всички свои действия съдия Христов е показвал завидни морални устои, спазвайки конфиденциалност и работейки за доброто име на институцията, в която правораздава.

УЖАВОРА

.....
/ Г. ВАСИЛЕВ /

.....
/ С. ДОВЧЕВА /