

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 ЯНУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13, 35 ч./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден на всички. Откривам първото за 2019 година заседание на Прокурорската колеия на Висшия съдебен съвет. Да ви пожелаю здраве и спокойствие – спокойствие, в добрия смисъл на думата!

Да пристъпим към работа. Дневният ред, като за първо заседание е достатъчно обемен, съдържа 43 точки, като е постъпила и още една допълнителна – 44-та. По предварително обявения проект за дневен ред, както и по отношение на допълнителната точка, ако позволите едно предложение, тъй като тя касае дисциплинарна дейност и е заповед на административния ръководител, с която е наложено наказание „забележка“ на прокурор, ако я приемем за включване в дневния ред, да бъде направено разместване на дневния ред, при което допълнителната точка ако бъде приета, да бъде включена към раздела „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ и тя от допълнителна, стане седма в тази дейност, което на практика ще доведе и до преномерирането на всички останали точки.

По дневния ред? – Не. Гласуваме, с предложението за включване на допълнителната точка и съответното разместване.

10 гласували; 10 „За“. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

44. Проект на решение по заповед на административния

ръководител на Окръжна прокуратура - София, с която на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Бисера Здравкова Калпакчиева - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

СОТИР ЦАЦАРОВ: Започваме с първа точка. Тъй като тя е от раздел „Дисциплинарна дейност“ заседанието следва да продължи в закрит вид.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

Обявявам решенията, които взе Прокурорската колегия по точки 1 – 6 и т. 44, допълнителна, от дневния ред, които касаят дисциплинарна дейност:

- По точка първа от дневния ред, Прокурорската колегия по предложение на ИВСС, образува дисциплинарно производство срещу Цветомила Цветанова Събинска – административен ръководител на Районна прокуратура – Враца, като избра чрез жребий дисциплинарен състав: Пламена Цветанова, Огнян Дамянов и Евгений Диков, с докладчик - г-н Диков;

- По точка втора от дневния ред, Прокурорската колегия потвърди заповедта на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура – Варна, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Дисислава Христова Йотова – прокурор в Районна прокуратура – Варна.;

- По т. трета от дневния ред, Прокурорската колегия прие

за сведение решение по административно дело № 1975/2018 г. на ВАС, петчленен състав, Втора колегия, с което е оставено в сила решението по административно дело № 8877/2017 г. на ВАС, Шесто отделение, с което пък е отхвърлена жалбата на Кирил Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура, срещу решение на Прокурорската колегия от 21 юни 2017 г., с което е потвърдено наложеното със заповед от 17 май 2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ . ;

- По точка четвърта от дневния ред, бе прието за сведение решението по административно дело № 14423/ 2017 г. на ВАС, петчленен състав, Втора колегия, с което е оставено в сила решението по административно дело № 11997/2016 г. на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на прокурора от Специализираната прокуратура Цветослав Костадинов Вергов, срещу решение на колегията от 21 септември 2016 г., за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ .;

- По точка пета от дневния ред, бе прието за сведение решение по административно дело № 7169/2018 г. на ВАС, петчленен състав, Втора колегия, с което е оставено в сила решението по административно дело № 11661/2017 г. на ВАС, Шесто отделение, с което пък е отхвърлена жалбата на Цетанка Тинкова Гетова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, против решение на колегията от 20 септември 2017 г., за налагане на дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител“ .;

- По точка шеста от дневния ред, е прието за сведение решение по административно дело № 5020/2018 г. на ВАС, петчленен състав, Втора колегия, с което е оставено в сила

решението по административно дело № 7924/2016 г. на ВАС, Шесто отделение, с което пък е отхвърлена жалбата на Бисер Димитров Любенов – прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил, срещу решение от 8 юни 2016 на колегията, с което пък е потвърдено наложеното със заповед от 28 март 2016 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Кюстендил, дисциплинарно наказание „забележка“;

- И по т. 44, Прокурорската колегия потвърди наложеното със заповед от 15 ноември 2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – София, дисциплинарно наказание „забележка“ на Бисера Здравкова Калпакчиева – прокурор в Окръжна прокуратура - София.

С това, тези точки са изчерпани и преминаваме към точка седма, която касае възражение от Георги Тодоров Добрев – прокурор в Районна прокуратура - Карнобат, срещу изготвената му комплексна оценка във връзка с процедурата по извънредно атестиране. Доколкото разбирам колегата е редовно уведомен и не се явява.

За доклад? – Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, прокурор Добрев не възразява срещу изготвената му комплексна оценка „Много добра“, а възразява срещу намаляването от КАК на определената от ПАК при Апелативна прокуратура – Бургас, оценка 5 с една единица в Част пет, т. четири от Единния формуляр, по специфичния критерии „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения и причините за това. Брой уважени протести, потвърдени, изменени, отменени прокурорски актове при

инстанционния и служебния контрол“, като излага доводи, че „намаляването на оценка по този критерии е неправилно и необосновано и следва да му бъде поставена максимална оценка“, каквато е била поставена от ПАК. КАК счита за неоснователни възраженията на прокурор Добрев, че за да постанови оценка 4, КАК не е изследвала какъв е процентът на обжалваните актове отнесени към общо постановените, както и, че не е обсъдено споделят ли се констатациите и изводите на ПАК, изложени в Част четири, точка едно от Единния формуляр, относно отмените актове, посочени във възражението. Специфичният критерии в Част пет, т. четири, е отделно регламентиран и въведен от закона критерии, който е преди всичко количествен и има основно статистически измерения, за разлика от общия критерии „Правни познания и умения за прилагането им“, който акцентира пък върху качеството на знанията и уменията на атестирания прокурор. При формиране на оценката по специфичния критерии КАК е взела предвид именно броя постановени от прокурор Добрев актове, както и съотношението им спрямо обжалваните и спрямо отменените такива. КАК е обосновала намаляването на оценката с наличието на 11 отменени акта, от общо постановените 1049 броя, от които 6 броя по преписки, 5 броя по досъдебни производства, което съставлява 26% спрямо общия брой на обжалваните актове и 1,05% спрямо общо постановените. Относителният дял на отменените 6 броя актове по преписки, спрямо обжалваните е 17%, а спрямо общия брой актове по преписки – 1, 34%, а относителния дял на отменените 5 бр. актове по наказателни производства е 71% от обжалваните и 0, 83 от общия брой актове по наказателни производства. Дори и да се приеме за основателно, което КАК счита, че е основателно, като част от възражението, касаещо Преписка 593/2015 г., т.е., че същата е

приключила окончателно с акт, който потвърждава постановлението за отказ на прокурор Добрев, това не променя съществено относителния дял на отменените актове спрямо обжалваните, който все пак, като се вземе предвид и се премахне, и тези актове останат 10, този процент ще спадне на 24%, а изменението на относителния дял отменени актове спрямо общо постановените също е незначително. Поради това, считаме, че КАК предлага да не бъде уважено възражението на прокурор Добрев, а да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ по проведеното извънредно атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По така предложеното и всичко онова, което изложи г-жа Машева, някакви изказвания? Всъщност проекта за решение, на практика възражението е да бъде оставено без уважение; провежда извънредно атестиране и приема комплексната оценка „Много добра“, така както тя е формулирана.

Изказвания? – Няма. Гласуване. 11 гласували; 11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Тодоров Добрев - прокурор в Районна прокуратура – Карнобат, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране

/Поканен, не се явява/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Георги Тодоров Добрев – прокурор в районна прокуратура Карнобат срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т.4 от ЗСВ във връзка с чл. 197, ал. 5 т.1, извънредно атестиране на Георги Тодоров Добрев - прокурор в районна прокуратура Карнобат.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Тодоров Добрев - прокурор в районна прокуратура Карнобат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка осем от дневния ред, която касае определянето на дата за избор, за събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Средец. Предложената дата е 20 февруари 2019 г.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, не сме съобразили участието на трима от членовете на Прокурорската колегия в този период, в изнесено заседание по дисциплинарно дело, поради което предлагаме промяна на датата, която да бъде 13 февруари.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест да считаме предложението направо за 13 февруари, ако сте съгласни с тази дата, тъй като явно има ангажирано за 20-ти.

Гласуване. 10 гласували; 10 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна

прокуратура - Средец, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/23.05.2018 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Средец:
13.02.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва точка девета от предварително обявения дневен ред, на Борислав Николаев Сяров - прокурор в Окръжна прокуратура – Сливен; комплексна оценка „Много добра“.

Гласуване. 11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Борислав Николаев Сяров - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борислав Николаев Сяров - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Десета точка. Предварително атестиране на Пламен Тенков Пантов - прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик; комплексна оценка „Много добра“. Към момента на предложението е бил младши прокурор в тази районна прокуратура.

Режим на гласуване. 11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Пламен Тенков Пантов - прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Тенков Пантов - прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка единадесета. Предварително атеситране на Светослав Венциславов Великов - прокурор в Районна прокуратура – Русе, а към момента на предложението е младши прокурор в тази районна прокуратура. Предложена комплексна оценка „Много добра“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Светослав Венциславов Великов - прокурор в Районна прокуратура – Русе.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослав Венциславов Великов - прокурор в Районна прокуратура – Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка дванадесета от дневния ред. Предварително атестиране на Десимира Руменова Недкова - прокурор в Районна прокуратура – Разград. Към момента на предложението е младши прокурор там. Предложена комплексна оценка „Много добра“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Десимира Руменова Недкова - прокурор в Районна прокуратура – Разград.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десимира Руменова Недкова - прокурор в Районна прокуратура – Разград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка тринадесета, е предварително атеситране на следовател в Националната следствена служба, това е Бранимира Веселинова Вергова. Предложена комплексна оценка „Много добра“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА,. на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Бранимира Веселинова Вергова - следовател в Национална следствена служба.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Бранимира Веселинова Вергова - следовател в Национална следствена служба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка четирнадесета. Също следовател в Националната следствена служба, пак предварително атестиране – Нели Симеонова Цветкова. Предложена оценка „Много добра“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Нели Симеонова Цветкова - следовател в Национална следствена служба.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нели Симеонова Цветкова - следовател в Национална следствена служба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петнадесета точка. Предварително атестиране на Лилия Здравкова Торньова - прокурор в Районна прокуратура – Хасково; комплексна оценка „Много добра“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Лилия Здравкова Торньова - прокурор в Районна прокуратура – Хасково.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Лилия Здравкова Торньова - прокурор в Районна прокуратура – Хасково.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка шестнадесета касае статут на несменяемост, като преди това трябва да се приеме комплексната оценка предложена по отношение на Надя Емилова Николова - Цанкова - прокурор в Районна прокуратура - Елин Пелин.

Гласуване за комплексната оценка „Много добра“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Надя Емилова Николова - Цанкова - прокурор в Районна прокуратура - Елин Пелин.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост.

11 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.2. Надя Емилова Николова - Цанкова - прокурор в Районна прокуратура - Елин Пелин, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка седемнадесета. Периодично атестиране на Маргарита Славчева Николаева - прокурор в Районна прокуратура - Шумен. Приемане на комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Маргарита Славчева Николаева - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маргарита Славчева Николаева - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Осемнадесета точка. Периодично атестиране на Юлиана Симеонова Радойкова - прокурор в Софийска районна прокуратура; комплексна оценка „Много добра“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Юлиана Симеонова Радойкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Юлиана Симеонова Радойкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка деветнадесета. Периодично атестиране на Атанаска Венкова Маринова - прокурор в Районна прокуратура – Луковит; комплексна оценка „Добра“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Атанаска Венкова Маринова - прокурор в Районна прокуратура - Луковит.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Атанаска Венкова Маринова - прокурор в Районна прокуратура - Луковит.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесета точка от дневния ред. Периодично атестиране на Георги Василев Мадолев - прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград; комплексна оценка „Много добра“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Василев Мадолев - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Василев Мадолев - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и първа точка от дневния ред. Периодично атестиране на Александра Йорданова Бенкова - Лещева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив; комплексна оценка „Много добра“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александра Йорданова Бенкова - Лещева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александра Йорданова Бенкова - Лещева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка двадесет и втора, това е периодично атестиране на Атанас Кръстев Николов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив; предложена комплексна оценка „Много добра“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Атанас Кръстев Николов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Атанас Кръстев Николов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка двадесет и три. Периодично атестиране на Николина Симеонова Стойнова - прокурор в Апелативна прокуратура – София; комплексна оценка „Много добра“.

Решението е прието с 11 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николина Симеонова Стойнова - прокурор в Апелативна прокуратура - София.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николина Симеонова Стойнова - прокурор в Апелативна прокуратура - София.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка двадесет и четвърта. Извънредно атестиране на Даниела Благоева Ангелова - Осоговска - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура; комплексна оценка „Много добра“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Благоева Ангелова - Осоговска - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Благоева Ангелова - Осоговска - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка двадесет и пет. Предложение на административен ръководител, касае повишаването на Елгина

Янчева Чалъмова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елгина Янчева Чалъмова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка двадесет и шест е по предложение на административен ръководител, касае Величка Петрова Христова - прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Величка Петрова Христова - прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и седем. Повишаването на Росен Николов Кръстев – заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен. Той има ранг „прокурор в АП“, предложението е за повишаване в по-горния ранг - ВКП и ВАП.

Прието решение.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Николов Кръстев – заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и осма точка. Повишаването на Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и девета точка от дневния ред касае повишаването на Иван Лилевски - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Лилевски - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесета точка. Повишаване на Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и първа точка от дневния ред. Повишаване на Лилия Владимирова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Владимирова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и втора точка касае Тодор Иванов Денков - прокурор в Софийска районна прокуратура. Предложението е за повишаване в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Иванов Денков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва точка тридесет и три, която касае Чавдар Александров Шолев - прокурор в Районна прокуратура – Троян, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Александров Шолев - прокурор в Районна прокуратура – Троян, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка тридесет и четири касае кандидатура на прокурор за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в OLAF, за съответна вакантна позиция. На практика, за нас тя има характера, след съответните предварителни съгласия на одобряване на кандидатурата и съответно възлагане на администрацията да предостави документите на кандидата в Министерство на външните работи, за да бъдат те препратени по съответния ред. В конкретния случай кандидатурата е на Станислав Стойков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Изказвания? – Няма. Гласуване.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Кандидатури на прокурори и следователи за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за вакантна позиция OLAF-D-1, с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи (МВНР) - 21.01.2019 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на **Станислав Стойков** – прокурор в Софийска градска прокуратура, за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за вакантна позиция OLAF-D-1.

34.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предоставят документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И следващия раздел е „Съдебна администрация, т. 35.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, т. 35 и т. 36 са свързани. Точка 35 е поправка на очевидна фактическа грешка в решение по допълнителна точка 14 от Протокол № 34/12.12.2018 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Предлагаме на Прокурорската колегия да вземе решение: Допуска, на основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по допълнителна т. 14 от Протокол № 34/12.12.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС, като заличава решението по т. 14.6.2., а именно „Заличава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от ЗСВ, разкрива три щатни бройки за длъжност „главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“ на Национална следствена служба, с работно място Следствен отдел

на съответната окръжна прокуратура и място на работа в съответния апелативен район, за използване на мобилни центрове за разследване и го внася, това предложение, като допълнителна точка в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 13.12.2018 г., за разглеждане и произнасяне.“

Моля да гласувате. С 10 гласа „За“ се приема.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение по допълнителна точка 14 от Протокол № 34/12.12.2018 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА на основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по допълнителна т. 14 от Протокол № 34/12.12.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС, като заличава решението по т. 14.6.2.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка тридесет и шест. Предлагаме на Прокурорската колегия да разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, три щатни бройки за длъжност „Главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“ на Националната следствена служба, с работно място – следствения отдел на съответната окръжна прокуратура и място на работа – съответния апелативен район, за използване на мобилните центрове за

разследване. Всъщност да осъществи правомощието си Прокурорската колегия, а не Пленума, както е станало през м. декември.

Моля да гласувате.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е по точка тридесет и шеста.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Разкриване на щатни бройки за длъжност „Главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“ на **Националната следствена служба**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3 /три/ щатни бройки за длъжност „Главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“ на **Националната следствена служба**, с работно място – следствения отдел на съответната окръжна прокуратура и място на работа – съответния апелативен район.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка тридесет и седма.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: По точка тридесет и седма Комисия «Съдебна администрация» предлага на Прокурорската колегия да поправи очевидна фактическа грешка, като допусне, на основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 2.1.14 от Протокол № 32/03.12.2018 г. на Прокурорската колегия на Висшия

съдебен съвет, като *вместо* „младши специалист-счетоводител и касиер“ да се чете „главен специалист-счетоводител и касиер“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 2.1.14 от Протокол № 32/03.12.2018 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА на основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 2.1.14 от Протокол № 32/03.12.2018 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, като *вместо* „младши специалист-счетоводител и касиер“ да се чете „главен специалист-счетоводител и касиер“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Прокурорската колегия да вземе следното решение: На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да разкрие една щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Апелативна специализирана прокуратура. Мотивите за това са: Необходимост, с оглед трайната тенденция за увеличаване натовареността на прокурорите в АСП, съотношението на броя на

магистратите спрямо броя на служителите от специализираната администрация /1:0,33/, което е значително по-ниско от средното за страната. Щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване. 11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. апелативен прокурор на **Апелативна специализирана прокуратура** за разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Апелативна специализирана прокуратура**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед трайната тенденция за увеличаване натовареността на прокурорите в АСП, съотношението на броя на магистратите спрямо броя на служителите от специализираната администрация /1:0,33/, което е значително по-ниско от средното за страната. Щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и девета точка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Постъпило е предложение от главния прокурор на Република България за разкриване на половин щатна бройка за длъжността „чистач“ по щата на Районна прокуратура - Малко Търново. По тази причина, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, предлагаме на Прокурорската колегия да вземе решение в по-горния смисъл: разкриване на половин щ.бр. за длъжност „чистач“ по щата на Районна прокуратура – Малко Търново. Необходимостта е с оглед ежедневното почистване и поддържане на помещенията ползвани от магистратите и служителите на площ от 90 кв.м. Неразполагане към момента за щатна бройка за тази длъжност. Към 19 ноември 2018 г. дейността по почистване и поддръжка на помещението е извършвано от лице по сключен граждански договор. Тази щатна бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на Прокуратурата за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Гласуване.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Предложение от **главния прокурор** за разкриване на 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач“ в **Районна прокуратура – Малко Търново**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач“ по щата на **Районна прокуратура – Малко Търново**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед ежедневно почистване и поддържане на помещенията, ползвани от магистрати и съдебни служители, разположени на площ от 90 кв.м. РП-Малко Търново не разполага с щатна бройка за длъжност „чистач“. До 19.11.2018 г. дейността по почистване и поддръжката на помещенията е извършвана от лице по сключен граждански договор. Щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2019 г.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка четиридесет.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпило е предложение от главния прокурор на Република България за осигуряване на щатни бройки за длъжността „прокурорски помощник“ по щата на Софийска районна прокуратура, като се предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 7 заети и 1 свободна, т.е. 8 щ.бр. за длъжност „прокурорски помощник“ да бъдат съкратени в звено „Прокурорски помощници“ в щата на Върховна касационна прокуратура. И на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да се разкрият 8 щ.бр. за длъжност „прокурорски помощник“ в щата на Софийска районна прокуратура. Мотивите за това са следните: Съотношението брой магистрати/брой служители е 1:0,80, което е значително по-ниско от средното за страната за районната прокуратура, а именно – 1:1,29. Висока натовареност на СРП и липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Към настоящия момент в СРП не са утвърдени щатни бройки за прокурорски помощници. С оглед обезпечаване дейността на прокурорите в СРП е необходимо разкриване на 8 щ.бр. за прокурорски помощници, които е възможно да бъдат осигурени от щата на звено „Прокурорски

помощници“ при ВКП, с утвърдени 23 щ.бр. /една незаета/, и при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. Следва да се даде седмодневен срок за вземане на решение за неговото приложение. При липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ трудовите правоотношения със 7 от заетите 7 щатни бройка за съдебни служители, следва да се прекратят, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2 от КТ, поради съкращаване на щата при стриктното спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрилата при уволнение по чл. 333 от КТ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може би кратко пояснение към мотивите на предложението. Първоначално беше постъпило предложение от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, което касае както прокурорски помощници, така и съдебни служители. Съотношението го виждате, там е 1:0,80 при средно за страната 1:1, 29. Предложението първоначално е било, както естествено е всяко предложение, в твърде максимален вариант. То е върнато на административния ръководител и заедно с нашата администрация са направени съответни анализи, след което предложението отново е представено. Разбира се, в съвсем реалистичен вид, бих казал. То касае както прокурорските помощници, така и съдебни служители. Пътищата са два: единият е абсолютно увеличаване, другият – да бъде извършено преразпределяне на щата. Избрали сме втория път, като втория път сме го избрали най-вече с оглед на това, че Върховната касационна прокуратура е, разбира се, в сравнение с други прокуратури, нищо, че е върховна, но при съотношението прокурори към прокурорски помощници, тя е обезпечена с прокурорски помощници. При това положение сме приели подход, по който на всеки от отделите във

Върховна касационна прокуратура ще останат по двама прокурорски помощници, с изключение на отдел Шести, където те извършват и работа по прием на жалби, където ще останат четирима прокурорски помощници, а останалите преминават на работа в Софийска районна прокуратура. Разбира се, при стриктно спазване на разпоредбите на Кодекса на труда и ЗСВ. Разбира се, ако приемете това предложение. Ако не го приемете, другия вариант е абсолютно увеличаване на щатовете, но безусловна необходимост както от администрация, така и от помощници в СРП съществува. Същият подход ще ви бъде предложен и по отношение на съдебните служители. Ние ще предложим намаляване на броя на съдебните служители във ВКП, ВАП и Националната следствена служба, за сметка на увеличаването им в Софийска районна прокуратура.

Изказвания?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако ми позволите, само да Ви допълня. Софийска районна прокуратура като най-голямата прокуратура въобще в страната, няма нито един прокурорски помощник. За разлика от останалите, до някаква степен съотнесими към нея, разбира се, в много по-малък обем прокуратури, като Пловдив, Варна и Бургас, които с различен брой все пак имат прокурорски помощници, докато СРП към настоящия момент няма нито един прокурорски помощник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания?

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Предложение от **главния прокурор** за осигуряване щатни бройки за длъжност „прокурорски помощник“ в **Софийска районна прокуратура**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 8 /осем/ - /от които 7 заети и 1 свободна/ щ.бр. за длъжност „прокурорски помощник“ в звено „Прокурорски помощници“ в щата на **Върховна касационна прокуратура**.

40.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 8 /осем/ щ.бр. за длъжност „прокурорски помощник“ в щата на **Софийска районна прокуратура**.

МОТИВИ: *Съотношението брой магистрати/брой служители е 1:0,80, което е значително по-ниско от средното за страната – 1:1,29. Висока натовареност на СРП и липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Към настоящия момент в СРП не са утвърдени щатни бройки за прокурорски помощници. С оглед обезпечаване дейността на прокурорите в СРП е необходимо разкриване на 8 /осем/ щ.бр. за прокурорски помощници, които е възможно да бъдат осигурени от щата на звено „Прокурорски помощници“ при ВКП, с утвърдени 23 щ.бр. /една незаета/, и при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.*

40.3. В 7-дневен срок от вземане на решението следва да се предприемат действия по приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

40.4. При липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ трудовите правоотношения със 7 съдебни служители следва да се прекратят на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрилата при уволнение по чл. 333 от КТ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 41. Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Комисия „Съдебна администрация“, в комисията е постъпило предложение от главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Районна прокуратура-Варна с една щатна бройка за длъжността „работник, поддръжка сгради“. След като разгледа предложението, комисията предлага на вашето внимание да се вземе решение за разкриване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в щата на Районна прокуратура-Варна, със следните мотиви: В Районна прокуратура-Варна не е утвърдена щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“. Към настоящия момент за извършване на поправки и ремонти на имуществото в прокуратурата се ползват услугите на външни фирми, което ангажира усвояването на допълнителни финансови средства. В тази прокуратура се ползват части от три сгради - общо 56 помещения. Предоставена им е за ползване и едноетажна сграда с площ от 254 кв.м, която след извършване на строително-ремонтни дейности ще бъде ползвана за архив. С оглед необходимостта от непрекъснатата поддръжка на инсталациите на сградите, своевременно отстраняване на възникнали повреди и извършване

на обичайни ремонти, и с оглед големия брой помещения, предоставени за ползване на РП-Варна е необходимо разкриване на щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“, която ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? /няма/ Гласуване.
Прието.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Предложение от **главния прокурор** за разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в **Районна прокуратура - Варна**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в щата на **Районна прокуратура - Варна**.

МОТИВИ: В РП-Варна не е утвърдена щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“. Към настоящия момент за извършване на поправки и ремонти на имуществото в прокуратурата се ползват услугите на външни фирми, което ангажира усвояването на допълнителни финансови средства. РП-Варна ползва части от три сгради - общо 56 помещения. Предоставена им е за ползване и едноетажна сграда с площ от 254 кв.м, която след извършване на строително-ремонтни дейности ще бъде ползвана за архив. С оглед необходимостта от непрекъсната поддръжка на инсталациите на сградите, своевременно отстраняване на възникнали повреди и извършване

на обичайни ремонти, и с оглед големия брой помещения, предоставени за ползване на РП-Варна е необходимо разкриване на щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“, която ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 42. Ако предложението за решение по т. 42 бъде прието, то би следвало да бъде - приема за сведение заповед № РД 04 459/27.12.2018 г. на главния прокурор. Целта на това предложение, съответно на представянето на тази заповед пред вас, всъщност е с оглед задължението, и мое, и на ръководството на прокуратурата, Прокурорската колегия да бъде максимално информирана за процеса по реструктуриране на 11-те районни прокуратури в териториални отделения. Заповедта, която е подписана на 27 декември, касае следното.

На първо място, цялостната организация на деловодната дейност в 11-те нови териториални отделения и съответни техни районни прокуратури, като, разбира се, на първо място са измененията и допълненията в Инструкцията за деловодната дейност и документооборота на прокуратурата.

На второ място, заповедта касае организацията относно работата с унифицираната информационна система и, като цяло, информационните технологии, електронни пощи и прочее.

Третият раздел на заповедта касае изменението и допълнението на Правилата за приложение на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор, т.е. съответните изменения, които вече са въведени, както и задълженията на административните ръководители в тази насока.

Четвъртата част касае статистика и отчетност, включително и изготвянето на годишните доклади на закритите районни прокуратури и статистическите отчети.

Петата част касае мониторинга, т.е. пълното наблюдение на процеса.

Шестата част е във връзка с пета. Създали сме една постоянно действаща работна група - колеги от администрацията на главния прокурор и от отделите „Аналитичен“ и „Съдебен“, които са, буквално, в течение на цялото работно време в пълна помощ за въпроси и отговори, било по телефона, било по електронна поща, както на административните ръководители, така и на администрациите на съответните прокуратури и териториални отделения.

Седмият раздел касае съответното обучение, за което вчера утвърдихме и график. То ще касае администрацията на тези 11 прокуратури, като по места ще се извършва посещение на място, то е по-скоро отстраняване на проблеми и методическа помощ, ако възникнат, и съответните административни разпоредби.

За ваше сведение, до момента, бих казал, до известна степен леко учудващо за мене, аз очаквах далеч по-големи сътресения, процесът върви, да чукна на дърво, доста гладко. От значение е и това, че на практика беше свършена доста голям обем работа, проведени бяха срещи. За всеки въпрос имат възможност и на разположение телефон в пълните рамки на работното време, така че стремим всички проблеми да бъдат отстранени, а и, пак казвам, учудващо големи сътресения не се наблюдават, поне засега.

Това е. Ако имате някакви въпроси? Идеята е просто да бъдете запознати с всичко това какво става. Да.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Във връзка с реформата, която правим, прочетох няколко неща. Използва се термин „географска реформа“, което аз не знам какво значи. Искам само да посоча и за хората, които не са запознати с тази реформа, в разделът, отнасящ се до случайното разпределение на делата и само да прочета частта, която според мене е много важна: „За изравняване степента на натовареност може да се възлагат преписки и досъдебни производства, при спазване на принципа на случайното разпределение, за деяния извършени извън условните граници на териториалните отделения.“. Това е, за мене, най-същественият плюс на така провежданата реформа, защото постига нещо, което ние целим - изравняване на натовареността.

Това е смисълът и съдържанието на реформата. Казвам го само за хората, които не са наясно в проблематиката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А не простото закриване и разкриване. /Огнян Дамянов: Да./ Други изказвания? Не. Гласуване за приемане за сведение. Очевидно в течение на годината или по-скоро в течение на първата половина на годината ще предстои дискусия относно това как този процес ще продължава. А и след дискусията може би реални действия.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Заповед на главния прокурор относно организационното осигуряване на закриването на 11 районни прокуратури и създаване на съответни териториални отделения, съобразно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/19.07.2018 г., и в изпълнение на т. 5 от решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 24/26.09.2018 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение заповед на главния прокурор относно организационното осигуряване на закриването на 11 районни прокуратури и създаване на съответни териториални отделения, съобразно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/19.07.2018 г., и в изпълнение на т. 5 от решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 24/26.09.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 43, след приемането на т. 42. При положение, че т. 44 е разгледана, т. 43 е последната.

Предложението е мое. Няколко думи по отношение на неговия доклад. На вас ви е известно, че на 23 октомври 2018 г. Съдийската колегия одобри Стандарти за независимостта на съдебната власт. Това е един доста подробен документ, по мое мнение изключително професионално изготвен, с позоваване на много източници, като стандартите са изготвени в изпълнение на едно предно решение, което Съдийската колегия е взела през май 2018 г. Както ви е известно, тези стандарти, макар че една не малка част от текста, дори бих казал към 70 % от текста, касае съдебната власт, като цяло, а не само съдиите, но стандартите са приети само от Съдийската колегия. Те не са поставени за обсъждане в Пленума на Висшия съдебен съвет и реално имат отношение само към дейността на съда и на съдиите. Но въпросите в тях са принципни.

Според мен Прокурорската колегия трябва да обсъди два основни момента. Първият момент е дали тези стандарти да бъдат обсъждани, да бъдат одобрявани, приемани или приемани след съответно редактиране и от Прокурорската колегия. Това е едната част, като си позволявам да изразя едно лично мнение, без въобще да омаловажавам значението на стандартите. Като цяло, за мен по-

силно значение има втората част от предложението и ще го обоснова защо. Защото Стандартите за независимост на съдебната власт, те са закрепени в нормативни актове, те са закрепени в международни актове, а освен всичко друго имаме и мненията или становищата, както те са наречени, мисля че вече 12 поредни, има ги всички на интернет страницата на прокуратурата, на Консултативния съвет на европейските прокурори.

Същевременно обаче, в приетите от Съдийската колегия стандарти има един раздел, който включва процедура за реакция при накърняване независимостта на съдебната власт. Конкретно се има предвид процедура за реакция, която касае накърняването на независимостта, ако щете и на доброто име на съдия, магистрат, в случаи на негова професионална дейност. Това, при всички случаи според мен, трябва да бъде обсъдено. Тоест, аз предлагам колегията първо да обсъди необходимостта от изработване на стандарти за независимост на прокурорите и следователите или пък въобще да приема изцяло или отчасти тези стандарти, или просто да приеме, че това не се налага, защото така или иначе нормативни актове, вътрешни, международни актове и становища на Консултативния съвет на европейските прокурори съществуват, т.е. на практика ние бихме приели едно обобщение, пак казвам, без да омаловажаваме приетото от съдиите. Но по т. 2 предлагам независимо от решението по т. 1, т.е. дори и да не приемаме каквито и да стандарти, просто защото те съществуват, колегията да изработи и приеме, това няма да стане, разбира се, сега, може да възложим на няколко члена това, механизъм или процедура за публична реакция в случаите на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи.

Конкретният повод, за да предложи това, е не само приемането на стандартите от Съдийската колегия, но и зачестили случаи, в които персонално се атакуват колеги. Най-пресният пример за това..., персонално се атакуват и с оглед интереси в наказателния процес, а и с оглед свързани с тях, а не само с независимостта на медиите, медийни интереси. Конкретният пример беше, ако мога да го посоча, делото, известно в публичното пространство като дело „Алабин“. Незабавно след постановяване на присъдата последва изявление, както на защитата, така и на представителя на държавното обвинение пред медиите. Изявлението на прокурор Момчев, мисля че беше колегата, Милко Момчев, който работи по делото, бе предадено по новините на основните национални телевизии вечерта, веднага след постановяване на присъдата. На другия ден /нямам предвид конкретния казус, давам ви го като пример/, на другия ден последва сигнал от защитата на подсъдимите, с който директно се поиска дисциплинарно производство заради това изявление и освобождаването от длъжност директно на прокурор Момчев. Сигналът беше възпроизведен едно към едно в няколко медии. Процедура за реакция на ръководството на прокуратурата има. Тя съществува в правилата за работа с медиите и на базата на тази процедура веднага бе публикувано прессъобщение, с което аз съвсем ясно заявих, че основания за дисциплинарно производство няма, каквито и да е, и ръководството на прокуратурата застава изцяло зад колегата, който си е изпълнявал абсолютно правомерно служебните задължения и по никакъв начин с казаните две-три изречения, с които е обосновал поддържаната от него теза, не е накърнил нито презумпцията за невинност на подсъдимите, нито пък, не дай Боже, независимостта на техния защитник. Но, това

според мен трябва да съществува, защото колегията дължи някаква реакция в тези случаи.

И, ако трябва да завърша, в приетите от колегите съдии стандарти, наличието на такъв механизъм е едно от най-ценните неща. Толкова от мен. Това е предложението.

Следователно, ще ви помоля да вземете становище по отношение на това трябва ли да изработваме, пригаждаме или приемаме такива стандарти. И второ, ако приемете, че трябва да правим това или да не правим, да вземем решение по отношение на въвеждането или изработването на някаква кратка процедура, така или иначе имаме и говорител, имаме и възможности за реакция, на публична реакция в случаи на засягане на доброто име във връзка с упражняване на професионалната дейност на наши колеги прокурори и следователи.

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: По принцип аз съм съгласен, че не е необходимо да изготвяме такива стандарти за независимост на съдебната власт, още повече, че с голяма част от така написаните от Съдийската колегия стандарти, т.е. написаното в техните стандарти за мене е малко странно, не знам откъде са взимствали и откъде са ги взели, по простата причина, че мога да посоча като пример - тук се говори за „съдебен съвет“. Какъв е този „съдебен съвет“ не е ясно и точно. По-скоро трябва да се каже за Висш съдебен съвет, което е наистина така. Не е ясно откъде е взимствано това нещо. Както и в голямата си част изцяло касаят само съдиите. Тоест, не са отбелязани останалите магистрати.

Има още много места, които мога конкретно да ги посоча, така че по-скоро считам, че Вашето предложение, да се спрем на втората част от Вашето предложение, т.е. Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет да изработи и приеме с решение механизъм за публична реакция в случаи на засягане независимостта на магистратите, съответно прокурори и следователи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз трябва да ви кажа, че участвах неформално в една работна група в рамките на може би два-три месеца преди лятото във връзка с изработването на тези стандарти и съм запозната. Беше направен един много задълбочен анализ, както виждате, на всички относими и международни документи, които касаят независимост на съдебната власт. Смятам, че те са относими, като цяло, и към прокурорите и следователите, така че бихме могли да ги приемем, което предлагам. Отделно от това, разбира се, по-полезно и наложително би било да изработим един такъв, и разпишем, един такъв механизъм за наша незабавна реакция в случаи на накърняване независимостта на нашите колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, на практика Вашето предложение е да одобрим и ние тези стандарти? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: По-скоро моята идея е да вземем някаква принципна позиция, без да кажем, че се присъединяваме, защото действително терминологично формулировките касаят само съдиите, но в крайна сметка тези стандарти за независимост са общи и касаят съдебната власт, част от която сме и ние. Тоест, може да приемем и да изразим припна позиция, и едновременно с това да вземем решение да изработим конкретен механизъм как да процедира Прокурорската колегия в случаите, в които бъдат засегнати интереси на прокурори или следователи.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Считаю, че независимостта на прокурорите и следователите изцяло е установена в законовите норми и няма смисъл да излизаме със специална, нарочна,

документ, структура, решение, което допълнително да гарантира тази независимост. То не е и в нашите правомощия допълнително да гарантираме независимостта по някакъв начин. Затова, аз считам, че първата точка е нещо, което не трябва да е на нашето внимание, но по т. 2 да приемем мерки, механизъм, процедура за реакция при някакво накърняване, което ние констатираме или за което бъдем сезирани, това е нещото, на което ние трябва да обърнем внимание като Прокурорска колегия.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз да обобщя, като процедура. По-скоро трябва да гласуваме по отделно двете точки, тъй като по втората очевидно имаме консенсус, а по първата има две различни предложения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът е, че по първата точка, ако трябва да обсъждаме една или друга позиция, тя как би следвало да звучи? При първата позиция би следвало да бъде, защото диспозитивът на колегите съдии е, мисля че беше „Одобрява Стандарти за независимостта на съдебната власт“. Това, пак казвам, тука не критикуваме един, друг или трети, обсъждаме решение. Тези стандарти, така или иначе, са нормативно закрепени. Да ги одобрим е малко...? Бихме могли да ги приемем, общо взето, но, пак казвам, за мен е далеч по-важна т. 2. Затова, може би, г-жо Машева, ако предложите... /Д. Машева: Приема за сведение./ Не върви да бъдат приети за сведение.

Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тук има и терминологична неточност. Навсякъде се говори за съдебна власт, абсолютно навсякъде. В същото време се говори само за съд, съдия, пресаташе на съд, работа на медии със съд и се цитират различни взаимоотношения и казуси, свързани само със съдии. Според

българската конституция съдебната власт се състои не само от съдии, а се състои от останалите магистрати - прокурори и следователи. Тоест, и терминологично, ако ние въобще ще приемаме някакви Стандарти за независимост на съдебната власт, тук се присъединявам към мнението на колегата Кузманов, малко ми се струва не по този начин това да се случи, те как ще се казват? Пак ли Стандарти за независимостта на съдебната власт, Стандарти за независимост на прокурорите и следователите ли? Още когато се приемаше това нещо на Съдийска колегия ние поставихме въпроси на колегите съдии защо приемат на Съдийска колегия Стандарти за независимост на съдебната власт, като част от тази власт сме и ние Прокурорската колегия, която представлява следователите и прокурорите? Сега да одобряваме едни стандарти, които са разработени изцяло за съдиите, макар да са кръстени.., и ние включени в тях, ми се струва малко неправилно. Или ще си изработим самостоятелни стандарти за независимост на прокурорите и следователите, които ще ги впишем по някакъв начин и към законово дадените ни рамки, които ние можем да ползваме, и права, или ще ги приемем за сведение, което също не звучи особено адекватно, и ще разработим, в т. 2, това което е по-ценното, алгоритъм за реакция при нарушаване независимостта на конкретен магистрат в конкретна ситуация.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вариантът, при това положение, е да възложим, да речем, на трима члена от Прокурорската колегия да изработят проект за механизъм, процедура за публична реакция. А на практика да приемем, че при изработването на този проект и позоваването на случаите или, да речем, хипотезите, разбира се, това не бива да бъде някакъв кой знае какъв подробен документ, това трябва да е документ за бърза реакция в случаи на.., т.е.

просто една процедура. Да има позоваване на критерии, т.е. да има позоваване на стандартите при преценка на случаите, в които действително независимостта е нарушена. Това е евентуалният вариант, освен ако нямате нещо друго. Тоест, моето предложение е да възложим на, да я наречем условно, една работна група, която в много кратък срок да предложи проект за процедура за публична реакция. Така? /Чува се: Тогава трябва да ги приемем тези стандарти./ Вижте, ние тези стандарти ги имаме. Това са конституцията, нормативните актове, международните актове и всички становища на Консултативния съвет на европейските прокурори. Какво повече? Да.

ЙОРДАН СТОЕВ: Става въпрос, че относно формулировката въпросните стандарти ние само може да ги приемем за сведение, евентуално. Защото в тях има дори неща, които противоречат и на ЗСВ, които ги четох и просто аз не мога..., освен да ги приемем за сведение абсолютно нищо друго, не мога да се съглася с тях, да. Мога да дам и конкретен пример.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай ви предлагам диспозитив така - възлага на, сега ще ги определим, разбира се, на първо място, ако има колеги, които сами желаят да направят това, да изработят проект за механизъм или да изготвят проект за механизъм в скоби процедура за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи. Така?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Трима?/Д. Машева: Аз./ И аз се включвам по желание. Още повече, че ние ще отчетем и Правилата за медийна комуникация в прокуратурата. И още един

колега? Може и двама, ако искате. /К. Чапкънова: Да./ Не е въпросът да сме четни или нечетни, а просто нещо работещо да бъде направено. Г-жо Цветанова? Добре.

Добре. Тогава - възлага на работна група в състав: Сотир Цацаров, Даниела Машева, Калина Чапкънова, Пламена Цветанова да изработи проект за процедура за публична реакция на Прокурорската колегия в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи. И проектът ще бъде внесен за обсъждане на Прокурорска колегия. Така? Да. Гласуваме. Единадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Обсъждане на Стандарти за независимостта на съдебната власт, одобрени от Съдийската колегия и приемане на процедура за публична реакция при засягане на независимостта на прокурори и следователи

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1.ВЪЗЛАГА на работна група в състав: **Сотир Цацаров, Даниела Машева, Калина Чапкънова и Пламена Цветанова** да изработи проект за Механизъм /процедура/ за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи.

43.2. Проектът да се внесе за обсъждане в Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С това решението е прието и е изчерпана и последната точка от дневния ред. Закривам заседанието. Благодаря.

/Закриване на заседанието - 14, 37 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 22.01.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ