

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 20 ФЕВРУАРИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието – 13.46 ч/***

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден! Откривам заседанието с известно работно закъснение. Преди да пристъпим към дневния ред, честит рожден ден на г-н Диков, да е жив и здрав. Дневният ред е такъв, какъвто е обявен с още една допълнителна точка, която касае проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, т.е. имаме 24 точки с допълнителната 25. Други

предложения? Не. В такъв случай гласуване на 25-те точки, т.е. основни плюс допълнителна.

Само още един – г-жа Бошнакова. Аз предлагам, докато се оправи компютъра, вдигнете ръка, ако сте „за“ или „против“. „За“ сте, т.е. 11 гласа, дневният ред е приет и междувременно може би да се погледне техниката. (Светлана Бошнакова гласува ръчно поради технически проблем)

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:**

**25.** Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/07.03.2018 г. (обн. ДВ, бр. 24/16.03.2018 г.) и протокол № 16/13.06.2018 г. (обн. ДВ, бр. 52/22.06.2018г.).

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

СОТИР ЦАЦАРОВ: „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е първият раздел, който ще премине при закрито заседание.

**(мониторите са изключени)**

**(мониторите са включени)**

Обявявам резултатите от проведените гласувания по първите две точки от дневния ред.

По т. 1. Прокурорската колегия прие за сведение Заповед на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура – Варна, с която предсрочно е заличено наложеното дисциплинарно наказание „забележка“ на Стамен Стоянов Стаматов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, с прилагане на тази заповед към кадровото дело на този прокурор.

По т. 2. от дневния ред Прокурорската колегия прие за сведение Акт за резултати от извършена планова проверка в Апелативната специализирана прокуратура. Проверката е извършена от Инспектората към ВСС, в изпълнение на съответна Заповед на главния инспектор, като изрично бе подчертано, че приемането на Акта за сведение е с оглед на липсата на каквито и да е констатирани нарушения или отклонения в работата на тази прокуратура, т.е. констатациите са изцяло положителни.

Оттам преминаваме към точка 3 от дневния ред, която касае Районна прокуратура – Елена, а именно откриване на процедура за избор на административен ръководител със съответните последствия по закона – обявяване и т.н. Изказвания? Гласуване. 11 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**3. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура - Елена

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОТКРИВА,** на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедура за избор на

административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Елена - свободна длъжност.

**3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник** могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**3.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4 касае конкурс за Върховна касационна прокуратура, който би следвало да отива към приключване, който е обявен през не толкова далечната, но все пак далечна 2014 г. По него – г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, имам процедурно предложение – предлагам Ви точка 4 да бъде отложена за следващо заседание на Прокурорската колегия с оглед необходимостта от изискване на допълнителна информация относно притежаваните професионални качества от кандидатите в конкурсната процедура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест на практика това би означавало включването ѝ в дневния ред за следващото заседание. О'кей. Предложения, изказвания, становища? Не. Гласуване.

11 „за“. Предложението е прието. Точката ще бъде включена в дневния ред за заседанието през следващата седмица

(след проведеното явно гласуване)

**4. ОТНОСНО:** Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 54/20.11.2014 г.

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Отлага** разглеждането на точката за следващото заседание на Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 е мое предложение за оптимизиране щатната численост на магистрати в системата на Прокуратурата на Република България. На практика то бе част от едно общо предложение, свързано и с планиране на щатове за „младши

прокурори“ и „младши следователи“, както и на базата на данни, предложения, които са изискани от прокуратурите от цялата страна и обобщени по съответните апелативни райони. Това беше предложено на вниманието на колегията. Оттук-нататък - г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, съгласно предложението се предлага съответно да бъдат разкрити в точка първа на предложението, което трябва да бъде предложено на Пленума на ВСС разбира се да бъдат съкратени по една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Севлиево, Районна прокуратура – Перник и съответно да бъдат разкрити пак 4 щатни длъжности „прокурор“ в Апелативната специализирана прокуратура, като останалите 2 длъжности всъщност са свободни щатни длъжности, които са съществували във вече закритите с наше решение прокурорски длъжности в Районна прокуратура – Белоградчик и Районна прокуратура – Дряново, като становището на Комисията по атестирането и конкурсите е, че към настоящия момент не се налага допълнително изрично съкращаване на тези длъжности, тъй като считано от 01.01. по нашето решение прокуратурите са закрити, поради което фактически не се касае и за разкриване на нови длъжности, а всъщност се трансформират всички тези свободни щатни длъжности.

По същия начин се предлага в точка втора съкращаване на свободни щатни длъжности в посочените прокуратури, които са 8 на брой и още 2 длъжности, които са били свободни в Районна прокуратура – Кула и в Районна прокуратура – Белоградчик, които също ние трансформирахме в териториални отделения и се предлага разкриване на 10 длъжности в Специализираната прокуратура.

В точка трета съответно се предлага съкращаване на 2 свободни налични длъжности в Районна прокуратура – Ямбол и разкриването на 5 щатни длъжности „следовател“ в Следствен отдел в

Специализираната прокуратура, като останалите 3 бройки длъжности се получават от съществуващите свободни длъжности в Районна прокуратура – Мадан, Районна прокуратура – Чепеларе и Районна прокуратура – Тервел. Така че не се предлага разкриване на изцяло нови длъжности, а трансформация на съществуващи длъжности.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По предложението още веднъж подчертавам и това, което каза г-жа Машева, че всъщност ние не правим абсолютно никакво увеличение на щата. На практика разкриването на новите щатове е за сметка на съществуващи щатове, незаети, места с по-ниска натовареност.

Становища? Предлагам да го гласуваме анблок, защото е на характера на предложението до Пленума и така или иначе е включено за разглеждане в дневния ред за утре, ако разбира се бъде прието сега. Гласуване. 11 „за“. Това е прието.

(след проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на магистрати в системата на Прокуратурата на Република България

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура – Севлиево, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура – Перник, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 4 /четири/ щатни длъжности „прокурор“** в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**5.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Благоевград, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Враца, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.2.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Стара Загора, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.2.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Плевен, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.2.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Габрово, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.2.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Варна, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.



**5.2.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Добрич, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.2.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Перник, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.2.8. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 10 /десет/ щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**5.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура – Ямбол, с 2 /две/ свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 5 /пет/ щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**5.4. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.02.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Следва определянето на броя на конкурсните комисии за провеждането на конкурс за младши прокурори и младши следователи. Това са конкурсите, обявени с решенията от 30 януари, като предложението на КАК е - конкурс за младши прокурори - 2

конкурсни комисии; конкурс за младши следователи - 2 конкурсни комисии, т.е. намира се, че това е оптималният брой конкурсни комисии съобразно броя на кандидатите. Добре. Други предложения?

Гласуване. 11 гласа „за“. Прието.

(след проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши прокурори и младши следователи, обявени с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/30.01.2019 г. (обн. ДВ бр. 10/01.02.2019 г.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., броя на конкурсните комисии, както следва:

- конкурс за младши прокурори - 2 (две) конкурсни комисии;
- конкурс за младши следователи - 2 (две) конкурсни комисии.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка седма от дневния ред касае одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели по наказателно право за участие в тези конкурсни комисии за младши прокурори и младши следователи и одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури и Националната следствена служба, предложени по съответния ред по ЗСВ, които отговарят на условията по този закон, които да вземат участие в конкурсните комисии. Списъците - като приложение.

Гласуваме. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**7. ОТНОСНО:** Одобряване на поименни списъци на магистрати, както и на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/30.01.2019 г. (обн. ДВ бр. 10/01.02.2019 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОДОБРЯВА** поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши прокурори и младши следователи.

**7.2. ОДОБРЯВА** поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури и Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 4, т. 6 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши прокурори и младши следователи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И като определихме броя на комисиите, одобрихме и поименните списъци, преминаваме към точка 8, която е Определяне чрез жребий на самите комисии.

Първа конкурсна комисия за младши прокурори. Един редовен член, представител на КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Валентин Димитров Кирилов – прокурор във ВКП)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Валентин Димитров Кирилов – прокурор във ВКП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Валентин Кирилов - прокурор във ВКП.

Трима редовни членове – прокурори в окръжна прокуратура.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Стоян Божинов Пешев – Окръжна прокуратура – Пазарджик.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Стоян Божинов Пешев – Окръжна прокуратура – Пазарджик.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Стоян Пешев - Окръжна прокуратура – Пазарджик.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Виктор Борислав Тарчев – Софийска градска прокуратура.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Виктор Борислав Тарчев – Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Виктор Тарчев – СГП.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Яни Милев Костов - СГП.)**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Яни Костов – СГП.

Един редовен член – хабилитиран преподавател по наказателно право.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц.д-р Юлиана  
Младенова Матеева – Варненски свободен университет.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доц.д-р Юлиана Младенова Матеева –  
Варненски свободен университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: доц. Юлиана Матеева – Варненски  
свободен университет.

Резервните членове са: един резервен, представител на КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Румен Илиев Колчев –  
прокурор във ВКП.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Румен Илиев Колчев – прокурор във ВКП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Румен Колчев – ВКП.

Един резервен прокурор в окръжна прокуратура.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Иван Симеонов Аврамов  
- СГП.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Иван Симеонов Аврамов - СГП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Иван Аврамов - СГП.

И един хабилитиран преподавател, и той резервен.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф.д-р Добринка  
Иванова Чанкова – Югозападен университет.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Проф.д-р Добринка Иванова Чанкова – Югозападен университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: професор Чанкова – Югозападен университет.

Втора конкурсна комисия. Един редовен член – представител на КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Симона Петрова Попова – прокурор във ВАП.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Симона Петрова Попова – прокурор във ВАП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Симона Попова – ВАП.

Трима редовни членове – прокурори в окръжна прокуратура.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Николина Георгиева Сачкова – ОП-Благоевград.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Николина Георгиева Сачкова – ОП-Благоевград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Николина Сачкова – Благоевград.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Антон Христов Кондов – ОП-Варна.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Антон Христов Кондов – ОП-Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Антон Кондов – Варна.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Клементина  
Александрова Паличева – СГП.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Клементина Александрова Паличева –  
СГП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Клементина Паличева – СГП.

Един преподавател, редовен член.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф.д.ю.н. Георги  
Иванов Митов – Софийски университет)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Професор доктор на юридическите науки  
Георги Иванов Митов – Софийски университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Професор Митов – Софийски  
университет.

Резервен член - КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Лъчезар Георгиев  
Лазаров – следовател в НСлС.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Лъчезар Георгиев Лазаров – следовател в  
НСлС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резервен член – прокурор в окръжна  
прокуратура.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Ангел Атанасов Георгиев  
– ОП-Бургас.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ангел Атанасов Георгиев – ОП-Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И резервен член – преподавател.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц.д-р Иван Петров  
Видолов – Великотърновски университет.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доц.д-р Иван Петров Видолов –  
Великотърновски университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С това са изчерпани прокурорските.  
Гласуването заедно за всички комисии.

Следва тегленето на жребий за конкурсните комисии за  
„младши следователи“.

Първа конкурсна комисия. Един редовен член, представител  
на КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Петя Маринова Маринова  
- прокурор във ВКП)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Петя Маринова Маринова - прокурор във  
ВКП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петя Маринова – ВКП.



Трима редовни членове, следователи в Националната следствена служба.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Неделчо Андреев Неделчев.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Неделчо Неделчев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Неделчо Неделчев.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Мая Сотирова Кипринска.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Мая Сотирова Кипринска.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мая Кипринска.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Александър Тодоров Тодоров.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Александър Тодоров Тодоров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Александър Тодоров.

И един преподавател.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева – Пловдивски университет.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева –  
Пловдивски университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: доц. Дончева – Пловдивски университет.  
Резервни: Един резервен КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Наталия Василева  
Стаменова - следовател в Национална следствена служба.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Наталия Василева Стаменова -  
следовател в Национална следствена служба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Един резервен – следовател в  
Национална следствена служба.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Мариан Митов Маринов.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Мариан Митов Маринов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мариан Маринов.

И един резервен – хабилитиран преподавател.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Бойко Илиев  
Рашков - УНСС.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: доц. д-р Бойко Илиев Рашков – УНСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: доц. Бойко Рашков – УНСС.

Втора конкурсна комисия за младши следователи.

Един редовен член – КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Емилия Пенева Пенева –  
прокурор във ВКП.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Емилия Пенева Пенева – прокурор във  
ВКП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Емилия Пенева Пенева – ВКП.

Трима следователи от Националното следствие, редовни.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Стефан Иванов Петров.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Стефан Иванов Петров

СОТИР ЦАЦАРОВ: Стефан Петров.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Николай Стефанов  
Филчев.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Николай Стефанов Филчев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Николай Филчев.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Кънчо Иванов Митов.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Кънчо Иванов Митов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кънчо Митов.

Един редовен хабилитиран преподавател.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. д-р Румен Илиев  
Марков - хабилитиран преподавател по наказателно право в УНСС.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Проф. д-р Румен Илиев Марков – УНСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: проф. Марков.

Резервни: един резервен – КАК.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Симона Петрова Попова  
– прокурор ВАП.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Симона Петрова Попова – прокурор ВАП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И един резервен – следовател в  
Национална следствена служба.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Ивайло Борисов  
Ангелов.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ивайло Борисов Ангелов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И един резервен преподавател.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на  
Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. д-р Момяна  
Мартинова Гунева - Бургаски свободен университет.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Проф. д-р Момяна Мартинова Гунева -  
Бургаски свободен университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е изтегленият жребий. Предлагам гласуване за състава на така изтеглените по две конкурсни комисии.

Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

(след изтегления жребий и проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/30.01.2019 г. (обн. ДВ бр. 10/01.02.2019 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ и чл. 13, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши прокурори, както следва:

#### **Първа конкурсна комисия - младши прокурори:**

- Валентин Димитров Кирилов - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Стоян Божинов Пешев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик;

- Виктор Бориславов Тарчев - прокурор в Софийска градска прокуратура;

- Яни Милев Костов - прокурор в Софийска градска прокуратура;

- доц.д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненски свободен университет;

**Резервни членове:**

- Румен Илиев Колчев - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Иван Симеонов Аврамов - прокурор в Софийска градска прокуратура;

- проф.д-р Добринка Иванова Чанкова - хабилитиран преподавател по наказателно право в ЮЗУ „Неофит Рилски“;

**Втора конкурсна комисия - младши прокурори:**

- Симона Петрова Попова - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, прокурор във Върховна административна прокуратура;

- Николина Георгиева Сачкова – заместник-районен прокурор на Окръжна прокуратура - Благоевград;

- Антон Христов Кондов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна;

- Клементина Александрова Паличева - прокурор в Софийска градска прокуратура;

- проф.д.ю.н. Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателно в СУ „Св. Климент Охридски“;

**Резервни членове:**

- Лъчезар Георгиев Лазаров - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС,

следовател в Националната следствена служба;

- Ангел Атанасов Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура
- Бургас;
- доц.д-р Иван Петров Видолов - хабилитиран преподавател по наказателно право във ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“.

**8.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 6 от ЗСВ и чл. 13, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши следователи, както следва:

**Първа конкурсна комисия - младши следователи:**

- Петя Маринова Маринова - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, прокурор във Върховна касационна прокуратура;
- Нелчо Андреев Неделчев- следовател в Национална следствена служба;
- Мая Сотирова Кипринска - Гьошева - следовател в Национална следствена служба;
- Александър Тодоров Тодоров - следовател в Национална следствена служба;
- доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева - хабилитиран преподавател по наказателно право в ПУ "Паисий Хилендарски";

**Резервни членове:**

- Наталия Василева Стаменова - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, следовател в Национална следствена служба;
- Мариан Митов Маринов - следовател в Национална

следствена служба;

- доц. д-р Бойко Илиев Рашков - хабилитиран преподавател по наказателно право в УНСС.

**Втора конкурсна комисия - младши следователи:**

- Емилия Пенева Пенева - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Стефан Иванов Петров - следовател в Национална следствена служба;

- Николай Стефанов Филчев - следовател в Национална следствена служба;

- Кънчо Иванов Митов - следовател в Национална следствена служба;

- проф. д-р Румен Илиев Марков - хабилитиран преподавател по наказателно право в УНСС.

**Резервни членове:**

- Симона Петрова Попова - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, прокурор във Върховна административна прокуратура;

- Ивайло Борисов Ангелов - следовател в Национална следствена служба;

- проф. д-р Момяна Мартинова Гунева - хабилитиран преподавател по наказателно право в Бургаски свободен университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9. Тя е проект на решение по заявления за отвод на членове на конкурсната комисия за първоначално



назначаване, касае конкурс за „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Проектът е пред вас. Определя Николай Пантелеев Каменов – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия, на мястото на отвод Дора Минева и сега трябва да бъде определен чрез жребий един резервен на мястото на Николай Каменов - следовател в Национална следствена служба.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Красимир Георгиев Кръстев)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Красимир Георгиев Кръстев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Красимир Кръстев. Освен това като редовен член трябва да бъде определен доц.д-р Иван Видолов на мястото на проф.Веселин Вучков с отвод и съответно пък да бъде определен чрез жребий един резервен член – хабилитиран преподавател на мястото на доц.Видолов.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. д-р Пламен Александров Панайотов - Софийски университет.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Проф. д-р Пламен Александров Панайотов - Софийски университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проф. Пламен Панайотов - Софийски университет.

Гласуваме. 11 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

**9. ОТНОСНО:** Заявления за отвод от членове на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/28.11.2018г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ОПРЕДЕЛЯ** Николай Пантелеев Каменов – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, на мястото на Дора Танчева Минева.

**9.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий** Красимир Георгиев Кръстев – следовател в Национална следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура на мястото на Николай Пантелеев Каменов.

**9.2. ОПРЕДЕЛЯ** доц. д-р Иван Петров Видолов – хабилитиран преподавател по наказателно право във ВТУ, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, на мястото на проф. д-р Веселин Бориславов Вучков.

**9.2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий** проф. д-р Пламен Александров Панайотов – хабилитиран преподавател по наказателно право в СУ „Св. Кл. Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура на мястото на доц. д-р Иван Петров Видолов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Дамянов, и точка 10. Тук имаме определяне чрез жребий на един резервен член – прокурор в Апелативна прокуратура. Става дума за конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура. Това е на мястото на Димитър Арабаджиев.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Емил Христов Дангов – АП-София.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Емил Христов Дангов – АП-София.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Емил Дангов – АП-София.

И един резервен член – хабилитиран преподавател по наказателно право на мястото на професор Велчев.

**(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова – Бургаски свободен университет.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова – Бургаски свободен университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме. 11 гласа „за“ .

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

**10. ОТНОСНО:** Определяне на резервни членове на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/21.11.2018 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Емил Христов Дангов – прокурор в Апелативна прокуратура-София, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура на мястото на Димитър Колев Арабаджиев.

**10.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова – хабилитиран преподавател по наказателно право в Бургаски свободен университет, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура на мястото на проф. д.ю.н. Борис Владимиров Велчев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 11 от дневния ред. това е по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Перник. Предлага се освобождаването на Росица Недялкова Ранкова – като „заместник-районен прокурор“ и назначаването на Мирослава Бойкова Чифчиева – Георгиева – прокурор в Районна прокуратура – Перник, на длъжността „заместник-районен прокурор“. Някакви допълнения към това?

Точка първа гласуваме – освобождаването на Росица Ранкова. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 и чл. 169, ал.5 от ЗСВ, Росица Недялкова Ранкова – прокурор в Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор в ОП“, от заеманата длъжност

„заместник на административния ръководител – заместник - районен прокурор” на Районна прокуратура – Перник, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И гласуваме точка втора, тъй като освобождаването е считано от датата на вземане на решението, назначаването на Мирослава Чифчиева – Георгиева за „заместник“, пак считано от датата обаче на встъпване в длъжност. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мирослава Бойкова Чифчиева – Георгиева – прокурор в Районна прокуратура – Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към точка 12. По точка 12 – тя бе включена в дневния ред за предно заседание, когато аз отсъствах. М-р Петров е изслушан тогава, нали така? Да, както е по протокола. И решението е отложено за следващото, т.е. за настоящото заседание. Изказвания и предложения? Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Уважаеми колеги, в писмената информация, която е изпратена от „ЕВРОБЕТ“ ООД, която е на нашите монитори, е посочено, че военният следовател Георги Атанасов Петров, е завършил обучение за букмейкъри, организирано от „ЕВРОБЕТ“. Писмената информация сочи също така, че от 18.05.2018 г. той работи

като букмейкър в пункт номер 16-114, фигурира като титуляр, и е сключил договор за възлагане и извършване на букмейкърска дейност и споразумение за ползване на терминал от същата дата. Посочено е също така, че той е работил и като букмейкър - упълномощено лице в пункт 16-199 от 11.05.2018 г. и в още един пункт 16-209 от 27.04.2018 г.

Георги Петров фигурира като страна по договор от 18.05.2018 г., който е сключен между него като солидарен длъжник, „ЕВРОБЕТ“ ООД и търговското дружество „КАРАМЕЛ СПОРТ ШАНС“ ЕООД, което фигурира като букмейкър. Предмет на договора е извършването на възмездна букмейкърска дейност в полза на „ЕВРОБЕТ“.

Букмейкърската дейност по смисъла на така сключения договор представлява дейност по събиране на залози за участие в хазартни игри и изплащане на печалби на участниците в игрите. В чл. 22, ал. 1 на договора изрично е записано така: *„Георги Атанасов Петров в качеството си на физическо лице приема да встъпи ... като „Солидарен длъжник“...“* Като в алинея втора на същия текст е отразено: *„Солидарният длъжник отговаря заедно с букмейкъра при неизпълнение на следните задълженията, цитирани в чл. 5, ал.1, чл. 8, ал.1, чл. 15 и чл. 16 от договора“*.

Ще цитирам само чл. 5, ал. 1 от договора, в който са разписани правата и задълженията на букмейкъра, които Георги Петров приема да изпълнява. Най-общо те се свеждат до извършване на букмейкърската дейност с грижата на добрия търговец, обслужване на всички организирани от ЕВРОБЕТ тегления на тиражи, както и събиране на залози за участие в игрите. Хазартните игри попадат в обхвата на понятието „услуга“, съгласно чл. 56 и сл. от Договора за функциониране на Европейския съюз.

Според мен, всички приложени към преписката материали сочат, че Георги Петров е извършвал търговска дейност. Макар да липсва легално определение на това понятие, в търговската дейност се включват всички сделки, изброени в член 1 на Търговския закон. По-конкретно в разпоредбата на чл. 1, ал. 1, т. 13 от ТЗ е посочено, че *„...всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва ...хотелиерски, туристически, рекламни, информационни, програмни, импресарски или други услуги...“*. Безспорно е, че хазартните игри са от категорията „други услуги“.

Тъй като упражняването на търговска дейност е несъвместимо със заемането на длъжността „съдия“, „прокурор“ или „следовател“ в съответствие с изискването на чл. 195, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, аз предлагам Георги Петров Атанасов да бъде освободен от заеманата длъжност „военен следовател“ при във Софийска военно-окръжна прокуратура, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Всъщност предложението е да бъде променено основанието - вместо предлаганата точка 4, точка 3. В кръга на шегата – от мотивите не стана ясно в кой пункт на Военна прокуратура е работил само.

Ако няма изказвания, тогава проектът за решение би следвало да звучи: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, майор Георги Атанасов Петров от заеманата длъжност „военен следовател“ във Военно – окръжна прокуратура – София, и това е всъщност считано от датата на вземане на решението.

Гласуваме. Решението е прието с 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, майор Георги Атанасов Петров от заеманата длъжност „военен следовател“ във Военно – окръжна прокуратура – София, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 касае определянето на размера на паричната награда за поощряване на магистрати, на основание чл. 303, ал.3 и чл. 304 от ЗСВ, което е следствие от решение на Пленума от 07.02.2019 г.

Аз си позволявам тук да ви предложа нещо. Предложеният диспозитив е определя размер от 1000 лева на паричната награда. Дали диспозитивът да не стане определя размер до 1000 лева, тъй като в крайна сметка целта е да посочим максимума, но хората могат да бъдат степенувани или предложенията поне да бъдат степенувани с оглед все пак различния принос. Ако го приемете така? Да подлагам ли и двете или направо размер „до 1000 лева“?

ГЛАСОВЕ: До 1000 лева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**13. ОТНОСНО:** Определяне размера на паричната награда за поощряване на магистрати, на основание чл. 303, ал.3 и чл. 304 от ЗСВ, във връзка с решение на Пленума на ВСС по протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**



**ОПРЕДЕЛЯ** размер до 1000 (хиляда) лева на паричната награда за поощряване на прокурори и следователи, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 - Бригита Байрякова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив – предварително атестиране, комплексна оценка „Много добра“. Гласуваме. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15 – комплексна оценка „Много добра“ на Елица Юриева Василева - прокурор в СРП. Гласуваме.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Елица Юриева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване по същата точка – придобива статут на несменяемост. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15.2.** Елица Юриева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 - комплексна оценка „Много добра“ на Стоян Димитров Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Стоян Димитров Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване – колегата придобива статут на несменяемост. 11 гласа „за“ .

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**16.2.** Стоян Димитров Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва т. 17 – Андрей Янкулов – периодично атестиране, комплексна оценка „Много добра“. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Андрей Иванов Янкулов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Андрей Иванов Янкулов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 – Районна прокуратура – Берковица Мария Димитрова Соколова – периодично атестиране, комплексна оценка „Много добра“. Режим на гласуване. 11 гласа „за“ .

(след проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Димитрова Соколова - прокурор в Районна прокуратура - Берковица.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Димитрова Соколова - прокурор в Районна прокуратура - Берковица.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 – Районна прокуратура – Гоце Делчев - Мария Георгиева Шапкова – периодично атестиране, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

(след проведеното явно гласуване)

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Георгиева Шапкова - прокурор в Районна прокуратура - Гоце Делчев.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Георгиева Шапкова - прокурор в Районна прокуратура - Гоце Делчев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 от дневния ред – Софийска градска прокуратура - Десислава Любомирова Петрова - периодично атестиране, комплексна оценка „Много добра“. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Любомирова Петрова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Любомирова Петрова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21 от дневния ред – повишаване на Йоана Валентинова Ралякова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Режим на гласуване.

(след проведеното явно гласуване)

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоана Валентинова Ралякова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22 ( след приемането с 11 гласа „за“) - Мариела Димитрова Костова – прокурор в СРП, в по-горен ранг „прокурор в АП“. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг

„прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23 – Румен Георгиев Иванов – Районна прокуратура – Карлово, в по-горен ранг „прокурор в ОП“. 11 гласа „за“ .

(след проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура – Карлово, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“ , с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към „Съдебна администрация“ или всъщност, ако прецените, точка 25, но тя нищо, че е КАК, няма никакъв проблем. Добре, т. 24.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, в Комисия “Съдебна администрация” постъпи предложение от главния прокурор на Република България, което обоснова необходимост от увеличаване щатната численост на Софийската районна прокуратура, Специализираната прокуратура, Окръжна прокуратура – Перник, Районна прокуратура – Кърджали, Районна прокуратура – Варна.

За Софийска районна прокуратура - поради големия обем на деловодната дейност, ниското съотношение 1:0,84 между брой

магистратите /240 щ.бр./ спрямо броя съдебните служители /180 щ.бр./ - при средно за страната 1:1,29.

За Специализираната прокуратура - поради голямата натовареност на магистратите, спецификата на делата и ниското съотношение между магистрати и съдебни служители 1:1,05 /89 щ. бр./ магистрати спрямо съдебни служители /94 щ. бр./, по-ниско от това за страната, което е 1:1,29.

За Окръжна Прокуратура-Перник, Районна прокуратура-Кърджали и Районна прокуратура-Варна - предвид извършваната дейност от прокурорските помощници и с оглед уеднаквяване на видовете длъжности и щатните бройки в окръжните прокуратури.

Тук бих искала, понеже мотивите сме ги извели преди конкретно предложените решения, да посоча няколко допълнителни неща за Районна прокуратура – Кърджали, които ми бяха поставени като въпроси от колегите от Съдийската колегия. Районна прокуратура – Кърджали, колеги, до момента не е имала прокурорски помощник, тя е районна прокуратура в областен център. Както всички знаем, тази прокуратура прие неотдавна като свое териториално отделение Районна прокуратура – Ардино и предстои в следващите етапи от развитието на съдебната карта да приеме и оставащите две районни прокуратури, които се намират в този съдебен окръг. Действително към настоящия момент след обединяването на Районна прокуратура – Ардино с Районна прокуратура – Кърджали съотношението на магистрати спрямо съдебни служители е малко над средното от това за страната, но предложението на главния прокурор изхожда от обстоятелството, че от 2015 г. до настоящия момент, т.е. това е четвърта поредна година, статистически Районна прокуратура – Кърджали е значително по-натоварена от средното ниво на натовареност на магистратите за страната и за 2015 г. е посочено, че

средната натовареност на прокурорите в районните прокуратури, ако е 2,81 за Районна прокуратура – Кърджали това е било 3,01. През 2016 г., ако средното е било 3,07 – 3,56 е било това за Районна прокуратура – Кърджали. За 2017 г. натовареността на Районна прокуратура – Кърджали е 4,09 при средна за страната 2,98. За първото шестмесечие на 2018 г. натовареността на Районна прокуратура – Кърджали е 3,95 спрямо средно за страната 3,16. Тоест от тези цифри можем да обосновем обстоятелството, че говорим за една постъпателно висока средна натовареност, а не епизодична, която касае реално работещите магистрати в тази прокуратура.

Тъй като колегите поставиха въпроса сравнимо за по-малки прокуратури и липсата на прокурорски помощници при тях, взех свободно избрана прокуратура, като примерно Кубрат, за която статистически цифрите стоят по следния начин: примерно 2015 г. средната натовареност на прокурорите в Районна прокуратура – Кубрат е била 1,98 (тук говорим за реално заети щатове) при средна 2,81. През 2016 г. е била 2,14 при средна 3,07; 2017 г. е била 3,58 при средна 3,16, тоест действително в някои малки районни прокуратури извън областни центрове, които са с недокомплект от страна на магистрати е налице висока натовареност около средната (за някои случаи и малко над средната), но тук говорим за една прокуратура, която е в областен център, която е приела териториално отделение и която предстои да приеме и останали районни прокуратури в себе си като териториално отделение, и от друга страна – значително по-висока от средната натовареността.

Това беше по обуславянето на предложението за „прокурорски помощник“ в Районна прокуратура – Кърджали. Разбира се, главният прокурор би могъл, ако иска да каже още нещо, това беше моята обосновка. Бих могла да споделя тук и моето мнение относно



необходимостта от разкриване на щатове за прокурорски помощници в областните центрове. Неотдавна и неведнъж съм го казвала, че и моето персонално мнение е, че в областните центрове както в районните прокуратури, така и в окръжните прокуратури следва поетапно да се въвежда там, където няма длъжността „прокурорски помощник“ от една страна, поради спецификата на работата на тези прокуратури, които ще имат териториални отделения, а от друга страна, поради нуждата от уеднаквяване на щатното разписание (според мен, това е моето мнение) на видовете длъжности за съдебните служители.

И продължавам с това отклонение, за което може би стана малко по-дълго. Предложението от главния прокурор, за което ние ви предлагаме да дадем съгласие е следното:

1. Дава съгласие за трансформиране на 8 щатни бройки в щата на Софийска районна прокуратура, както следва:

- 1 щатна бройка за длъжността „призовкар“ в 1 щатна бройка за длъжност „главен специалист - счетоводител“;

- 1 щатна бройка за длъжността „призовкар“ в 1 щатна бройка за длъжност „младши специалист - стопанисване на стоково материални ценности и веществени доказателства“;

- 1 щатна бройка за длъжността „домакин“ в 1 щатна бройка за длъжност „младши специалист - домакин“;

- 1 щатна бройка за длъжността „призовкар“ в 1 щатна бройка за длъжност „младши специалист - административна дейност“;

- 2 щатни бройки за длъжността „призовкар“ в 2 щатни бройки за длъжност „младши специалист - електронна обработка на статистически данни“;

- 1 щатна бройка за длъжността „призовкар“ в 1 щатна бройка за длъжност „младши специалист - класифицирана информация“;

- 1 щатна бройка за длъжността „шофьор - призовкар“ в 1 щатна бройка за длъжност „младши специалист - организация на автотранспорта и съдебна поща“;

2. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 8 /осем/ щатни бройки в щатове на Националната следствена служба и Администрацията на главния прокурор, както следва:

- 1 щатна бройка за длъжност „главен експерт“ в „Аналитично звено“ в НСлС;

- 1 щатна бройка за длъжност „старши експерт“ в „Аналитично звено“ в НСлС;

- 1 щатна бройка за длъжност „старши специалист“ в „Аналитично звено“ в НСлС;

- 3 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в НСлС;

- 2 щатни бройки за длъжност „шофьор“ в сектор „Техническо обслужване“, дирекция „СФТО“ при АГП;

3. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 8 щатни бройки в щата на Софийска районна прокуратура, както следва:

- 6 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“;

- 2 щатни бройки за длъжност „чистач“.

При липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, трудовите правоотношения със съдебните служители на съкратените заети щатни бройки следва да се прекратят на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрилата при уволнение по чл. 333 от КТ.

4. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 11 щатни бройки в щатове на Върховна касационна прокуратура и Администрацията на главния прокурор, както следва:

- 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 02 „Досъдебен“ при ВКП; (Извинявам се, че Върховна касационна прокуратура ще давам в абривиатура ВКП навсякъде.)

- 3 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 03 „Съдебен“ при ВКП;

- 2 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 04 „Международен“ при ВКП;

- 1 щатна бройка за длъжност „главен специалист“ в отдел 05 „Аналитичен“ при ВКП;

- 2 щатни бройки за длъжност „младши експерт“ в отдел 05 „Аналитичен“ при ВКП;

- 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 06 „Административен“ при ВКП;

- 1 щатна бройка за длъжност „чистач“ в отдел „Техническо обслужване“, дирекция „СФТО“ при АГП.

5. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 11 щатни бройки в щата на Специализираната прокуратура, както следва:

- 10 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 щатна бройка за длъжност „чистач“.

При липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, трудовите правоотношения със съдебните служители на съкратените заети щатни бройки следва да се прекратят на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрилата при уволнение по чл. 333 от КТ.

6. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3,5 /три и половина/ щатни бройки в щатовете на Върховна касационна прокуратура, Национална следствена служба и Администрацията на главния прокурор, както следва:

- 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 06 „Административен“ при ВКП;
- 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от Правилника за Администрацията на Прокуратурата на Република България“ в НСлС;
- 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в служба „Защита на класифицираната информация“ в НСлС;
- 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „старши специалист“ в отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ при Администрацията на главния прокурор.

7. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 щатни бройки за длъжност „прокурорски помощник“, както следва:

- 1 щатна бройка в щата на Окръжна прокуратура – Перник;
- 1 щатна бройка в щата на Районна прокуратура – Кърджали;
- 2 щатни бройки в щата на Районна прокуратура - Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, вие си спомняте, че осигуряването на прокурорски помощници за Софийската районна прокуратура, където нямаше нито един се извърши за сметка на намаляване на броя на прокурорските помощници във Върховната касационна прокуратура при преценката ни, че във Върховната касационна прокуратура този брой е адекватен на обема работа и на броя прокурори. Още тогава беше казано ясно, че постъпилите искания от страната ще бъдат удовлетворявани не само съобразно действителните нужди, но ще бъдат удовлетворявани за сметка на трансформиране на щатове, а не за сметка на абсолютно увеличаване на щатове. Същевременно и още тогава казах, че стремежът на

ръководството на Прокуратурата е това да стане, като се преценява обема на работа преди всичко във върховните звена и в крайна сметка възможността именно чрез тях, а не сметка на равни по степен прокуратури или по-ниски по степени прокуратури да се осъществява кадровото осигуряване.

Така че по точка първа правим само трансформиране. Трансформирането е на съществуващи щатове в СРП, като по този начин предложението на административния ръководител за осигуряване на щата на тази прокуратура в крайна сметка е удовлетворено, тъй като му дава възможностите той да разполага с необходимите служители от общата администрация.

По отношение на точка втора – съкращаваме 8 щата от Националното следствие и Администрацията на главния прокурор, и разкриваме 8 щата за Софийска районна прокуратура.

По точка 4 – съкращаваме 11 щата от Върховната касационна прокуратура и Администрацията на главния прокурор, и разкриваме 11 щата за Специализираната прокуратура.

След това съкращаваме 3,5 щатни бройки в щатовете на Върховната касационна прокуратура, Националното следствие и Администрацията на главния прокурор. Резултатът от това е възможността да разкрием един щат „прокурорски помощник“ в Окръжна прокуратура – Перник (оказала се единствената окръжна прокуратура без прокурорски помощник), един щат в Районна прокуратура – Кърджали с оглед степен на натоварване и два щата в Районна прокуратура – Варна (оказала се голяма районна прокуратура, без нито един прокурорски помощник).

Това е подходът, който ви предлагаме.

Имате думата, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз колеги, съм съгласен с принципното становище на главния прокурор и от г-жа Мутафова за увеличаване и назначаване на прокурорски помощници в районните прокуратури. Единственото ми несъгласие и за това ще помоля, ако е възможно да се гласува отделно, увеличаване щатната бройка в щата на Районна прокуратура – Кърджали. Единственият критерий, ако ние приемем, трайно увеличаване на натовареността и там да разкрием щатни бройки поставя въпроса защо избираме тази прокуратура при условие, че има още редица други прокуратури, в които такава тенденция е налице? Тоест за мен единственият и само критерий увеличаване обема на работата не може да ме мотивира да подкрепя това предложение, защото натовареността е променлива величина и ако след две години там натоварването съответно спадне под средното за страната, означава да подходим, както подходихме и с Карнобат – да закрием тази щатна бройка и да я прехвърлим съответно в друга прокуратура, което води до една нестабилност.

За мен лично и аз бих предложил, когато преценяваме въпросите за районните прокуратури да подходим и към още един критерий. В момента в страната има няколко районни прокуратури, в които по обективни причини има само един единствен действащ магистрат, а останалите щатове са незаети. Считаю, че следва именно от тези прокуратури, където има само един единствен магистрат да изберем прокуратурата с най-висока натовареност и то с данните за 2018 г., които още не са налице, за да можем там да назначим именно прокурорски помощник, който ще окаже помощ на този колега, който действително е затруднен.

Затова аз лично няма да подкрепя разкриването на една щатна бройка в Районна прокуратура – Кърджали и за да мога да изразя

несъгласието си, ще помоля, ако е възможно отделно да се гласува. Благодаря Ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако обаче гласуването, като казвате да се прецизира по отношение на тези бройки за прокурорски помощници бъде отложено, това рефлектира върху цялата схема на съкращаване и съответно разкриване на бройки. Така че, ако г-н Дамянов може да направи друго предложение имам предвид за друга прокуратура, предлагам също да го разгледаме. Другият вариант е да бъде оставена отделна Районна прокуратура – Кърджали, но така или иначе това ще рефлектира върху цялата схема, ако мога така да се изразя, тъй като всичко е построено на базата на щатове, които трябва да бъдат съкратени от върховните нива и трансформирането им тук.

Има и нещо друго. Това друго може би изисква дори на колегията да бъде представено от мен пълна справка и то по-скоро като предложение за кадровото обезпечаване на районните прокуратури, а и на окръжните, защото някъде са по един, някъде са по двама, и на апелативните, т.е. разпределението на прокурорските помощници в страната и всички налични възможности не да бъдат разпределени по прокуратури, а всички налични възможности да бъдат осигурени брой щатове по прокуратури, които колегията да реши къде да разпредели.

Има логика в това което се казва за Кърджали, но има и няма, защото навсякъде натовареността е променлива величина. За мен лично беше много необяснимо оставянето на Перник без прокурорски помощник, оставянето на Варна без също нито един прокурорски помощник. А що се отнася само казвам до прокуратурите, където има понякога само един магистрат, и ние знаем, че има такива, в които натоварването е огромно (за което сте абсолютно прав) и такива, в които няма натоварване дори и за един магистрат. Затова предложението ми е ако не е Кърджали, т.е. да предложите друг

вариант, защото в противен случай ние хубаво ще го гласуваме отделно, но всичко свързано с подреждането на щатове на практика цялата схема на съкращаване – тя няма да може да бъде приложена.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам пак да посоча следното нещо. Ако ние, а ние сме го направили, ако идеята, че в районните прокуратури извън областните центрове поетапно ще преминават като териториално отделение към районните прокуратури в областните центрове, според мен (така да кажа) още по-несигурно и за бъдещите назначени хора на тези щатове ще бъде разкриването в момента на щатни бройки в прокуратури, които ще бъдат в близко бъдеще превърнати в териториални отделения на областни районни прокуратури. Тоест, ако примерно вземем пак хипотетично прокуратурата, на която изкарах данните междуременно (Кубрат) и назначим прокурорски помощник там, нали концепцията е тези всички районни прокуратури да преминат като териториални отделения към областните районни прокуратури. Тези щатове всъщност ще преминат отново към областните районни прокуратури. Съгласна съм, че период от няколко месеца до година е важно за тези прокуратури да имат някаква помощ, ако е толкова належащ въпроса, но пък от тези прокуратури няма постъпило до момента нито едно предложение за спешността на проблема им и назначаването на прокурорски помощници там.

В нашата комисия няма постъпило нито едно предложение от нито една прокуратура от тези, които са високонатоварени, примерно над средната натовареност, имаме малки прокуратури, затова, че положението при тях е силно критично и имат нужда от назначаване на прокурорски помощник. Ако това го има като искане в Администрацията на главния прокурор, но според мен няма, защото то щеше да дойде при нас, тогава бихме могли да направим някаква трансформация.



Предложението ми е – да, ясно е, че в момента вероятно имат такива няколко прокуратури, които са еднолични и имат нужда от подкрепа, но нали ние в контекста на цялостното разглеждане на съдебна карта ще правим бъдещите щатове и настоящите щатове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Едно допълнение. Междувременно, след като е изпратено предложението, след като е било обсъдено от КАК, разбира се, тук сме се ръководили и от още нещо – отправени искания от административни ръководители, защото има случаи, в които за нас натовареността е висока; на въпрос към административния ръководител той отговаря „ами, аз нямам нужда от такъв щат“. (Г.Мутафова: По тази причина Окръжна прокуратура-Перник остана без съдебен помощник. извинявайте.) Да. (Г.Мутафова: Те казаха, че не искат.)

Това, което ще кажа, е това, което сега обменихме като приказка с г-жа Чапкънова. Междувременно, след като КАК разгледа това предложение, постъпи предложение от административния ръководител на Районна прокуратура-Бургас за увеличаване на щата с един прокурорски помощник, т.е. ако сметете, че Бургас е по-натовареният вариант и по-логичният вариант от Кърджали, аз съм напълно съгласен да го заменим. Единственото, към което ви призовавам, е да не отлагаме гласуване дори на един щат, защото цялата подредба на съкращаването няма да се получи.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В контекста на диалога предлагам (съгласен съм с всичко казано) вместо в т. 7 (то няма подточки) една щатна бройка в Районна прокуратура-Кърджали, да бъде в Районна прокуратура-Бургас. Това е предложението ми.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само да допълня, че аз бих подкрепила това искане. Да конкретизирам – мисля, че миналата година ние отхвърлихме искането на Районна прокуратура-Бургас, като

районният прокурор беше поискал трансформация на една бройка на съдебен деловодител в прокурорски помощник. Ние се ръководехме от факта, че например в Районна прокуратура-Варна, която е аналогична почти като големина, но смея да твърдя, че е по-малко натоварена от Бургас, няма прокурорски помощници. С това наше решение ние ще коригираме тази неправда, според мен, и аз призовавам тази бройка наистина да бъде отпусната за Районна прокуратура-Бургас, още повече че това е прокуратура в голям областен център и може би следващата наша стъпка ще бъде именно към окрупняване на тази прокуратура и превръщането на някои от районните прокуратури в териториални отделения. В Районна прокуратура-Бургас има два и с тази бройка ще станат трима. Ние всъщност отказахме трансформацията. Сега аз изхождам от логиката, която беше спомената от г-жа Мутафова, че трябва да се съобразяваме дали отпускате щатна бройка в голям областен център, какъвто е Районна прокуратура-Бургас и коментирахме, че евентуално следващата стъпка към окрупняване на прокуратурите ще бъде именно насочена към Районна прокуратура-Бургас, която да поеме някои от районните прокуратури от окръга като териториални отделения, и изхождайки от логиката на г-жа Мутафова, смятам, че най-логично и справедливо е тази бройка да бъде отпусната за Районна прокуратура-Бургас. (Реплика на Г.Мутафова: Това е логиката за Кърджали също.)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Междувременно е постъпило още едно искане – от Районна прокуратура-Русе, което не е придвижено, защото е дошло тук.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може би в такъв случай трябва да съпоставим Русе с Бургас, да видим доколко е... (прекъсната от Г.Мутафова: ... говорим за областни прокуратури.) Ама то е несъпоставимо, не може. (Говорят едновременно.) Как ще съпоставяме

две абсолютно несъпоставими величини! Не може да съпоставим Районна прокуратура-Бургас с Районна прокуратура-Кърджали.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте сега, реално имаме спор, който касае точка 7. Предлагам ви да гласуваме проекта за решение такъв, какъвто е с неговите точки от 1 до 6, след което ще стигнем до начина на гласуване на точка 7. Защото от 1 до 6 според мен трябва да бъдат (как да кажа), за първи път правим опит да редуцираме върховете на администрацията за сметка на най-работещите звена. (Реплика на О.Дамянов: Няма спор за това.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Цацаров, извинявам се. Ако ще вземем днес решение (очевидно е, че има спор и трябва да мерим натовареността на тези прокуратури – едната е предложената Кърджали и друга Бургас, Русе и т.н.), ако се обединим около това, че днес трябва да вземем анблок решение по точка 7, за да гоним уеднаквяване на щатното разписание на съпоставими прокуратури, Районна прокуратура-Пловдив има трима съдебни помощници, да дадем третата бройка на Районна прокуратура -Варна и тя да се изравни с Районна прокуратура-Пловдив по брой съдебни помощници. Във Варна да я дадем, в Бургас има. (Намесва се К.Чапкънова: Варна няма искане.) Те нямат нито един съдебен помощник, а в Районна прокуратура-Бургас има двама съдебни помощници. (Намесва се К.Чапкънова: Аз не виждам логиката. Ако Варна не са поискали трета бройка, извинявайте.) Те не са поискали нито една бройка.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност аз искам просто да припомня това, което каза главният прокурор. Понякога предлагаме бройка за прокурорски помощник на съответната районна прокуратура, а административният ръководител отказва тази бройка. При условие, че имаме направено такова искане и от Районна прокуратура предлагаха

трансформация на деловодна бройка в прокурорски помощник означава, че действително там нуждата е голяма.

Отделно от това, пак ви припомням за логиката, от която сме се водили за останалите прокуратури. Районна прокуратура-Бургас е голяма районна прокуратура и евентуално при окрупняването (те са общо осем) седем от останалите районни прокуратури биха се превърнали в териториални отделения на Районна прокуратура-Бургас, т.е. даже отговарям на логиката на г-н Огнян Дамянов – ние имаме такива прокуратури, както е Районна прокуратура-Средец, в която онзи ден Прокурорската колегия избра единствено административен ръководител и там няма други прокурори, няма заети щатове. Това е за Средец, на 13 февруари протече изборът. Аналогично стои въпросът и с Царево, където също има криза. В Несебър положението е същото. Така че мисля, че по този начин ще удовлетворим логиката на г-н Огнян Дамянов и съответно логиката, която предложи г-жа Мутафова за начина, по който трябва да се определят тези бройки.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Всичко, което каза, е абсолютно правилно, но то важи и за Кърджали също. Абсолютно права сте. Всъщност всички говорим на един език.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: В Комисията по натовареност и съдебна карта разгледахме, когато предлагаме обединяването на прокуратурите и формирането на териториални отделения, тогава се оказа, че Кърджали е една натоварена прокуратура с над средна натовареност за страната. (С.Цацаров: Така е.) Ние изпратихме на Вас това предложение за увеличаване на щата на Районна прокуратура-Кърджали и съответно съкращаване на други прокуратури. Смятам, че кандидати скоро няма да се появят за Районна прокуратура-Кърджали за външно назначение (единствено е такава възможността). Докато

стигнем до обявяването на конкурс, може да минат и две години. Така че подкрепям предложението за отпускане на бройка за прокурорски помощник на Районна прокуратура-Кърджали.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ако 2018 г. друга районна прокуратура в областен център има по-високо натоварване, какво ще им обясним на тях? (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, предлагам да гласуваме първо до точка 6 анблок и точка 7 да я подложим на гласуване с варианти. От първа до шеста да гласуваме анблок, а седма да я гласуваме с варианти.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това, което предлага г-н Кузманов, е най-логично, защото по точки от първа до шеста няма никакъв спор. След това гласуваме седма, която ще бъде във вариант – Кърджали, Бургас; и за Варна се направи предложение.

Предлагам ви към точка 7, след като я гласуваме, или заедно с нея да гласуваме и още една точка – 8: Предлага на главния прокурор в срок до края на м. февруари да внесе в Прокурорската колегия информация за разпределение на щатовете за прокурорски помощници във всички прокуратури в страната ведно с възможни варианти за осигуряване на щатни бройки за прокурорски помощници (без да казваме за къде) чрез трансформиране на съществуващи щатове. Тоест така или иначе сме го започнали това, да го направим.

Ако приемете, от т. 1 до т. 6 заедно с последната точка: предлагам да внесе такава информация.

Прието с 11 гласа „за“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

Формулирахме точка 8. Остана точка 7, която е във вариант: една щатна бройка за Окръжна прокуратура-Перник; една щатна бройка

за Районна прокуратура-Кърджали, и две щатни бройки за Районна прокуратура-Варна. Това е вариант 1 – така, както е предложено.

Вариант 2 е същият, само че вместо Районна прокуратура-Кърджали – Районна прокуратура-Бургас.

Вариант 3 е същият, само че вместо Районна прокуратура-Кърджали – Районна прокуратура-Варна.

Можем ли да направим това като варианти?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Да. Резултатът какъв ще е обаче, не се знае.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резултатът – ще подложим двете предложения, които са събрали най-много гласове. Тоест, имаме варианти 1, 2 и 3.

Добре, гласуване. Първи вариант е с Районна прокуратура-Кърджали, вторият е с Районна прокуратура-Бургас и третият е с Районна прокуратура-Варна.

Резултат: Районна прокуратура-Кърджали – 5 гласа; Районна прокуратура-Бургас – 6 гласа; Районна прокуратура-Варна – 0 гласа. При това положение – Районна прокуратура-Бургас.

(след проведеното явно гласуване)

**24. ОТНОСНО:** Предложение от главния прокурор за осигуряване на щатни бройки за съдебни служители в Софийската районна прокуратура и Специализираната прокуратура и за осигуряване на щатни бройки за длъжността „Прокурорски помощник“ в прокуратури

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 8 /осем/ щатни бройки в щата на Софийска районна прокуратура, както следва:

- 1 /една/ щатна бройка за длъжността „призовкар“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „главен специалист - счетоводител“

- 1 /една/ щатна бройка за длъжността „призовкар“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „младши специалист – стопанисване на стоково материални ценности и веществени доказателства“

- 1 /една/ щатна бройка за длъжността „домакин“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „младши специалист – домакин“

- 1 /една/ щатна бройка за длъжността „призовкар“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „младши специалист – административна дейност“

- 2 /две/ щатни бройки за длъжността „призовкар“ в 2 /две/ щатни бройки за длъжност „младши специалист – електронна обработка на статистически данни“

- 1 /една/ щатна бройка за длъжността „призовкар“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „младши специалист – класифицирана информация“

- 1 /една/ щатна бройка за длъжността „шофьор - призовкар“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „младши специалист – организация на автотранспорта и съдебна поща“

**24.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 8 /осем/ щатни бройки в щатове на **Националната следствена служба и Администрацията на главния прокурор**, както следва:

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „главен експерт“ в „Аналитично звено“ в НСлС

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „старши експерт“ в „Аналитично звено“ в НСлС

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „старши специалист“ в „Аналитично звено“ в НСлС

- 3 /три/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в НСлС

- 2 /две/ щатни бройки за длъжност „шофьор“ в сектор „Техническо обслужване“, дирекция „СФТО“ при АГП

**24.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 8 /осем/ щатни бройки в щата на **Софийска районна прокуратура**, както следва:

- 6 /шест/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“

- 2 /две/ щатни бройки за длъжност „чистач“.

В 7-дневен срок от вземане на решението следва да се предприемат действия по приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

При липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, трудовите правоотношения със съдебните служители на съкратените заети щатни бройки следва да се прекратят на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрилата при уволнение по чл. 333 от КТ.

**24.4. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 11 /единадесет/ щатни бройки в щатовете на **Върховна касационна прокуратура** и **Администрацията на главния прокурор**, както следва:

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 02 „Досъдебен“ при ВКП

- 3 /три/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 03 „Съдебен“ при ВКП

- 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 04 „Международен“ при ВКП

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „главен специалист“ в отдел 05 „Аналитичен“ при ВКП



- 2 /две/ щатни бройки за длъжност „младши експерт“ в отдел 05 „Аналитичен“ при ВКП

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 06 „Административен“ при ВКП

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „чистач“ в отдел „Техническо обслужване“, дирекция „СФТО“ при АГП.

**24.5. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 11 /единадесет/ щатни бройки в щата на **Специализираната прокуратура**, както следва:

- 10 /десет/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „чистач“

В 7-дневен срок от вземане на решението следва да се предприемат действия по приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

При липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, трудовите правоотношения със съдебните служители на съкратените заети щатни бройки следва да се прекратят на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрилата при уволнение по чл. 333 от КТ.

**24.6. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3,5 /три и половина/ щатни бройки в щатовете на **Върховна касационна прокуратура, Национална следствена служба и Администрацията на главния прокурор**, както следва:

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 06 „Административен“ при ВКП

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ“ в НСлС

- 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в служба „Защита на класифицираната информация“ в НСлС

- 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „старши специалист“ в отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ при АГП.

**24.7. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 /четири/ щатни бройки за длъжност „прокурорски помощник“, както следва:

- 1 /една/ щатна бройка в щата на Окръжна прокуратура –  
Перник

- 1 /една/ щатна бройка в щата на Районна прокуратура –  
Бургас

- 2 /две/ щатни бройки в щата на Районна прокуратура –  
Варна.

**24.8.** Възлага на главния прокурор в срок до края на м.февруари да внесе в Прокурорската колегия информация за разпределение на щатовете за прокурорски помощници във всички прокуратури в страната, ведно с възможни варианти за осигуряване на щатни бройки за прокурорски помощници чрез трансформиране на съществуващи щатове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мисля, че с внасянето на следващото предложение – това, за което говорихме, нещата биха придобили нормален вид отново и за Районна прокуратура-Кърджали, пък и не само за нея.

Има една допълнителна точка – 25. Тя касае откриване на процедури за избор на административни ръководители, или по-точно определяне директно на дати за събеседване. Предложенията на КАК са: Районна прокуратура-Девин – 13 март, и пак на 13 март – Районна прокуратура-Пазарджик.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Общо четирима кандидати – трима за Пазарджик и един за Девин.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трима за Пазарджик и един за Девин. Щях да се учудя, ако са обратно – трима за Девин и един за Пазарджик.

Гласуване, режим.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**25. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/07.03.2018 г. (обн. ДВ, бр. 24/16.03.2018 г.) и протокол № 16/13.06.2018 г. (обн. ДВ, бр. 52/22.06.2018г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

1. Районна прокуратура – Девин: 13.03.2019 г.;
2. Районна прокуратура – Пазарджик: 13.03.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И допълнителната точка е изчерпана.

Благодаря за търпението. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 14.47 ч.

**Стенографи:**

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

(Изготвен на 22.02.2019 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**