

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 ФЕВРУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Пламен Найденов, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет/.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13,33 ч/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, откривам днешното заседание на Прокурорската колегия. Г-н Цацаров моли да бъде извинен, евентуално ще дойде малко по-късно. Предлагам да започнем с дневния ред. Има постъпили предложения за включване на още 7 точки - проект на решение по предложението на главния прокурор за нов Класификатор

на длъжностите, проект за решение по предложение на главния прокурор за поощряване на Ангел Алексов - административен ръководител на Районна прокуратура Радомир, проект за решение по заявлението на Ангел Алексов за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, проект за решение по заявление за отвод на член на първа конкурсна комисия от конкурса за млади прокурори, проект за решение за периодично атестиране на майор Генка Кирилова Брезашка-Вучкова - прокурор във Военноокръжна прокуратура София, проект за решение за извънредно атестиране на Виктор Иванов - прокурор в Софийска градска прокуратура, проект за решение за извънредно атестиране на Елка Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура и проект за решение по предложението на главния прокурор за определяне на Красимир Първанов - прокурор в Районна прокуратура Перник, за изпълняващ функциите "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Радомир.

По първоначално внесения дневен ред и с така направените предложения, становища?

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, във връзка с постъпило последващо предложение от районния прокурор на Районна прокуратура Левски за оттегляне на искането му за отпускане на една щатна бройка на длъжност "чистач" и постъпилото предложение по точка 21 на комисия "Съдебна администрация" за трансформиране на една свободна щатна бройка от "съдебен секретар" в "чистач" на Районна прокуратура Левски, оттеглям точка 21 от дневния ред.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, по така направените предложения за допълнителни точки и оттеглянето на точката, режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/-

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ Т. 21 от дневния ред

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение по предложението на главния прокурор за издаване на нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

23. Проект на решение по предложението на главния прокурор за поощряване на Ангел Михайлов Алексов - административен ръководител на Районна прокуратура - Радомир, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда, на основание чл. 303 ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ във вр. чл. 304, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение по заявлението на Ангел Михайлов Алексов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Радомир, на основание чл. 165, ал. 1, т.1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение по заявлението за отвод от член на първа конкурсна комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/30.01.2019 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за периодично атестиране на майор Генка Кирилова Брезашка - Вучкова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Виктор Иванов Иванов - прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с решение на КАК-ПК по Протокол № 23/19.06.2018 г., т. Р-3.2.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с решение на КАК-ПК по Протокол № 23/19.06.2018 г., т. Р-3.2.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Предложение от Главния прокурор на Република България за определяне на Красимир Димитров Първанов - прокурор в Районна прокуратура - Перник за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Радомир.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Раднево.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, в тази конкурсна процедура кандидатът е един, това е прокурор Даниела Пенева Славкова, по отношение на която Комисия по атестиране и конкурсите представя следното становище относно притежаваните от кандидата професионални качества.

Прокурор Славкова притежава изискуемия юридически стаж, който е 21 години, 7 месеца и 15 дни към дата 3.4.2018 г. Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура Нова Загора. На тази длъжност е била назначена през 1997 г., заемала е длъжността до 13 октомври 1999 г., като впоследствие е била преназначена на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Нова Загора, която длъжност е заемала до 16.3.2015 г. На 19 февруари 2015 г. е била преместена на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Раднево, като тази длъжност заема до настоящия момент. Получила е комплексна оценка от последното проведено извънредно атестиране "много добра". На 25.1.2017 г. е повишена в ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Придобила е статут на несменяемост по силата на закона. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу нея, няма образувани и дисциплинарни производства. Прокурор Славкова спазва стриктно правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата, съобразява поведението си с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Становището на административния ръководител на Районна прокуратура Раднево, което

е приложено към атестационния формуляр е, че прокурор Славкова притежава много добра правна подготовка, изпълнява служебните си задължения професионално и отговорно, при спазване на установените срокове, законови и инструктивни, изготвените от нея актове са обосновани, законосъобразни, след извършване на задълбочен анализ, а често и след събиране на допълнителна информация, умело планира и структурира действията си в досъдебното производство, също и участията си в съдебни заседания, умее да работи в екип и да разпределя задачите в него, при заместване на административния ръководител е доказала способността си за вземане на правилни управленски решения, притежава висока нравственост, ползва се с авторитет сред колегите си. Комисия по атестиране и конкурсите намира, че кандидатът притежава необходимите професионални качества с оглед длъжността, за която се е кандидатирила.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: То е инкорпорирано в становището на колегата Машева.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Да поканим колегата.

/В залата влиза Даниела Славкова/

Колега, ще Ви помоля да представите накратко концепцията, има я на мониторите, колегите са се запознали с нея, моля Ви да наблегнете на проблемите, които съществуват в прокуратурата и евентуално тяхното разрешаване.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Особено сериозни проблеми в Районна прокуратура Раднево не стоят към момента. Мисля, че кадрово е обезпечена достатъчно добре. По щат, щатните бройки са за четирима

прокурори, в момента работим трима, но като имам предвид данните, особено последните замервания на натовареността на прокурорите ако кажа, че е необходимо да бъде зета и четвъртата щатна бройка няма да мога да се аргументирам. За момента това е оптималния вариант да се работи с трима прокурори, предвид натовареността. Щатните бройки за служители са 6, те също са зети и шестте бройки, има "главен специалист административна дейност", "завеждащ служба Регистратура и деловодство", двама съдебни деловодители, съдебен секретар и младши специалист "счетоводител". Постигната е взаимозаменяемост на съдебните служители, което дава много добри резултати, при отсъствие на някой съдебен служител поради отпуск или заболяване останалите са в състояние да изпълняват и неговите задължения.

Районна прокуратура Раднево се помещава в сградата на Съдебната палата, всеки прокурор разполага със самостоятелен кабинет, и прокурорите, и служителите разполагат с персонални компютърни конфигурации, с достъп до системата УИС, със собствен акаунт за електронна поща, прокурорите разполагаме и с достъп до АПИС. Технически оборудването е на нужното ниво. В този смисъл не считам, че има някакви проблеми за решаване в Районна прокуратура Раднево.

Аз съм направила кратък анализ на основната дейност, работата по преписки. Налице е една тенденция за увеличаване на броя на преписките от година на година, но има и едно друго обстоятелство, че болшинството преписки приключват с постановление за отказ да се образува досъдебно производство, поради това, че или поначало в тях не се съдържат данни за извършено престъпление от общ характер, или резултатите при извършената проверка не са били достатъчно събрани данни в тази връзка. Не е голям броят на преписките, по които се стига

до образуване на досъдебни производства. Броят на досъдебните производства, по които работим е общо взето еднакъв за всяка година, има разлики в цифрите, аз мога да ги цитирам, но не е нужно да го правя. Разликите не са съществени. Прави впечатление също, че броят на оправдателните присъди и на върнатите за доразследване дела е относително, той е малък в сравнение с броя на общо внесените в съда прокурорски актове и в тази връзка ще посоча, че е създадена добра практика в Районна прокуратура Раднево, която напоследък малко я занемарихме, но ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за административен ръководител мисля да я възстановя, да се събират прокурорите на работни съвещания като се анализират причините за връщането на делото и за оправдателната присъда.

Като цяло организацията на работа в Районна прокуратура Раднево е на добро ниво, постигнато е взаимодействие с разследващите органи, работи се в законоустановените срокове, не се стига до неоснователно удължаване на сроковете на разследване, основните ни затруднения в тази връзка, то не е затруднения, а основните причини за удължаване на срока за разследване е невъзможност на експертите да изготвят заключенията си в желания от нас срок, но това няма как да се промени, ползваме експерти от Старозагорския окръжен съд, при нужда и от други съдилища, осигурена е възможност да се работи приоритетно по досъдебни производства срещу лица, които имат две или повече висящи дела, по спрените срещу известен извършител дела се прилагат регулярно справки докъде се е стигнало с издирването на лицето, поради чието отсъствие е спряно делото и при отпадане на основанията за спиране делата незабавно се докладват на наблюдаващия прокурор с оглед възобновяването им. Не

се налага често в Районна прокуратура Раднево да използваме СРС-та, просто естеството на престъпността, която се случва там е такава.

Дейност по изпълнение на присъдите. Дейността по изпълнение на присъдите също е една много добре организирана, като не се правят компромиси с отлагане на изтърпяване на наказанието, а такова искане винаги трябва да бъде подплатено със солидни доказателства, за да бъде уважено. Традиционно Районна прокуратура Раднево участва в малко на брой граждански дела, а казусите по тях са елементарни, общо взето те са по Закона за закрила на детето, настаняване в семейство на близки или изваждане на детето от семейство на близки, елементарни казуси. По линия на общия надзор, т.е. надзор за законност правата на гражданите и защита на обществения интерес ми направи впечатление, че според мен е налице необходимост от активиране на тази дейност. Като цяло и преписките, засягащи този надзор не са много, но няма никакво самосезиране от страна на прокуратурата при положение, че регулярно се получават, създадена е такава организация, да се получават актовете на Общинския съвет Раднево. Липсата на някакви действия от страна на прокуратурата означават две неща, или тези актове са винаги законосъобразни и не се налага наша реакция, или малко занемарена работа. В тази връзка мисля, че контрола трябва да бъде повишен.

Структуроопределящата престъпност за района на Районна прокуратура Раднево е престъпления против собствеността, престъпления против личността, престъпления против реда и общественото спокойствие и престъпления по 343б, 343в, 354а, които смятам, че са типични за цялата страна, а не само за там и като казвам престъпления против собствеността и против личността имам предвид, че в голяма част от случаите се касае за кражби и то неквалифицирани,

изключително рядко явление са грабежите, престъпленията против личността предимно са телесни повреди, изключително рядко се случва образувано досъдебно производство за принуда, като цяло района не може да бъде охарактеризиран с извършване на тежки престъпления, тежки в житейския смисъл, не в смисъла на Наказателния кодекс.

Конкретните ми цели ако бъда избрана за административен ръководител са на първо място ефективно използване на предоставените бюджетни средства, с оглед доброто стопанисване и поддръжка на съществуващия сграден фонд, своевременно планиране на ремонти, стриктен контрол на осъществяваните разходи и недопускане на превишаване на определените лимити.

Друга моя цел е да осигуря възможност и на служителите, и на магистратите да повишават квалификацията си като смятам, че по отношение на служителите провежданите обучения вършат много полезна работа.

Други мерки, които съм си набелязала е да се осигури възможност на прокурорите и разследващите органи за приоритетна работа по дела, които са с висока обществена значимост за района, понеже за такъв малък град като Раднево това е нещо много важно. Мисля, ако бъда избрана за административен ръководител да организирам работни съвещания с участието на прокурори от останалите четири районни прокуратури на Старозагорския съдебен район за анализ на проблеми и уеднаквяване на практиката по идентични дела или по сложни дела, като това нещо не е мое хрумване, аз съм го видяла в Сливенски съдебен район се правеше, докато съм била прокурор в Нова Загора сме го практикували и е полезно, и дава много добри резултати. Считаю, че е налице необходимост да бъде подобро взаимодействието между ръководството на Районна

прокуратура Раднево и това на Районно управление Раднево, като се инициират периодични работни срещи, за да се коментират възникнали проблеми, а при необходимост да бъдат организирани и бързи съвместни действия.

В заключение ще кажа, че аз нямам никакъв административен опит, като изключим периодите когато традиционно съм била определяна за заместник на настоящия административен ръководител, но това не е допринесло за някакъв кой знае какъв опит от моя страна, но считам, че ще имам подкрепата и при възникнали затруднения помощта и на настоящия административен ръководител, и на колегите от Стара Загора.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колежке Славова. Колеги, думата за въпроси.

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, понеже споменахте, че Районна прокуратура е сравнително ненатоварена, това се вижда и от предходната статистика, т.е. предходните три години натовареността винаги е била под средната за страната. Това, което ми направи впечатление е, че за предходната година във връзка с върнатите дела от съда сте имали едно дело, което е върнато за 2017 г., а за 2018 г. имате четири дела, които са върнати. На какво се дължи това увеличение, предполага се, че не е тенденция и какви мерки евентуално бихте предприели това да не се получи като тенденция.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Аз сега не мога по памет да си спомня за какво са били върнати, но мисля, че със сигурност две от делата, върнатите бяха мои. Това беше когато се прие новата разпоредба на чл. 248 и някакви неуредици имахме със съда в тази връзка, и така се

получи. Пък мерките, които смятам да предприема са точни тези работни съвещания и анализ на причините, за да не се стига дотам.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Други въпроси?

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Моят въпрос също е конкретен. От изложението Ви днес и от концепцията разбираме, че Районната прокуратура е една добре обезпечена откъм щат магистратски, както и откъм щат за служители. Разбираме, че е добре организирана, разбрах всъщност, всъщност на част от въпроса ми Вие вече отговорихте на колегата, днес заявихте пред нас, че възнамерявате да активизирате, в случай, че Ви бъде гласувано доверие, активизирате работата на прокуратурата в областта на общия надзор за законност. Какви конкретно мерки смятате да предприемете в тази насока. Вие всъщност констатирахте една от слабостите, но как смятате да я преодолеете и какви конкретни мерки бихте предприели.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Конкретните мярка ще бъде тези преписки да се разпределят на мен и аз да имам лични наблюдения по този надзор. Аз съм го работила този надзор от момента ми на постъпването ми на работа в Нова Загора до напускането ми, така че няма да бъде затруднение за мен.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: В тази връзка искам да попитам как е организирана работата на прокурорите по надзора във Вашата прокуратура, защото няма изложение в тази насока в концепцията Ви. В смисъл такъв - всички ли прокурори са ангажирани да работят по този надзор или има разпределение.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Няма разпределение. Един прокурор работи по този надзор.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Вие не сте много, няма как да има, затова попитах, а няма нищо като изложение в концепцията Ви.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Иначе има и надзори, по които има разпределение. Например аз също изпълнявам присъди, както и районния прокурор, съответно другия колега не се занимава с това.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Т.е. да разбирам, че нямате конкретно определен прокурор, който да е отговорен именно за работата по общия надзор.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Имаме, но не съм аз.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Разбирам Ви. Възнамерявате Вие да поемете лично.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Аз съм нямала и достъп до цялата документация, която постъпва. Просто не мога да си представя, след като регулярно постъпват материали от Общинския съвет Раднево така ли пък всичко им е наред в дейността, та не се наложи едно предложение да бъде написано, защото това на мен не ми се е случвало в Нова Загора винаги всичко да е наред.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси?

Благодаря Ви. Изчакайте.

/От залата излиза Даниела Славкова/

Колеги, становища, мнения?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз понеже започнах да задавам и въпросите и считам, че е редно да взема и становище. Аз лично ще подкрепя кандидатурата на прокурор Славкова, поради факта, че тя е с дългогодишен прокурорски стаж, концепцията ѝ е правилно структурирана, същата е обхванала всички проблеми, които биха възникнали и които са възникнали в дейността на Районна прокуратура

Раднево, а при събеседването показва, че тя има визия за тяхното разрешаване, независимо от това, че тя няма административен опит тази ѝ визия за разрешаване на делата мисля, че спомогне за реализирането ѝ като един успешен административен ръководител на тази Районна прокуратура, поради това и ще подкрепя нейната кандидатура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Други колеги, становища, мнения?

Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, аз също ще подкрепя колежката по съображения, че тя е изключително активна в областта на общия надзор. Това ми направи страхотно впечатление, въпросът с общините и решенията на Общинските съвети е изключително болезнен за малките, особено за малките общини, проявената активност от нейна страна, желанието да сложи ред в този надзор мисля, че ще бъде от полза в една такава община като Раднево, във всяка друга община, но адмиравам нейното решение да вземе под своя опека общия надзор, знаете, че това е една доста трудна дейност и не много желана от прокурорите. По тези съображения аз ще подкрепя колежката.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, други становища? Ако няма режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Раднево

Кандидат:

- Даниела Пенева Славкова - прокурор в Районна прокуратура - Раднево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Даниела Пенева Славкова - прокурор в Районна прокуратура - Раднево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител- районен прокурор“ на Районна прокуратура - Раднево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Даниела Славкова/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, колежке. Резултатът, виждате го и на таблото, единодушно Прокурорската колегия Ви избира за административен ръководител.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Много благодаря.

/От залата излиза Даниела Славкова/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, продължаваме. Точка 2 - Комисия по атестиране и конкурси.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, както ви е известно с решение от 16.10.2018 г. по административно дело 6274 от 2015 г. Върховният административен съд отмени мълчаливия отказ на ВСС за продължаване на конкурсна процедура по обявения с решение на ВСС от 20.11.2014 г. конкурс за първоначално назначаване във Върховна касационна прокуратура, като указа продължаването на конкурсната процедура. В тази връзка Комисия по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия извърши класиране на кандидатите, които в указания тридневен срок са подали писмени заявления по чл. 28, ал. 2 от Правилата за заемане на длъжността, на която са класирани. Съобразявайки разпоредбата на чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ комисията КАК е изготвила становище за притежаваните от тях нравствени качества, видно от които същите спазват изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежават необходимите нравствени качества за длъжността. Съобразно поредността на класиране, всъщност на първо място е класирана Николета Александрова Кобурова, а на трето място е класиран Стоил Крумов Томов. Становището, което предлагам да бъде прието по отношение на тези двама кандидати е, че към настоящия момент по отношение на тях липсва правно основание за продължаване на участието им в конкурс за първоначално назначаване, тъй като същите към настоящия момент са магистрати, като Николета Кобурова е встъпила в длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив на 25 август 2016 г. от конкурс за първоначално назначаване, обявен през 2015 г., а Стоил Томов е встъпил в длъжност "прокурор" в Софийска

градска прокуратура на 12.10.2015 г. Като аргумент в тази насока са текстовете на ЗСВ, които ясно разграничават разликата между условията, на които следва да отговарят кандидатите за заемане на длъжностите в конкурсите за първоначално назначаване и тези съответно за повишаване и преместване на действащите магистрати, в качеството им на магистрати Николета Кобурова и Стоил Томов имат възможността да продължат професионалното си развитие чрез конкурси за повишаване или конкурси за преместване, като в подкрепа на това становище следва да бъде взета предвид и най-актуалната съдебна практика на Върховния административен съд, а именно решение № 15979 от 19.12.2018 г. по административно дело 8637/2018 г. на ВАС - 6-то отделение и съответно решение № 8 от 2.1.2019 г. Съобразно тази практика изцяло се отменя възможността встъпилите в магистратско правоотношение кандидати да продължават участието си в конкурси за първоначално назначаване в органите на съдебна власт, поради което предложението именно по отношение на тези двама кандидати е да не бъдат повишавани, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ в длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура, поради отпадане на правното основание, с оглед встъпването им в длъжност "прокурор", съответно за Кобурова в Районна прокуратура Пловдив, а за Томов в Софийска градска прокуратура. По отношение на вторият класиран по ред кандидат - Мая Велкова Добровска становището е, че към настоящия момент, с оглед оценките, които са поставени на кандидата на проведения писмен и устен изпит, съответно 4,50 и 4,25 не са налице изискванията за притежаването на високи професионални качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатирила, а именно "прокурор" във Върховна касационна прокуратура. Считаме, че тази длъжност изисква изключителен опит,

високи правни резултати, като за сравнение следва да се вземат предвид резултатите от последващо проведени конкурси, на които са класирани и назначени кандидати, а именно оцените от тези конкурса са се движели в диапазона за конкурс през 2016 г. в диапазона с минимална оценка именно от 5,94 до 5,97 и съответно от последващ конкурс от 5,94 до 5,81, поради което считаме, че по отношение на кандидата Мая Добровска не са налице предпоставки, поради липса на необходимите професионални качества за назначаване на длъжността "прокурор" във Върховна касационна прокуратура.

В тази връзка бих ви предложила следния диспозитив, а именно т. 1 от диспозитива: Не повишава, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ Николета Александрова Кобурова, прокурор в Районна прокуратура Пловдив, в длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура, поради отпадане на правното основание, с оглед встъпването ѝ в длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив.

Точка 2: Не назначава, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ Мая Велкова Добровска на длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура, поради липса на необходимите професионални качества за заемане на длъжността.

Точка 3: Не повишава, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ Стоил Крумов Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура, поради отпадане на правното основание, с оглед встъпването му в длъжност "прокурор" в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева. Колеги, изказвания?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз изцяло подкрепям казаното от колега Машева, искам единствено да допълня по отношение на колегата Добровска няколко аргумента или по-скоро един да изложи. Нормата на чл. 186а, ал. 5 ни дава възможност да преценим нейните професионални качества, въз основа на документите, които тя самата е представила при кандидатстването в конкурса. Там е и нейната автобиография. Колегата Добровска има действително много голям стаж, но в този стаж, юридически имам предвид, тя единствено в периода 1993 г. до средата на 1995 г. тя е работила като следовател, през цялото останало време тя е заемала различни длъжности, както самата тя е посочила, но нито една от тях не е била свързана нито с наказателното право, нито с наказателния процес. Тя се е занимавала с нормотворна дейност, с правно-аналитична дейност, но тя, изрично повтарям, не е била свързана с това, опит, който е необходим да има един прокурор от Върховната касационна прокуратура, който трябва да има изключително високи, задълбочени знания именно най-вече в тези две области - наказателно право и процес, поради което аз считам, че въз основа на представените от нея документи не може да се направи извод, че тя има необходимите професионални качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов.

Други мнения, колеги, становища? Ако няма, режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В такъв случай ако искате отново да повтора. Да гласуваме първо решението относно Николета Александрова Кобурова, което да бъде с диспозитив: Не повишава, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николета Александрова Кобурова, прокурор в Районна прокуратура Пловдив, в длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура, поради отпадане на правното

основание, с оглед встъпването в длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

2. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 54/20.11.2014 г. */отложена с решение на Прокурорската колегия по протокол № 6/20.02.2019 г., т. 4/*

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПОВИШАВА, Николета Александрова Кобурова, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **поради отпадане на правното основание с оглед встъпването ѝ в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 2.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагам следният диспозитив: Не назначава, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мая Велкова Добровска на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради липсата на необходимите професионални качества за заемане на длъжността.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мая Велкова Добровска на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **поради липсата на необходимите професионални качества за заемане на длъжността.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И точка 3.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагам следният диспозитив: Не повишава, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стоил Крумов Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради отпадане на правното основание с оглед встъпването му в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. НЕ ПОВИШАВА, Стоил Крумов Томов, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **поради отпадане на правното основание с оглед встъпването му в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 3 от дневния ред, а именно проект на решение за отвод на член на конкурсна комисия.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагаме да бъде определен чрез жребий един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право на конкурсна комисия за първоначално назначаване на длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура, на мястото на доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - Варненски свободен университет/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/21.11.2018 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненски свободен университет, за резервен член на конкурсната

комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, на мястото на доц. д-р Светла Маргаритова - Вучкова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 4. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, с окончателно решение на Върховния административен съд от 22.01.2019 г. по адм. дело № 8592/2017 г. е отменена разпоредбата на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1, предвиждаща възможността за приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на конкурсите, проведени по стария ред. Съобразно изискването на нормата на чл. 194 от АПК, решението е обнародвано в Държавен вестник, брой 10/01.02.2019 г., и същото е влязло в сила към настоящия момент, поради което по отношение на молбите на кандидатите, които са изброени на вашия монитор, Комисия по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия предлага да бъдат възобновени съответните производства, които бяха спрени, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК до решаване и постановяване на влязло в сила съдебно решение от Върховния административен съд и съответно с оглед отмяната на § 6 от Наредба № 1 да не бъдат назначени кандидатите в процедурата по чл. 193, ал. 6 ЗСВ, поради което сме предложили проект на решение по отношение на кандидатурите – това са на 8 магистрати. Искам само да ви отбележа, че относно последния магистрат, който е – това е Ивайло Ангелов - следовател в Национална следствена служба, предлагаме диспозитив само - Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тъй като по отношение на него не е имало спиране на производството.

Поради което предлагам отново за всеки по отделно да бъде проведено гласуване.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, някакви други предложения, становища, мнения? Нямаме.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: За всеки по отделно. Точка 1, предлага се - Възобновява, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Венета Димитрова Стефанова-Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура - Бургас, поради отпадане на основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г. (Това е точка 1 от решението.)

Точка 2. Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Венета Димитрова Стефанова-Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура - Бургас, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да поясня може би като мотиви. Нормата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, съобразно решението на Върховния административен съд е приложима за конкурси, които са открити и приключили след 09.08.2016 г., когато е приета тази норма. Всички тези конкурси, за които колегите кандидатстват са открити преди тази дата, поради което те не могат да бъдат назначени, тъй като не са налице материалноправните предпоставки – абсолютно всички колеги.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря! Колеги, така предложената точка 1 и 2 – режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

4. ОТНОСНО: Произнасяне по молби за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Венета Димитрова Стефанова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

4.1.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Венета Димитрова Стефанова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Следващият по ред, това е предлагам диспозитив: Възобновява, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

Точка 2. Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, ако няма никакви забележки и становища, режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

4.2.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагам решение - Възобновява, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във

връзка с повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

Точка 2. Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, ако нямате забележки, мнения и становища, режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.3. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

4.3.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следваща точка.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагам диспозитив - Възобновява, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор” в окръжна прокуратура, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

Точка 2. Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.4. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор” в окръжните прокуратури, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

4.4.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: По отделно за всеки. Следващото е пак предлагаме – Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – София, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.4.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – София, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващото предложение, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Не назначава, на основание чл. 193, ал.

6 от ЗСВ, Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.4.3. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващото предложение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.4.4. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура – Хасково, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващото предложение?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлага се - Възобновяване, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура или Окръжна прокуратура - София, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване. 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

4.5. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура или Окръжна прокуратура - София, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на

съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващо предложение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагаме – Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.5.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура - София, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.5.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура - София, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Искам процедурно предложение да направя. С оглед идентичност на основанията и съответно за възобновяването идентичност на основанията, за които не се назначават предлагам възобновяването да се гласува отделно, а за това, че не се назначава в отделните структури на прокуратурата да се гласува анблок.

ГЛАСОВЕ: Да.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Така - Възобновява, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с преместването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в окръжните прокуратури, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

Точка 2. Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в Софийска

градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

Точка 3. Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура - София, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017г.

Точка 4. Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура – Благоевград, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017г.

Точка 5 (мисля, че се явява последната) Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в Специализирана прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.6. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с преместването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в окръжните прокуратури, поради отпадане

основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

4.6.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

4.6.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура - София, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017г.

4.6.3. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура – Благоевград, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

4.6.4. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на длъжност „прокурор” в Специализирана прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Възобновява, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с преместването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Пламен Георгиев Райнов -

прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

Точка 2. Не назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Пламен Георгиев Райнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.7. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с преместването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Пламен Георгиев Райнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

4.7.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Пламен Георгиев Райнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И последното предложение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Не Назначава, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Борисов Ангелов - следовател в Национална следствена служба, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева! Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.8. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Борисов Ангелов - следовател в Национална следствена служба, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 5.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, точка 5 касае изготвена нова комплексна оценка по отношение на прокурор Владислав Димитров Томов – прокурор в Районна прокуратура – Варна. Както знаете, след подадено възражение от прокурор Томов относно определената му преди това оценка „Добра“, предложена от Комисия по атестиране и конкурсите във връзка с атестацията беше уважено неговото възражение с решение на Прокурорската колегия и съответно на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ беше възложено изготвяне на нова такава комплексна оценка, като съмненията съобразно възражението бяха за некоректност на статистическите данни в Единния атестационен

формуляр (ЕФА) за периода на атестиране.

От изисканите и получените от и.ф. административен ръководител на РП-Варна подробни разпечатки за отчетените данни в УИС-2 за периода на атестиране, които са посочени в ЕФА, а именно това е 01.06.2013 - 31.10.2017 г., (с които прокурор Томов е запознат също така), Комисията констатира, че данните в част III на формуляра са идентични с получените от УИС-2, като в част III не са отразени данни за по-голям атестационен период от посочения във формуляра.

Съобразявайки горното и след преглед на приложените към преписката актове и досъдебни производства, съответно отменени, върнати, изискани на случаен принцип и след разглеждане на възраженията на атестирания магистрат и становището на ПАК при АП Варна, Комисията по атестирането и конкурсите, счита, че:

В част IV, т. 1 по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ се потвърждава определената от ПАК оценка „4“. При формиране на оценката КАК отчита както броя на отмените актове по преписки и досъдебни производства (28 по преписки и 8 по досъдебни производства), така и фактическите и правни основания, довели до отмяна на постановленията за отказ, прекратяване и спиране на наказателните производства, подробно са описани същите в част III от формуляра. Основна част от причините са поради непълнота на извършената проверка или разследване, или неизяснена в цялост фактическа обстановка, водещи и до тяхната незаконосъобразност и немотивираност. Сочените във възражението неясноти или различия в указанията на горестоящите прокуратури касаят малка част от преписките, като КАК отчита и обстоятелството, че окончателно постановените актове при осъществения контрол, иницииран от атестирания, в преобладаващата си част са останали без уважение

относно подадените от прокурор Томов сигнали и възражения срещу отменителните актове на по-горестоящите прокуратури.

В част IV, т. 2 по критерия „Умения за анализ на правно релевантните факти“, с оглед показателите за атестиране Комисията по атестирането и конкурсите потвърждава определената оценка „4“. От предоставените по атестационната преписка актове се установяват случаи на неяснота, противоречия или непълнота на мотивите или изготвените прокурорски актове, схематично обосноваване на правния извод, липса на задълбочен анализ на доказателствата или неправилна интерпретация на относимите факти и обстоятелства, поради което същите са отменяни при проверка от контролните инстанции.

В част V, т. 4, което е критерият „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения и причините за това, брой на уважените протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при институционния и служебния контрол“, Комисия по атестиране и конкурсите счита, че не са налице основания за промяна на определената оценка от Постоянната атестационна комисия при АП-Варна, която е оценка „4“.

Следва да се има предвид, че са отменени общо 28 акта по преписки, които съставляват 40% от обжалваните 70 броя преписки и 2,7% от общо постановените. Отменени са общо 8 акта по досъдебни производства, чийто относителен дял съставлява 42,1% от обжалваните 19 броя досъдебни производства и 0,5% от общо постановените 1484 от този вид, като от общо внесени в съда 171 акта, върнати са 15 броя, като относителният дял на върнатите съставлява 8,77% спрямо

внесените в съда актове.

Като в останалата част Комисията по атестирането и конкурсите потвърждава определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране и с оглед изложеното, предлагаме да бъде приета комплексна оценка „Добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, мнения, становища? Ако няма, режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владислав Димитров Томов - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, нова комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Владислав Димитров Томов - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Струва ми се, че беше идентична и точка 6.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Точка 6 касае проведена атестация на прокурор Марин Дочев Маринов - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

По отношение на него също с решение на Прокурорската колегия, на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ беше възложено на Комисия по атестиране и конкурсите, в резултат на прието възражение на прокурор Маринов, изготвянето на нова комплексна оценка, поради също така съмнения за некоректност на статистическите данни в

единния формуляр за атестиране (ЕФА) за периода на атестиране. От изисканите и получени подробни разпечатки от отчетните данни в УИС-2 за периода на атестиране, посочени във формуляра, а именно от 01.03.2013 г. - 31.10.2017 г., Комисията констатира, че данните в част III на формуляра са идентични с получените допълнително от УИС-2.

Съобразявайки това и след преглед на приложените към преписката актове, включително отменени, върнати, оправдателни присъди, изискани на случаен принцип актове и като разгледа възраженията на атестирания магистрат и становището на Постоянната атестационна комисия при АП-Варна, Комисията по атестирането и конкурсите, счита, че в част IV, т. 1 по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ следва да бъде потвърдена определената от Постоянната атестационна комисия оценка „4“. При формирането ѝ КАК съобрази не само броя на отмените актове по преписки и досъдебни производства (22 по преписки и 29 по досъдебни производства), но най-вече конкретните основания и причини, довели до отмяна на част от изготвените от прокурор Дочев постановления, до връщане на внесени в съда досъдебни производства и до постановяване на оправдателни присъди, имащи пряко отношение при оценяването на коментирания критерий и показващи случаи на неправилно приложение на закона, които случаи са подробно и посочени в част III на атестационния формуляр.

В част IV, т. 2 по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти с оглед показателите за атестиране“ Комисия по атестиране и конкурсите също потвърждава предложената оценка „4“. При запознаване с предоставените по атестационната преписка актове на прокурор Дочев се установяват както немотивирани такива, така и актове с неправилна и незаконосъобразна оценка на

относимите факти и обстоятелства в хода на производството.

В част IV, точка 4 по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“, с оглед показателите за атестиране Комисия по атестиране и конкурсите потвърждава също определената оценка „4“.

Следва да се има предвид, че с Решение на Висшия съдебен съвет от 16.10.2014 г. по отношение на атестирания магистрат е било потвърдено дисциплинарно наказание „забележка“, което впоследствие е потвърдено, като е отхвърлена жалбата на прокурор Дочев пред Върховния административен съд по това производство и Комисията счита, че не може да бъде игнориран факта, че дисциплинарното наказание е наложено в периода на извършеното атестиране, което има непосредствено значение за оценяването дисциплинираността на магистрата за този конкретен времеви период.

В част V, т. 1 по критерия „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“, с оглед показателите за атестиране считаме за правилно определена оценката „4“. Същата е обусловена от конкретен анализ на сроковете, в които атестираният е приключил възложените му досъдебни производства, като по 19 от тях (или това са 4.7 %) разследването е продължило над 2 години, без същите да се отличават със значителна фактическа и правна сложност. Последното сочи системност и не обосновава изключително изпълнение на задълженията на прокурора за ръководене на разследването.

В Част V, т. 4 Комисията също счита, че не са налице основанията за промяна на първоначално определената от Постоянната атестационна комисия при АП-Варна оценка „4“.

В останалата част Комисията потвърждава определените от Постоянната атестационна комисия оценки и с оглед изложеното

предлагаме да бъде приета комплексна оценка „Добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева. Колеги, ако няма бележки и други становища, моля ви режим на гласуване. Резултат: 7 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ от ЗСВ, извънредно атестиране на Марин Дочев Маринов - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, нова комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Марин Дочев Маринов - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Минаваме към точка 7. Проект за решение за периодично атестиране на Милко Георгиев Първанов - прокурор в Специализираната прокуратура. Предложението е да бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Милко Георгиев Първанов - прокурор в Специализираната прокуратура.

Колеги, ако нямате никакви други забележки и становища, моля режим на гласуване. Резултат: 7 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милко Георгиев Първанов - прокурор в Специализираната прокуратура.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милко Георгиев Първанов - прокурор в Специализираната прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По точка 8. Проект за решение – Прокурорската колегия провежда, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бонка Ганева Великова - прокурор в Апелативна прокуратура – София, и приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" на Бонка Ганева Великова - прокурор в Апелативна прокуратура – София.

Ако няма никакви забележки към така направения проект за решение, моля да гласувате. Режим на гласуване. Резултат: 7 гласа „за“, 1 глас „против“. Приемате ли е така направеното предложение?

Грешка. Да прегласуваме тогава. Прегласуваме. Резултат: 8 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бонка Ганева Великова - прокурор в Апелативна прокуратура – София.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Бонка Ганева Великова - прокурор в Апелативна прокуратура – София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И точка 9. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, от точка 9 до точка 19 са повишаване на място в по-горен ранг. Ако някой няма забележки, предлагам ви да ги гласуваме анблок.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9 е предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за повишаване на Ивайло Георгиев Занев – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Видин за повишаване на Мирослав Перков Костов – прокурор в Окръжна прокуратура – Видин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Монтана за повишаване на Галя Александрова Кирилова – прокурор в Окръжна прокуратура – Монтана, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Точка 12. Проект за решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Сливен за повишаване на Борислав Николаев Сяров – прокурор в Окръжна прокуратура – Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Точка 13. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура – Варна за повишаване на Силвиян Иванов Стоянов – прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура – Перник за повишаване на Даниела Йорданова Банкова – прокурор в Районна прокуратура – Перник, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 15. Проект за решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура – Видин за повишаване на Георги Никодимов Светославов – прокурор в Районна прокуратура – Видин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 16. Проект за решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура – Хасково за повишаване на Емилия Огнянова Генова – прокурор в Районна прокуратура – Хасково, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Точка 17. Проект за решение по предложението за повишаване на Владислав Георгиев Владимиров – прокурор в Апелативна прокуратура – София, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 18. Проект за решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура – Разлог за повишаване на Костадин Иванов Чилев – прокурор в Районна прокуратура – Разлог, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 19. Проект за решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура – Бургас за повишаване на Таня Миткова Митева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Колеги, по така направените предложения, ако нямате никакви забележки, различни мнения, режим на гласуване. Резултат: 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т.9-19)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Георгиев Занев - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Перков Костов - прокурор в Окръжна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Александрова Кирилова - прокурор в Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Николаев Сяров - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвиян Иванов Стоянов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура – Перник, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Никодимов Светославов - прокурор в Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Огнянова Генова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владислав Георгиев Владимир - прокурор в Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и

ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Костадин Иванов Чилев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20. Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от главния прокурор за разкриване на половин щатна бройка за длъжност „чистач“ в Районна прокуратура – Разлог. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на вашето внимание да дадем положително становище относно това предложение, а именно със следния проект за решение. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 (половин) щатна бройка за длъжност „чистач“ в Районна прокуратура – Разлог. Съотношението на броя на магистратите спрямо броя на служителите е 1:1,14, което е по-ниско от средното за страната, и в длъжностното разписание на РП-Разлог няма утвърдена щатна бройка за длъжността „чистач“, като дейността по почистване и поддръжка на помещенията е възложена на служител на длъжност „съдебен архивар“, а при отсъствието му, тази дейност се извършва от други служители също с различни функционални задължения. Тази

щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на Прокуратурата Република България за 2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова! Колеги, ако няма бележки, изказвания и други предложения, режим на гласуване. Резултат: 7 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за разкриване на 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „чистач“ в Районна прокуратура - Разлог

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „чистач“ в **Районна прокуратура – Разлог**.

МОТИВИ: Съотношението брой магистрати спрямо брой служители е 1:1,14 – по-ниско от средното за страната. В длъжностното разписание на РП-Разлог няма утвърдена щатна бройка за длъжността „чистач“. Дейността по почистване и поддръжка на помещенията е възложена на служител на длъжност „съдебен архивар“, а при отсъствието му, тази дейност се извършва от други служители също с различни функционални задължения. Щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2019 г.

21. /ОТТЕГЛЕНА/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 22. Започваме извънредните точки от дневния ред. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от главния прокурор за издаване на нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България. Това предложение беше разгледано в Комисия „Бюджет и финанси“, която даде положително становище и се гласува проекта за Класификатор, след което той постъпи в Комисия „Съдебна администрация“ на Прокурорската колегия, която предлага на вашето внимание следния проект за решение.

Издава, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България.

Мотивите за това са следните. Предложението за нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България е вследствие възникнала необходимост от изменения като увеличение на възнагражденията на определени длъжности и от включване на нова длъжност в Класификатора, както следва:

Точка 1. Увеличение на възнагражденията на длъжностите „чистач“ и „пазач“ в раздел Б.3. „Технически длъжности“; и на длъжностите „помощник–готвач“, „работник, кухня“, „барман“, „сервитьор“ и „камериер“, в раздел С. „Специфични длъжности“.

Съгласно действащия към момента Класификатор, утвърден с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 3/30.01.2019 г., възнагражденията за тези длъжности са по-ниски от средните възнаграждения за същите или сходни длъжности в страната.

На обявените конкурси или не се явяват кандидати с опит и доказани професионални качества или класираните кандидати заемат длъжността за кратко, като прекратяват трудовите правоотношения, поради неадекватното възнаграждение.

Точка 2. Включване на нова длъжност „стажант-одитор“ в раздел Б.1. „Експертни длъжности“.

Към настоящия момент в утвърденото длъжностно разписание на съдебните служители в Администрацията на главния прокурор, броят на служителите в звено „Вътрешен одит“ е съобразен с изискванията на Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

В определената в закона минимална численост на звената се включват и стажант-одиторите. С цел подпомагане дейността на служителите в звеното, свързана с административното обслужване при обработката на документи, в Класификатора и съответно в длъжностното разписание да се включи и длъжност „стажант-одитор“ в раздел Б.1. „Експертни длъжности“, с възнаграждение за длъжността равно на това за длъжността „младши експерт“.

3. Определяне на възнагражденията на служителите на длъжността „прокурорски помощник“ с точни суми в диапазона от 70 до 90 на сто от месечното възнаграждение за най-ниската прокурорска длъжност.

Мотивите за това са: установени несъответствия при определяне на възнагражденията на прокурорските помощници в прокуратурите, вследствие приложението на чл. 247, във връзка с чл. 348 от ЗСВ, и мотивите към решение на Пленума на ВСС по протокол № 15/31.05.2018 г. за актуализация на възнагражденията на съдебните служители в размер на 2,5 на сто.

За предложените промени в Класификатора е налице финансова възможност средствата да бъдат осигурени от бюджета на Прокуратурата за 2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова. Колеги, становища, бележки, мнения? Няма. Режим на гласуване. Резултат: 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за издаване на нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗДАВА, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България.

***МОТИВИ:** Предложението за нов Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България е вследствие възникналата необходимост от изменения като увеличение на възнагражденията на определени длъжности и от включване на нова длъжност в Класификатора. Измененията са както следва:*

1. Увеличение на възнагражденията на длъжностите „чистач“ и „пазач“ в раздел Б.3. „Технически длъжности“; и на длъжностите „помощник – готвач“, „работник, кухня“, „барман“, „сервитьор“ и „камериер“, в раздел С. „Специфични длъжности“.

Съгласно действащия към момента Класификатор, утвърден с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол

№ 3/30.01.2019 г., възнагражденията за тези длъжности са по-ниски от средните възнаграждения за същите или сходни длъжности в страната.

На обявените конкурси или не се явяват кандидати с опит и доказани професионални качества или класираните кандидати заемат длъжността за кратко като прекратяват трудовите правоотношения, поради неадекватното възнаграждение.

2. Включване на нова длъжност „стажант - одитор“ в раздел Б.1. „Експертни длъжности“.

Към настоящия момент в утвърденото длъжностно разписание на съдебните служители в Администрацията на главния прокурор, броят на служителите в звено „Вътрешен одит“ е съобразен с изискванията на Закона за вътрешния одит в публичния сектор. В определената в закона минимална численост на звената се включват и стажант - одиторите.

С цел подпомагане дейността на служителите в звеното, свързана с административното обслужване при обработката на документи, в Класификатора и съответно в длъжностното разписание да се включи и длъжност „стажант – одитор“ в раздел Б.1. „Експертни длъжности“, с възнаграждение за длъжността равно на това за длъжността „младши експерт“.

3. Определяне на възнагражденията на служителите на длъжността „прокурорски помощник“ с точни суми в диапазона от 70 до 90 на сто от месечното възнаграждение за най-ниската прокурорска длъжност.

Установени несъответствия при определяне на възнагражденията на прокурорските помощници в прокуратурите, вследствие приложението на чл. 247, във връзка с чл. 348 от ЗСВ, и

мотивите към решение на Пленума на ВСС по протокол № 15/31.05.2018 г. за актуализация на възнагражденията на съдебните служители в размер на 2,5 на сто.

За предложените промени е налице финансова възможност средствата да бъдат осигурени от бюджета на Прокуратурата за 2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 23. Колеги постъпило е предложение от главния прокурор за поощряване на Ангел Михайлов Алексов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Радомир, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда, в размер на 1000 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. И в този смисъл е проектът на решение на Комисия по атестиране и конкурсите. Ако нямате мнения и забележки, моля да гласуваме. Резултат: 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Ангел Михайлов Алексов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Радомир, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда, в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

23.2. Решението по т.23.1. да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 24 е свързана с предишната точка – предложение е Прокурорската колегия да вземе следното решение - Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ангел Михайлов Алексов от заеманата длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Радомир, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор в АП“, считано от 12.03.2019 г.

Режим на гласуване. Резултат: 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ангел Михайлов Алексов от заеманата длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Радомир, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор в АП“, считано от 12.03.2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 25. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е Прокурорската колегия да вземе следното решение – Определя чрез жребий един резервен член – прокурор в окръжна прокуратура, на първа конкурсна комисия за „младши прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Иван Симеонов Аврамов.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на

Огнян Дамянов, който обявява резултата: Митко Георгиев Димитров – СГП.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Митко Георгиев Димитров – СГП.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Митко Георгиев Димитров – СГП.

Колеги, режим на гласуване. Резултат: 8 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Митко Георгиев Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура, за резервен член на първа конкурсна комисия за „младши прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Иван Симеонов Аврамов.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 26. Проект за решение за периодично атестиране на майор Генка Кирилова Брезашка-Вучкова – прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на майор Генка Кирилова Брезашка-Вучкова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на майор Генка Кирилова Брезашка - Вучкова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

Режим на гласуване. Резултат: 7 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на майор Генка Кирилова Брезашка - Вучкова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на майор Генка Кирилова Брезашка - Вучкова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 27. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите е Провежда, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Виктор Иванов Иванов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

И точка 2. Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" на Виктор Иванов Иванов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Режим на гласуване. Резултат: 7 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Виктор Иванов Иванов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виктор Иванов Иванов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 28. Пак е предложение от Комисия по атестирането и конкурсите.

Проектът е следният: Провежда, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

И точка 2. Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Режим на гласуване. И резултатът е 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 29. Предложение на главния прокурор за определяне на Красимир Димитров Първанов – прокурор в Районна прокуратура – Перник за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Радомир.

И проектът за решение е Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Красимир Димитров Първанов – прокурор в Районна прокуратура - Перник за изпълняващ функциите „административен

ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура - Радомир, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.03.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Режим на гласуване. Резултатът е 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Красимир Димитров Първанов – прокурор в Районна прокуратура - Перник за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура - Радомир, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.03.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия. Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 14.54 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 06.03.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ