

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 12  
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 17 април 2018 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД  
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**23. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Валентинов Живков - административен ръководител - председател на Районен съд - Кула, с ранг „съдия в ОС“.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Валентинов Живков - административен ръководител - председател на Районен съд - Кула, с ранг „съдия в ОС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов**

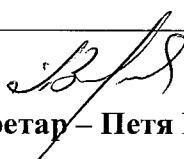
Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЕТЪР ВАЛЕНТИНОВ ЖИВКОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Регистрационен Серия Великотърновски университет „Св.Св.Кирил и Методий“
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Кула
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител - Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Младши съдия в Окръжен съд – Видин 26.09.2007г. - 26.09.2010г.; Съдия в Районен съд – Кула 27.09.2010г. – 28.03.2012г.; И.Ф. Административен ръководител – Председател на Районен съд – Кула 29.03.2012г. – 19.01.2014г.; Административен ръководител – Председател на Районен съд – Кула 20.01.2014г. до настоящият момент;  Областна администрация гр.Видин Мл.експерт – ПНОЧР и ТСКУРПП 09.11.2004г. – 05.03.2007г.; Регионална дирекция за национален строителен контрол гр.Видин Мл.юрисконсулт 05.03.2007г. – 17.09.2007г.
Допълнителни квалификации и специализации	22.11.2012г. – 23.11.2012г. – конференция на тема „Състояние на съдебния превод в България и транспониране на Директива 2010/64/ЕС на Европейския парламент и на Съвета относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство“

	<p>11.03.2015г.- 13.03.2015г. – семинар „Специализирано обучение за административни ръководители по финансово управление и приложение на ЗФУКПС“</p> <p>16.10.2015г. – семинар „Организиране на работни срещи на специалистите по връзки с обществеността от органите на съдебната власт с цел обмяна на опит и поддържане на осъществен модел на взаимодействие между пресцентровете в органите на съдебната власт“</p> <p>27.04.2016г. – дискуссионна кръгла маса на тема „Промяна в правилата на местната подсъдност на делата, като средство за постигане на равномерна натовареност на районните съдилища в България. Районният съд и местната общност“.</p> <p>21.10.2016г. – среща с представители на наставниците и лектори от органите на съдебната власт, които са включени в Образователна праграма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие.“Отворени съдилища и прокуратури“</p> <p>29.11.2016г. – 02.12.2016г. – семинар на тема „Специфични въпроси на вещното право.Кадастър и регулация. Особен статут на някои категории земи. Вътрешноправни средства за защита на правото на собственост“.</p> <p>14.03.2017г. – 17.03.2017г. – семинар на тема „Комуникационни умения и изпълнение на Комуникационната стратегия 2014-2010“</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	04.04.2013г.; Решение на ВСС по Протокол № 13/04.04.2013г. на основание чл.207 ал.1 от ЗСВ.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Ранг „съдия в ОС“; Решение на ВСС по Протокол №15/03.04.2014г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Атестиран по протокол №13/04.04.2013г. на ВСС комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	23.10.2012г.-23.10.2017г.

Изготвил справката:   
Административен секретар – Петя Петкова

### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

#### **Проверени дела:**

При проверката на място се прегледаха произволно избрани дела: гр.д. № 31/2018 г., гр.д. № 82/2017 г., гр.д. № 12/2018 г., гр.д. № 34/2018 г., гр.д. № 253/2017 г., гр.д. № 263/2017 г., гр.д. № 21/2-18 г., гр.д. № 306/2017 г., гр.д. № 200/2015 г. и нохд № 203/2015 г., разгледано по реда на глава 27 „Съкратено съдебно следствие”, две чнд - № 116/2013 г. /по чл. 306, ал.1, т. 3 от НПК/ и чнд № 123/2015 г. /по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК/; две чнд - № 15/2017 г. и № 22/2015 г. /по чл. 234 от НПК/, нохд № 3/13 г., с изменена присъда, две от приключилите дела разгледани по общия ред: нохд № 11/2016 г., нохд № 80/2013 г.

Прегледани са и всички **отменени** актове – общо 22, от които **8 бр. по наказателни дела**: нохд № 41/2014 г., нохд № 42/2015 г., нохд № 71/2015 г., нохд № 76/2014 г., чнд № 85/2013 г., нохд № 101/2012 г., нохд № 180/2014 г., нахд № 236/2016 г. и **14 решения по административно наказателни дела**: нахд № 6/2013 г., нахд № 29/2015 г., нахд № 41/2015 г., нахд № 56/2014 г., нахд № 76/2013 г., нахд № 77/2014 г., нахд № 89/2014 г., нахд № 104/2013 г., нахд № 105/2012 г., нахд № 118/2014 г., нахд № 133/2013 г., нахд № 136/2012 г., нахд № 147/2014 г. и нахд № 170/14 г. Проверени бяха отменените актове и самите дела: гр.д. № 93/2013 г., гр.д. № 94/2014 г., гр.д. № 121/2013 г., гр.д. № 74/2014 г. Прегледаха се и актовете представени от съдията: нохд № 14/2016 г., нохд № 37/2014 г. и гр.д. № 49/2012 г., както и избраните на случаен принцип: нохд № 78/2013 г., гр.д. № 18/2013 г., гр.д. № 74/2014 г.

#### **Посетени съдебни заседания:**

Бе посетено съдебното заседание на 20.02.2018 г., на което бяха разгледани нохд № 6/2011 г. и гр.д. № 140/2017 г. /за възстановяване на срок за обжалване/ и гр.д. № 321/2017 г. /за вписване на отказ от наследство/.

#### **Събеседвания:**

При събеседване със съдия Живков, той посочи удовлетворението си от работата като съдия. Предпочита гражданското право, но гледа всякакви дела. За период от 23.10.2012 г. – 11.03.2016 г. съдия Живков е бил единствен съдия и е разглеждал всички дела. От началото на 2014 г. е станал административен ръководител и в рамките на мандата си обясни, че е успял да организира ремонта на покрива, закупуването на компютри и голям принтер, опитал се е да съдейства в изясняването на въпроса за актуализиране на акта за държавна собственост, за имота, в който се намира сградата на съда, а към настоящия момент е сезирал ВСС за отпускане на средства за вътрешен ремонт на сградата и предимно на вратите на залата и кабинетите, следи публикуването на актовете.

Съдия Дияна Дамянова-Цветкова обясни, че с колегата Живков работят много добре, разпределили са си работата по дежурствата и разпределението на делата поседмично. Всеки от тях се съобразява с другия и няма проблеми в работата.

Председателят на Окръжен съд-Видин заяви, че като председател на РС-Кула, Петър Живков се справя много добре, комуникативен е. Справя се с работата си и като съдия и като административен ръководител. Няма оплаквания от граждани, няма проблеми и в съда. Колегата Живков отговаря на всички критерии за административен ръководител.

**Достоверна писмена информация:**

Статистически данни от част 4а и 4б от формуляра, становище на комисията по професионална етика, служебна бележка № 53111.12.2017 г., писмо № А-01-962/27.10.2017 г., справка за липса на извършени проверки от ИВСС, справка за извършени проверки от ОС-Видин, справка за натовареност, справка за извършени проверки по сигнали от ИВСС, справка за извършени одитни проверки, информацията по критериите по чл. 201, ал.1 ЗСВ, справка за извършени проверки по чл. 86, ал.1, т.6 ЗСВ, справка за участие в образователни програми „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, справка за липса на сигнали по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, проверените дела и съдебни актове, включително и проведения инстанционен контрол.

Писмо от РС-Кула до ВСС № 122/24.02.2017 г., заповед № 20/27.01.2017 г., протокол от 30.01.2017 г., заповед № 19/27.01.2017 г., заповед № 210/10.12.2016 г., заповед № 12/19.01.2017 г., план за работата на РС-Кула за 2017 г., график за проведеното съдебно заседание на 20.02.2018 г.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>						
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	378	661			26		
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	<i>Констатации:</i>						

<b>2.</b>	<b>Спазване на сроковете</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	15 гр.д		1 адм.; 3 гр.д	2 гр.д.	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	<b>2012 година</b>				
	граждански дела	15	21		
	ч.гр.дела	32	32		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела	2	2		
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	49	55		
	<b>2013 година</b>				
	граждански дела	72	81		
	ч.гр.дела	128	126		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				

фирмени дела				
адм.дела	11	11		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	211	218		
<b>2014 година</b>				
граждански дела	75	75		
ч.гр.дела	154	156		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	5	6		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	234	237		
<b>2015 година</b>				
граждански дела	72	72		
ч.гр.дела	158	157		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	3	3		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	233	232		
<b>2016 година</b>				
граждански дела	62	66	1	Делба
ч.гр.дела	105	104		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	3	2		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				

ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	170	172	1	
<b>2017 година</b>				
граждански дела	60	43	1	ГД 238/2016г. изчакване съдействие и отговор от Република Франция, чрез МВнР
ч. гр. дела	84	86		
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
в. ч. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела		1		
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	144	130	1	
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	1041	1044	2	
<p><b>Констатации:</b>  (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)  Забележка: 2012г.: спогодби – 9; 2013г.: спогодби – 10; 2014г.: спогодби – 1; 2015г.: спогодби – 4; 2016г.- спогодби – 7.  (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>				



**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2012 година</b>					
граждански дела	21	21			
ч.гр.дела	32	32			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	2	2			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	55	55			
<b>2013 година</b>					
граждански дела	81	81			
ч.гр.дела	126	126			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	11	11			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	218	218			
<b>2014 година</b>					
граждански дела	75	75			
ч.гр.дела	156	156			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	6	6			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	237	237			
<b>2015 година</b>					

граждански дела	72	72			
ч.гр.дела	157	157			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	3	3			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	232	232			
<b>2016 година</b>					
граждански дела	66	66			
ч.гр.дела	104	104			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	2	2			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	172	172			
<b>2017 година</b>					
граждански дела	43	43			
ч.гр.дела	86	86			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	1	1			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	130	130			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1044</b>	<b>1044</b>			
<b>Констатации:</b> (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	измени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
<b>2012 година</b>									
граждански дела	21	11							
ч.гр.дела	32	5							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	2	2							
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	55	18							
<b>2013 година</b>									
граждански дела	81	75	13	7	5	1			
ч.гр.дела	126	16	4	4					
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	11	11	6	5	1				
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	218	102	23	16	6	1			
<b>2014 година</b>									
граждански дела	75	64	11	9	2				
ч.гр.дела	156	26							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	6	6	2	2					
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	237	96	13	11	2				
<b>2015 година</b>									
граждански дела	72	59	8	7		1			
ч.гр.дела	157	47	7	7					
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	3	3	1	1					
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									

ОБЩО за годината:	232	109	16	15		1			
<b>2016 година</b>									
граждански дела	66	45	8	5		1			1
ч.гр.дела	104	34							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	2	2							
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	172	81	8	5		1			1
<b>2017 година</b>									
граждански дела	43	35	3	1					
ч.гр.дела	86	51	1		1				
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	1	1	1	1					
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	130	87	5	2	1				
ОБЩО за периода на атестация:	1044	493	65	49	9	3			1

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Затвърдител: *Петър Валентинов Иванов*

Изготвил оправката: .....  
 Съдебен деловодител: *Пламенка Нинкова*

А. Съдии – наказателни

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>				
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	214	11	315	302	0
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	КНОХД			КАНД	
	<i>Констатации:</i>				

<b>2.</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	<i>б бр. нах д и 1 бр. нох д</i>	0	0	0	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)</b>				
	<b>Дела през периода на атестиране</b>				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>2012 година</b>				
	нохд	4	5		
	нохд, внесено със споразумение	1	1		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд	2	1		
	нахд	15	15		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд - други				
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд –по чл.243 НПК				

вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	29	29		
<b>2013 година</b>				
нохд	21	20		
нохд, внесено със споразумение	26	26		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд	2	3		
нахд	68	74		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	17	17		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	23	22		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	177	182		
<b>2014 година</b>				
нохд	23	28		
нохд, внесено със споразумение	20	20		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	2	2		
нахд	59	65		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	27	27		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	9	10		

внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	162	174		
<b>2015 година</b>				
нохд	52	51		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд	3	2		
нахд	84	81		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	23	23		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	11	11		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	11	11		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	199	194		
<b>2016 година</b>				
нохд	33	31		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	1	2		

нахд	33	36		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	28	28		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	16	16		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13		
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд - други	20	20		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	155	157		
<b>2017 година</b>				
нохд	6	8		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд	1	1		
нахд	27	25		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	35	35		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	8	8		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				



ОБЩО за годината:	99	99		
ОБЩО за периода на атестация:	821	835		

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2012 година</b>					
нохд	6	6			
нчхд	1	1			
нахд	15	15			
чнд	7	7			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	29	29			
<b>2013 година</b>					
нохд	49	49			
нчхд	3	3			
нахд	74	74			
чнд	56	56			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	182	182			
<b>2014 година</b>					
нохд	50	50			
нчхд	2	2			
нахд	65	65			
чнд	57	57			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	174	174			
<b>2015 година</b>					
нохд	58	58			
нчхд	2	2			
нахд	81	81			
чнд	53	53			
вчнд					

вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	194	194			
<b>2016 година</b>					
нохд	36	36			
нчхд	2	2			
нахд	36	36			
чнд	83	83			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	157	157			
<b>2017 година</b>					
нохд	14	14			
нчхд	1	1			
нахд	25	25			
чнд	59	59			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	99	99			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>835</b>	<b>835</b>			
<b>Констатации:</b> (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

<b>3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това</b>								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>2012 година</b>								
нохд	5	4						
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1	1	1				
нахд	15	15	13	11		2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	6							
внохд								
внчхд								

ОБЩО за годината:	29	21	14	12		2		
<b>2013 година</b>								
нохд	46	16	8	4	1	3		
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3							
нчхд	3	3	2	1	1			
нахд	74	74	44	36	5	3		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	2				
чнд - други	51	3	1		1			
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	182	101	59	45	8	6		
<b>2014 година</b>								
нохд	28	13	6	4	1			1
нохд - внесено със споразумение	20							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	2	2						
нахд	65	65	17	14	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	47	4	1	1				
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	174	96	26	21	4			1
<b>2015 година</b>								
нохд	51	10	10	6	3	1		
нохд - внесено със споразумение	4							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	2	2						
нахд	81	81	22	16	5	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	1	1				
чнд - други	45	7	1	1				
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	194	111	35	25	8	2		
<b>2016 година</b>								
нохд	31	7	3	2		1		
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						

нчхд	2	2	1		1			
нахд	36	36	20	19			1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6						
чнд - други	64	2	1	1				
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>157</b>	<b>68</b>	<b>26</b>	<b>23</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	
<b>2017 година</b>								
нохд	8	7	7	5	1			
нохд - виедено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		1			1	
нчхд	1	1						
нахд	25	23	8	8				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1				
чнд - други	53	2						
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>99</b>	<b>42</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>835</b>	<b>455</b>	<b>181</b>	<b>146</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат: *Петър Валентинов Живков*

*Т.Т.Т.Т.Т.*

Изготвил справката: .....  
 Съдебен деловодител: *Пламенка Нинкова*

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	77	77	77	2	38,5	38,5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	77	77	77	2	38,5	38,5
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Видин						
Районен съд - Белоградчик						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	426	475	441	12	43,18	40,09
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	388	436	402	12	43,18	40,09
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Видин					43,85	39,59
Районен съд - Белоградчик					17,86	15,55
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	426	460	441	12	41,82	40,09
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	396	430	411	12	41,82	40,09
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Видин					38,28	34,38
Районен съд - Белоградчик					21,03	19,11

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	452	471	446	12	39,25	37,17
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	432	451	426	12	39,25	37,17
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Видин					37,11	33,23
Районен съд - Белоградчик					27,59	25,47
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	556	581	542	21	27,67	25,81
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	325	350	329	12	29,16	27,42
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Видин					41,23	36,84
Районен съд - Белоградчик					26,58	24,44
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	476	515	383	20	25,75	19,15
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	253	274	217	10	27,40	21,7
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Видин					48,30	40,14
Районен съд - Белоградчик					31,17	27,56

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

#### 1. Правни познания и умения за прилагането им

*Констатации:*

Прегледаните актове и проверените на място – в деловодството на РС Кула дела, сочат, че атестирания съдия притежава необходимата правна подготовка и познания в материалното гражданското и наказателно право и задължителната съдебна практика по прилагането му. Въпреки и с не висока фактическа и правна сложност, проверените дела и актове разкриват старание и внимателен подход в обследването на фактите и подвеждането им под съответната правна норма. В повечето случаи съдията се ориентира относно това дали исковата молба е редовна и взема мерки за изправяне на нередовностите с точни указания до страните. Правилно подвежда фактите под правната норма, квалифицира спора и определя предмета на делото и предмета на доказване, но при проверката на висящите дела се констатира и изключение. По гр.д. № 82/2017 г. и отделеното от него гр.д. № 12/2018 г. не е установено противоречието между обстоятелствената част на исковата молба /сочеща на иск по чл. 14, ал.4 ЗСПЗЗ/ и петитума за отмяна решението на ОСЗГ, неправилно е квалифициран спора като административен и производството е прекратено, което е довело до необоснованото му прекратяване. Това определение е отменено от Административен съд – Видин. Производството е разделено в две отделни дела. Указанията до страните по всяко от тях не са ясни и са хаотични. Поради неточни указания и неправилно определяне предмета на делото и двете дела са прекратени. Указанията до страните за изправяне на нередовностите се излагат само в мотивите на разпореждането, което също е причина за неяснотата им. По делата с предмет търговски сделки се ориентира за спецификите на недействителността по ТЗ /гр.д. № 74/2014 г./. По по-голямата част от делата с по-леки, или често срещани в практиката казуси, съдията изготвя относително пълен доклад и правилно разпределя доказателствената тежест. При предявяване на няколко обективно съединени иска, или при по-усложнен от фактическа и правна страна правен спор определянето на подлежащите на доказване факти е непълно /гр.д.№ 263/2017 г./. С определението по чл. 146 ГПК по това дело не са прецизирани отделните иски като правна квалификация и подлежащи на доказване факти, не са дадени изчерпателни указания по всеки от исковите, а има и грешни такива. От общо обжалваните 65 съдебни акта по граждански дела, потвърдени са 49, отменени са 9 бр., а изменени са само три. Отменените съдебни актове потвърждават изводите от висящите дела. Решението по гр.д. № 54/2013 г. е отменено в частта за прекратяване настаняването на детето в специализиран дом, защото съдията не е проявил активност да установи, че детето е било настанено с предходно решение в друг дом. Решенията по адм.д. № 46/2013 г. адм.д. № 265/2012 г., адм.д.№ 243/2012 г. са отменени, защото не са проверени чрез експертиза констатациите на комисията за изясняване на фактите по чл. 37в ЗСПЗЗ, а те са послужили като мотиви на административния акт. По адм.д. № 123/2013 г. и адм.д. № 123/2013 г. съдия Живков е приел, че заповедта по чл. 47, ал.1 ЗСПЗЗ не е индивидуален административен акт, но решението е отменено от Административен съд-Видин с мотив, че засегнатите лица не могат да обжалват крайния акт, след като вече са включени техни земи в отдадените на търг площи. По гр.д. № 10/2015 г., РС е спрял изпълнението на задължение за плащане на лихва, за което е била издадена заповед по чл. 417 ГПК, като е приел, че учредената ипотека е надлежно обезпечение



по смисъла на чл. 420 ГПК. Това разпореждане е отменено от въззивната инстанция, защото учредяването на ипотека не е обезпечение по чл. 180 и чл. 181 ЗЗД, каквото изисква ГПК.

В областта на наказателното право съдия Живков прилага уместно задължителната съдебна практика – ТР № 6/2014 г. на ОСНК /в определението по чнд № 116/13 г./, ТР № 2/2015 г. /по нохд № 203/2015 г./. Познанията в процесуалното право също са на ниво, като съдията прецизно се произнася по годността на доказателствата и конституирането на страните /напр. по нохд № 41/2014 г./, но се забелязват известни пропуски, свързани с нарушаване правото на подсъдимия да даде устно и непосредствено обяснения по обвинението, напр. по нохд №80/2013 г. Последователно в съдебната практика е възприето становището, че заявеното от подсъдимия „поддържане” на казаното от него, без значение дали на досъдебно производство или пред друг съдебен състав не съставлява обяснение по смисъла на чл. 277 от НПК: Р № 636/1974 г. на първо н.о. на ВС на РБ, Р № 163/90 г. на първо н.о. на ВС на РБ, Р №221/95 г. на второ н.о. на ВКС, Р № 229/2014 г. на трето н.о. на ВКС. Респективно, незаконосъобразно е прякото ползване съдържанието на „поддържаните,, обяснения, след като същите не са огласени и приобщени надлежно по предвидения процесуален ред.

В актовете, постановени в началото на атестационния период се установява незаконосъобразно присъждане на разноските, които съгласно чл. 189, ал.3 от НПК не се присъждат солидарно /нохд № 3/2013 г., нохд № 37/14 г./, но прегледът на по-късно постановените актове /нохд № 11/2016 г./ сочи, че пропускът е преодолян.

Анализът на **отменените актове** по наказателните дела обобщаващо насочва към пропуски в работата на атестирания колега, свързани отново с точното прилагане на процесуалните норми, доколкото преобладаващата причина за отмяна са именно процесуални нарушения, допуснати от съдията, независимо от различния им аспект - дали в етапа на подготвителните действия /напр. по нохд № 180/14 г., по нохд № 71/15 г./, дали в същинския процес /нохд № 76/14 г., нохд № 71/15 г./ или при постановяване на съдебния акт и мотивите към него /нохд № 41/2014 г./.

Основанията за **отмяна на решенията** по нах делата очертават пренебрегване на материално правните норми, предвид отменените поради различна правна оценка на установените факти решения по пет нах дела - № 56/2014 г., № 77/14 г., № 104/13 г., № 105/12 г., № 133/2013 г. или неprecizно прилагане на процесуални норми, обективизирано в: 1/ неправилно очертан предмет на доказване, при което извън процесуалната дейност са останали факти от значение за делото - нахд № 6/13 г., нахд № 76/13 г., нахд № 89/14 г., нахд №147/14 г.; 2/ незаконосъобразно отчетени нарушения на административно наказателната процедура, без административно наказващият орган реално да ги е допуснал – напр. по нохд № 170/14 г., като в същото време решенията по две еднотипни дела са отменени поради констатирани от касационната инстанция процесуални нарушения при издаването на НП, които обаче РС е пропуснал да отчете /нахд № 29/2015 г., нахд № 41/2015 г./.

Въпреки изложеното, следва да се отбележи, че значително по-голямата част необжалвани съдебни актове от подлежащите на обжалване, а и потвърдените съдебни актове от обжалваните сочат на много добра работа на съдия Живков, а цитираните пропуски са единични, преодолими, а някои вече преодоленни.

*Оценка: 17 т.*

2.	<p><b>Умение за анализ на правнорелевантните факти</b></p> <p><i>Констатации:</i>  Прегледът на актовете и делата обосновава заключението, че атестирания съдия притежава умения да идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и разкрива добра способност за концентриране на усилията към тяхното изясняване. В подкрепа на направения извод е обстоятелството, че само четири от отменените от касационната инстанция актове по нахд са на това основание. По гражданските дела е издаден обратен изпълнителен лист след обезсилване на заповед за изпълнение, но разпореждането за това е отменено, защото не е установено, че не са събрани суми въз основа на първоначално издадения изпълнителен лист. За неправилна преценка на фактите е отменено и решението по гр.д. № 94/2014 г. Изготвените мотиви принципно позволяват да се проследи процесът на формиране на вътрешното убеждение и волята на съда обективизирана във взетото решение по делото. Доводите и възраженията се обсъждат и им се дава аргументиран отговор, но общо впечатление е за известната хаотичност в изложението.</p> <p><i>Оценка: 17 т.</i></p>
----	--

3.	<p><b>Умение за оптимална организация на работата</b></p> <p><i>Констатации:</i>  За атестационния период – от 23.10.2012 г. – 23.10.2017 г., съдия Живков е разгледал общо 1907 бр. дела, от които 378 бр. гр.д., 661 бр. ч.гр.д., 26 бр. адм.д., 214 бр. нохд., 11 бр., чхд, 315 бр.чнд и 302 бр. анд. Постъпили са 1862 дела /1041 бр. граждански и 821 бр. наказателни/. Свършени са 1879 бр. Постановените съдебни актове по граждански дела са 1044 бр. Всички са изготвени в едномесечен срок. Произнасянето в закрити заседания е в рамките на ден-два.  От проверените дела, както и от разпечатката от деловодната система относно движението и приключването на нохд № 80/13 г. се извлича заключение за много добра организация на работа.  Действителната натовареност спрямо разгледани дела е 38,71, спрямо постъпили дела е 31,03 и спрямо свършени дела е 31,32. Средната натовареност на РС-Кула за периода 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и първо полугодие на 2017 г. е съответно 43,18, 41,82, 39,25, 27,67, 23,83 /при средна за страната съответно 54,07, 49,02, 51,29, 47,45, 46,63/. Видно е, че за атестационния период РС-Кула е имал под средната за страната натовареност, но за първите почти четири години от атестационния период е работил като единствен съдия.  През 2016 г. е извършена планова проверка от ИВСС, при която е констатирана много добра работа на РС-Кула. Конкретните препоръки са за включване на съдията и персонала в различни обучителни програми за повишаване на квалификацията и умения. Препоръката да се спазва разпоредбата на чл. 32, ал.2 във вр. с чл. 252 НПК – насрочването на делата да става с писмен акт се спазва. Спазва се и препоръката за правилно водене на книгите.  През 2016 г. е извършена проверка и за образуването, движението и приключването на гражданските дела. Препоръките са общи, а не конкретно към съдия Живков, но предприетите от него мерки като председател ще бъдат разгледани при оценката на дейността му като административен ръководител.  В ИВСС не са образувани производства по глава 3а ЗСВ за дела, по които докладчик е бил съдия Живков.  При съобразяване на всичко изложено, оценката е</p> <p><i>Оценка: 15 т.</i></p>
----	--

<b>4. Експедитивност и дисциплинираност</b>
<i>Констатации:</i> Ефективността от работата на съдията е изключително висока. Съотношението между разгледаните общо 1907 бр. дела и свършените 1879 бр. дела е 99%, а на постъпили спрямо свършени е 101%. През атестационния период, съдия Живков не е поощряван. Не е и наказван.
<i>Оценка: 8 т.</i>

<b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b>
<i>Констатации:</i> Според становището на Комисията по професионална етика към Видински окръжен съд, съдия Живков спазва правилата за етично поведение на българския магистрат, безпристрастен е. В работата си проявява чувство на справедливост, вежлив, толерантен и почтен е. Не нарушава конфиденциалността. При проверката не се констатира необоснован отвод. По гр.д. № 74/2014 г., съдия Живков мотивирано е отказал да си даде отвод. Оценката по този критерий е
<i>Оценка: 12 т.</i>

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<i>Констатации:</i> Поради ниската натовареност на РС-Кула, за съдебно заседание се насрочват по няколко дела. Разпределението им по часове е съобразено с процесуалните действия, които следва да се извършат в съдебното заседание. Графикът за съдебното заседание се спазва.
<i>Оценка: 3 т.</i>

<b>2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
<i>Констатации:</i> Бе посетено съдебно заседание на 20.02.2018 г., на което бяха разгледани нохд № 6/2011 г. с предмет престъпление по чл. 325, ал. 2 от НК, с четирима подсъдими. Заседанието започна в обявения час, като след съгласуване с възможните дати за явяване на защитниците се отложи, с оглед осигуряване правото на защита на двама от четиримата подсъдими, които изрично заявиха желание за защитник и съдът прие, че е налице хипотезата по чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК за задължително назначаване на служебна защита. За 13,00 ч. и 13,30 ч. бяха насрочени гр.д. № 140/2017 г. /за възстановяване на срок за обжалване/, което се отложи поради това, че страната и пълномощника ѝ са ангажирани по друго дело между същите страни в гр. София. и гр.д. № 321/2017 г. за вписване на отказ от наследство. По първото дело отлагането бе подробно мотивирано, а следващото насрочване бе във възможно най-кратък срок при съобразяване с възможностите на страните, за да не се отлага отново делото. По последното дело съдията докладва делото и постъпилите съдебни книжа след последното съдебно заседание, обясни характера на производството и последиците ако се впише отказа от наследство. Протоколите са стегнати и съответстват на изискванията на процесуалните закони, като съдията следи за вписване на дължимото съдържание, произнася се по движението с мотивирани разпореждания и определения, което се установи и от посетеното съдебно заседание
<i>Оценка: 7 т.</i>

3.	<p><b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b></p> <p><i>Констатации:</i>  Съдия Живков администрира делата своевременно. В деня на образуване на делото се проверява редовността на исковата молба. Насрочването на прегледаните дела е при спазване на процесуалните срокове. Указанията на страните по движението на делото /с изключение на тези по изясняване предмета на спора и искането към съда/ са конкретни. Те обаче се излагат само в мотивите на разпорежданията, но не се формулират ясно и кратко в диспозитива. Следи се за редовността на въззивните жалби и частните жалби.  Оценката по този критерий е</p> <p><i>Оценка: 9 т.</i></p>
----	---

4.	<p><b>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b></p> <p><i>Констатации:</i>  От общо постановените 1044 съдебни акта по граждански дела, подлежащи на обжалване са 493 бр., но реално обжалвани са 65 бр. - 13% от подлежащите на обжалване. Потвърдени са 49 бр. – 75%. Отменени са само 9 бр. – 14% от обжалваните и 2% от подлежащите на обжалване. Изменени са 3 акта – 5% от обжалваните.  От постановените общо 835 съдебни акта по наказателни дела подлежащи на обжалване са 455 бр. Реално обжалвани са 181 бр. – 40% от подлежащите на обжалване, 146 бр. /81%/ са потвърдени. Отменени са 22 бр. /12 % от обжалваните и 5% от подлежащите на обжалване/. Изменени са 11 акта – 6% от обжалваните.  Прекратено е едно дело и едно дело е възобновено.  Посочените съотношения сочат на извод за много добра ефективност от работата на съдията и за добри резултати.</p> <p><i>Оценка: 5 т.</i></p>
----	---

## Част VIII

### Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

<b>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b>
<i>Констатации:</i> Съдия Живков е работил в почти четири години от атестационния период като единствен съдия в РС-Кула. От 11.03.2016 г. в съда работи и съдия Дияна Дамянова-Цанкова. Дватама съдии са създали много добър екип. Разпределили са си работата по разпределението на делата по седмици, като който е дежурен, той разпределя и делата. Служителите работят при стройна организация, като всеки знае точно функциите си, но са и взаимно заменяеми.
<b>2. Способност за вземане на решения</b>
<i>Констатации:</i> От 20.01.2014 г. съдия Живков е председател на РС-Кула. За този период се е наложило да взема бързи решения и да организира ремонт на покрива на сградата на съда, който течал. Организиран е този ремонт и е контролирал изпълнението му. С оглед обезпечаване достъпа на хора с увреждания в сградата е предприел действия за поставяне на специална сгъваема рампа. Организиран е закупуването на компютри на работните места на съдиите и служителите и на голям принтер, като във връзка с това е изследвал най-изгодния вариант за съда. В момента полага усилия за отпускане от ВСС на средства /около 8 000 лв./ за ремонт на вратите в сградата и за ремонт на съдебната зала, През 2016 г. е извършена комплексна планова проверка за образуването, движението и приключването на наказателните дела за периода 01.01.2014 г. – 31.12.2015 г. Констатирани са много добри резултати в цялостната правораздавателна дейност на РС-Кула. Препоръките са за участие на съдиите в обучителни програми по правни въпроси, които ги затрудняват и на съдебните служители, да се повиши включването и на другите съдии в управлението, да се спазят разпоредбите на чл. 32, ал.2 и чл. 252 НПК, като разпореденията за насрочване се пишат на компютър, а не на ръка, да се водят съобразно изискванията на ПАС чл. 6 и 7 книгите. В изпълнение на тези препоръки е изготвен план за работата на РС. Кула за 2017 г. издал заповеди № 210/09.12.2016 г., въведени са отделни книги за закритите заседания по граждански и по наказателни дела /№ 19/27.01.2017 г./. През 2016 г. е извършена планова проверка за по образуването, движението и приключването на гражданските дела. В изпълнение на препоръките е издадена цитираната заповед за водене на регистъра на решенията по чл. 235, ал. 2 и за спазване изискванията на чл. 50б ПАС. Констатирано е спазването на сроковете за произнасяне на съдебните актове по общи иски производствата и по бързите производствата. Дадени са указания за спазване на изискванията за изготвяне на доклад по делото, което при проверката се установи че се прави, макар и не винаги пълен, но това касае предимно индивидуалната работа на съдиите. Съдебната практика по подобни казуси се обсъжда от двамата съдии и неформално. Дадени са общи препоръки да се допускат необосновани отводи. Такива не бяха констатирани, а напротив. Води се регистър на отводите. Дватама съдии участват в общите събрания на РС-Видин, или РС-Белоградчик. Председателят Петър Живков свиква общи събрания на съдиите и служителите, когато става въпрос за въпроси от компетентността на този орган, като например такива, касаещи разпределение на средствата по СБКМ.

	Извършена е и одитна проверка, която е установила спазване на финансовата дисциплина и разходване на бюджетни средства в рамките на предвидените параметри и цели без нарушения.
--	--

<b>3.</b>	<b>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</b>
	<i>Констатации:</i> Не се констатираха конкретни проблеми, които да налагат конкретни действия по отстояване независимостта на съдебната система. Участва в образователна програма „съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ – 2014 г./2015 г., 2015 г./2016г., 2016 г./2017 г. и 2017 г./2018 г.

<b>4.</b>	<b>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</b>
	Съдия Петър Жеков е изключително комуникативен. Като председател на съда поддържа добра комуникация с местната и държавната власт в района. Провел е срещи с местното звено на Агенцията по кадастър и областната управа с цел актуализиране на Акта за държавна собственост за сградата на РС-Кула и дворното място, в което е построена.

#### **Словесна оценка:**

Съдия Петър Жеков е избран за административен ръководител след конкурс с решение на ВСС от 20.01.2014 г., като преди това от 29.03.2012 г. е изпълнявал функциите „Административен ръководител- председател на съд“. В дейността си като председател на съд показва умения да работи в екип и да разпределя задачите между съдиите и служителите. Създава оптимална организация на работата в съда. Извършената от него дейност по ремонт и поддържане на сградния фонд, обезпечаване на работните места и като цяло съда с необходимата техника и издадените заповеди, касаещи организацията в съда установяват много добра способност за вземане на добри и правилни управленски решения. Няма конфликтни ситуации за съда. Няма оплаквания на граждани от работата на съда пред председателя на ОС-Видин. Няма и негативни констатации в средствата за масова информация. Петър Жеков е комуникативен и в контакта си с местната администрация и държавните органи успява да защити интересите на представляваната от него институция и на съдебната власт.

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

Съдия Петър Живков притежава необходимата правна подготовка и познания в материалното гражданското и наказателно право и задължителната съдебна практика по прилагането му. Въпреки че проверените дела не бяха с висока фактическа и правна сложност, актовете по тях разкриват старание и внимателен подход в обследването на фактите и подвеждането им под съответната правна норма. В повечето случаи съдията се ориентира относно това дали исквата молба е редовна и взема мерки за изправяне на нередовностите с точни указания до страните. Правилно подвежда фактите под правната норма, квалифицира спора и определя предмета на делото и предмета на доказване, но при проверката на висящите дела се констатираха и описаните изключения. Има познания и отчита спецификите в ТЗ при търговските сделки. Познанията в процесуалното гражданско и наказателно право също са на ниво, като съдията прецизно се произнася по допустимостта на доказателствата по гражданските дела и годността на доказателствата и конституирането на страните по наказателните дела, но се забелязват известни пропуски в пълнотата на доклада по чл. 146 ГПК и такива, свързани с нарушаване правото на подсъдимия да даде устно и непосредствено обяснения по обвинението по наказателни дела. Съдия Жеков притежава умения да анализира и идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и разкрива добра способност за концентриране на усилията към тяхното изясняване, анализирането им и извличане на правно относими изводи от тях. При отчитане на констатираните пропуски, общата преценка е, че решенията са добре структурирани и с добър правен език. Обсъжда доводите на страните. Съдия Живков има много добра организация на работата и изписва актовете си в установените в законите срокове. Умее оптимално да съставя график за съдебното заседание при отчитане на процесуалните действия, които трябва да извърши и да води съдебно заседание при спазване на процесуалните изисквания. Съставените от него протоколи са чисти и прегледни и отразяват спазване на процесуалните правила и действията на страните и съда в открито съдебно заседание. Администрира делата и въззивните жалби в срок с ясни указания до страните, но при администриране на делата с оглед изправяне нередовностите на исквата молба, респективно жалбите по ЗСПЗЗ се препоръчва формулиране на по-точни указанията и в диспозитива на разпореждането. Ефективността от работата на съдия Живков е много висока. Отменените съдебни актове са само 2% от подлежащите на обжалване по граждански дела и 5% от подлежащите на обжалване по наказателни дела. Всичко изложено говори за много добра и ефективна работа на атестирания съдия. Той добросъвестно изпълнява служебните си задължения. Дисциплиниран е – не е наказван. Поведението му е съобразено с изискванията на Кодекса за етично поведение на българския магистрат. Изложеното сочи на много добро изпълнение на служебните задължения и е основание за „много-добра оценка“ – 93 т.



## 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

### Атестационен състав:

1. Бонка Дечева – докладчик  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

2. Бонка Янкова  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

3. Анелия Маркова  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

..... 12 . 03 . 2018 .  
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Петър Валентинов Живков - административен ръководител - председател на Районен съд - Кула, с ранг „съдия в ОС”, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №8/12.03.2018 г., т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ ПРИ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:

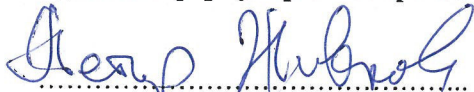
БОНКА ДЕЧЕВА



Единният формуляр ми бе връчен на: .....


15.03.2018г.

(дата)

  
.....  
(име и фамилия)

  
.....  
(подпис)

  
.....  
(има/нямат възражения)

  
.....  
(подпис)

## СТАНОВИЩЕ

На Комисията по професионална етика към Окръжен съд Видин

В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Съдия : ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ

ЧЛЕНОВЕ: Съдия АНЕТА ПЕТКОВА

Съдия ВАЛЯ МЛАДЕНОВА

**ОТНОСНО: СЪДИЯ ПЕТЪР ВАЛЕНТИНОВ ЖИВКОВ, с**  
**, административен ръководител-председател**  
**на Районен съд -Кула.**

Етичната Комисия при ОС-Видин, изразява следното становище относно нравствените качества на СЪДИЯТА ПЕТЪР ЖИВКОВ.

Съдия Петър Живков е започнал своята кариера през 2007 г. като младши съдия в Окръжен съд-Видин, като през 2010 г. е назначен за районен съдия в Районен съд-Кула, а през 2014 г. след спечелен конкурс е назначен за административен ръководител-председател на Районен съд –Кула, където е и понастоящем.

Етичната комисия на Окръжен съд-Видин счита, че съдия Петър Живков работи безпристрастно като не показва предубеденост или предразположеност към страните в процеса. Независим е при изпълнение на служебните си задължения и не се подлага на обществен и медиен натиск и чуждо влияние, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. В работата си съдия Петър Живков демонстрира чувство за справедливост. При взаимоотношенията си с колегите и гражданите, съдия Петър Живков е вежлив, толерантен и почтен.

Работата на съдия Петър Живков се отличава с високо професионално ниво. Същият мотивира убедително съдебните си актове. Постановените съдебни актове съдържат необходимите реквизити и се отличават с висока писмена култура. Мотивите са ясни и разбираеми. Съдебните актове са изготвени при спазване на процесуалните срокове.

Съдия Живков постоянно се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка и предприема необходимите мерки за повишаване на своите правни познания за правилното изпълнение на правомощията си. Съдия Живков се информира за съответните новости във вътрешното и международното право.

Няма данни съдия Петър Живков да нарушава принципа на конфиденциалност.

С поведението си и работата си същият не компрометира професията на магистрата в обществото, като демонстрира компетентност и квалификация, както и умение да работи в екип.

В Комисията по професионална етика на Окръжен съд-Видин няма данни да са постъпвали сигнали във връзка с неспазване нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдия Петър Живков

Съдия Петър Живков притежава качества, които допринасят за издигане престижа на съдебната власт.

От изложеното може да се направи обобщен извод, че съдия Петър Живков притежава необходимите нравствени качества.

Комисия по професионална етика при ВдОС:

.....  
(Люлин Лозанов)

.....  
(Анета Петкова)

.....  
(Валя Младенова)