

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТГОВОРИ

ВНОШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
1000 - 132	5 -03- 2019

на въпросите, поставени от Български институт по правни инициативи

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

По 1 – ви въпрос: Считам, че отделният съдебен орган като РС – Видин, може да работи с неправителствени организации, но само по въпроси, касаещи работата и дейността на съда и то – по инициатива, идваща от съответната неправителствена организация, и по нормативно определения ред, какъвто е и настоящия случай /за поставяне на въпроси и подкрепа или не на определена кандидатура за административен ръководител на съдебен орган/. В противен случай, може да възникне съмнение за нерегламентирани контакти на съда с определени неправителствени организации, които съгласно закона, се учредяват с определена, макар и идеална цел. Съдът е призван да защити права и законни интереси по постъпващите до него молби в неговата подведомственост, а работата с неправителствени организации, защитаващи интересите на определен кръг лица, винаги би поставило съда в положение на незапристрастност.

По 2 – ри въпрос: Трябва да направим разделение на предоставяната от съда услуга като правораздаване – разрешаване на конкретен правен спор, подведомствен на съда и - съдебните услуги, като: издаване на свидетелства за съдимост, предоставяне на информация по дела, електронни услуги и др.

В първия случай, считам, че няма правна и фактическа възможност да се осъществява периодична оценка на удовлетвореност на гражданите /от работата на конкретния съдебен орган по правораздаването/. Удовлетвореността е субективното отношение на лицата, потърсили защита в правораздаването и като такова не може да почива на обективни критерии за работата на съда, както напр. годишните доклади на съдебния орган, проверките от Инспектората към ВСС, атестациите на магистратите и съдебните служители и т.н.

Във втория случай, считам, че периодична оценка на удовлетвореността на гражданите може да се осъществи на база постъпилите жалби и сигнали против работата на съдебната администрация и магистратите, както и от резултатите от организираното от съда ежегодно провеждане на съдебно заседание при отворени врати.

По 3 – ти въпрос: Конкретно за РС – Видин стресов фактор в работата на магистратите е по – голямата им действителна натовареност в определени периоди от време /продължително отсъствие на магистрат или на повече от един от магистратите,

преместване на магистрат, по – голямо постъпление на дела и др./, свързано с желанието на колегите да постановят едновременно качествени съдебни актове, но и да спазят всички законови срокове. През последните два мандата на административния ръководител, при щат 12 броя магистрати, повече от 10 бр. магистрати, бяха или командирани временно или преминали в друг съд, или напуснали съдебната система, както и един – временно отстранен от длъжност, но от 2013г., при което действителната натовареност на останалите на работа магистрати беше постоянно увеличена. Затова, намирам за необходимо, в случай на такава натовареност, в разпределението на някои категории дела да се включват магистратите от другото отделение при съда, в което няма такава натоварване или продължително отсъстващи магистрати.

Друг стресов фактор е свободният достъп на всички граждани до кабинетите на магистратите. Някои от тях са поставили табели на вратите на кабинетите си с надпис: „Съдията няма право да дава правни консултации – чл.213 от ЗСВ“. Считам за необходимо, да се ограничи достъпът на граждани до кабинетите на магистратите чрез изграждане на преградно съоръжение, както и по – ясни табели – за осигуряване на спокойна среда за работата по постановяване на съдебните актове. Решението е технически осъществимо в краткосрочен план, тъй като всички магистрати работят на един етаж от съдебната палата. Предложил съм алтернативно поставянето на паник – бутони в кабинетите на магистратите.

По 4 – ти въпрос: Прекрояването на съдебната карта намирам за труден и дългосрочен процес, поради което за по – добро разрешение следва да се вземе мнението на всички заинтересовани страни.

По 5 – ти въпрос: РС – Видин предлага:

- Заплащане на държавни такси с банкова карта на POS терминал;
- Издаване на свидетелство за съдимост по електронен път;
- ЕПЕП (единен портал за електронно правосъдие) –Информация за адвокатите и страните за движенията по делата;
- Публикуване на съдебните актове в интернет страницата на съда.

По 6 – ти въпрос: Не считам, че продължаващото обучение за съдии следва да стане задължително, тъй като повишаване на квалификацията на магистратите е вече тяхно вменено задължение. Необходимо е да се инициира провеждането на семинари по теми, по които съдиите в РС – Видин изпитват затруднения като съдебни поръчки в рамките на ЕС, работа по регламентите на общността, за които действащите съдии не са обучавани в университета; съдебни поръчки по договорите за сътрудничество на Р.България със страни извън ЕС; прилагане на международното частно право при дела с международен елемент и др.

Отговори на конкретно поставени към мен въпроси:

По 1 – ви въпрос: Работата ми в Адвокатурата на АК – Видин за период от 4 години и половина, преди да постъпя в съдебната система, обуславя наличието на т.нар. „поглед отвън“ и познаването на работата на всички звена в РС – Видин, както и работата на повечето магистрати, на деловодителите, секретар –

протоколистите, и проблемите на РС – Видин при работата му с другите институции, за които административния ръководител отговаря. В тази връзка съм предложил да се организира „адвокатска стая“, тъй като разглеждането на делата от адвокатите се осъществява „на крак“ в деловодствата, създава редица неудобства за деловодителите от съдебната администрация, които работят в тях, тъй като успоредно с предоставяне на делата на адвокатите, следва да извършват и другите си съдебни задължения; за съдиите, които разглеждат докладите си в същото помещение, за останалите служители, които докладват постъпили документи, архивират и др., за съдебните секретари, които работят с книгите в същото помещение, както и за самите адвокати. Така ще се подобри работата и на съдебната администрация, и на адвокатурата. Решението е постижимо в краткосрочен план, тъй като РС – Видин разполага със свободни стаи с подходящо обзавеждане и технически устройства.

По 2 – ри въпрос: Незаконосъобразна практика са действия извън нормативните правила. Като пример бях посочил в предходната си концепция – разпределението на делата не по входящ номер със старата информационна система за електронно разпределение или поправка на погрешно разпределение „на ръка“. Тя действително даваше редица дефекти и дори ставаше повод за междуличностни конфликти. Отчел съм подобряването на работата по разпределение на делата с новата информационна система, с което тази практика беше преодоляна, а отношенията между магистратите към настоящия момент е на необходимото ниво.

По 3 – ти въпрос: След създаване на Етичния Кодекс на българските магистрати и първоначално обучение, сигналите до етичната комисия при РС – Видин не бяха много на брой, но сложни от фактическа и правна страна. Така например, членовете на комисията установихме сериозни нарушения от действащ магистрат, извърши продължително изследване и след сезиране на административния ръководител и Инспектората към Висшия съдебен съвет, магистратът беше отстранен от длъжност от 2013г. и до днес.

С уважение,

Тодор Попиванов