

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 32
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 октомври 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дияна Димова Петрова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дияна Димова Петрова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Дияна Димова Петрова
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Серия т дата издадена от Технически университет гр.Варна
Удостоверение за правоспособност № /дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Велики Преслав
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	И.ф.Административен ръководител - председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към дата 21.04.2018 г.: 19г.00м.14д., в т.ч.: 1.В орган на съдебната власт: 13г.11м.04д., от които: 1.1. Окръжна следствена служба - гр. Шумен-следовател - от 17.05.2004 г. до 01.02.2006 г.-01г.08м.14д.; 1.2. Районна прокуратура - гр. Шумен – прокурор - от 01.02.2006 г. до 25.08.2008 г. - 02г.06м.24д.; 1.3. Районен съд - гр.Велики Преслав - съдия в РС-от 25.08.2008 г. до 21.12.2017 г. - 09г.03м.26д. 1.4. Районен съд – Велики Преслав – и.ф.Адм.ръководител-председател в РС – от 21.12.2017 г. до 21.04.2018 г. – 00г. 04м. 00 д. 2.Извън орган на съдебната власт: 05г.01м.10д., от които: 2.1.Съдебен кандидат – от 06.04.1999 г. до 06.04.2000 г. 2.2. Винекс Преслав ЕАД - гр.В.Преслав - юрисконсулт-от 07.04.2000 г. до 01.05.2001 г. - 01г.00м.24д. 2.3. Агенция за държавни вземания - гр.Шумен - мл.публичен изпълнител - от 01.05.2001 г. до 17.05.2004 г. - 03г.00м.16д.
Допълнителни квалификации и специализации	-28-30.10.2008 г. - „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС“- НИП, гр. София;

-29-30.10.2009 г. – „Данъци, мита, акцизи. Производство по ЗОДОВ“ – Административен съд – Шумен;
- 2009 г. - „Производства по ДОПК“, „ЗДДС-материално-правни проблеми“, „Приложение и съдебна практика по ЗАДС“, Касационни производства по дела от административно наказателен характер“;
-2009 г. - Проблеми, свързани с производството по граждански дела при действие на правото на ЕС-част 7 ГПК и граждански иск в наказателното производство в светлината на нормите на ЕС“;
-10.-12.10.2011 г. - „Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията“ – гр. Варна
-24 - 26.10. 2011 г. - „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС.Европейска заповед за арест“- НИП гр. София;
-м.11.2012 г. – Семинар - наказателно право - Експертизизамяна на вещи лица, Разпит на свидетел, Критерии-изменение на мярка за неотклонени, практика на ЕС;
-м.11.2012 г. - Практически въпроси и проблеми по прилагането на чл. 111 и чл. 113 от НПК;
-07-08.03.2013 г. - „Прилагане на ЗАНН“-НИП,гр. София;
-22.11.2013 г. - Регионално обучение по наказателно право – Окръжен съд - Шумен;
-17-18.05.2013 г. - Регионално обучение „Работа с медиите“-Административен съд - Шумен;
-08-10.10.2014 г. - „Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица“;
-09.05.2014 г. - „Отстраними съществени нарушения на процесуални правила по смисъла на НПК, допуснати в хода на ДП и СП, като основание за връщане на делото на прокурора, съответно на първа инстанция“ – гр. Шумен;
24.11.2014 г. - „Облигационно право“ – Окръжен съд – Шумен;
04-05.12.2014 г. - „Наказателно право“ - Окръжен съд – Шумен;
19-20.02.2015 г. „Производства по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ.Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите“- гр.София, НИП;
20-21.10.2016 г.- „Интегриран подход за справедливо правосъдие“ по проект „Правосъдие-приятел на детето-обучение на професионалисти за по-добро взаимодействие“ – УС на ИСДП - гр. Шумен;
07.04.2017 г. - „Актуални въпроси по приложение на ГПК. Проблеми в заповедното производство“ - НИП/РС-Шумен;
27-29.09.2017 г. - „Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи“ – НИП гр. София;
13.10.2017 г. - „Актуални въпроси по защитата на класифицираната информация в съдебната система“ - НИП/Окръжен съд – Шумен;
03.11.2017 г. - „Неравноправни клаузи при договори за кредит с потребители. Проблеми по прилагането на Закона

	за защита на потребителите“ - НИП/Окръжен съд-Шумен.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобиване статут на несменяемост-24.06.2009г., Районен съд-гр.Велики Преслав, решение на Висш съдебен съвет по протокол № 26/24.06.2009г.-оценка « много добра».
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол №10/07.03.2017г.-повишава на място в ранг „Съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране с период на атестацията – 01.11.2010г. – 01.11.2014 г., Районен съд - Велики Преслав, Решение на ВСС по протокол №12/12.03.2015 г. - определя комплексна оценка от атестирането „Много добра“ с ранг „Съдия в АС“
Период на атестацията	01.11.2014 г. – 21.04.2018 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

В гражданската материя: гр.д.№ 682/2018 г., гр.д.№566/2018 г., гр.д.№457/2018 г./и трите производства по чл.422 ГПК/, гр.д.№421/2018 г. /чл.54, ал.2 ЗКИР//без движение/, гр.д.№482/2017 г. /делба/, гр.д.№202/2018 г. /чл.108 ЗС/ /спрени/, гр.д.№564/2015 г. и гр.д.№ 119/2014 г. /чл.127, ал.1 СК/, гр.д.№ 117/2016 г. /чл.150 СК-издръжка/, гр.д.№158/2017 г. /чл.45 ЗЗД/, гр.д.№317/2017 г. /настаняване на дете/, гр.д.№430/2017 г., гр.д.№582/2017 г. и гр.д.№ 266/2015 г. /чл.422 ГПК/, гр.д.№497/2016 г. /чл.108 ЗС/, гр.д.№78/2015 г. /делба/, гр.д.№218/2015 г., гр.д.№676/2017 г. /търговски спор/, гр.д.№558/2015 г. /чл.79 ЗЗД/, гр.д.№373/2017 г./делба/, гр.д.№ 1/2015 г. и гр.д.№827/2017 г./КТ/, гр.д.№ 546/2014 г. /чл.50 ЗЗД/, с отменен ход по същество - гр.д.№ 392/2016 г. и гр.д.№ 673/2016 г.;

В наказателната материя:

анд № 198/18г, анд№ 178/18г, анд№ 207/18г, нохд№ 461/17г.

Проверени съдебни актове:

В гражданската материя:

решения по – гр.д.№ 443/2014 г., гр.д.№468/2014 г., по гр.д.№502/2014 г., гр.д.№ 546/2014 г., гр.д.№ 1/2015 г., гр.д.№119/2015 г., гр.д.№214/2015 г., гр.д.№561/2015 г., гр.д.№371/2016 г., гр.д.№168/2016 г.;

Определения по – ч.гр.д.№480/2014 г., ч.гр.д.№558/2014 г., гр.д.№558/2014 г., гр.д.№673/2016 г., гр.д.№61/2017 г., ч.гр.д.№678/2017 г., ч.гр.д.№764/2017 г.

В наказателната материя: присъда по нохд № 60/2017 г., по нохд №99/2017 г., по нохд № 440/2015 г., решение по анд№ 96/2016 г., по анд.№ 125/2016 г, както и всички отменени актове на съдията общо 10: решение по анд № 235/16г, определение по нохд№ 415/14г, решение по анд№ 409/14г, решение по анд № 275/15г, присъда по нчхд№ 151/14г, определение по чнд№ 44/18г, определение по анд№ 299/17г, решение по анд№ 210/17г, определение по чнд№ 284/16г, присъда по нохд№ 132/16 г.

Посетени съдебни заседания:

На 13.09.2018 г. беше посетено публичното съдебно заседание /целодневно/, на което бяха разгледани 4 бр. дела – 3 в наказателната материя и 1 гражданско /вещен иск/.

Събеседвания: На 13.09.2018 г. в кабинета на съдия Петрова беше проведено събеседване с атестираната, от Бонка Янкова и Анелия Маркова, при което бяха споделени мотивите ѝ за кандидатирането за адм. ръководител – съдия Петрова счита, че е придобила нужния професионален опит; познава организацията на работа в РС, гр.Преслав, където правораздава от 01.11.2014 г. Знае какво може да се подобри. Смята, че се ползва от доверието на колектива. Замествала е предходния административен ръководител. Понастоящем /считано от 21.12.2017 г./ е определена за и.ф. председател на РС, гр.Преслав. Според нея ще бъде подкрепена от колегите си, вкл. от тези в РС и ОС, гр.Шумен. Последните изразиха положително становище за работата ѝ като съдия, както и посочиха, че съдия Петрова заслужава да бъде избрана за адм.ръководител на РС, гр.Преслав, с които функции тя би се справила успешно.

Достоверна писмена информация:

Кадрова справка, статистически данни, становище на етичната комисия при РС, гр.Велики Преслав, служебна бележка за липса на дисциплинарни наказания и административни мерки по чл. 327 ЗСВ, резултати от извършените проверки от ШОС и ИВСС, справка за липса на сигнали във ВСС по Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси, проверените съдебни актове, представени от съдията, избрани на случаен принцип и проверени дела и съдебни актове на място в деловодството на РС, гр.Велики Преслав, годишни отчетни доклади на РС, гр.Велики Преслав /от сайта на съда/.

Част IV-а
А. Съдици - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
410	677	0	0	4	0	0
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации:</i>						
2. Спазване на сроковете						
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период –към дата 21.04.2018 г.						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
44		9		9		3
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
Дела през периода на атестиране						
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
01.11.-31.12.2014 година						
граждански дела	15	10	0			
ч.гр.дела	19	19	0			
в.гр.дела	0	0	0			
в.ч.гр.дела	0	0	0			
търговски дела	0	0	0			
ч.търг.дела	0	0	0			
в.търг.дела	0	0	0			
в.ч.търг.дела	0	0	0			
фирмени дела	0	0	0			
адм.дела	0	1	0			
ч.адм.дела	0	0	0			
касац.адм.дела	0	0	0			
ч.касац.адм.дела	0	0	0			
ОБЩО за периода	34	30	0			
01.11.-31.12.2014 година:						
<i>Констатации: 19 броя несвършени дела под 1 г.</i>						
2015 година						
граждански дела	99	100	0			
ч.гр.дела	123	123	0			

адм. дела	0	1	0	
ОБЩО за 2015 година:	222	224	0	
<i>Констатации: 17 броя несвършени дела под 1 г. 1 брой дело прекратено със спогодба</i>				
<i>2016 година</i>				
граждански дела	138	135	0	
ч.гр. дела	139	137	0	
адм. дела	0	0	0	
ОБЩО за 2016 година:	277	272	0	
<i>Констатации: 22 броя несвършени дела под 1 г. 3 броя дела прекратени със спогодба</i>				
<i>2017 година</i>				

	граждански дела	81	61	3	<p>Гр.д.№ 392/2016 г.-производството по делото е образувано на 28.07.2016 г. по иск с правно основание чл.59, ал.9 от СК. Исковата молба е оставена без движение.След изправяне на нередовностите са проведени две с.з и делото е обявено за решаване. В срокът за постановяване на решението е отменено определенето за приключване на съдебното дирене и е постановено изготвяне на международен социален доклад от Международна социална служба България. След отказ да бъде изготвен доклад е изпратено искане до Държавна агенция за закрила на детето чрез Агенция социално подпомагане за изготвяне на такъв социален доклад. По делото е депозирана и молба за връщане на детето от родителя, който упражнява родителските права и същата е изпратена по компетентност на Министерство на правосъдието, след произнасяне по жалба срещу определенето от ШОС, делото е насрочено за разглеждане в с.з. Проведени са две с.з за събиране на доказателства за условията при които се отглежда детето извън пределите на РБългария. След събиране на доказателства с цел установяване най-добрия интерес на детето е постановено решение на 08.05.2018 г., което е обжалвано и делото е изпратено на ШОС.</p> <p>Гр.д.№ 521/2016 г. –делото е образувано на 03.10.2016 г., производство по Делба I-ва фаза. След изтичане срокът за отговор исковата молба е оставена без движение на 19.04.2017 г. След отстраняване на нередовностите и изтичане на сроковете за отговор на ИМ на отделните ответници, делото е насрочено за разглеждане в с.з. Проведени са две с.з и делото е приключило решение, постановено на 08.12.2017 г., което е обжалвано и делото е изпратено по компетентност на ШОС.</p> <p>Гр.д.№ 673/2016 г. - делото е образувано на 24.11.2016 г. предявени установителни искове за собственост по чл.124 от ГПК. Исковата молба е оставена без движение. След изправяне на нередовностите производството по делото е прекратено на осн. чл.299, ал.2 от ГПК. Определението за прекратяване е отменено от ШОС и исковата молба е оставена без движение по указания от въззивната инстанция. След изправяне на нередовностите производството по делото е частично прекратено на осн. чл.299, ал.2 от ГПК. Същото е обжалвано и след потвърдението му делото е насрочено и разгледано в с.з от 21.05.2018 г., в което е обявено за решаване.</p>
--	-----------------	----	----	---	---

ч.гр.дела	290	290	1	ЧГД №586/2016г. - производството е образувано на 25.10.2016 г. по молба по чл.51 от Закона за наследството. В хода на производството е направено искане от част от наследниците за приемане на наследството по опис и е постановено извършване на такъв на наследството от държавен съдебен изпълнител при РС-В.Преслав. След изготвяне на опис и събиране на писмени доказателства делото е разгледано и е постановено решение.
адм.дела	2	2	0	
ОБЩО за 2017 година:	373	353	4	
Констатации: 38 броя несвършени дела под 1 г. 2 броя дела прекратени със спогодба				
01.01.- 21.04. 2018 година				

	граждански дела	65	43	3	<p>Гр.д.№ 392/2016 г. - производството по делото е образувано на 28.07.2016 г. по иск с правно основание чл.59, ал.9 от СК. Исковата молба е оставена без движение. След изпращане на нередовностите са проведени две с.з и делото е обявено за решаване. В срокът за постановяване на решението е отменено определеното за приключване на съдебното дирене и е постановено изготвяне на международен социален доклад от Международна социална служба България. След отказ да бъде изготвен доклад е изпратено искане до Държавна агенция за закрила на детето чрез Агенция социално подпомагане за изготвяне на такъв социален доклад. По делото е депозирана и молба за връщане на детето от родителя, който упражнява родителските права и същата е изпратена по компетентност на Министерство на правосъдието, след произнасяне по жалба срещу определеното от ШОС, делото е насрочено за разглеждане в с.з. Проведени са две с.з за събиране на доказателства за условията при които се отглежда детето извън пределите на РБългария. След събиране на доказателства с цел установяване най-добрия интерес на детето е постановено решение на 08.05.2018 г., което е обжалвано и делото е изпратено на ШОС.</p> <p>Гр.д.№ 521/2016 г. - делото е образувано на 03.10.2016 г., производство по Делба I-ва фаза. След изтичане срокът за отговор исковата молба е оставена без движение на 19.04.2017 г. След отстраняване на нередовностите и изтичане на сроковете за отговор на ИМ на отделните ответници, делото е насрочено за разглеждане в с.з. Проведени са две с.з и делото е приключило решение, постановено на 08.12.2017 г., което е обжалвано и делото е изпратено по компетентност на ШОС.</p> <p>Гр.д.№ 673/2016 г. - делото е образувано на 24.11.2016 г. предявени установителни иски за собственост по чл.124 от ГПК. Исковата молба е оставена без движение. След изпращане на нередовностите производството по делото е прекратено на осн. чл.299, ал.2 от ГПК. Определението за прекратяване е отменено от ШОС и исковата молба е оставена без движение по указания от въззивната инстанция. След изпращане на нередовностите производството по делото е частично прекратено на осн. чл.299, ал.2 от ГПК. Същото е обжалвано и след потвърждението му делото е насрочено и разглеждано в с.з от 21.05.2018 г., в което е обявено за решаване.</p>
--	-----------------	----	----	---	---

ч.гр.дела	105	104	0	
адм.дела	0	0	0	
ОБЩО за периода 01.01.-21.04.2018 година:	170	147	3	
<i>Констатации: 62 броя несвършени дела под 1 г.</i>				
ОБЩО за периода на атестация:	1076	1026	7	
<p>Констатации: Производствата по Гр.д.№ 392/2016 г. и ЧГД №586/2016г. са разгледани в продължителен период от време поради затруднения при събиране на доказателствата, които са представени от различни институции, съответно от изготвяне на опис на наследството. След отпадане на външните пречки за движение на делата, същите са приключени във възможно най-кратките срокове. Причина на продължителността на производствата по Гр.д.№ 673/2016 г. и Гр.д.№ 521/2016 г. са нередовности в исковите молби, както и процесуалните срокове за произнасяне по обжалване на определения от въззивната инстанция по хода на делото. След отпадане на външните пречки за движение на делата, същите са приключени във възможно най-кратките срокове.</p> <p><i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i></p> <p>Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.11.-31.12.2014 година					
граждански дела	10	9	1	0	0
ч.гр.дела	19	19	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	1	1	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода 01.11.-31.12.2014 година:	30	29	1	0	0
2015 година					
граждански дела	100	94	6	0	0
ч.гр.дела	123	123	0	0	0
първоинст.адм.дела	1	0	1	0	0
ОБЩО за 2015 година:	224	217	7	0	0
2016 година					
граждански дела	135	126	9	0	0
ч.гр.дела	137	135	2	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за 2016 година:	272	261	11	0	0
2017 година					
граждански дела	61	53	8	0	0
ч.гр.дела	290	290	0	0	0
първоинст.адм.дела	2	2	0	0	0
ОБЩО за 2017 година:	353	345	8	0	0
01.01.2018 г.- 21.04.2018 г.					
граждански дела	43	35	8	0	0
ч.гр.дела	104	104	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода 01.01.2018 г. - 21.04.2018 година:	147	139	8	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1026	991	35	0	0
Констатации:					
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиращия, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	140	9	321	143	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	<i>Констатации:</i>				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 21.04.2018 г.			
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	17	3	1	0
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)			
	Дела през периода на атестиране			
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
	01.11.-31.12.2014 година			

		1	0	1	НОХД №235/2013 г. е образувано на 10.06.2013г. срещу 6 подсъдими. С разпореждане от 18.06.2013г. делото е насрочено за предварително изслушване в с.з на 05.08.2013г. Делото е отлагано поради неявяване на един от подсъдимите. Изменена е мярката му за неотклонение в „Задържане под стража“ и е постановено общодържавно издирване на подсъдимия. Производството е продължило по общия ред и задочно по отношение на неустановения след издирване подсъдим. Производството по делото, поради множеството свидетели е насрочено за два поредни дни 02.12.2013 г. и 03.12.2013 г. В хода на производството защитникът на един от подсъдимите е починал и е заменен със служебен такъв. Делото е отлагано многократно поради неявяване на част от свидетелите, за които е постановено и принудително довеждане. За част от свидетелите, посочени от прокуратурата, които не са установени на постоянните и настоящи адреси, въпреки положените усилия, не са установени и адреси за призоваване. С определение постановено в п.с.з. от 11.02.2016 г. производството по делото е прекратено на осн.288 ал.1, т.1 от НПК/ред.ДВ бр. 42 от 2015 г./.
нохд					
нохд, внесено със споразумение	3	4	0		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	0	0		
нчхд	0	1	0		
нахд	5	1	0		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2	0		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0		
чнд - други	1	1	0		
внохд	0	0	0		

вносхд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	
внчхд	0	0	0	
внахд	0	0	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
вчнд –по чл.243 НПК	0	0	0	
вчнд – други	0	0	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за периода 01.11.-31.12.2014 година:	18	13	1	
<i>Констатации: 5 броя несвършени НОХД под 1 г.; 1 брой несвършено НЧХД под 1 г.;11 броя несвършени НАХД под 1 г.– общо 17 броя несвършени дела под 1 г.</i>				
2015 година				

					<p>НОХД №181/2014 г. е образувано на 14.05.2014 г. с разпореждане от 23.05.2014 г. обвиняемата е предадена на съд за престъпление по чл.212а, ал.1 вр. с чл.26, ал.1 от НК и делото е насрочено за разглеждане в с.з. на 13.08.2014 г. Делото е разгледано по общия ред, отлагано е поради невъзможност за явяване на подсъдимата или защитника по уважителни причини, изслушване на вещи лица и принудително водене на свидетели. За неявилите се и неустановени на адресите им свидетели е постановено издирване, след установяване на местоживеснето им, част са призовани и разпитани в с.з, а един свидетел е разпитан по делегация чрез съдебна поръчка до компетентния съд в РТурция. Делото е приключило с Присъда, постановена на 03.11.2016г., потвърдена от въззивната инстанция, влязла в сила на 30.03.2017г.</p> <p>НОХД №235/2013 г. е образувано на 10.06.2013г. срещу 6 подсъдими. С разпореждане от 18.06.2013г. делото е насрочено за предварително изслушване в с.з на 05.08.2013г. Делото е отлагано поради неявяване на един от подсъдимите. Изменена е мярката му за неотклонение в „Задържане под стража“ и е постановено общодържавно издирване на подсъдимия. Производството е продължило по общия ред и задочно по отношение на неустановения след издирване подсъдим. Производството по делото, поради множеството свидетели е насрочено за два поредни дни 02.12.2013 г. и 03.12.2013 г. В хода на производството защитникът на един от подсъдимите е починал и е заменен със служебен такъв. Делото е отлагано многократно поради неявяване на част от свидетелите, за които е постановено и принудително довеждане. За част от свидетелите, посочени от прокуратурата, които не са установени на постоянните и настоящи адреси, въпреки положените усилия, не са установени и адреси за призоваване. С определение постановено в п.с.з. от 11.02.2016 г. производството по делото е прекратено на осн.288 ал.1, т.1 от НПК/ред.ДВ бр. 42 от 2015 г./.</p> <p>Определението е влязло в сила на 19.02.2016 г.</p>
	нохд	16	13	2	

нохд, внесено със споразумение	9	9	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	6	0	
нчхд	1	1	0	
нахд	35	41	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	26	26	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	23	23	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд - други	43	43	0	
ОБЩО за 2015 година:	158	163	2	
Констатации: 5 броя несвършени НОХД под 1 г.; 1 брой несвършено НЧХД под 1 г.; 5 броя несвършени НАХД под 1 г. – общо 11 броя несвършени дела под 1 г.				
2016 година				
нохд	25	29	0	
нохд, внесено със споразумение	8	8	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	4	0	
нчхд	3	3	0	
нахд	34	28	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	21	21	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	26	26	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд - други	24	23	0	
ОБЩО за 2016 година:	149	144	0	
Констатации: 5 броя несвършени НОХД под 1 г.; 1 брой несвършено НЧХД под 1 г.; 11 броя несвършени НАХД под 1 г.; 1 брой несвършени ЧНД под 1 г. – общо 18 броя несвършени дела под 1 г.				
2017 година				
нохд	26	22	0	
нохд, внесено със споразумение	12	12	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10	0	
нчхд	2	2	0	
нахд	45	50	0	

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	19	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	31	31	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	41	41	0	
ОБЩО за 2017 година:	195	195	0	
Констатации: 9 броя несвършени НОХД под 1 г.; 1 брой несвършено НЧХД под 1 г.; 6 броя несвършени НАХД под 1 г.; 2 броя несвършени ЧНД под 1 г. – общо 18 броя несвършени дела под 1 г.				
01.01.2018 г. - 21.04.2018 г.				
нохд	4	4	0	
нохд, внесено със споразумение	9	9	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	2	0	
нчхд	1	2	0	
нахд	17	11	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	11	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	28	28	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд - други	7	7	0	
ОБЩО за периода 01.01. – 21.04.2018 година:	80	77	0	
Констатации: 8 броя несвършени НОХД под 1 г.; 12 броя несвършени НАХД под 1 г.; 1 брой несвършено ЧНД под 1 г. – общо 21 броя несвършени дела под 1 г.				
ОБЩО за периода на атестация:	600	592	3	
<p>Констатации: НОХД №235/2013 г. е с шест подсъдими и множество свидетели. Освен издирване на подсъдим и свидетели, смъртта на защитник е забавило допълнително производството. НОХД №181/2014 г. е дело с фактическа и правна сложност с обвинение за компютърна измама, с множество свидетели и експертизи. Издирване на свидетели и съдебна поръчка за разпит по делегация в РТурция са забавили допълнително производството. Приключило с присъда за престъпление по чл.212а, ал.1 вр. с чл.26, ал.1 от НК, потвърдена изцяло от въззивната инстанция.</p> <p><i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).</i></p> <p>Забележка: <i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i></p>				

2.3

Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.11.-31.12.2014 година					
нохд	4	4	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0
нахд	1	1	0	0	0
чнд	7	7	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода 01.11.-31.12.2014 година:	13	13	0	0	0
2015 година					
нохд	28	27	1	0	0
нчхд	1	1	0	0	0
нахд	41	37	4	0	0
чнд	93	93	0	0	0
ОБЩО за 2015 година:	163	158	5	0	0
2016 година					
нохд	41	38	3	0	0
нчхд	3	2	1	0	0
нахд	28	22	6	0	0
чнд	72	72	0	0	0
ОБЩО за 2016 година:	144	134	10	0	0
2017 година					
нохд	44	43	1	0	0
нчхд	2	2	0	0	0
нахд	50	44	6	0	0
чнд	99	99	0	0	0
ОБЩО за 2017 година:	195	188	7	0	0
01.01.-21.04.2018 година					
нохд	15	14	1	0	0
нчхд	2	2	0	0	0
нахд	11	8	3	0	0
чнд	49	49	0	0	0
ОБЩО за периода 01.01.-21.04.2018 година:	77	73	4	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	592	566	26	0	0

Констатации:*(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.11.-31.12.2014 година								
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	4	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	1	0	1	0	0	0
нахд	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд - други	5	0	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода 01.11.-31.12.2014 година:	13	4	1	0	1	0	0	0
2015 година								
нохд	13	6	3	1	0	2	0	0
нохд - внесено със споразумение	9	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	3	1	1	1	0	0
нчхд	1	1	1	1	0	0	0	0
нахд	41	41	7	5	2	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	92	6	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за 2015 година:	163	61	16	10	3	3	0	0
2016 година								
нохд	29	12	6	5	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	8	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	4	3	0	1	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0	0	0
нахд	28	28	10	8	1	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	0	1	0	0	0
чнд - други	70	6	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за 2016 година:	144	55	23	18	3	2	0	0

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.11.-31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	161	269	167	6	44,83	27,83
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	52	80	43	2	40,00	21,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Омуртаг за цялата 2014 г.					23,33	20,83
Районен съд –Тутракан за цялата 2014 г.					29,89	25,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1109	1211	1111	36	33,64	30,86
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	380	417	387	12	34,75	32,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Омуртаг					25,50	21,86
Районен съд -Тутракан					28,64	24,86
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						

Окръжен съд -.....		
Окръжен съд -.....		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1269	1369	1251	36	38,03	34,75
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	426	456	416	12	38,00	34,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Каварна					26,33	22,43
Районен съд –Генерал Тошево					27,81	24,06
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1460	1578	1445	36	43,83	40,14
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестирания магистрат	568	608	548	12	50,67	45,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Каварна					36,97	32,47
Районен съд –Генерал Тошево					32,26	30,11
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.-21.04.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	493	618	429	7	88,29	61,29
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	250	310	224	3,5	88,57	64,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: Отменени актове, причини:

В гражданската материя - поради нарушение на материалния закон - решение по гр.д.№ 443/2014 . /иск по чл.227, б.“ в“ ЗЗД – за отмяна на дарение/, по гр.д.№ 468/2014 г. /имуществена отговорност на работника по КТ/, по гр.д.№ 119/2015 г. /чл.79, ал.1 ЗЗД във връзка с договор сключен по реда на ЗОП/, по гр.д.№ 214/2015 г. /иск по чл.26, ал.2,предл.2 ЗЗД – нищожност на предварителен договор/ - атестираната не е направила разлика между основанията за нищожност на договора и тези за развалянето му; по гр.д.№ 561/2015 г. /иск по чл.422 ГПК/, по гр.д.№ 371/2016 г. /иск по чл.344, ал.1,т.1 КТ/ - неправилно приложение на чл.68 КТ.

По гр.д.№ 502/2014 г. решението е отменено, т.к. атестираният съдия погрешно е определил спорното от безспорното по делото; по гр.д.№ 168/2016 г. решението е отменено, поради погрешно разпределена доказателствена тежест, както и необсъждане на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност /отмяната на това решение ще бъде отнесена към определянето на оценката по т.2. „Умение за анализ на правнорелевантните факти“/.

Отменени са и **определенията** по 4 бр. ч.гр.д., с които са отхвърлени заявления в заповедното производство, като Шуменския окръжен съд за разлика от РС, гр. Велики Преслав е приел, че заявленията са редовни. Отменени са 3 бр. **разпореждания за връщане на искова молба** като по 2 от тях е прието, че указанията за оставяне на производството без движение са неясни, а по третото - че признанието на иска е свързано с основателността, а не с допустимостта на иска по чл.19, ал.3 ЗЗД.

Прави впечатление, че в повечето случаи атестирания съдия установява правилно фактичката обстановка, но достига до неправилен извод относно изхода на спора, поради непознаване на материалния закон или поради неправилно разпределение на доказателствената тежест между страните или поради придаване на погрешна доказателствена сила на събраните по делото доказателства и доказателствени средства /по последните две причини оценката ще бъде съобразена по т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“/.

В наказателната материя- за периода на атестиране съдия Петрова има отменени **11 акта**, десет по реда на инстанционния контрол и една присъда - по реда на възобновяването. Като вид, отменените актове са три присъди, четири решения по анд и четири определения;

Поради **неправилно приложение на материалния закон** са отменени :

- решението по анд № 275/15г и решението по анд № 210/17г. Касационната инстанция е установила неправилно очертаване на приложимата материално-правна разпоредба – в санкционната част /по анд№ 275/15/ и по отношение отговорния за нарушението субект /по анд№ 210/17 г /

- присъдата по нчхд№ 151/14г е отменена от въззивната инстанция, която е установила несъставомерност на деянието и прилагайки друг закон към иначе вярно установените от първата инстанция факти е дала друга правна оценка на поведението на подсъдимия, като го е оправдала изцяло.

- Присъдата по нохд№ 415/14г е отменена и производството е било възобновено, с оглед установено неправилно приложение на материалния закон:

деянието е било неправилно квалифицирано под привилегирован състав, който с оглед утежнен квалифициращ признак на изпълнителното деяние не е бил приложим.

Поради констатирани пропуски в прилагането на процесуалните закони са отменени решенията по анд № 235/16г и по анд№ 409/14. По първото дело, касационната инстанция не е установила процесуалните нарушения, мотивирали районният съд да отмени НП, а по второто е установила допуснатото такова, пренебрегнато от първостепенния съд;

Основанието за отмяна на определението по нохд№ 415/14 не следва да се отчита в негатив на съдията, доколкото актът по същество по същото дело е бил изцяло отменен, по реда на възобновяването, което е и формалното основание за отмяната на определението. Определението по анд № 209/17г е било отменено, с оглед представени пред касационната инстанция нови доказателства за спасен срок на подадената жалба. С дадена различна степен на тежест на конкретно обстоятелство, което не обосновава заключение за съществени пропуски на съдията е било отменено определението по чнд№ 44/18г, постановено в производство по чл.64 от НПК /мярка за неотклонение „задържане под стража“/. По съображения за допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, изразено в ограничаване правата на оправдания подсъдим, обусловило връщане делото на прокурора за прецизиране на диспозитива е отменена присъдата по нохд№ 132/16г.

При установените посочени по-горе основания за отмяна на актовете на съдията, а от друга страна задълбочените познания, както и познаването и прилагането на съдебната практика, което се установи от прегледа на прегледаните актове – по преписката и проверените на място в РС – Велики Преслав, се налага заключение за много добри познания в наказателната материя и несъществени пропуски в правоприлагането.

Затова по този критерий, предвид и разнообразието в разглежданите дела и различната материя определяме

Оценка: 18 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: по този критерий оценката се определя след анализ на причините за отмяна на решението по гр.д.№ 502/2014 г. /обезщетение за ползуване/, по гр.д.№ 168/2016 г. /иск по чл.108/. Прави впечатление, че атестиращият съдия не винаги разпределя правилно доказателствената тежест между страните, не винаги прави обстоен анализ на събраните доказателства, както и на доводите и възраженията на страните, което и е станало причина за отмяна на съдебните актове. Съдебните актове са изготвени на разбираем език, но не винаги са добре мотивирани. Атестиращият съдия е с 10-годишен стаж като такъв, но все още не е овладяла правилния изказ в съдебните решения по гражданските дела, например използва „отхвърлям“ вместо „отхвърля“.

Прегледът на актовете по наказателни дела очертава по-добри умения в тази материя. Съдията е съумяла да развие много добри способности за очертаване на подлежащите на установяване факти, за тяхното систематизиране и изследване. Заключениеето кореспондира с декларираното в отменените актове пълно съгласие на контролиращата инстанция с доказателствената дейност на съда и факта, че на основание пропуски в изследването на релевантните обстоятелства е отменен само един акт - определението по чл.243 от НПК, постановено по чнд№ 284/16 година. Оценъчната дейност е на високо ниво, като съдията няма отменени актове по наказателни дела поради допуснати нарушения на правилата за оценка на

доказателствата. Мотивите са добре структурирани, подробни и ясни. Разкриват висока граматическа и правна култура и в същото време са разбираеми. Доводите и възраженията на страните се обсъждат надлежно, респективно – им е даден аргументиран и изчерпателен отговор. В подкрепа на положителните констатации по този критерий е и обстоятелството, че съдия Петрова няма отменен съдебен акт поради констатирана от контролиращите инстанции липса на мотиви. Налага се извод, че по наказателните дела атестираната се справя по-добре с оценката на доказателствата, като мотивите са прегледни, много добре структурирани, ясни и разбираеми.

Затова по този критерий определяме

Оценка: 18 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации: за атестационния период съдия Петрова е разгледала **1091 бр. граждански дела** /410 гр.д., 677 ч.гр.д., 4 адм.д./, както и **613 бр. наказателни дела**, от които 140 нохд, 9 нчхд, 321 чнд и 143 анд. Останали са несвършени към края на периода – **21.04.2018 г. – 65 бр. граждански дела**, от които до 3 месеца – 44 бр., от 3-6 месеца – 9 бр., от 6 месеца до 1 година – 9 бр. и над 1 година – 3 бр. Останалите несвършени наказателни дела са **21 бр.**, от които до 3 месеца – 17 бр., от 3-6 месеца – 3 бр., от бмесеца до 1 година – 1 бр.

По свършените **1026 бр. граждански дела** съдебните актове по **991 бр.** са постановени в **1-месечен срок**; до 3 месеца са постановени съдебните актове по **35 бр.** При извършена проверка по деловодната система в РС, гр.Преслав се констатира, че по 6 бр. дела главно по СК постановените съдебни актове, които са дори в 1-месечния срок, не са отразени. При извършеното събеседване съдия Петрова обеща, че ще предприеме необходимите мерки, този недостатък на системата да бъде отстранен. При останалите съдебни актове произнасянето след 1-месечния срок е в рамките на няколко дни.

По свършените **592 бр.наказателни дела** в срок до 1 месец са постановени **566 бр.**; до 3 месеца – 26 бр.

Средната натовареност в РС, гр.Преслав за периода е 31,07 при средна за страната 27,17 дела на база свършени дела месечно.

Индивидуалната натовареност на съдията общо за периода е 42,58 бр. спрямо свършени дела и 44,1 спрямо постъпили дела. Съдията работи при 100 % натовареност по всички дела, вкл. делата по дежурство и 100 % - докладът на бюро „Съдимост“, в случай на заместване на председателя, както и за заместване на Адм.ръководител при негово отсъствие /до 21.12.2017 г., когато атестираната е избрана за и.ф. Адм. ръководител/. При събеседването сподели, че дори да бъде избрана за Адм.ръководител не би си позволила да работи при по-ниска от тази на колегите си натовареност, тъй като би било некоректно.

При извършените проверки от ОС, гр.Шумен през 2015, 2016 и 2018 г. няма отправени отрицателни констатации за работата на атестирания съдия. В голямата си част констатациите са положителни. При извършената планова контролна проверка от ИВСС през 2015 г. няма отправени препоръки към работата на съдия Петрова.

Не са извършвани одитни проверки.

За периода 2014, 2015, 2016 г. и от 01.01.2017 г. до 31.01.2018 г. съдия Петрова е била определена от предходния Адм.ръководител за член на постоянната комисия по атестиране на съдебни служители. Участвала е в комисията по провеждане на конкурс за заемане на длъжността „съдебен деловодител“, в комисия за заемане на длъжността

„Административен секретар“, в комисия за провеждане на конкурс, вкл. проверка на практическите познания и събеседване на допуснатите кандидати за длъжността „съдебен секретар“.

Считано от 21.12.2017 г. до настоящия момент е и.ф Адм.ръководител - председател на РС, гр.Велики Преслав.

С оглед незначителната забава при постановяването на съдебните актове и отчитане на действителната индивидуална натовареност, вкл. и възлагането ѝ на допълнителни функции, по този критерий определяме

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

За периода са постъпили 1076 бр. граждански дела, а са свършени – 1026 бр. Съотношението между разгледани /1091 бр./ и свършени /1026 бр./ е 94,04 % ефективност. По наказателни дела са постъпили 600 бр., а свършените са 592 бр. Разгледани са 613 бр. или съотношение между разгледани и свършени дела е 96,57 %- ефективност.

В периода 01.11.2014 г. - 21.04.2018 г. не са налице поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ.

Не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Становището на КПЕ е положително.

Срещу съдията не са постъпвали основателни сигнали и жалби. Не са постъпвали сигнали по раздел Първи „б“ от глава 9 на ЗСВ.

През 2017 г. съдия Петрова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел Първи „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл.175 ж, ал.1 ЗСВ.

Във ВСС не са постъпвали сигнали по ЗПКИ, отм. срещу съдия Петрова; няма данни за извършвани проверки или всящо производство за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебна фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.

Необосновани отводи не бяха констатирани.

Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Тъй като в РС, гр. Велики Преслав няма специализация по материя, в едно публично съдебно заседание се насрочват и граждански, и наказателни дела. При събеседването съдия Петрова заяви, че разглеждането на дела по НПК, респ. по ГПК, не я затруднява. Работата, която предстои да се свърши в публичното заседание е адекватно планирана. Графикът се спазва стриктно. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Правата и законните интереси на страните се спазват; съдията дава необходимите указания, които да подпомогнат участниците в процеса. Предоставя се възможност за спогодба. Делата се разглеждат в разумни срокове. По всички дела независимо дали се разглеждат по реда на бързото производство, съдията указва на страните датата, на която ще се произнесе с решение. <i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> В наказателната материя: От прегледаните наказателни дела следва извод, че същите бързо се администрират. Своевременно се насрочват, обикновено в деня на образуване: напр. по анд № 178/18г - образувано и насрочено на 23.05.2018г и приключило на 23.08.2019г, анд № 207, образувано и насрочено на 20.06.2018г и приключило 29.08.2018г; анд № 198/18г, образувано и насрочено на 13.06.2018г и приключило на 23.09.2018г, като и по трите дела тече срока за изготвяне на решения. Не се установиха неоснователно отлагани дела или такива, вследствие недобрата подготовка на съдията за съдебното заседание. От посетеното с.з. се налага заключение, че съдията старателно се подготвя за разглеждане на делата, като това личи както от задаваните въпроси, така и от бързото и адекватно произнасяне по доказателствените искания на страните. В гражданската материя: По гражданските дела се изготвят доклади, които се довеждат до знанието на страните. В хипотезата на чл.47 ГПК се предоставя правна помощ вместо да се назначи особен представител както изисква ГПК; касае се до две различни хипотези – в първата до ответник комуто не може да се връчи препис от исковата молба, тъй като не се намира на декларираните адреси по ЗГР, а втората – по реда на Закона за правна помощ /ЗПП/ е относима до лица със затруднено материално състояние /чл.94 и следв. ГПК/ приложение/. От проверените на място в РС, гр. Велики Преслав гр.д. се констатира, че в повечето случаи от образуването на дело и съответно от разпределянето му на съдия Петрова

до постановяването на първия съдебен акт – било то по проверка на редовността на исковата молба или насрочването на делото минава около месец, така например гр.д.№ 218/2015 г. /търг.спор/ е обр. на 30.04.2015 г., първият съдебен акт по делото е постановен на 21.05.2015 г. /приложение/; гр.д.№ 373/2017 г. /делба/ е обр. на 09.06.2017 г., а първият съдебен акт е от 11.07.2017 г.; гр.д.№ 546/14 г. /чл.50 ЗЗД/ е обр. на 09.12.2014 г., а първият съдебен акт е от 25.02.2015 г.; гр.д.№ 202/2018 г. /иск по чл.108 ЗС/ е образувано на 01.03.2018 г., а определението за оставяне на производството без движение е от 27.08.2018 г.

Сред проверените на случаен принцип гр.д. се установиха две дела по КТ- гр.д.№ 827/2017 г., което е образувано на 28.11.2017 г., а първото публично заседание е било насрочено за 27.02.2018 г. и гр.д.№ 1/2015 г. /по ново разглеждане/, което е било образувано на 06.01.2015 г., а е било насрочено за първо публично заседание на 29.04.2015 г.

Прави впечатление, че по дела, по които исковите молби подлежат на вписване, съдията независимо, че не е изпълнено изискването за вписване, разпорежда връчване на препис от исковата молба на другата страна и след това дава указания за вписване, така напр.по гр.д.№78/2015 г., гр.д.№ 373/2017 г.

Констатираха се 2 гр.д. с **отменен ход по същество** и двете във връзка с процедурата по призоваване /приложение/

По 2 гр.дела производствата са били **спрени** – едното по взаимно съгласие на страните, а другото – на основание чл.229, ал.1,т.5 ГПК до приключване на досъдебно производство, като по второто намираме, че не са били налице предпоставките за това /приложение/.

Делата се отлагат главно заради изготвяне на съдебни експертизи.

С оглед констатациите по движението на гр. дела по този критерий определяме

Оценка: 9 т.

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От постановените **1026 бр.** съдебни актове по граждански дела на обжалване са подлежали 885 бр. Обжалвани са били 38 бр. Потвърдените са 18 бр. **Отменени са 15 бр.** или 1,69 % от подлежащите на обжалване и **39,47 % от обжалваните.** Изменените са 4 бр.; прекратени – 1 бр.

От постановените по **наказателни дела 592 бр.** на инстанционен контрол са подлежали 235 бр. Обжалвани са били 74 бр. От тях потвърдени – 58 бр. **Отменени са 10 бр.** или 4,25 % от подлежащите на обжалване и 13,51 % от обжалваните.

Сравнително малък брой от подлежащите на обжалване актове са били обжалвани – едва 4% от гражданските и 31% от наказателните, което сочи на убедителност при мотивирането на актовете

Прилагаме извлечение от годишните доклади на съда за 2016 и 2017 г., съдържащи **сравнителна таблица** досежно потвърдени/отменени съдебни актове на съдиите в РС, гр.Велики Преслав.

Все пак при съобразяване с високия процент на отменените при обжалването съдебните актове, по този критерий определяме

Оценка: 4 т.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Касае се до извънредно атестиране на основание чл.196, т.4 от ЗСВ във връзка с чл.197, ал.5, т.2 ЗСВ на съдия Дияна Димова Петрова кандидат за Административен ръководител на РС, гр.Велики Преслав. Атестацията обхваща периода 01.11.2014 г.- 21.04.2018 г.

Съдия Петрова показва много добри познания в областта на наказателното право и процес. С течение на времето е успяла да се квалифицира и по делата в гражданската материя, тъй като в съда няма специализация. При събеседването сподели, че постепенно е изградила афинитет за работа в гражданската материя. Постановените актове са много добре мотивирани и структурирани, с изключение на няколко акта по граждански дела цитирани в т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

Делата се администратират в разумен срок; указанията към страните са ясни и точни.

За периода 2014, 2015, 2016 г. и от 01.01.2017 г. до 31.01.2018 г. съдия Петрова е била определена от предходния Адм.ръководител за член на постоянната комисия по атестиране на съдебни служители.Участвала е в комисията по провеждане на конкурс за заемане на длъжността „съдебен деловодител“, в комисия за заемане на длъжността „Административен секретар“, в комисия за провеждане на конкурс, вкл. проверка на практическите познания и събеседване на допуснатите кандидати за длъжността „съдебен секретар“.

Съдията работи при 100 % натовареност по всички дела, вкл. делата по дежурство и 100 % - докладът на бюро „Съдимост“.

Замествала е Адм.ръководител при негово отсъствие Считано от 21.12.2017 г. до настоящия момент е и.ф Адм.ръководител- председател на РС, гр.Велики Преслав.

Има способност за работа в екип. Сред колегите и служителите в съда, както и тези в гр.Шумен, се ползва с авторитет и доверие.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Анелия Маркова - докладчик.....

(име и фамилия)

(подпис)

2. Виолета Главинава.....
(име и фамилия)

(подпис)

3. Бонка Янкова.....
(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

01.10.2018
.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Дияна Димова Петрова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №29/01.10.2018 г. т. С-8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 16.10.2018 г.
(дата)

Дияна Петрова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

нямам възражения
(имам/нямат възражения)

.....
(подпис)

С Т А Н О В И Щ Е

от Свилен Станчев, Мирослав Маринов и Светлин Стефанов – членове на
Етичната комисия при Окръжен съд град Шумен

Във връзка с провеждането на извънредно атестиране на Дияна Димова Петрова – съдия във Великопреславския районен съд, Етичната комисия при Окръжен съд Шумен дава становище за нравствените ѝ качества.

Към датата на изготвяне на атестацията съдия Дияна Димова Петрова има 19 г. 2 месеца и 7 дни юридически стаж, от които като съдия 9 г. 9 мес. и 18 дни (от 25.08.2008 г.). Извън органите на съдебната власт – 4 г. 1 мес 10 дни (от 07.04.2000 г. до 17.05.2004 г.). По време на стажа си като съдия е работила в Районен съд гр. Велики Преслав. От 21.12.2017 г. до момента е и.ф. административен ръководител – председател на Великопреславския районен съд. Повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС с решение на ВСС по протокол № 10 от 07.03.2017 г.

Съдия Дияна Димова Петрова притежава добра теоретична подготовка и богат практически опит, които успешно прилага в работата си. Независимо, че работата ѝ е свързана с ежедневно пътуване (колегата живее в гр. Шумен), изпълнява съвестно и в изискуемите срокове служебните си задължения и конкретни поставени задачи. По време на работата си като съдия проявява обективност, безпристрастност, независимост и непредубеденост. Правните актове, изготвени от съдия Петрова, притежават необходимото ниво на обоснованост, съдържат подробен анализ на доказателствата и правилни фактически изводи. При вземане на решения се ръководи от закона и вътрешното си убеждение, като не се е поддавала на извънпроцесуални въздействия и опити за натиск.

Съдия Петрова е коректна, толерантна и демонстрираща колегиално отношение към съдиите и служителите. Проявява вежливо и коректно поведение спрямо, адвокатите, страните в процеса и другите граждани. Като магистрат не е имала прояви, които биха могли да доведат до компрометиране и уронване престижа на съдебната власт в обществото.

Полага усилия за повишаване и усъвършенстване на професионалната си квалификация. Участвала е в организирани от НИП обучения по гражданско право и процес, наказателно право и процес и европейско право.

При изпълнение на служебните си задължения, проявява дискретност и не допуска разгласяване на факти и сведения, станали ѝ известни в процеса на работа.

На Етичната комисия при Шуменския окръжен съд не е известно да са постъпвали жалби или сигнали на граждани и институции за поведение на атестирания съдия, което е в разрез с нормите на Етичния кодекс.

На Етичната комисия при Шуменския окръжен съд не е известно да са постъпвали жалби или сигнали на граждани и институции за поведение на атестирания съдия, което е в разрез с нормите на Етичния кодекс.

12.06.2018 г.

град Шумен

1.....
Свилен Станчев/

2.....
Лъчезар Иванов /

3...
Везервен