

УПРЕЖДЕНИЕ КРАДУС Дата: 13.04.2019ггд

На 26.10.2017г. Христо Бончев е изтърпял ефективно наказание от 1 (една) година лишаване от свобода за престъпление по чл.209, ал.1 от НК. След като излязъл от затвора, заживял със своята приятелка Ивелина Банева в нейния апартамент в гр. София. Ивелина Банева също е била осъждана за престъпление по чл.209, ал.1 от НК, с влязла в сила на 06.06.2017г. присъда, с наказание 10 м. лишаване от свобода, условно с изпитателен срок от 3 г.

На 13.11.2018г. Христо Бончев намерил във входа на блока лична карта на името на Веселин Николов Колев от гр. Бургас и я прибрал в себе си. Бончев забелязал, че доста си приличат в лице с Веселин Колев, който бил само с 2 години по-възрастен. На същия ден докато Христо Бончев пушел на терасата на апартаментата, чул как съседа от долния етаж договаря в телефонен разговор фирма, която да извърши цялостен ремонт на жилището му. Така разбрал, че съседа е изтеглил 30 000 лева потребителски заем от „Кооперативна банка” АД, за да осигури средства за ремонта.

Същия ден Христо Бончев поискал от Ивелина Банева, да разбере кой живее под нейния апартамент, при което тя му обяснила, че живее сам мъж, който не познава, защото работел като моряк и рядко пребивавал в дома си. Христо Бончев поискал от Ивелина Банева да вземе домовата книга от домоуправителя, за да се впише като живущ в жилището на Банева. Вечерта Ивелина Банева дала на Христо Бончев домовата книга, за да впише личните си данни, след което на следващата сутрин заминала за седмица при майка си на гости. От домовата книга, Христо Бончев разбрал, че под апартаментата на Банева, живее Веселин Николов Колев. Тогава Христо Бончев решил да използва намерената лична карта, за да изтегли от банката получената от Веселин Колев сума по кредита.

На следващия ден 14.11.2018г. Христо Бончев отишъл в близкия клон на „Кооперативна банка” АД, представил личната карта на Веселин Колев и заявил на банковата служителка, че желае да изтегли на каса в брой 20 000 лв. от банковата си сметка. След като дала на Бончев поисканата сума, служителката на банката му съобщила, че дебитната му карта вече е изготвена и му предала запечатан плик с дебитна карта, издадена на името на Веселин Николов Колев, заедно с кода (ПИН) за нея. Христо Бончев взел парите и плика с банковата картата и си тръгнал.

На същия ден Христо Бончев се обадил на свой приятел Здравко Иванов, който също наскоро е бил излязъл от затвора и на който Бончев дължал 2000 лева. Христо Бончев му казал, че желае да му върне парите, дори с 400 лева лихви, но трябва сам да си ги изтегли от чужда банкова карта, която Бончев ще му даде, заедно с кода (ПИН) за нея. Бончев обяснил, на Здравко Иванов, че е намерил дебитната банкова карта, заедно с кода (ПИН) в изгубен портфейл. Здравко Иванов се е съгласил, тъй като знаел множество банкомати в града, които са без видеокамери. Той взел от Бончев банковата картата и написания на листче код (ПИН). През следващите три последователни дни - на 15, 16 и 17.11.2018г., Здравко Иванов изтеглил на три пъти от различни банкомати в града, парични суми по 800 лева и задържал парите за себе си. След това върнал на Христо Бончев картата и листчето с кода.

Междувременно Веселин Колев установил липсата на личната си карта, както и това, че са теглени суми от банковата му сметка. Подал жалба в близкото РУ на МВР.

D

K

III

след което било образувано досъдебно производство по реда на чл.212, ал.2 от НПК с първо действие по разследването - разпит на Колев в качеството на свидетел.

В хода на досъдебното производство били привлечени в качеството на обвиняеми Христо Бончев и Здравко Иванов. При привличането в качеството на обвиняем на Христо Бончев на 18.12.2018г. той дошъл при разследващия орган с упълномощен защитник – адвокат. Не се е признал за виновен по предявеното му обвинение и се е възползвал от правото си да не дава обяснения. Здравко Иванов бил привлечен в качеството на обвиняем на 19.12.2018г., когато се явил без защитник. При разпита му като обвиняем на същата дата, Иванов признал вината си и дал подробни обяснения и заявил, че не желае да му се предявяват материалите по разследването.

Прокурорът внесъл обвинителен акт срещу Христо Бончев и Здравко Иванов. На разпоредително заседание, Здравко Иванов признал фактите по обвинителния акт и поискал съкратено съдебно следствие, а Христо Бончев заявил, че желае делото да продължи по общия ред. Съдът разделил наказателното производство по отношение на двамата подсъдими, като приключил съдебното производство спрямо Иванов с осъдителна присъда, с която наложил на Иванов наказание при условията на чл.58а, ал.1 от НК, която влязла в сила. След това наказателното производство срещу Христо Бончев продължило по общия ред. В хода на съдебното следствие, прокурора поискал да се разпита като свидетел Здравко Иванов и съдът го допуснал до разпит.

1. Квалифицирайте престъпните действия, като изложите аргументи от обективна и субективна страна.
2. Коя е компетентната прокуратура да осъществи ръководство и надзор по досъдебното производство и кой е компетентния първоинстанционен съд да разгледа делото ?
3. Допуснати ли са в хода на досъдебното производство процесуални нарушения ? Ако са допуснати такива, то налице ли са съществени процесуални нарушения и как следва да бъдат отстранени?
4. Допуснати ли са в хода на съдебното производство процесуални нарушения ? Ако са допуснати такива, то налице ли са съществени процесуални нарушения и как следва да бъдат отстранени?
5. Правилно ли съдът в хода на съдебното производство срещу Христо Бончев е допуснал до разпит в качеството на свидетел Здравко Иванов.
6. Ще носи ли наказателна отговорност Ивелина Банева, ако тя бе намерила личната карта на Веселин Колев и предоставила на Христо Бончев и ако той и бе споделил с нея дочутия разговор на съседа им.

## РЕШЕНИЕ на казуса

### 1. Квалифицирайте престъпните действия, като изложите аргументи от обективна и субективна страна.

1.1 Христо Бончев е осъществил съставите на две престъпления, извършени в реална съвкупност:

- По чл.211, предл.2, вр. чл.209, ал.1, предл.1, вр. чл.29, ал.1, б. „а” от НК.

А. С цел да набави за себе си имотна облага, Христо Бончев със своите действия е възбудил заблуждение у банковата служителка, като е формирал у нея неправилната представа, че той е Веселин Колев, използвайки личната му карта и приликата със снимката на нея. Тази неправилна представа е непосредствената причина, която е накарала банковата служителка да се разпорежи със сумата от 20 000 лв., като я е предала на Христо Бончев. С предаването на парите, престъплението е довършено.

Б. Деянието следва да се подведе по по-тежката квалификация на чл.211, предл. 2 от НК – „опасен рецидив“. За Христо Бончев са налице условия на чл.29, б. „а” от НК, тъй като към момента на деянието той е бил осъждан на лишаване от свобода за срок от една година, което наказание не е отложено по чл.66 от НК, а е изтърпяно ефективно, преди по-малко от 5 години.

Въпреки, че едновременно са налице предпоставките за квалифициране на деянието като „повторно“, по смисъла на чл.28 от НК, и като „опасен рецидив“, по смисъла на чл.29, б. „а“ от НК, то съобразно правилото на чл.29, ал.3 от НК, следва при квалификацията на престъплението да се приложи разпоредбата за опасен рецидив.

В. Въпреки, че са налице елементи на състава на престъплението по чл.318 от НК, този състав не е осъществен, защото той се прилага субсидиарно - само доколкото извършеното не представлява по-тежко престъпление. В случая осъщественото престъпление по чл.211, предл.2, вр. чл.209, ал.1, предл.1, вр. чл.29, ал.1, б. „а” от НК.

Не е осъществен състав на престъпление по чл.207, ал.1 от НК, тъй като намерената от Христо Бончев лична карта е документ за самоличност, който няма парична, художествена, историческа или друга стойност, поради което не може да бъде предмет на престъпление против собствеността.

- По чл.249, ал.1, предл. 1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. чл.26, ал.1, от НК;

Христо Бончев е подбудител и помагач на извършеното от Здравко Иванов престъпление по чл.249, ал.1, предл.1, вр. с чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК.

А. Христо Бончев е подбудител към това престъпление, защото с обаждането си на Здравко Иванов и разясненията, които му е дал, умишлено е склонил Иванов да извърши престъпление. Христо Бончев го е мотивирал, като му разяснил, че разполага с банкова карта и кода (ПИН) за нея и че така Иванов може да си получи сумата от 2000 лева и 400 лева лихви. Едва след тези разяснения Иванов взема решението да извърши престъплението.

Б. Освен това Христо Бончев е помагач в престъплението, защото умишлено е дал на Здравко Иванов необходимите средства за извършването му – чуждия платежен инструмент, заедно с кода за достъп. Тези действия предшестват извършването на престъплението и по този начин Бончев е създал условия и допринесъл за извършване на същото.

### **1.2. Здравко Иванов е осъществил състава на престъпление по чл.249, ал.1, предл.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК.**

А. Той е осъществил престъпление по чл.249, ал.1, предл.1 от НК използвайки платежен инструмент – банкова карта, без съгласието на титуляря. Банковата карта отговаря на легалната дефиниция на чл.93, т.24 от НК за „платежен инструмент“. Титуляр на банковата карта е лицето, на което тя е била издадена – Веселин Колев. От фактическа страна липсва съгласието на титуляря Веселин Колев за използването на банковата му карта.

От гледна точка на съучастието в умишленото престъпление, Здравко Иванов е извършител, тъй като осъществява изпълнителното деяние - използване на платежен инструмент, без съгласието на титуляря.

Б. Използването на картата е станало с три отделни транзакции, съответно на 15, 16 и 17.11.2018г., с които са изтеглени суми по 800 лева. Поотделно всяко от тези три деяния осъществяват един и същи състав на престъплението по чл.249, ал.1, предл.1 от НК. Те са извършени в непродължителен период от време – в рамките на три дни, при една и съща обстановка, при однородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите - продължавано престъпление по смисъла на чл.26 от НК.

### **2. Коя е компетентната прокуратура да осъществи ръководство и надзор по досъдебното производство и кой е компетентния първоинстанционен съд да разгледа делото ?**

Компетентната прокуратура съответства на компетентния да разгледа делото съд.

А. Съгласно правилото за родова подсъдност - чл.35 от НПК, компетентен да разгледа престъплението по чл.211, предл.2, вр. чл.209, ал.1, предл.1, вр. чл.29, ал.1, б. „а“ от НК е Районния съд, а по отношение на престъплението по чл.249, ал.1, предл.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. чл.26, ал.1 от НК, компетентен е Окръжния съд.

Б. Съгласно разпоредбата на чл.38 от НПК, компетентен да разгледа делото е по-горния съд – Окръжен съд.

В. Тъй като престъпленията са извършени на територията на гр. София, съгласно правилата за местна подсъдност - чл.36 от НПК, компетентен да разгледа делото е Софийски градски съд.

Поради това компетентната прокуратура, която да осъществи ръководство и надзор по досъдебното производство и да внесе обвинителен акт е Софийска градска прокуратура.

**3. Допуснати ли са в хода на досъдебното производство процесуални нарушения ? Ако са допуснати такива, то налице ли са съществени процесуални нарушения и как следва да бъдат отстранени?**

А. В хода на досъдебното производство за предявяване на постановлението за привличане като обвиняем Христо Бончев се е явил с адвокат, който е встъпил като защитник, а Здравко Иванов – без защитник. Видно от фактическата обстановка по казуса, интересите на двамата обвиняеми са противоречиви. Христо Бончев не се е признал за виновен и не е дал обяснения, а Здравко Иванов се е признал за виновен и е дал обяснения. Съгласно чл.94, ал.1, т.5, вр. ал. 2 от НПК е налице условно задължителна защита. Поради това, лицето изрично трябва да заяви желае ли защитник или не. Разследващият орган е задължен да разясни това право на обвиняемия Иванов. Неизвършването на това действие е съществено процесуално нарушение от категорията на отстранимите.

Б. Това процесуално нарушение може да бъде отстранено на досъдебното производство с указание на наблюдаващия прокурор за повтаряне на действието по законосъобразен начин – разясняване на правата и изрично изявление от страна на Иванов.

В. Ако това не бъде сторено от прокурора в досъдебното производство, в разпоредително заседание първоинстанционният съд следва да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора за отстраняване на същественото процесуално нарушение – чл.249, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК.

**4. Допуснати ли са в хода на съдебното производство процесуални нарушения ? Ако са допуснати такива, то налице ли са съществени процесуални нарушения и как следва да бъдат отстранени?**

А. Същественото процесуално нарушение по предходната точка, ако не е отстранено от прокурора в хода на досъдебното производство, следва да бъде отстранено от съда в разпоредително заседание. Съдът прекратява съдебното производство и връща делото на прокурора за отстраняване на същественото процесуално нарушение – чл.249, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК. Ако

съдът не направи това, ще е налице съществено процесуално нарушение в хода на съдебното производство.

Съдът е допуснал съществено процесуално нарушение, свързано с разглеждането на делото в първата инстанция.

Б. С оглед позицията на Христо Бончев, че не желае съкратено съдебно следствие, искането на Здравко Иванов е правно ирелевантно, тъй като разглеждането на делото от съда по реда на съкратено съдебно следствие изисква съгласие на всички подсъдими - чл.370, ал.3 от НПК.

В. Съдът неправилно е разделил производство по отношение на двамата подсъдими и неправилно е приключил делото спрямо подсъдимия Здравко Иванов по реда на съкратеното съдебно следствие. По отношение на двамата подсъдими делото е следвало да се гледа по общия ред.

Г. Влязлата в сила присъда на Здравко Иванов може да бъде отменена по реда на възобновяване на наказателни дела – глава 33 от НПК. След връщане за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, допуснатите нарушения следва да бъдат отстранени.

**5. Правилно ли съдът в хода на съдебното производство срещу Христо Бончев е допуснал до разпит в качеството на свидетел Здравко Иванов ?**

Според изложената фактическа обстановка, Здравко Иванов е осъден с влязла в сила присъда по различно от делото на Христо Бончев.

Здравко Иванов може да бъде разпитан в качеството на свидетел в производството, срещу Христо Бончев - чл.118, ал.1, т.1 от НПК.

**6. Ще носи ли наказателна отговорност Ивелина Банева, ако тя бе намерила личната карта на Веселин Колев и предоставила на Христо Бончев и ако той и бе споделил с нея дочутия разговор на съседа им ?**

Ивелина Банева няма да носи наказателна отговорност, тъй като Христо Бончев е споделил с нея единствено дочутия разговор, но не и намеренията си да извърши престъпление.

113 МЕРКЕН ПЕРВИ КОНТРОЛЕН КАЗУС  
Б У Ж

На 20.03.2019г., през деня, Иван Иванов и Георги Георгиев, които били приятели, влезли в магазин за продажба на маркови кожени якета. В момента, в който Иванов и Георгиев влезли в посочения магазин, единственото друго лице, което се намирало в магазина, бил Стоян Стоянов, който работел в магазина като продавач – консултант.

След като Иванов и Георгиев влезли в магазина, Георгиев се приближил до Стоянов, при което започнал да му задава различни въпроси, свързани с продаваните в магазина кожени якета. Докато разговарял със Стоянов, Георгиев се стараел да е застанал по начин, по който да закрива видимостта на Стоянов към Иванов. Георгиев правел това, тъй като, при влизането им в магазина, Иванов му бил казал, че ще се опита да вземе някое от изложените вътре кожени якета и го помолил да отвлеча вниманието на продавача.

Докато Георгиев разговарял със Стоянов и отвлечал вниманието му, Иванов взел едно от изложените в магазина кожени якета, след което, държейки якето в едната си ръка, се насочил към изхода на магазина. В момента, в който забелязал, че Иванов се отправя към изхода на магазина, Георгиев казал на Стоянов, че не е харесал нищо, при което също се отправил към изхода. Стоянов проследил с погледа си Георгиев, при което видял как Иванов излиза от магазина, като държи в едната от ръцете си кожено яке. Веднага след като видял това, Стоянов също се насочил към изхода на магазина.

Веднага след като Иванов и Георгиев излезли от магазина, всеки от тях побягнал в различна посока. След като излязъл от магазина, Стоянов тръгнал да бяга след Иванов, тъй като видял, че същият държи в едната от ръцете си взетото от магазина кожено яке. Докато бягал, Иванов забелязал, че Стоянов бяга след него. Стоянов гонел Иванов около 150 метра, при което успял да го настигне и с едната си ръка хванал коженото яке, което Иванов държал в едната от ръцете си докато бягал. В този момент Иванов спрял, при което със свободната си ръка нанесъл удар с юмрук в областта на лицето на Стоянов. Вследствие на нанесения му удар Стоянов паднал на земята, при което Иванов побягнал, като, докато бягал, продължавал да държи в едната си ръка коженото яке.

Вследствие на нанесения му от Иванов удар с юмрук, бил избит единият от зъбите на Стоянов. В хода на досъдебното производство, което било образувано във връзка със случая, била извършена съдебно-медицинска експертиза, от заключението на която било установено, че без този зъб се затруднява дъвченето.

Георгиев бил осъждан за извършено престъпление по чл.195,ал.1,т.3, вр. чл.194,ал.1 от НК, за което му било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година. На 20.12.2013г. Георгиев бил условно предсрочно освободен от изтърпяването на остатъка от това наказание,

като бил установен изпитателен срок, равен на неизтърпяната част от 5 /пет/ месеца.

Иванов бил осъждан за извършено от него престъпление по чл.210,ал.1,т.5, вр. чл.209,ал.1, вр. чл.63,ал.1,т.3 от НК, за което му било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и 2 /два/ месеца, което същият изтърпял на 30.03.2015г.

В хода на образуваното досъдебно производство Иванов и Георгиев били привлечени в качеството на обвиняеми, като по отношение на Иванов била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, а по отношение на Георгиев – мярка за неотклонение „гаранция“.

При разпита му в качеството на обвиняем Иванов се признал за виновен, като подробно разказал какво е направил той и какво е направил Георгиев.

При разпита му като обвиняем Георгиев категорично отрекъл да има нещо общо със случая. Още преди да бъде привлечен в качеството на обвиняем, Георгиев заявил, че иска да му бъде назначен служебен защитник.

При разпита му в качеството на обвиняем Георгиев изложил твърдения, че страда от психично заболяване, което е довело до продължително разстройство на съзнанието му, вследствие на което не може да разбира значението на извършваното от него. Георгиев представил медицински документ, според който преди време е бил на лечение в психиатрично заведение.

На разпоредително заседание, което било проведено пред първоинстанционния съд, Иванов заявил, че признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и е съгласен да не се събират доказателства за тези факти и желае провеждането на съкратено съдебно следствие. Георгиев обаче заявил, че не желае провеждането на съкратено съдебно следствие.

#### ВЪПРОСИ:

1. Каква е правната квалификация за Иванов ? Обосновете отговора си.
2. Каква е правната квалификация за Георгиев ? Обосновете отговора си.
3. Налице ли са основания за задължителна защита, какви и спрямо кого ?
4. Налице ли са основания за задължително назначаване на експертиза/експертизи и какви ?
5. Кой е първоинстанционният съд, който е компетентен да разгледа делото и защо ?
6. Как е следвало да продължи разглеждането на делото пред първоинстанционния съд предвид заявеното от Иванов и Георгиев относно провеждането на съкратено съдебно следствие ?



Отвора кци трицили КАЗУС  
Б. Ул. КАЗУС

## КАЗУС

Борис Иванов и Иван Иванов са братя. Въз основа на стажантска програма, на 01.06.2017 г. между банка „Л.“ АД и Борис Иванов бил сключен договор, по силата на който същия приел да извършва работа, възложена му от банката за времето от 03.06.2017 г. до 02.09.2017г., срещу възнаграждение. На Борис Иванов било възложено устно от ръководещия звеното, да обслужва сметки на клиенти на банката, като за тази цел разполагал с индивидуална парола, чрез която осъществявал достъп до банковите сметки на клиентите. На 28.07.2017г. Борис Иванов решил да се възползва от служебно предоставения му достъп до банкови сметки на клиенти, като използвайки своето потребителско име и персонална парола превел сумата от 35 500 лева от сметката на Росица Петрова по предварително открита сметка на своя брат – Иван Иванов в същата банка, в която не фигурирала парична наличност. На същата дата /28.07.2017 г./, Иван Иванов изтеглил на каса от банката от своята сметка така направения превод, общо сумата в размер на 35 500 лева. На 04.08.2017 г., в банката се явила Росица Петрова с намерение да изтегли парична сума от своята сметка и установила, че липсва сумата от 35 500лв. Започнало вътрешно разследване в банката, което установило, че преводите са наредени от Борис Иванов. На 10.08.2017 г. Борис Иванов възстановил изцяло на банката сумата от 35 500 лева, заедно с уговорените лихви.

Към инкриминирания период размерът на една минимална работна заплата е бил 460 лв. В досъдебната фаза за обвиняеми са привлечени и двамата братя – Борис Иванов и Иван Иванов. Борис Иванов е упълномощил защитник, който го е представлявал на досъдебното производство. Докато Борис Иванов признал, че е извършител на инкриминираните деяния, неговия брат Иван Иванов отрекъл да е знаел какъв е произходът на парите в неговата сметка, както и да е общувал с брат си в последната една година. Твърдял, че е невинен и действията му могат да се считат единствено за неоснователно обогатяване, но не и за престъпление, като в тази връзка заявил на разследващите органи, че не желае да има защитник.

Съдебното производство било образувано на 03.01.2018г. На разпоредителното заседание Иван Иванов заявил пред съдията, че не желае да има защитник. Пред първоинстанционния съд се обсъдили въпросите по чл.248 от НПК и съдът се произнесъл с определение за насрочване на делото. В хода на съдебното производство Борис Иванов сключил споразумение, което съда одобрил, след което същия съдебен състав продължил производството срещу Иван Иванов по общия ред.

### ВЪПРОСИ:

1. Дайте правна квалификация на действията на Борис Иванов. Обосновете се.
2. Дайте правна квалификация на действията на Иван Иванов. Обосновете се.
3. Ще се промени ли правната квалификация на деянието, извършено от Иван Иванов, ако същия беше осъждан, както следва:

- с присъда на СРС, влязла в законна сила на 12.02.2015 г., за престъпление по чл.194, ал.1 от НК, извършено на 11.03.2012 г. от него като пълнолетен, за което му било наложено ефективно наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 11 месеца;

- с присъда на СРС, влязла в законна сила на 22.05.2014 г., за престъпление по чл.154а, ал.1 от НК, извършено на 11.04.2013 г. от него като пълнолетен, за което му било наложено ефективно наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 8 месеца;

С Определение от 25.11.2015г. на СРС е извършено групиране на наказанията на осн.чл.23 ал.1 от НК.

Обосновете отговора си.

4. Допуснато ли е съществено нарушение на процесуалните правила в хода на досъдебното производство? Обосновете се, независимо от това дали считате, че е налице, или че не е налице такова нарушение.

5. Допустимо ли е сключване на споразумение в съдебното производство и ако да, как следва да стане това? Допустимо ли е сключване на споразумение само по отношение на единия от подсъдимите?

6. Допуснато ли е от съда процесуално нарушение в хода на съдебното производство? Обосновете отговора си?