

ИЗВЕЩЕНИЕ КАЗУС - джес 20.04.19г. Н А Т
09 11 чак
сч 272 аудиторич

КАЗУС №2

Четиридесет и две /42/ - годишният Демир Батлиев живеел в гр.Мерсин, Турция, но бил родом от с.Козарево, област Кърджали. Съответно имал двойно гражданство - българско и турско. Работел като шофьор на товарен автомобил в турска транспортна фирма, извършваща международни товарни превози до всички страни в Европа. На 01.12.2013г. Демир Батлиев получил от фирмата срещу разписка 2200 евро. Те били предназначени за покриване разходите във връзка с пътуването му до Норвегия с товарен автомобил марка „Волво” с турски регистрационен номер. Батлиев прибрал по-голямата част от парите в малка кожена чантичка, заедно с българските си документи. Оставил я в отворено отделение за багаж, разположено над волана в кабината на камиона. На следващия ден - 02.12.2013 г., около 20,00 часа, Батлиев пристигнал с товарния автомобил в гр. Видин. По разписание му се налагала задължителна почивка и спрял в локалната лента на бул. „Братя Димови“ в гр. Видин, в посока ГКПП „Дунав мост 2”. Слязъл от камиона и отишъл в бензиностанция „Шел”, която се намирала на около тридесет метра назад. Влязъл в търговската сграда, където по това време пиели кафе сводниците Бисер Калчев – на тридесет и осем /38/ години и Костадин Шинов – на тридесет и пет /35/ години. В кафето на бензиностанцията на различни маси имало още няколко лица, като на отделна маса се намирала и двадесет и една /21/ - годишната Ванина Лозева от гр. Видин, която проституирала в района, но не познавала Бисер Калчев и Костадин Шинов. Демир Батлиев забелязал Калчев и Шинов, но не им обърнал внимание. Батлиев пазарувал от магазина и се върнал в камиона около 20,30ч.. По това време край него нямало други паркирани автомобили. Ванина Лозева, която видяла Батлиев, решила да му предложи платени сексуални услуги и го последвала. Бисер Калчев, който също наблюдавал Батлиев в бензиностанцията преценил по регистрацията на камиона, че е чужд гражданин и решил да отнеме негови движими вещи. Споделил това с Костадин Шинов. Не след дълго Калчев и Шинов се отправили към паркирания товарен автомобил, управляван от Демир Батлиев, внимавайки да не ги забележи Ванина Лозева, която също се било отправила натам. В това време Батлиев седял сам в незаклучената кабина на камиона. Ванина Лозева се отправила към дясната врата на камиона, за да предложи на шофьора платени сексуални услуги, а Бисер Калчев я следвал на известно разстояние. В същото време Костадин Шинов заобиколил камиона от лявата страна. Ванина Лозева се качила на стъпалото, отворила дясната врата и предложила на Демир Батлиев сексуални услуги. Той отказал, но докато говорел, обърнат с лице към нея, престанал да наблюдава в огледалата на автомобила. Внезапно Бисер Калчев, изблъскал Лозева от рамката на вратата и нахлул в кабината на товарния автомобил. В същото време Костадин Шинов отворил лявата врата на камиона и влизайки в кабината изненадал шофьора, който до този момент бил обърнат надясно. Бисер Калчев и Костадин Шинов започнали да нанасят удари с юмруци по главата и тялото на Демир Батлиев, като едновременно с това търсвали из кабината, за да вземат нещо. Докато притискали главата на пострадалия към волана, с цел да не вижда лицата им и какво правят, ровели в багажните отделения на

автомобила. Така Костадин Шинов намерил и взел от отделениято за багаж, разположено над волана в кабината на камиона кожената чантичка с парите и документите на Батлиев, но Калчев не забелязал това. В този момент, в нея, се намирали личните документи на Демир Батлиев и 1550 евро в банкноти с номинал от 50 евро. В един момент Демир Батлиев успял да запали двигателя на камиона. Това стреснало нападателите и двамата преустановили действията си. Скосили едновременно от камиона и заедно побягнали през пътните платна в посока кв. „Ресен“ на гр. Видин. Напускайки кабината на товарния автомобил Костадин Шинов отнесъл и кожената чантичка с парите и документите на Демир Батлиев, като я скрил под якето си без Бисер Калчев да го види.

Демир Батлиев, въпреки причинената му болка от ударите на Калчев и Шинов бързо намерил мобилния си телефон в кабината на камиона и от него се обадил на тел.112 сигнализирайки за случилото се. Полицията в града реагирала и незабавно на място пристигнал полицейски екип. Между 22,30 ч. и 23,30 ч. на 02.12.2013 г. бил извършен оглед на камиона от служител на МВР на длъжност „разследващ полицай“ във Второ РУП-Видин. При огледа от вътрешната страна на дясната врата и от волана на товарния автомобил, били иззети дактилоскопни следи.

Бисер Калчев бил осъждан четиринадесет пъти за престъпления от общ характер. Тринадесет от тях, са постановени за тежки умишлени престъпления, без изключения квалифицирани кражби и грабежи. Многократно е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“. Последното наказание в размер четири години и девет месеца „лишаване от свобода“, му било наложено с присъда № 88/26.03.2008г., постановена по НОХД № 28/2008 г. от Окръжен съд – Велико Търново, за престъпление по чл.199 и др. от НК. С протоколно определение от 06.10.2008г. постановено по ЧНД № 13/2008г. на Окръжен съд - Видин наказанието било групирано с наложеното по НОХД № 16/2008г. на Районен съд - Монтана. Определеното общо наказание лишаване от свобода за срок от четири години и девет месеца, било увеличено по реда на чл.24 от НК,на пет години и два месеца.Бисер Калчев го изтърпял в Затвора Плевен от 04.11.2007г. до 31.08.2012 г.

ВЪПРОСИ:

1. Посочете каква е правната квалификация на извършеното от Бисер Калчев като обосновете обективната и субективната му страна ?
2. Има ли значение за правната квалификация на Бисер Калчев обстоятелството, че Костадин Шинов е взел от товарния автомобил кожената чантичка с парите и документите за самоличност на Демир Батлиев, без Бисер Калчев да разбере това?
3. Каква е била ролята на Ванина Лозева в извършеното от Калчев и Шинов?
4. Било ли е образувано досъдебно производство по случая и ако е било образувано-кога, къде и на какво правно основание?
5. Какви действия по разследването е следвало да бъдат извършени?
6. Необходимо ли е да бъдат назначени експертизи в хода на разследването и какви следва да са те, с оглед предмета на разследване?

ОТГОВОРИ:

1. Посочете каква е правната квалификация на извършеното от Бисер Калчев като обосновеете обективната и субективната му страна?

Бисер Калчев следва да бъде привлечен в качеството на обвиняем за това, че на 02.12.2013г., в гр. Видин, в локалната лента на бул. „Братя Димови“, в посока ГКПП „Дунав мост 2“, в близост до бензиностанция „Шел“, в съизвършителство с Костадин Шинов, при условията на опасен рецидив, отнел чужди движими вещи - малка кожена чантичка с български документи за самоличност на Демир Батлиев, както и парична сума в размер 1550 евро в банкноти с номинал по 50 евро, на обща стойност лв. от владението на Демир Батлиев, с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила - престъпление по чл.199, ал.1, т.4, вр. чл.198, ал.1, вр.чл.20, ал.2 от НК.

Грабежът е сложно съставно престъпление, включващо две прояви /принуда и противозаконно отнемане на чужда вещ/, всяка от които сама по себе си осъществява състав на престъпно деяние, като дадени в определена обективна и субективна връзка придобиват своеобразна обществена опасност. При това умишлено съставно престъпление съотнасянето и зависимостта между отделните посегателства се изразява в това, че принудата е средство, начин и условие за извършване на кражбата, поради което тя предхожда или се извършва едновременно с отнемането на вещта, освен при грабежоподобната кражба по чл. 198, ал. 3 от НК, като при задружна престъпна дейност /съучастие/, съпричастните лица могат да осъществяват едното или другото от включените в престъпното единство деяния. Субективният обединяващ момент на съизвършителството е конкретният общ умисъл на съпричастните към осъществяването на определено престъпно деяние, при който всеки от тях при реализиране на своята проява съзнава, че участва в изпълнението на неправомерното посегателство заедно с други лица, и иска или допуска от така съчетаната дейност да бъде извършено престъплението, съответно да бъдат предизвикани вредоносните последици. Общият умисъл на съучастниците може да бъде инцидентен и да съществува без предварителна или изрична уговорка.

Налице е обективна съставомерност на престъплението грабеж, извършено от Бисер Калчев в съизвършителство с Костадин Шинов. Насилствените действия са предприети от двамата извършители, които едновременно, нанесли множество удари по главата и тялото на пострадалия. В резултат на тези действия, съпротивата му била сломена и станало възможно отнемане владението на кожената чантичка, с личните му документи и пари, непосредствено извършено от Костадин Шинов. Налице е съизвършителство тъй

като нанасяйки побой на Демир Батлиев, всеки от съучастниците дал непосредствен принос за осъществяването на част от обективните признаци на състава по чл.198, ал.1 от НК.

От субективна страна, деянието е осъществено от Бисер Калчев виновно. При извършването му той бил пълнолетен и вменяем, поради което можел да разбира свойството и значението на извършеното, както и да ръководи постъпките си. Вината е представена под формата на пряк умисъл по смисъла на чл.11, ал.2, пр.1 от НК. Извършителят съзнавал наличието на всички признаци на състава, включително квалификацията и наличието на съучастие, като представите за тях формирали интелектуалния момент на умисъла му. Наличен е и волевия момент, тъй като, с цел придобиване на незаконна облага, желаел настъпването на обществено опасните последици, които предвиждал.

За съставомерността на деянието по чл.199, ал.1, т.4, вр. чл. 198, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК, предумисъл не се изисква. За наказателната отговорност на извършителите Калчев и Шинов е достатъчен дори инцидентно възникнал умисъл, да ограбят Демир Батлиев, когато го видели в бензиностанция „Шел“. Даже да липсва предварително сговаряне, налице е безспорно общност в умисъла, която следва от отлично координираните действия на двамата извършители. Двамата подходили от различни страни на камиона. Първи нападнал Бисер Калчев, който се възползвал от отвличащите вниманието действия на свидетелката Ванина Лозева, целящи единствено последната да предостави платени сексуални услуги на Демир Батлиев. Едва след като вниманието на пострадалия било трайно ангажирано надясно, в гръб го атакувал Костадин Шинов. От прецизното разпределение на ролите и точното им изпълнение, следва, че двамата извършители са действали синхронно, в екип и няма ексцес от страна на Костадин Шинов, въпреки, че сам отнел вещите, предмет на престъплението. Това е наложено по-скоро от обстоятелството, че чантата с пари и документи била поставена от пострадалия в близост до лявата врата на кабината, през която според плана на нападателите проникнал Костадин Шинов.

Бисер Калчев е действал при условията на "опасен рецидив" след като е осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода за повече от една година - на четири години и девет месеца по присъда № 88/ 26.03.2008 г. по НОХД № 28/2008 г. на Окръжен съд-Велико Търново, което наказание с протоколно определение от 06.10.2008г., постановено по ЧНД № 13/2008г. на Окръжен съд – Видин, било групирано с наложеното такова по НОХД № 16/2008г. на Районен съд – Монтана, като определеното на Бисер Калчев общо наказание лишаване от свобода за срок от четири години и девет месеца, било увеличено по реда на чл.24 от НК, на пет години и два месеца, което наказание е било изтърпяно от него в Затвора гр. Плевен в периода от 04.11.2007 до 31.08.2012г. Към датата на извършване на престъпното деяние от Бисер Калчев

пет годишният срок от изтърпяване на наказанието по тази присъда по чл. 30 от НК не е бил изтекъл.

2. Има ли значение за правната квалификация на Бисер Калчев обстоятелството, че Костадин Шинов е взел от товарния автомобил кожената чантичка с парите и документите за самоличност на Демир Батлиев, без Бисер Калчев да разбере това?

Налице е разпределение на ролите в съвместната престъпна дейност, поради което е без значение за квалификацията обстоятелството, че фактически предметът на престъплението е отнет само от обв. Костадин Благоев Шинов.

3. Каква е била ролята на Ванина Лозева в извършеното от Калчев и Шинов?

Ванина Лозева не е извършила никакви действия, които могат да я като определят като съизвършител, подбудител или помагач, по см. съответно на чл.20, ал.2, ал.3 и ал.4 от НК, в извършването на процесния грабеж.

Същата не е познавала нито Бисер Калчев, нито Костадин Шинов и не е знаела или разбрала за престъпните им намерения.

4. Било ли е образувано досъдебно производство по случая и ако е било образувано- кога, къде и на какво правно основание?

Досъдебното производство е образувано на 02.12.2013 г. в гр. Видин, по реда на чл.212, ал.2 от НПК със съставяне на протокол за първото действие по разследването - съставяне на протокол за извършен оглед на товарния автомобил марка „Волво“ с турски регистрационен номер, в района на бензиностанция „Шел“, намираща на бул. „Братя Димови“ на територията на гр. Видин, в посока ГКПП „Дунав мост 2“. Същият е изготвен от компетентен разследващ орган по см. на чл. 52, ал.1, т.2, предл. 1-во от НПК – служител на МВР на длъжност „разследващ полицай“ от Второ РУП-Видин.

5. Какви действия по разследването е следвало да бъдат извършени?

Следва да се извършват следните действия по разследването:

- на основание чл.212, ал.2 НПК и в съответствие с разпоредбите на чл. 155-156 и чл. 236 от НПК разследващият орган следва да извърши оглед на товарния автомобил марка „Волво” с турски регистрационен номер, управляван от пострадалия Демир Батлиев и на района, където е извършено престъплението;

- следва да бъдат извършени разпити на свидетели – пострадалия Демир Батлиев, Ванина Лозева, включително и лицата от бензиностанцията „Шел“, намираща се в близост до местопрестъплението;

- в съответствие с разпоредбите на чл. 144-154 от НПК разследващият орган следва да назначи нужните за разследването експертизи;

- в съответствие с разпоредбите на чл. 169-171 от НПК разследващият орган следва да извърши разпознаване от пострадалия Демир Батлиев и Ванина Лозева на лицата, от които са оставени намерените в кабината на автомобила дактилоскопни следи - при установяване самоличността им от извършена съдебна дактилоскопна експертиза, посредством сравнението им в дактилоскопната база данни, съхранявана от МВР или при установяване самоличността на Бисер Калчев и Костадин Шинов с други процесуални способи - след приобщаване и експертно изследване на видеозаписите от камерите на бензиностанция „Шел“ или посочването им от други свидетели;

- следва да бъдат изискани справки за съдимост на обвиняемите лица, както и на фигуриращите в тях присъди – от съответните им съдилища;

- със съставяне на съответните постановления на основание чл.219, ал.1 от НПК, разследващият орган следва да привлече Бисер Калчев и Костадин Шинов като обвиняеми лица и да докладва същите на наблюдаващия прокурор от съответната Окръжна прокуратура - гр. Видин;

-предвид императивната разпоредба на чл. 63, ал.2, т.1, предложение 2-ро от НПК, в постановлението за привличане на обвиняемия Бисер Калчев разследващият орган следва задължително да определи на обвиняемия мярка за неотклонение– „Задържане под стража“ за 72 часа до довеждане пред съда, тъй като същият е привлечен като обвиняем за престъпление, извършено при условията на опасен рецидив;

- съгласно разпоредбата на чл. 219 от НПК, разследващият орган

следва да предяви постановленията за привличане на обвиняемите Калчев и Шинов и на техните защитници, като даде възможност да се запознаят с пълното им съдържание, а при нужда да даде и допълнителни разяснения, след което следва да връчи срещу подпис препис от постановленията на обвиняемите;

- съгласно разпоредбата на чл. 221 от НПК, след предявяване на постановлението за привличане на обвиняемите Калчев и Шинов следва незабавно да се пристъпи към разпит на обвиняемите по реда на чл. 138 от НПК;

- следва да бъдат приобщени декларации за имуществено състояние на обвиняемите Калчев и Шинов;

- следва да бъдат събрани характеристични данни за обвиняемите лица;

- следва да бъде извършено претърсване в установените жилища по местоживееене на обвиняемите Калчев и Шинов, по реда на чл.162 от НПК, след получаване на разрешение по см. на чл.161, ал.1 от НПК - от съдия от съответния първоинстанционен съд или от първоинстанционния съд, в района на който се извършва претърсването, а съгласно разпоредбата на чл.161, ал.4 от НПК органите на досъдебното производство при неотложност, могат да извършат претърсване и изземване и без разрешението по чл.161, ал. 1 от НПК, когато това е единствена възможност за събиране и запазване на доказателствата, като протоколът за извършеното действие по разследването се представя от наблюдаващия прокурор за одобряване от съдията незабавно, но не по-късно от 24 часа;

- в съответствие с разпоредбите на чл. 109-110, 155-156 и чл. 236 от НПК следва да бъде извършен оглед на иззети ВД, ако са открити такива при претърсването;

- след извършване на всички действия по разследването, необходими за разкриване на обективната истина, преди предявяване на разследването на обвиняемите Калчев и Шинов, разследващият орган следва да докладва делото на наблюдаващия прокурор, съгласно разпоредбата на чл.226, ал.1 от НПК ;

- разследващият орган следва да предяви материалите от разследването на обвиняемите Калчев и Шинов, на техните защитници, на пострадалия Демир Батлиев и на неговия повереник, ако има такъв по делото– по реда на чл.227 НПК.

6. Необходимо ли е да бъдат назначени експертизи в хода на разследването и какви следва да са те, с оглед предмета на разследване?

В хода на разследването следва да бъдат назначени задължително следните експертизи:

- съдебнооценителна икономическа експертиза – каква е стойността на противозаконно отнетите вещи ;

- съдебномедицинска експертиза - какви са били причинените телесни увреждания на пострадалия;

- съдебна дактилоскопна експертиза - били ли са оставени от Бисер Калчев или Костадин Шинов издетите при огледа от вътрешната част на автомобила дактилоскопни следи.

Заб. Казусът се базира на присъда № 32 от 15.09.2014 г. по НОХД №368/2014 г. по описа на Русенски окръжен съд, потвърдена с Решение №5 от 30.01.2015 г. по ВНОХД № 317/2014 г. на Апелативен съд- Велико Търново, потвърдено с Решение № 224 от 04.06.2015 г. на ВКС, III н.о. по н.д.№ 452/2015 г.

ИЗВЕЩЕНИЕ 1-ви контролен КАЗУС И
20.04.19г. 09:13 часа
СУ 272 аудитория

(А) Т.

КАЗУС № 5

В началото на 2016 г. Катя Михайлова преценила, че поведението на бившия ѝ приятел Иван Асенов по отношение на нея било крайно унижително и решила по някакъв начин да му отмъсти. Спомнила си за съхранявани в дома ѝ десет дози наркотик.

На 17.02.2016 г. Катя Михайлова отишла до офис на мобилен оператор и закупила СИМ – карта (ваучер). Поставила тази карта в нейн мобилен телефон, който не била ползвала от известно време.

На другия ден сутринта, взела четири дози от наркотика, които сложила ги в джоба си и отишла на лекции, които посещавал и Иван Асенов. Този ден същият бил облечен с яке, а личните си вещи носел в черна раница. Катя Михайлова знаела, че към обяд той ще бъде на упражнения, на които студентите трябвало да оставят дрехите си и личните си вещи (чанта, раница и др.) в съблекалнята, находяща се в едно общо помещение, което не се заключва. В съблекалнята тя видяла къде Иван Асенов си оставя якето и раницата и след като изчакала студентите да влязат в залата за упражнения, сложила в оставената от Иван Асенов раница четирите дози наркотик, които били опаковани по отделно в хартия като бонбони.

След 40 минути от закупената СИМ карта, поставена в стария ѝ мобилен апарат, накарала минаващо по улицата момче на 13 години да позвъни на тел. 112 и да подаде сигнал за престъпление, като му дала телефона, от който да се обади. То позвънило и както го била инструктирала, поискало да го свържат с дежурен в РУ при ОД на МВР. На дежурния полицейски служител момчето съобщило, че негов състудент с имена Иван Асенов на 20 г., държи в джоба на якето си и в раницата си амфетамин, който бил за продажба. Съобщил още, че към момента на подаване на сигнала лицето влязло в час, като казал точно в коя аудитория на учебното заведение се намира и че по случая може да бъде разпитана Катя Михайлова. След прекратяване на разговора момчето си тръгнало.

Случаят във връзка с обаждането бил възложен за проверка на полицейските служители от районното. Същите посетили посочената им в сигнала аудитория на висшето учебно заведение. Изчакали приключване на лекциите на студентите от курса на лицето, за което бил подаден сигнала. След това изчакали студентите да излязат извън сградата. Там полицейските служители забелязали момче и момиче, като момчето имало черна раница на гърба си. Предвид получения сигнал, предположили че може да се касае за същото лице от сигнала. Спрели двамата за проверка, представили се и установили самоличността на момчето. Това бил Иван Асенов. При поискване на документи за самоличност на съпровождащото го момиче, то отказало. Това наложило двамата да бъдат откарани в сградата на Районното управление. Там била установена и самоличността на момичето, а именно – Ваня Рангелова.

В сградата на Районното управление, в случай на неотложност, на Иван Асенов бил извършен личен обиск. При него в раницата му намерили и иззели вещество – четири бели на цвят бучки, които имало данни, че е наркотично вещество. Изготвената по-късно експертна справка дала заключение, че веществото били с него тегло 3,772 гр., а съдържанието - амфетамин.

Било установено, че Иван Асенов и Ваня Рангелова обитавали отделни стаи в студентските общежития. Именно на това място и в условията на неотложност били извършени претърсвания и изземвания.

Междувременно било установено, че от регистрирана на името на Катя Михайлова СИМ карта е подаден сигнала на тел. 112. След призоваването ѝ в сградата на Районното управление, тя разказала за случилото се и за мотивите да го извърши.

ВЪПРОСИ:

- 1. Квалифицирайте деянията, като обосновете обективната и субективна страна.**
- 2. Има ли съучастие и има ли съвкупност от престъпления?**
- 3. Има ли пострадал от престъплението?**
- 4. Какви действия по разследването следва да бъдат извършени и чрез какви способности на доказване следва да бъдат събрани относимите доказателства. Какви съдебни експертизи следва да се назначат?**
- 5. Кои лица следва да бъдат призовани за предявяване на разследването.**
- 6. Кой е компетентният разследващ орган, който следва да осъществи разследването по делото?**

ИЗДАРИЛИ 2-ри КОНТРАСНИ КАЗУС И. А Т
СЧ 272 АУДИТОРИ 20.04.19Г. 09:15

КАЗУС: № 6

Д-р А.Миланов бил назначен с трудов договор като завеждащ сектор - главен асистент в клиника по УНГ болести в МА-София. Същият бил с дългогодишна лекарска практика и извършвал множество оперативни интервенции.

На 26.11.2015г., в качеството си на дежурен лекар в приемен кабинет, д-р Миланов прегледал шестгодишната Валя Георгиева. Той установил, че сливиците ѝ са уголемени и от тях се стича секрет и предвид предоставените му сведения за чести боледувания и неефективно до момента лечение на множество гнойни ангини, предложил оперативно премахване на сливиците. Родителите се съгласили с предложената им операция, която да се извърши от избран от тях екип с опериращ д-р Миланов, за което заплатили и съответната такса.

Рано сутринта на 08.12.2015г. съобразно указаното им от д-р Миланов, Валя била настанена в болницата и подготвена за операцията. Операцията била успешно извършена същия ден от д-р Миланов, който също предупредил за необходимостта от продължително възстановяване, изискващо хидратация на детето и съобщил, че около 16,30ч. могат да се приберат вкъщи, но е необходимо да дойдат отново за преглед на следващия ден сутринта. На следващия ден сутринта д-р Миланов извършил преглед в кабинета, изразил мнение, че всичко е наред и предписал за лекарства за болката.

На 15.12.15г. вечерта детето започнало да се храни, но още при първата хапка повърнало кръв. Веднага родителите го завели в спешния кабинет на болницата, където дежурен бил д-р Йорданов. При опита да я прегледа, Валя отново повърнала неголямо количество кръв и хематинни материи, което наложило поставянето ѝ на кушетката в кабинета, хващане на венозен път и на място дошла лаборантка за вземане на кръв за изследвания. Веднага били настанени в отделението, поставен бил чрез система обемозаместващ разтвор, като лекарят предупредил за възможността да се наложи извършването на ревизия на оперативната рана.

На сутринта на 16.12.2015г. д-р Миланов бил уведомен за случилото се и при визитацията, в която участвал, му било указано от началника на отделението - доц.Цанов, да прегледа оперираната от него пациентка съобразно неписаното правило, определящо го и като основен лекуващ лекар, който най-добре познава собствения си „стил“ на работа. Въпреки описаните по-горе проблеми в състоянието на детето, при прегледа д-р Миланов. уверил майката на детето - св.Йончева, че всичко е наред, макар все още да не са паднали конците, че вече могат да преминат на по-твърда храна, като им съобщил, че могат да си тръгват и предписал и антибиотично лечение в къщи. Тази хоспитализация на детето била отразена в История на заболяването/изготвена от д-р Панов/ и Валя била изписана.

След прибирането в къщи Валя вземала лекарството, хранела се и приемала течности, но оставала бледа и кашляла. На 23.12.2015г. сутринта се оплакала, че я боли дясната буза. По този повод към 14,30 ч. майка ѝ я завела за преглед при личния лекар д-р Тошкова, която забелязала съсирек в дясната страна на гърлото. Около 15,00 ч. на същия ден Валя повърнала кръв и за пореден път с майка ѝ посетили дежурен кабинет на МА-София, където била прегледана от дежурния /д-р Симеонова/, което било отразено в амбулаторен журнал. Предвид представената епикриза и други данни д-р Симеонова счела, че Валя следва да бъде приета по спешност в отделението.

Последвали множество изследвания и различни видове прегледи и манипулации, извършени от различни специалисти – лекари и медицински сестри. Поради рязко влошилото се състояние на Валя същата вечер била извършена спешна оперативна интервенция /от д-р Христов /за ревизия

на оперативната рана. Извикан бил по спешност и кардиолог /д-р Стоянов/, както и екип на Спешна помощ. Въпреки това, в 21,20 ч. настъпило спиране на сърдечната дейност и въпреки положените усилия за възстановяването ѝ, в 22,50 ч. настъпила смъртта на детето.

След аутопсия на трупа и последващи медицински обследвания е установено като причина за смъртта „...Настъпила на 23.10.2015г. вследствие на кръвоизлив от оперативна рана, довел до хиповолемичен шок и остра сърдечносъдова недостатъчност.“ Въпросната оперативна рана е разположена в ложето на дясната сливица и обилният кръвоизлив е бил провокиран от настъпилите усложнения- кръвоизливи от оперативните рани, от извършената на 08.10.2015г. тонзилектомия /операцията за премахване на сливиците/.

Констатираният при аутопсията и хистологичното изследване възпалителен процес в трахеята, бронхите и бронхиолите е с най-вероятен вирусен произход, както и бактериална инфекция, проникнала през оперативните рани. Прието е, че това е предизвикало некротични промени в тъканта на сливиците и ерозии на тяхната артериална съдова мрежа с последвали периодични кръвоизливи и терминално-фаталния кръвоизлив. Възможността за преодоляване на този процес е била налична към 15.12.10г. но с необходимост от по-продължително хоспитализиране, с цел наблюдение с ревизия на оперативните рани и евентуално зашиване на кървящите съдове, при необходимост.

Не е имало противопоказания за извършване на операцията по отстраняване на сливиците, като в очакван срок от нея е настъпило най-често срещаното усложнение - кръвоизлив. Случилото се с детето било предмет на обсъждане от Лекарска контролна комисия към МА-София, която е стигнала до заключение, че операцията за отстраняване сливиците е извършена по правилата, но е подценено постоперативното проследяване. До същия извод са стигнали и следващите проверяващи съобразно заповед на директора на Изпълнителна агенция „Медицински одит“.

Установено било, че в нарушение на правилата на добрата медицинска практика и на т.8.4.3 от Медицински стандарт „Ушно-носно-гърлени болести“, утвърден с Наредба № 35/08.07.2009 г., и КП № 120 за хирургично лечение при хронични заболявания на сливиците, при извършения на 16.12.2015г. преглед на детето по повод получен кръвоизлив не поставил адекватна диагноза, не назначил адекватно и достатъчно по обем лечение и без провеждане на консултации и извършване на ревизия на оперативната рана изписал Валя от болничното заведение за домашно лечение с антибиотик, без да осигури минимален болничен престой от два дни, по време на който да се направи ревизия, да се извърши комбинирана антибиотична терапия, терапия с кръвоспиращи медикаменти и други симптоматични средства, да се дадат препарати, подсилващи имунитета, за да се преодолее анемичния синдром и да се предотврати повторно обилно кървене.

С наказателно постановление от 14.01.16г. на Директора на болницата, на д-р Миланов е било наложено наказание „лишаване от право за упражняване на медицинска професия“ за срок от дванадесет месеца за нарушение на чл.79 и чл.81, ал.2, т.1 от Закона за здравето и глоба 2 000 лева. Въпросните разпоредби се отнасят до дължимата от д-р Миланов медицинска грижа и нейната своевременност и достатъчност.

Родителите се консултирали с адвокат, който ги насочил към сезиране на Прокуратурата.

ВЪПРОСИ:

1. За какво престъпление /правна квалификация / от общ характер следва да се проведе съответно разследване ? Коя е компетентната прокуратура, която следва да ръководи и да наблюдава досъдебното производство по компетентност?
2. По отношение на кое лице /кои лица/ следва да се проведе разследването и следва ли лицето /лицата/ да бъде посочено в постановлението за образуване на наказателно производство, когато то се образува от прокурора?
3. Има ли основания за привличане на д-р **Миланов** към наказателна отговорност и за какво престъпление /с обосновка и формулиране на диспозитив /.
4. Как се обосновава субективната страна на инкриминираното деяние в конкретния казус ?
5. Представлява ли пречка е наложеното наказание от директора на болницата, за провеждане на наказателно производство срещу д-р Миланов?
6. Какви действия по разследването следва да бъдат извършени и чрез какви способности за доказване следва да бъдат събрани относимите доказателства, с цел обективно и всестранно изясняване на случая?