

Изтегли от КЗУС
Б Т К

КАЗУС

№ 10

18.03.2019г.

На 11 Май 2017 г. Петър Петров, Велин Велев и Димо Димов се срещнали в кафене с Милен Миленов, който живеел в Холандия. Миленов им споделил, че има идея как те тримата да спечелят пари. Казал им, че ако намират момичета, които да започнат работа в Холандия в клубове за секс услуги могат да получават по 10 000 евро на момиче. Пазарът бил голям, което означавало заетост и добри доходи за тях през следващите години. Те направили сметка, че ако тази година направят, дори три курса с по едно момиче до Холандия ще си осигурят добър стандарт. Милен Миленов изтъкнал, че тримата се познават и си имат доверие, като всеки от тях може да съдейства за успеха на начинанието. Петров, който преди това е живял в Холандия можел да посредничи за намиране на работа на момичетата, Димо Димов може да намира подходящи момичета от квартала, в който живее, а Велин Велев да ги транспортира със своя микробус до Холандия. Миленов им предложил също така да укриват машини и съоръжения за изработване и опаковане на тютюневи изделия, принадлежащи на негов познат, който преди време произвеждал цигари в близкия град на тайно място. От това също можело да има добра печалба. Четиримата се срещали още няколко пъти, до края на месец Май 2017 г., когато Миленов се върнал в Холандия. Тримата приели идеята, съгласили се с условията и изразили готовност да започнат дейността, като делят печалбата по равно. Уговорели се всичко да остане в тайна между тях.

На 10 Юни 2017 г. на Велин Велев била наложена мярка „Задържане под стража“ по досъдебно производство за опит за убийство, при възникнало сбиване между него, Димо Димов и посетител в дискотека, случило се на 09 Юни 2017 г. На 8 Юли 2017 г. Велин Велев бил освободен, като му била наложена мярка за неотклонение „Подписка“. Междувременно Петров пътувал до Холандия, там се срещнал с Миленов и собственици на клубове за секс услуги. След завръщането си казал на Димов да започне да търси две момичета, а на Велев да се подготви за пътуване и да бъде внимателен.

Същият ден Петър Петров от своя познат разбрал, че Димов и Велев, тайно от него се договарят с Миленов и искат да го изолират от дейността. Той веднага се явил в РУП и разказал на полицейските служители, всичко което му е известно за групата. На другия ден в квартирата, посочена от Петър Петров били задържан Димо Димов, където било открито огнестрелно оръжие пистолет „Макаров“ 9x18. Установило се, че Димов няма право да държи огнестрелно оръжие. Същото било придобито вечерта, тъй като Димо Димов смятал, че

оръжието може да му потрябва, когато убеждава момичета за работа в Холандия.

В образуваното досъдебно производство била назначена съдебно-балистична експертиза на иззетото оръжие. Тя била възложена на нещо лице, което не било включено в съответния списък на специалистите утвърдени, за вещи лица, а също така не бил даден отговор на един от поставените въпроси, свързан с това - дали оръжието е използвано за извършване на неразкрито престъпление в страната? Наблюдаващият прокурор постановил за целите на съдебно-биологична експертиза от Димов да бъде иззета слюнка с тампон от устната кухина за сравнение със следи от биологичен произход, открити на огнестрелното оръжие. Това процесуално действие било извършено от органа, водещ досъдебното производство, полицейски служител на длъжност „експерт-криминалист“, в качеството на специалист-технически помощник и защитника на Димов.

ВЪПРОСИ

1. Дайте правна квалификация на престъпленията, извършени от лицата, като ги опишете словесно и цифрово. /Обърнете внимание на възможната проява на форми на задружна престъпна дейност и възможността от прилагане на квалифицирани състави, обосновайте се!/.

2. Ако има осъществена задружна престъпна дейност има ли участници, спрямо които е налице основание да се приложат привилегироваи състави?

3. Допуснато ли е процесуално нарушение при назначаване на съдебно-балистична експертиза? Следва ли органът, водещ разследването да назначи нова експертиза и каква?

4. Какво процесуално действие е постановил прокурора да бъде извършено, допуснати ли са процесуални нарушения, и ако да в какво се изразяват те?

Честите ми извинения

18.03.2015.

ОТГОВОРИ

ВЪПРОС №1

Милен Миленов през месец Май 2017 година е образувал организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение с участници Петър Петров, Велин Велев и Димо Димов, създадена да върши съгласувано в страната и в Холандия престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел, за извършване на престъпления чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в и чл. 159г от НК, представляващо престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1, пр. 1 от НК.

Петър Петров в периода месец Май 2017 година до месец Юли 2017 година е ръководил организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение с участници Велин Велев и Димо Димов, създадена да върши съгласувано в страната и в Холандия престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел за извършване на престъпления чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в и чл. 159г от НК, представляващо престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1, пр. 2 от НК.

Велин Велев в периода месец Май 2017 година до месец Юли 2017 година е участвал в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение с членове Петър Петров и Димо Димов, създадена да върши съгласувано в страната и в Холандия престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел, за извършване на престъпления чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в и чл. 159г от НК, представляващо престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 2 от НК.

Димо Димов в периода месец Май 2017 година до месец Юли 2017 година е участвал в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение с участници Петър Петров и Велин Велев, създадена да върши съгласувано в страната и в Холандия престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел, за извършване на престъпления чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в и чл. 159г от НК, представляващо престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 2 от НК.

Димо Димов през месец Юли 2017 година придобил и държал огнестрелно оръжие – пистолет „Макаров“, калибър 9х18мм, без да има за това надлежно разрешение съгласно Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия - престъпление по чл.339, ал.1, пр. 1 и пр. 2 от НК.

ВЪПРОС №2

Налице е задружна престъпна дейност под формата на ОПГ, отговаряща на легалната дефиниция в чл. 93 НК.

(Р. № 581/20.12.2011 г. по НД № 2626/2011 г., II НО на ВКС, Р. № 525 / 07.08.2012 г. по НД № 2457/2011 г., I НО на ВКС, Р. № 294 / 09.07.2013 г. по НД № 1043/2013 г., II НО на ВКС)

Няма основание за прилагане на привилегированите състави по чл. 321, ал. 4 и ал. 5 НК. Петър Петров, макар доброволно да се е предал пред орган на власт, преди да бъде извършено вторично престъпление, той няма качеството на участник в организираната престъпна група, а е неин ръководител, поради което не може да се възползва от този привилегирован състав. В случай, щом ръководителят на групата се предал доброволно на органите на властта и е разкрил всичко, което му е известно за групата, преди да е извършено престъпление, това обстоятелство ще се отчита единствено на плоскостта на индивидуализацията на наказателната му отговорност.

ВЪПРОС №3

Не е допуснато процесуално нарушение, като не е назначено лице, което не е включено в списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица. Съгласно чл. 396, ал. 2 ЗСВ при необходимост може да се назначи специалист, който не е включен в съответния списък. В НПК няма изискване вещите лица да са включени в съответните списъци. В конкретния случай е необходимо да се прецени, дали е била налице необходимост от назначаване на експерт, извън списъка на експертите, назначени за вещи лица и дали тя е основателна.

В случая експертното заключение на вещото лице не е пълно, тъй като не е даден отговор на един от поставените въпроси, поради което на основание чл. 153 НПК е необходимо да се назначи допълнителна експертиза.

ВЪПРОС №4

Действието, което е извършено е вземане на образци за сравнително изследване по смисъла на чл. 146 НПК. Това, че изземването на образците е извършено без присъствие на поемни лица не представлява процесуално нарушение, тъй като нито в чл. 137 НПК е предвидено участие на поемни лица, нито в уредбата на процесуалната дейност по чл. 146 е предвидено подобно изискване. *(Р. № 570 от 23.12.2009 г. по н. д. № 554/2009 г., н. к., III н. о. на ВКС)*

Допуснато е процесуално нарушение, свързано с лицата, които законът предвижда да участват. По своята същност изземването на материал от устната кухина е проникване в човешкото тяло, което трябва да се извършва от лице с медицинска правоспособност под наблюдението на лекар по правилата на медицинската практика и без да се застрашава здравето на лицето, съгласно чл. 146, ал. 4 НПК. (Решение № 59/13.01.2014 г. по Н. Д. № 1902/2013 г., Н. К., І н. о. на ВКС)

Аугустави контролен казус 1
Ба Т. К.

18.03.2019

КАЗУС №9

През месец Август 2018 г. Петя Миткова от гр. Ямбол и Ивелина Радкова от гр. Сливен, която била приета за студент в гр. София се запознали с Милен Миленов от гр. Ямбол. В няколко последователни срещи с тях Миленов представил на Петя Миткова възможността да ѝ намери добре платена работа в Холандия. Същият давал разяснения и сочел множество примери на момичета, които били добре финансово осигурени от предоставяне на сексуални услуги, срещу заплащане в негово заведение, находящо се в Холандия. Петя Миткова се съгласила да работи в заведението на Миленов в Холандия. На Ивелина Радкова Милен Миленов представил друга възможност да си набави допълнително финансови средства, докато се устрои в София. Той предложил да я свърже с негов познат, който може да я ангажира няколко пъти в месеца, когато тя желае, за предоставяне на сексуални услуги. Ивелина Радкова се съгласила да се възползва от тази възможност, тъй като родителите ѝ нямали финансови възможности.

През месец Октомври 2018 г. Ивелина Радкова започнала следването си в гр. София и заживяла в Студентски град. В средата на месец Ноември 2018 г. Петя Миткова получила обаждане от Милен Миленов, че Иван Иванов ще уреди пътуването ѝ до Холандия. На уговорената дата на автогарата в гр. Ямбол Иван Иванов пристигнал с лек автомобил, в който имало още две момичета /Ани Анева и Бети Ботева/. Преди да се качи в колата Петя Миткова се поколебала, дали да не остане в Ямбол. Иванов ѝ обяснил, че и другите момичета пътуват за заведението на Милен Миленов, че това им е третото пътуване и парите си заслужават. Петя Миткова се съгласила да замине и се качила в колата. По пътя двете момичета ѝ разказали, че отиват при Милен Миленов за трети път, съвсем доброволно, че работата е добре платена и сигурна. Докато пътували през гр. София автомобилът им се повредил. Иван Иванов уредил за себе си и другите две момичета да продължат пътя с микробус, управляван на негов познат. Той казал на Петя Миткова да се оправя сама, защото двете момичета били по-важни, тъй като имали опит и още утре ще започнат работа с клиенти. Тя се обадила на Милен Миленов, който се свързал с Ивелина Радкова и я помолил да я подслони в стаята си, за което обещал да ѝ плати. Ивелина Радкова се съгласила да приеме Петя Миткова за няколко дни, като отказала пари, знаейки колко важно е за нейната приятелка да започне работа при Милен Миленов в Холандия. След четири дни Петя Миткова получила обаждане от Иван Иванов, че е оставил двете момичета в Холандия, сега е в България, и ще

я чака на Централна Автогара. Там той ѝ купил билет за автобус, с който през ГКПП-Калотина тя стигнала до Холандия, а той останал в София.

След прибирането си в България Милен Миленов и Иван Иванов били задържани от полицейски служители в гр. Сливен, във връзка с международно разследване на трафик на хора. Било образувано досъдебно производство в РП-Сливен. По линия на двустранното сътрудничество от Холандия, била получена информация, съдържаща данни, че в дома на Милен Миленов в гр. Ямбол на персонален компютър се съдържат данни, свързани с престъпната му дейност, които били точно индивидуализирани, с оглед връзката им с предмета на доказване по делото.

ВЪПРОСИ

1. Кой от посочените лица в казуса са извършили престъпление? /Дайте правна квалификация на извършените от тях престъпления, като ги опишете словесно и цифрово по отношение на всяка от жертвите./ Имали съучастие при извършване на престъпната дейност, в каква форма и по отношение на кои лица се проявява?

2. Налице ли е съвкупност от престъпления? Посочете ги за всяко едно от лицата, извършило престъпление.

3. Кой разследващ орган е компетентен да проведе разследването и кой съд е компетентен да разгледа делото?

4. Може ли да послужи съобщението, като основание за извършване на претърсване и изземване, и кои са задължителните участници при неговото извършване? Кой е компетентният съд, който може да разреши/одобри претърсването?

5. Какви обстоятелства (реквизити) следва да бъдат посочени в искането на прокурора до компетентния съд, ако е извършено претърсване и изземване в хипотезата на неотложност?

Ср. 2
Б

Друга...
7. : 8.

18.03.2019

18.03.19

КАЗУС № 5

Албена е родена на 11.08.1993г. Средствата за издръжката си набавяла чрез проституция. Всеки ден Петър, с когото живеела на семейни начала, я транспортирал и прибирал с автомобила си на магистрала „Тракия“, в близост до разклона за гр.Пазарджик.

На 28.05.2012г. Петър закарал Албена до обичайното място, на което предлагала сексуални услуги срещу заплащане. Разбрали се да му позвъни по мобилния телефон, за да я прибере около 21,00 часа.

Малко след 19,00 часа, с лек автомобил „Форд“, Васил, Живко и Тодор минали покрай мястото, на което стояла Албена. Автомобилът се управлявал от Живко, а до него на предна дясна седалка стоял Васил. На задната седалка, зад шофьора бил Тодор. Васил знаел от по - рано, че тя проституира в този район. Виждайки я, той казал на Живко да спре при нея, за да ползват предлаганите сексуални услуги.

След като спрели, Живко слязъл и я заговорил, предлагайки ѝ да пие с тях кафе. Албена отказала, казвайки, че чака да я вземат. Категорично отказала да прави каквото и да било с тях. Тогава се намесил Васил, който ѝ казал, че тримата искат да ползват предлаганите от нея сексуални услуги. Междувременно Васил отворил вратата на автомобила и слязъл, свивайки облегалката на седалката си, за да може Албена да влезе в купето. Хващайки я за косата и навеждайки главата ѝ в дясната теменна област, въпреки съпротивата от нейна страна, Васил и Живко я принудили да се качи в колата. След това всички заедно се придвижили до неизползваема сграда в местността „Драката“.

Когато автомобилът преустановил движението си, Васил, Живко и Тодор се разбрали най – напред Живко да ползва услугите на Албена. Затова ѝ казал да слезе от колата и да отидат до неизползваемата сграда. Тя категорично отказала и поискала да я върнат обратно на мястото, откъдето я взели. Въпреки това, Васил я хванал за ръка и я издърпал в сградата. Когато влезли в едно от помещенията, Живко поискал от нея да се обърне с гръб към него и лице към стената. Свалил ѝ дънките и бикините, вдигнал нагоре блузата ѝ, и въпреки нейното съпротивление, започнал да опипва тялото и гърдите ѝ, след което осъществил полов акт с нея.

Тодор останал неудовлетворен от интериора в изоставената сграда и помолил Васил да осъществи полов акт с Албена вътре в автомобила. След като получил разрешението му, той се разположил в полулегнало положение

на задната седалка, като Живко и Васил накарали насилно Албена да влезе в автомобила и да седне върху него, отново против волята ѝ. Живко и Васил останали в автомобила, седейки на предните седалки докато Годор и Албена осъществили вагинален полов акт. След като приключил, Васил казал на Албена да седне на мястото на шофьора, а в това време другите подсъдими излезли извън автомобила, за да пушат. Албена се облякла и седнала на мястото на водача.

Не след дълго Васил, поискал от Албена да се сноши с него орално, но не успял да еякулира, демонстрирайки недоволство от качеството на предлаганата услуга, след което Албена била върната обратно на същото място, от където тримата я взели.

ВЪПРОСИ :

1. Има ли извършени престъпления и каква е тяхната правна квалификация?
2. Налице ли е съучастие и ако отговорът е да, каква е формата на съучастие за всеки един от извършителите?
3. Кой е компетентният орган да извърши разследване? Кой е компетентният първоинстанционен съд?
4. Налице ли е усложнена престъпна дейност и/ или множество престъпления?
5. Ако Годор е признал вината си и е упълномощил защитник, а останалите отказват да дадат обяснения, задължително ли е участието на защитник, ако да – на какво основание и в какви случаи?

Въпроси вж. 2

Б.

Г.

Д.

18.03.19