

К В С
мъсетелен казус № 9
20.03.2019г.

КАЗУС 9

В края на 2010г. в ГД"БОП" постъпила информация от секретен източник, че лицето Пенев се занимавал самостоятелно с разпространение на неистински платежни инструменти - кредитни и разплащателни карти както и с елементи от така наречените скимиращи устройства, служещи за запис на данни от оригинални електронни платежни инструменти. Пенев притежавал специални знания и познавал кръг от хора, за да извършва тази дейност в по-голям мащаб.

В началото на месец януари 2011г. в гр.София той успял да ангажира още няколко лица, които познавал от години – Генев, Алипиев, Мишев, италианския гражданин с аржентински произход Парети.

Съгласуването на волята на всеки един от участниците, освен в трайните и многогодишни приятелски отношения, била постигната от Пенев и чрез обещание за бързо и лесно постигане на материална финансова облага. Групата си поставила за цел да изготвя, да държи, да пази и укрива, да прокарва в обръщение и да си служи с платежни инструменти. А също - да пази и укрива предмети и материали, предназначени за подправка на платежни инструменти. Изразено в конкретика, членовете на групата следвало да събират данни от чужди електронни платежни инструменти, които след това да се записват на пластими с магнитна лента посредством компютърен софтуер. Отделно от това си поставила и за цел да се сглобяват скимиращи устройства от различни елементи - "усти за банкомати", лисни за банкомати, микрокамери за вграждане и устройства за запис на видеофайлове за записване на ПИН кодове от банкомати при използване от картодържателите. Готовите сглобени вече скимиращи устройства, с всички от описаните елементи, трябвало вече да бъдат използвани на територията на страната или извън граница за конкретно манипулиране на конкретни терминални устройства или банкомати.

В резултат на експлоатираните СРС и чрез получена оперативна информация било установено, че Пенев комуникира по интернет скайп с чужд гражданин Парети. Записаните разговори установяват множество комуникации между Пенев, Алипиев и Парети с чисто техническа насоченост. През инкриминирания период Парети няколко пъти посещавал България. Изпратени от него лица също пътували до България с цел трафикиране на скимиращи устройства и банкови карти. При посещенията си в България Парети отсядал в хотел "Марс" находящ се в гр.София. Установени са няколко посещения от Пенев и Алипиев в стаята на Парети в хотела. Според свидетеля В. в хотелската стая се доработвали някакви части от скимиращи устройства. Пенев изготвял елементи и части от скиминг устройствата и запис на банкови карти от оригинални носители на информация.

мръсник казус 20.05.2019г
К Б С

Пенев организира цялата дейност на останалите лица и комуникацията с тях. Той получавал чрез електронна поща и програмата "Скайп" данни от чужди електронни платежни инструменти от Парети, като след това ги разшифровал. С помощта на свидетеля С. ги записвал на пластими с магнитна лента посредством компютърна конфигурация, свързана със записващи устройства МСР. Пенев комуникирал ежедневно с различни лица с цел трансфериране на данни от електронни платежни инструменти. Той комуникирал с всеки от останалите участници в групата, като им разпределял задачите във връзка с преследваната от групата цел. Алипиев говорил перфектно испански език и осъществявал комуникацията с Парети. Той се срещал с Парети и в Италия и получавал информацията от манипулираните банкови устройства. Алипиев посрещал и изпратени от Парети лица, които пренасяли информацията, придобита по незаконен начин от истински електронни платежни инструменти. Той запазвал хотелите за тези лица, посрещал ги и ги изпращал. Най-често тези така нар. "куриери" били настанявани в хотел "Марс", намиращ се в гр.София.

Мишев осигурявал лицата, които пътуват в чужбина с цел скимиране и лицата които да пренасят съответното скимиращо оборудване. Поддържал ежедневна комуникация с Пенев и му предавал скимиращо оборудване.

Генов пътувал в чужбина с цел извършване на директни тегления от предоставените му от Пенев електронни платежни инструменти. Генов поддържал връзка с лица, от които взимал елементи и части за скимиращи устройства и ги предоставял на Пенев. Дватама поддържали ежедневна комуникация чрез срещи и разговори по интернет.

Парети притежавал множество контакти с лица занимаващи се със скимираща дейност от цял свят. Той лично или чрез изпратени "куриери" вземал готовите сглобени скимиращи устройства, както и елементите за такива - "усти" за банкомати, лансони за банкомати, с вградени микрокамери и устройства за запис на видеофайлове ползвани за записване на ПИН кодове от банкомати при използване от картодържатели. Определянето и заплащането на съответното възнаграждение на лицата участващи в организацията, както и на т.нар. "куриери" се извършвало от Парети чрез Алипиев в зависимост от заслугите.

Комуникацията в групата се осъществявала чрез използване на мобилни телефони и интернет, чрез програмата „Скайп“. При телефонната комуникация се използвал специфичен жаргон и конспиративност. Разговорите по мобилен телефон се ползвали в изключителни случаи, когато няма друг вариант за комуникация.

Така описаната дейност на групата била преустановена на 22.05.2012г., когато лицата били задържани.

В последствие били предприети действия по претърсване и изземване на адресите, установени в резултат на воденото разследване.

извършен изслед
К. Б.

20.03.2019г. Ш. Д. 14
Г

На 22.05.2012г. в гр.София, при извършено претърсване от органите на ОБОП - МВР София град, в жилище находящо се на ул. „Искър“ № 2, обитавано от Пенев били намерени и иззети 76 броя пластмасови магнитни карти, съдържащи данни на електронен платежен инструмент - банкови карти.

От заключението на назначената техническа експертиза се установява, че тези иззети карти представляват платежни инструменти. Според записите на съответните магнитни носители /втора магнитна пътечка/ притежават данни на действително издадени платежни, банкови, магнитни карти и отговарят на международно установените стандарти за магнитен запис на платежни, банкови, магнитни карти.

При претърсването от същото жилище били намерени и иззети още:

- един брой прозрачна пластмасова отливка, "Уста" за банкомат, самоделно изготвена.

От заключението на назначената съдебно техническа експертиза се установява, че отливката е предназначена да се монтира пред отвора за карти на действащ банкомат.

- един брой електронна платка, фабрично производство - електронната част на рекламираните в Интернет "Шпионски химикалки", които са предназначени според експертната оценка за негласно осъществяване на аудио/видео записи.

Според вещите лица платката е предназначена да се монтира пред отвора за карти на действащ банкомат.

Заключението на назначените по делото технически експертизи е категорично, че тези предмети са предназначени за негласно и неправомерно придобиване на информация за използване на АТМ устройства /банкомат/ банкови карти и могат да се използват при механизма на създаване на неистински електронни платежни инструменти, като извличат необходимата информация от валидни банкови карти и след презапис на данните върху празни магнитни носители /карти/, може да се извърши теглене от името на друг човек от АТМ устройства, за които знае, че са предназначени за подправка на платежни инструменти .

При извършеното претърсването са били намерени и иззети следните наркотични вещества: кокаин – в 4 броя опаковки; марихуана – в 1 брой опаковка; 1 брой таблетка амфетамин; 1 брой таблетка фенил пипразин /СРР/.

При същото претърсване е открита и иззета един брой монета, която не е идентифицирана и регистрирана по реда на Наредба № Н - 3/03.12.2009г. за реда за извършване на идентификация и за водене на Регистъра на движими културни ценности, на министъра на културата, издадена на основание чл. 107 от ЗКН.

От заключението на назначената по делото съдебно археологическа експертиза е видно, че монетата е от бронз и е римска сестерция на

изпълнение казуса № 03 2019 Г
К Б С

император Траян I /98-117г. сл. Хр./. Същата е автентична, притежава качеството на археологическа културна ценност /движим археологически обект/ по см. на чл. 146, ал. 1 от ЗКН и има стойност от 200 лв.

ВЪПРОСИ:

1. Да се състави обвинителен диспозитив с изписване на словесната и цифрова квалификация на деянията извършени от отделните лица.

2. Налице ли са основания за прекратяване на наказателното производство поради малозначителност за някое от престъпленията, извършени от И.Пенев.

3. Съставът на престъплението по чл.321, ал.3 НК обвързан ли е с извършване на визираните в него вторични престъпления.

ОТГОВОРИ

на казус №9 за първоначално назначаване на прокурор в Специализираната прокуратура

Отговор на първи въпрос.

И. ПЕНЕВ

1. В началото на месец януари 2011г. в гр.София образувал и до 22.05.2012г. ръководил организирана престъпна група (ОПГ) с участници - Алипиев, Генов, Мишев и Парети, като групата е създадена с користна цел и с цел да върши престъпления по 243, чл. 244, чл. 246 от НК.

- престъпление по чл. 321, ал.3, предл.2 и 3, т.1, вр. ал.1, предл.1 и 2 от НК.

Ръководството на ОПГ презумира едно активно поведение, обективизирано в даване на разпореждания на един или повече от членовете на групата и възлагането на общи или конкретни задачи. Поведението изисква достигане и узнаване на съответното нареждане от членовете. Ръководната и организаторската роля на Пенев се извлича от данните в казуса, за това, че той е организирал цялата дейност на останалите лица и комуникацията с тях. Пенев контактувал с всеки от участниците в групата и им разпределял задачите във връзка с преследваната от групата цел. Съгласуването на волята на всеки един от участниците била постигната от Пенев. По отношение наличието на ОПГ данните в казуса са в пълно съответствие с определението на това понятие съгласно чл.321 от НК.

От субективна страна престъплението по чл.321 от НК е винаги умишлено. Умисълът е комплексен, като включва в себе си от една страна умисъл за участие в ОПГ и от друга - за извършване на вторичната престъпна дейност. Умисълът при образуване и ръководене включва представите, че се въздейства върху още най-малко две лица. Умисълът при участието следва да съдържа представите, че поне три лица са съпричастни към същата престъпна група, както и конкретни представи за самоличността на поне едно от тях. Няма изискване участникът да съзнава конкретните роли на останалите лица в престъпното сдружение, както и да координира дейността си с всички останали членове. Умисълът за вторичната престъпна дейност е винаги пряк. От данните в казуса и описаните в него осъществени престъпни деяния на всеки от участниците в ОПГ се установява, че за всеки от тях е налице от субективна страна умисъл за извършване именно на такава

престъпление по чл.321 от НК и свързаните с него, оотново описани в казуса вторични престъпления.

2. На 22.05.2012г. в гр.София, в жилище находящо се на ул.“Искър“ № 2 без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества, а именно: кокаин – в 4 броя опаковки; марихуана – в 1 брой опаковка; 1 брой таблетка амфетамин; 1 брой таблетка фенил пипразин /СРР/.

- престъпление по чл. 354а, ал.3, пр.2, т.1 от НК.

Липсата на надлежно разрешително и държането на високорискови наркотични вещества се извлича от данните в казуса, а именно откриването им в жилището. Освен това липсват данни жилището да се обитава от друго лице освен Пенев.

3. На 22.05.2012г. в Гр.София, в жилище находящо се на ул.“Искър“ № 2 е държал платежни инструменти по чл. 243, ал.2, т.3 от НК в големи количества - 76 броя банкови карти.

-престъпление по чл. 244, ал.2, предл.2 вр. ал.1 , вр. чл. 243, ал.2, т.3, от НК.

От данните в казуса /извършеното претърсване и изземване и техническа експертиза/ се установява, че става въпрос за платежни инструменти по смисъла на чл.93, т.24 от НК. Броят на откритите пластмасови магнитни карти /76/ е основание за извод, че откритите платежни инструменти са в големи количества.

4. На 22.05.2012г. в гр.София, в жилище, находящо се на ул.“Искър“ № 2, е пазил и укривал предмети, както следва:

- един брой прозрачна пластмасова отливка, "Уста" за банкомат, самоделно изготвена.

- един брой електронна платка, фабрично производство - електронната част на рекламираните в Интернет "Шпионски химикалки", които са предназначени според експертната оценка за негласно осъществяване на аудио/видео записи,

за които знаел, че са предназначени за подправка на платежни инструменти по чл.243, ал.2 от НК.

- престъпление по чл.246, ал.3, предл.4 и 5 вр. чл.243, ал.2, т.3 от НК

Пазенето и укриването на предмети, които са предназначени за подправка на платежни инструменти е посочено в казуса като цел на създаване на групата.

5. На 22.05.2012 год. в гр.София, в жилище находящо се на ул.“Искър“ № 2, е държал движим археологически обект, а именно : един брой монета - бронзова, римска сестерция на император Траян I /98-117г. сл. Хр./, която не е идентифицирана и регистрирана по реда на Наредба № Н - 3/03.12.2009 год. за реда за извършване на идентификация и за водене на Регистъра на движими културни ценности, на министъра на културата, издадена на основание чл. 107 от ЗКН, която притежава качествата на археологическа културна ценност / движим археологически обект / по см. на чл. 146, ал. 1 от ЗКН, на стойност от 200 /двеста/ лева

- престъпление по чл.278, ал.6, предл.1 от НК.

Съобразно данните в казуса при извършеното претърсване в дома на Пенев е иззета въпросната монета, което обосновава нейното държане. Същата не е идентифицирана и регистрирана по реда на Наредба № Н - 3/03.12.2009 год. за реда за извършване на идентификация и за водене на Регистъра на движими културни ценности, на министъра на културата, издадена на основание чл. 107 от ЗКН. Съдебно-археологическата експертиза установява, че монетата е движим археологически обект.

Г.ГЕНОВ

За периода от началото на месец януари 2011г. до 22.05.2012г. в гр.София е участвал в организирана престъпна група с ръководител И.Пенев и участници К.Мишев, Л.Алипиев и Л.Парети, като групата е създадена с користна цел и с цел да върши престъпления по чл. 243, чл. 244 и чл.246 от НК.

- престъпление по чл. 321, ал.3, предл.2 и 3, т.2 вр.ал.2 от НК.

Участието в ОПГ на Генев се осъществява чрез конкретни действия, посочени в казуса, в изпълнение на целите, поставени при сформирание на престъпната група, както и при осъществяване на престъпната дейност. По отношение наличието на користна цел в казуса е отразено, че участниците в групата са обединили волята си относно бързо и лесно постигане на материална финансова облага. Аргументите са същите по отношение престъпната дейност на останалите участници в групата-Мишев, Парети, Алипиев.

К.МИШЕВ

За периода от началото на месец януари 2011г. до 22.05.2012г. в Гр.София е участвал в организирана престъпна група с ръководител И.Пенев и участници Г.Генов, Л.Алипиев и Л.Парети, като групата е създадена с користна цел и с цел да върши престъпления по чл. 243, чл. 244 и чл.246 от НК.

- **престъпление по чл. 321, ал.3, предл.2 и 3, т.2 вр.ал.2 от НК.**

Л.ПАРЕТИ

За периода от началото на месец януари 2011г. до 22.05.2012г. в гр.София е участвал в организирана престъпна група с ръководител И.Пенев и участници К.Мишев, Л.Алипиев и Г.Генов, като групата е създадена с користна цел и с цел да върши престъпления по чл. 243, чл. 244 и чл.246 от НК.

- **престъпление по чл. 321, ал.3, предл.2 и 3, т.2 вр.ал.2 от НК.**

За периода от началото на месец януари 2011г. до 22.05.2012г. в гр.София и в Италия предоставял на Пенев и Алипиев информация, придобита чрез техническо средство за съдържанието на платежни инструменти

-**прест. по чл.249, ал. 4, предл.2 от НК**

Л.АЛИПИЕВ

За периода от началото на месец януари 2011г. до 22.05.2012г. в Гр.София е участвал в организирана престъпна група с ръководител И.Пенев и участници К.Мишев, Г.Генов и Л.Парети, като групата е създадена с користна цел и с цел да върши престъпления по чл. 243, чл. 244 и чл.246 от НК.

- **престъпление по чл. 321, ал.3, предл.2 и 3, т.2 вр.ал.2 от НК.**

Отговор на втори въпрос.

Деянието по чл.278, ал.6 НК макар да осъществява състава на престъплението за което И.Пенев е обвинен не би било обществено опасно предвид обстоятелството, че се отнася за един археологически обект и стойността на обекта е под размера на 1MPЗ за страната към момента на извършване на деянието.

Отговор на трети въпрос.

Престъплението по чл.321, ал.3 от НК е самостоятелен състав и не е обвързан с извършване на визираните в него вторични престъпления.

Регламентацията на тези вторични престъпления във връзка с наличие на специална цел за извършване на едно или повече от тях определя състава по чл.321, ал.3 от НК като квалифициран такъв на основните по чл.321, ал.1 и ал.2 от НК и не обвързва обвинението по него с такова по конкретни състави на вторичните престъпления.

мзбгткч мбуб контролен касус
К - С 20.05.2019г

КАЗУС 6

Върховният касационен съд на Република България е сезиран от Апелативния специализиран съд със спор за подсъдност, по реда на чл.44, ал.1 от НПК.

На 03.10.2017г. в Софийски градски съд е постъпило искане от прокурор при Софийска градска прокуратура за вземане на мерки за обезпечаване на глоба и конфискация по чл. 72, ал.1 от НПК, спрямо обвиняемия Живков, във връзка с няколко обвинения за извършени от него престъпления, едно от които е по чл.294, ал.1, вр.чл.18, ал.1, вр.чл.26, ал.1 НК.

С определение от 04.10.2017г., постановено по образуваното по искането наказателно частно дело, състав на СГС е допуснал съответно обезпечение.

Това произнасяне е атакувано от защитника на обв.Живков с частна жалба и с определение от 05.12.2017г. състав на Апелативен съд София съдебното производство е прекратено и делото е върнато на СГС, за изпълнение на съответни указания.

След това /на 18.01.2018г./ е образувано ново въззивно производство, като с определение от 19.01.2018г. АС София е оставил без разглеждане постъпилата частна жалба, прекратил е производството пред себе си и е изпратил делото за разглеждане от Апелативния специализиран наказателен съд по причина, че обв. Живков е обвинен в извършени престъпления в качеството му на народен представител и към момента на образуване на въззивното частно производство са влезли в сила изменения на НПК, като на основание чл.411а, ал.1, т.4,б.“а“ от НПК компетентен за произнасяне вече е Специализираният наказателен съд /СпНС/, респ.Апелативният специализиран наказателен съд /АСпНС/. Според съда, изводът не се променя от разпоредбата на §113, ал.1 от ПЗР на ЗИДНПК, публикуван в бр.63 от 04.08.2017г. на Държавен вестник, тъй като тази алинея регламентира единствено разглеждането на делото в същинската му съдебна фаза и не касае контрол в досъдебното производство.

Въз основа на горното е образувано въззивно наказателно частно дело № 34/ 2018г. по описа на АСпНС. С определение от 31.01.2018г. този съд е прекратил производството пред себе си и е повдигнал спор за подсъдност пред ВКС, позовавайки се на постановка от ТР № 5/16.01.2014г. по ТД 5/2013г. на ОСНК на ВКС, според която е възприето, че специалните и общите правила на правораздаване „... поначало не позволяват на прокурора или на съда да действат извън рамките на своята компетентност или да не я съобразяват в процесуалните си взаимоотношения.... процесуално недопустимо е съдия-докладчик в СпНС да връща дело на прокурор от районна или окръжна прокуратура, а

изтекла от време на нов проект
каж с 20.03.2017г К. Г

прокурор от такава прокуратура да подава в АСпНС частен протест срещу връщането на делото....“

В тази връзка АСпНС е изложил съображения относно спецификата на конкретния случай - при него е налице незавършено въззивно производство по съществото на изложените в частната жалба възражения, което е било заведено пред АС София, доколкото породилото го произнасяне е на СГС.

Представителят на ВКП възприема тази теза и предвид незавършения второстепенен контрол върху акт на съд, извън специализирания такъв, намира, че компетентен да извърши същия е именно АС София.

ВЪПРОСИ

1.Престъплението по чл.294 от НК е наименовано най-общо в правната теория и съдебната практика като „лично укривателство“. Същото се определя като „вторично“, защото е немислимо без извършване на друго /първично/ престъпление, от друго лице. Необходимо ли е за това първично престъпление да има постановена/влязла в сила присъда.

2.Колко и кои са отделните форми на изпълнителното деяние на престъплението по чл.294,ал.1 от НПК.

3.Подлежи ли на разглеждане от Специализирания наказателен съд обвинението за престъпление по чл.294 НК, извършено от народен представител, съгласно спомената промяна в законодателството - ЗИДНПК, публикуван в бр.63 на Държавен вестник от 04.08.2017г., в сила от 05.11.2017г.

3.От кои съдилища се разглеждат неприключилите до влизането в сила на този закон дела, чиято подсъдност се променя.

4.От кои органи се довършват неприключените досъдебни производства, до влизането в сила на посочените промени.

5.Кой е бил компетентен съд по време на първоинстанционното разглеждане в процедура по чл.72 НПК.

6.Обосновано ли е становището на ВКП на РБ.

7.Какво е следвало да разпореди ВКС по спора за подсъдност и на кой съд да изпрати делото за решаване.

8.Подлежи ли на обжалване или протест този акт на ВКС ?

КАЗУС 8

През 2011г. Георгиев и Светославов имали няколкомесечен съвместен престой в затвора, когато установили приятелски отношения. После Светославов се прибрал в с.Я. Георгиев продължавал да пребивава в затвора, но въпреки това двамата поддържали непрекъснати телефонни контакти.

Светославов продължил да се занимава с търговия на хероин. За пласмента на високорисковото наркотично вещество обаче, той се нуждаел от пазар. Такъв имал възможност да му осигури именно Георгиев, който въпреки задържането си, чрез своите близки, по-голямата част от които живеели в едно общо домакинство на ул. „Битоля“ гр.Р., съумявал да организира приемането на доставките, разфасоването на дрогата и пласирането ѝ на дилърите в кв. „Розова долина“.

Георгиев ангажирал няколко души от семейството си: Ангелов - негов пастрок, който наричал „татко“, брат си - Феодоров, природения си брат - Василев, жената, с която живеел на съпругески начала - Севдалинова и малолетната си дъщеря — 13 годишната Феодорова.

Георгиев се ползвал с голям авторитет сред близките си. Под неговото ръководство и непрекъснатият му контрол, въпреки пребиваването му в затвора, Ангелов, Феодоров, Василев, Севдалинова и Феодорова осъществявали разфасоването и разпределението на получения хероин, както и продажбата му на по-дребните дилъри в кв. „Розова долина“. От всички роднини само Феодоров живеел на друг адрес, където не държал наркотик. Когато се включвал в пласмента на стоката, тя му се давала от къщата на ул. „Битоля“. Посочените по-горе роднини на Георгиев получавали доставките на наркотичното вещество от Светославов. Разплащането се извършвало след реализацията на пазара.

Георгиев и Светославов се считали за равнопоставени партньори, респ. за наставници спрямо останалите „заети лица“. Уговаряли лично по телефона всяка доставка по количество, цена, начин на предаване и разплащане. Понякога Георгиев оставял на подчинените си да уточняват подробностите със Светославов или да приемат указанията му, за което им съобщавал и телефонните номера за връзка с него. Ангелов, Василев, Севдалинова и Феодорова се познавали даже лично със Светославов, понеже по нареждане на Георгиев провеждали срещи с неговия партньор, както и му извършвали разплащане за доставките.

На 30.06.2012г. във гр.В., Ангелов, Василев и Феодорова се срещнали със Светославов. Ангелов, Василев и Феодорова пристигнали там с л.а. „Рено Лагуна“. Тогава Ангелов, подканен от внучката си, направил разплащане на Светославов за наркотична доставка. Също през месец юни 2009г. и Николов започнал да работи със Светославов. Той изпълнявал функциите на приносител на дрогата до роднините на Георгиев. Познавал лично Феодорова, защото се било случвало малолетната по нареждане на баща си да бъде изпращана на определени места да получава количества хероин, пренасян от него. В тази връзка, Феодорова през месец юни пътувала до Видинска област с Джонов - собственик на „Фолксваген Голф“, нает от Ангелов. Междувременно през м.май същата година, Джонов

изтегля втори конструктор казус
20.07.2018 г. К. Е

срещу заплащане превозил Ангелов, Василев, Феодорова и още 3 малки деца с тях до магазин в гр.П за среща със Светославов и жена му. За получаването на всяка доставка хероин Георгиев винаги определял кой да отиде да я вземе, като обикновено за целта ползвал жени и деца. Това се налагало, понеже изглеждали най-малко подозрителни. Считал, че ако се намери в наказателно неотговорни лица наркотичното вещество, той и останалите пълнолетни лица няма да бъдат разкрити.

Всички изброени лица осъществявали дейността си изключително конспиративно. Телефонните разговори по между си провеждали чрез употреба на кодови думи и изрази. Когато се налагало да пътуват във връзка тази дейност, близките на Георгиев, се стремели да се придвижват с чужди автомобили и наемали за шофьори странични лица.

В края на месец юни 2012г. Георгиев и Светославов взели решение за реализирането на нова доставка хероин, с тегло от около килограм и половина. Провели няколко разговора по мобилните си телефони на датите 30.06.2012 г., 01.07.2012г. и 02.07.2012г. Така уточнили времето и мястото за предаването на наркотика и лицата между които това да се състои. За доставката, те определили датата 03.07.2012г. сутринта, която в конспиративните си диалози от 01.07.2012г. наричали „по другата седмица“, а това означавало „в други ден“ и за място - язовир Шарково, което те назовавали с кодовите изрази „пътуване до болницата“, „рибарството“ или „преглед при доктора“. След взетото решение, всеки от тях се заел да го сведе до знанието на другите участници, давайки им съответните указания. Светославов трябвало да осигури подлежащото на предаване количество хероин. От своя страна Георгиев уведомил Сведалинова и дъщеря си Феодорова. По негово нареждане дъщеря му трябвало да пътува до язовира, да вземе стоката и да я донесе до гр. Русе. Също по негови указания, заедно с Феодорова трябвало да пътува и жената на брат му - София, с която брат му живеел на съпругески начала, за да се включи и тя в получаването и пренасянето на хероина. Тя следвало да води със себе си 10-годишната си дъщеричка Милка. С привличането на София към мероприятията била натоварена Сведалинова. До този момент София била наясно с дейността на мъжа, с когото живее и останалите, но не вземала участие. На 01.07.2012г. Георгиев уведомил лично и Ангелов за предстоящата доставка. Решението му се svelo до знанието и на Феодоров и Василев. Феодоров се заел с организирането на транспорта до язовира. Това включвало осигуряването на автомобил и финансиране на разходите за гориво. От своя страна Ангелов трябвало да обезпечи присъствието на малолетната Феодорова за заминаването и да я снабди със своя мобилен телефон, за да поддържа тя връзка, както с баща си, така и с някой от останалите, ако се наложи. Единствено Василев, макар да бил информиран за конкретното решение по пренасянето и да провел разговори по телефона със задържания си брат Георгиев, не получил никаква роля в конкретното мероприятие и не бил ангажиран по реализирането на насрочената за 03.07.2012г. доставка. В същото време Светославов трябвало да организира от с.Ягода набавянето на хероина и предаването му до уговореното място. За превозването на дрогата решил да използва Николов. На 02.07.2012г. следобед се свързал с него по телефона и му наредил да отиде до неустановено лице в с.Ягода, от което да получи три пакета наркотично

изчетен втори конспект на КЗЖ
к Г 20.07.2012г.

вещество вещество. Николов ги взел, както му било указано и пристигнал при Светославов. Той от своя страна го информирал до кое място и кога трябва да превози наркотика и кои лица ще го очакват. Още вечерта на 02.07.2012г. около 23.00 часа Светославов провел няколко телефонни разговора с Ангелов за окончателно уточняване на часа, в който да се състои на другата сутрин до язовира предаването на хероина. Също вечерта на 02.07.2012г. Феодоров уговорил Симов да ги закара. В уреченият час на 03.07.2012г. Симов ги закарал до къщата на Ангелов, където ги чакали Феодорова, София и малката ѝ дъщеричка. Феодоров дал пари на жена си за горивото, а с водача се уговорили плащането на услугата да стане като се върнат. София излъгала шофьора, че целта им е да вземат някакви дължими на мъжа ѝ пари. Като стигнали на уговореното място, видели Николов, който ги очаквал и наредили на шофьора да обърне колата и да се движи, докато не го повикат. Николов извършил предаването на наркотика според указанията на Светославов - черна торба била оставена до два камъка на земята. От нея Феодорова извадила два пакета и ги поставила на ластика на клина си. София взела третия пакет и го поставила на ластика на полата си. По време на пътуването обратно Севдалинова позвънила на дъщеря си Феодорова и ѝ наредила като пристигне да даде наркотика на баба си да го скрие.

Около 10.00 часа на влизане в града лекият автомобил бил спрян за проверка от служители на полицията, по информация, че в някои от пътуващите в автомобила лица има наркотични вещества. Данните били получени, чрез използвани СРС. Феодорова, София и шофьора Симов били закарани в Сектор „КП“ при ОД на МВР. Там са извършени обиски на лицата, както и претърсване на превозното средство.

При извършения обиск на Феодорова са намерени два броя пакети, с размери 10 x 17 x 3 см., облепени със светлокафяво тиксо и съдържащи светлокафяво прахообразно вещество. При обиска на София, са открити: един пакет с размери 10 x 16 x 3 см., облепен със светлокафяво тиксо, съдържащ светлокафяво прахообразно вещество, както и пари /банкноти и монети/ съставляващи общо сумата от 93 лева. В същото време полицейски служители извършили претърсване в къщата на ул. „Битоля“, където били заварени Ангелов, Василев и Севдалинова.

Посетено било и спалното помещение на Георгиев в затвора и при претърсването му се открили и иззели: 1 бр. тефтер-бележник с надпис "Внос на авточасти", съдържащ отделни листове с изписани имена, цифри, телефонни номера и др., 2 бр. бели листове с редове с изписани на тях имена. и телефони, част от цигарена кутия с изписани цифри, отрязъци от карираны листове с изписани имена и телефони срещу тях. От дома на Светославов били открити и иззети множество сим - карти, електронна везна и пари.

При направения обиск на Ангелов се открили и иззели: фактури за платен телефон, телефонни апарати и листчета с имена и номера. От заключението на изготвената химическа експертиза се установило, че наркотичното вещество е „хероин“ е с общо тегло 1 488.12 грама. Съгласно приложение № 1 на ПМС № 23 на МС общата стойност на наркотичното вещество била 89 278.95 лева.

Изпитан втор контролен лист
К: _____ С: _____ 20.03.19

ВЪПРОСИ:

1. Каква е правната квалификация на деянието/та на Георгиев и Светославов и за сделката от 03.07.2012г.?
2. Налице ли е съучастие?
3. Опишете елементите от състава на престъплението/та от обективна и субективна страна
4. Какви способности на доказване следва да използва прокурора в хода на разследването?
5. Може ли делото да бъде решено със споразумение?