

Извеждане казус

06.04.19г.

КАЗУС ГРАЖДАНСКО ПРАВО

Иван Петков и Добриня Ганева сключили граждански брак на 23.03.1962 година.

Този брак бил първи за Иван Петков и втори за Добриня Ганева, която от първия си брак имала родено едно дете- Георги.

По време на брака си Иван Петков и Добриня Ганева родили 2 деца: Мария Петкова, родена на 01.02.1963 година и Васил Петков, роден на 13.08.1968 година.

На 13.04.1966г. съпрузите Иван Петков и Добриня Ганева закупили дворно място в гр. Асеновград, представляващо парцел VIII-396, кв.15 по ЗРП на гр. Асеновград, целият с площ от 680 кв.м. По застроително-регулационния план /ЗРП/ на гр. Асеновград било предвидено застрояване на двуетажна двуфамилна жилищна сграда.

След издаване на необходимите строителни книжа и проекти съпрузите Иван Петков и Добриня Ганева започнали строеж на първия жилищен етаж от сградата, който построили и се нанесли да живеят в него през пролетта на 1970 година. Първият жилищен етаж се състоял от две спални, кухня и баня-тоалетна с обща площ на етажа от 74 кв.м.

През 1988 година Иван Петков и Добриня Ганева учредили на сина си Васил Петков правото на строеж на втори жилищен етаж от предвидената за застрояване в парцела двуетажна двуфамилна масивна жилищна сграда, който втори жилищен етаж Васил Петков построил и през 1995 година се нанесъл да живее в него. На 01.05.1996г. Васил сключил граждански брак с Венета Петкова, от който брак на 17.08.2000г. било родено детето Ивелина Петкова.

На 03.12.2003г. Васил Петков загинал при автомобилна катастрофа; на 14.03.2009 година починала Добриня Ганева. Последната/Добриня Ганева/ по земеделска реституция, проведена по ЗСПЗЗ, придобила в съсобственост със сестра си Гина Ганева при равни квоти- по 1/2 ид.ч. за всяка от тях, 3 ниви в землището на гр. Асеновград.

На 17.06.2011г. Иван Петков предявил срещу Георги/син на починалата Добриня Ганева/, дъщеря си Мария Петкова, снаха си Венета Петкова и внучката си Ивелина Петкова иск за делба на парцел VIII-396, кв.15 по ЗРП на гр. Асеновград и първи жилищен етаж от построената в този парцел двуетажна двуфамилна жилищна сграда. С иска за делба Иван Петков заявил и искане да му бъде възложен първия жилищен етаж.

Всеки от тези ответници по иска за делба получил препис от исковата молба с приложенията към нея, но никой от тях не подал писмен отговор по реда на чл. 131 ГПК. В първото по делото открито съдебно заседание ответницата Мария Петкова поискала да бъдат поделени и останалите в наследство от наследодателката Добриня Ганева 3 ниви в землището на гр. Асеновград.

ВЪПРОСИ:

1/ При какви квоти, между кои лица и конкретно на кои от имотите, а именно: дворно място, представляващо парцел VIII-396, кв.15 по ЗРП на гр. Асеновград, първи жилищен етаж от построената в парцела двуетажна двуфамилна жилищна сграда и земеделски имоти/3 ниви/ следва да се допусне делбата; обоснове се с нормативните разпоредби, които ще приложите.

2 / Преклудирано ли е правото на ответницата по иска за делба Мария Петкова да поиска включване в наследствената маса на 3 броя ниви, останали в наследство от наследодателката Добриня Ганева и притежавани от последната в съсобственост със сестра й Гина Ганева? Какъв е процесуалния ред за това? Аргументирайте се при даване отговор на този въпрос.

3/ Може ли да се допуснат до делба трите ниви, които наследодателят Добриня Ганева е притежавала в съсобственост със сестра си Гина Ганева? Обоснове отговора си.

4/ Кога по време на висящото делбено дело ще се разгледа искането на Иван Петков за възлагане на първия жилищен етаж; доказателства за кои правно значими релевантни факти следва да ангажира Иван Петков пред съда, за да бъде уважено искането му за възлагане на първия жилищен етаж.

1 въпрос:

Бракът между Иван Петков и Добрина Ганева е прекратен със смъртта на последната на 14.03.2009 г. – при действието на СК от 1985 г. /отм./. Правилата на този кодекс относно имуществените отношения между съпрузите се прилагат и за наличните имущества, придобити преди влизането му в сила от съпрузите по заварени бракове, както предвижда §4 от ПР. При това положение придобитите от Иван Петков и Добрина Ганева дворно място – през 1962 г. чрез покупко-продажба и първи етаж от двуетажна жилищна сграда – през 1970 г. по приращение /чл.92 от ЗС/, са имали статут на бездялова съпругеска имуществена общност. Тази общност е прекратена със смъртта на Добрина Ганева, съгласно чл.26, ал.1, предл.1 от СК от 1985 г. /отм./. По правилото на чл.27 от СК от 1985 г. /отм./, дяловете на съпрузите са равни. Така Иван Петков на собствено основание е станал собственик на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от дворното място и първия етаж от двуетажната жилищна сграда, а другата $\frac{1}{2}$ ид.ч. от тях се наследява от призованите към наследяване наследници по закон на Добрина Ганева, които са: съпруга Иван Петков, сина Георги, дъщерята Мария и внучката Ивелина, която замества по правилото на чл.10, ал.1 от ЗН баща си Васил, починал преди наследодателката. Съпругата на Васил – Венета не следва да участва в делбата.

Съгласно чл.5, ал.1 от ЗН, децата на починалия наследяват по равни части, а съгласно чл.9, ал.1 от ЗН, съпругът наследява част, равна на частта на всяко дете. Съобразно така цитираните разпоредби, Иван Петков, Георги, Мария и Ивелина имат равни квоти в наследството на Добрина Ганева: по $\frac{1}{4}$ ид.ч.

Следователно делбата на дворното място и първия етаж следва да се допусне между четиримата наследници при следните квоти: за Иван Петков – $\frac{5}{8}$ ид.ч., за Георги – $\frac{1}{8}$ ид.ч., за Мария – $\frac{1}{8}$ ид.ч. и за Ивелина – $\frac{1}{8}$ ид.ч.

Добрината Ганева е придобила чрез реституция по ЗСПЗЗ $\frac{1}{2}$ ид.ч. от трите ниви, което означава, че тя е нейно лично имущество. Собственик на другата $\frac{1}{2}$ ид.ч. от тях е сестра и Гина Ганева, която не е наследник на Добрина Ганева. Ако предпоставките за делбата на тези ниви по чл.345 от ГПК са налице, общият дял, притежаван от четиримата наследници на Добрина Ганева, ще е $\frac{1}{2}$ ид.ч., а квотите им в него ще са равни: по $\frac{1}{4}$ ид.ч.

2 въпрос:

Независимо от неподаването на отговор на исковата молба, правото на Мария да поиска включване в делбата на нивите не е преклудирано. То се реализира по реда на чл.341, ал.2 от ГПК. Тази разпоредба е специална по отношение на разпоредбата на чл.131 от ГПК, отнасяща се за отговора, с който ответникът очертава предмета на делото и по отношение на разпоредбата на чл.133 от ГПК, касаеща последиците от неподаване на отговор.

Включването на други имоти в наследствената маса може да бъде поискано от всеки от останалите сънаследници в първото заседание по делото с писмена молба с приложенията по чл.341, ал.1, т.2 и 3 от ГПК.

3 въпрос:

При наличие на предпоставките по чл.345 от ГПК, в първата фаза на делбеното производство следва да се допусне делбата на трите ниви, притежавани от наследодателката в съсобственост със сестра и Гина Ганева. В диспозитива на решението по чл.344, ал.1 от ГПК следва да се посочи, че общият дял от нивите, притежаван от четиримата наследници на Добринна Ганева, е $\frac{1}{2}$ ид.ч., а делбените им права са равни: по $\frac{1}{4}$ ид.ч. за всеки. Производството по делото продължава и във втората фаза делбата на нивите *може да бъде извършена, ако* преди съставянето на разделителния протокол се извърши делба между четиримата наследници на Добринна Ганева - от една страна и Гина Ганева като трето лице /извън кръга на призованите към наследяване наследници на Добринна Ганева/ - от друга страна и при тази делба нивите са поставени в общ дял на наследниците на Добринна Ганева или на някои от тях. Ако не е извършена делба с Гина Ганева, нивите се изключват от поделяемата маса и производството за делба по отношение на тях се прекратява.

4 въпрос:

Съгласно чл.349, ал.4 от ГПК, искането за възлагане може да се направи най-късно в първото заседание след влизане в сила на решението за допускане на делбата по чл.344, ал.1 от ГПК. В случая то е направено своевременно – с исковата молба.

Искането на Иван Петков за възлагане на първия жилищен етаж следва да се разгледа във втората фаза на делбата. То следва да бъде квалифицирано като такова по чл.349, ал.1 от ГПК, защото този първи жилищен етаж е бил съпругеска имуществена общност, прекратена със смъртта на Добринна Ганева, а Иван Петков има качеството на преживял съпруг.

Предпоставките за уважаване на искането по чл.349, ал.1 от ГПК са: да се касае за неподеляемо жилище – бивша съпругеска имуществена общност, както и преживелият съпруг да няма собствено жилище. Тези са правно релевантните факти, подлежащи на доказване.

Контролен казус 1 С' . 2 7 К,

КАЗУС

06.04.19г.

На 01.02.2015г. между „Обединена българска банка“АД и Димитър Иванов Димитров ,като частен земеделски производител бил сключен Договор за банков кредит.Въз основа на договореното ,Банката предоставила за инвестиционни цели на кредитополучателя Димитров сумата в размер на 100 000лв.,срещу задължението да бъде върната до 01.02.2025г.,ведно с лихви,разноски,такси и др.,съгласно приложен към договора погасителен план.Поради забава в плащанията,бил подписани Анекс №1 от 01.01.2016г. ,с който към първоначалния Договор за банков кредит се задължила и съпругата на кредитополучателя -Галина Петрова Димитрова.С Анекс №2 от 01.01.2017г. търговското дружество „Сакар“ООД-гр.Хасково,представявано от управителя Димитър Иванов Димитров ,встъпило като съдължник по договора за банков кредит .

Тъй като по посочения договор не постъпвали редовно дължимите суми в началото на 2018г. ,Банката изготвила извлечение от счетоводните си книги,от които се установило,че дългът на кредитополучателя Димитър Иванов Димитров възлиза на сумата от 70 000лв. Банката обявила кредита за предсрочно изискуем ,като на 01.02.2018г. уведомила както кредитополучателя,така и солидарните длъжници.

На 05.03.2018г.,„Обединена българска банка“ АД подала заявление по чл.417 от ГПК и съответния първоинстанционен съд издал заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист за вземането на банката в размер на 70 000лв.,ведно с разноските в заповедното производство срещу длъжниците по кредита.Срещу заповедта за изпълнение не е било подадено възражение по чл.414 от ГПК.

Банката предприела действия по събиране на вземането си,като на 20.04.2018г. подала молба за образуване на изпълнително дело срещу длъжниците.В хода на изпълнителното производство ,при установяване на имуществото на длъжниците било констатирано,че Димитър и Галина Димитрови притежават 2 недвижими имота в гр.Хасково, а „Сакар“ООД-гр.Хасково притежава недвижими имоти ,от които 1 в гр.Хасково и 2 в гр.София.

На 25.06.2018г. Димитър и Галина Димитрови продали собствените си недвижими имоти,находящи се в гр.Хасково , представляващи ½ идеална част от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с площ от 500кв.м. и САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА/апартамент/,построен в същия поземлен имот на Татяна Иванова Димитрова,която била сестра на Димитър Иванов Димитров.Имотите били продадени за сумата от общо 200 000лв.

По повод на извършената сделка с описаните недвижими имоти Банката предявила иск.В хода на образуваното дело Банката прехвърлила вземанията си срещу длъжниците по Договора за банков кредит от 01.02.2015г.,включващи главници,лихви,такси и др. разноски,ведно със законните лихви на „Финансов център“ЕООД-гр.София.

Въпроси:

- 1.Какво е правното основание на предявения от банката иск ,като се посочат неговите правни характеристики? Кои са предпоставките за допустимост на иска ? Кой следва да бъде ответник по иска?
- 2.Пред кой родово и местно компетентен съд ,по правилата за местна подсъдност следва да се предяви иска?
- 3.Подлежи ли на вписване исковата молба и ако да,на какво основание?
- 4.Следва ли цесионера „Финансов център“ЕООД-гр.София да участва по делото и ако да,в какво качество?
- 5.Кои са обективните и субективните предпоставки за успешно провеждане на иска?
- 6.Има ли правно значение за изхода на делото обстоятелството,че описаните недвижими имоти са били продадени на сестрата на Димитър Иванов Димитров?

Обосновете / аргументирайте отговорите си

Контролен казус № 2 С^н Б , Р¹
06.04.19г.

КАЗУС ПО ГРАЖДАНСКО ПРАВО

Павли Иванов и Маринка Иванова били съсобственици по наследство на недвижим имот /зеделска земя/ в землището на с. Мелница, община Елхово, представляващ НИВА с площ от 8 дка, при квоти - по 1/2 идеална част за всеки от тях. С нотариален акт за покупко- продажба от 17.09.2015 г. Маринка Иванова продала на Господин Динков собствената си 1/2 идеална част от имота. На следващия ден - 18.09.2015 г. купувачът Господин Динков сключил с "Български Интериор" ООД договор за аренда на имота за срок от 20 години с нотариално заверка на подписите на договорящите се, който бил надлежно вписан в Службата по вписванията при Районен съд - Елхово.

С решение на Елховския районен съд, влязло в законна сила на 14.09.2016 г., съдът на основание чл.33 ал.2 от Закона за собствеността /ЗС/ допуснал Павли Иванов да изкупи продадената от Маринка Иванова на Господин Динков 1/2 идеална част от недвижимия имот при условие, че в едномесечен срок от влизане на решението в сила Павли Терзиев заплати на Господин Динков сумата от 8010 лв.. В указания в съдебното решение срок Павли Терзиев заплатил на Господин Динков сумата 8010 лв.. Решението е вписано в Службата по вписванията при Районен съд -Елхово на 27.10.2016 г..

На 05.12.2016 г. Павли Иванов предявил иск срещу "Български Интериор" ООД пред Районен съд Елхово с петитум: да бъде признато за установено по отношение на ответника "Български Интериор" ООД, че ищецът Павли Иванов е единствен собственик на имота и "Български Интериор" ООД да бъде осъдено да предаде на Павли Иванов владението върху имота. В исковата молба ищецът твърди, че с изкупуването на имота по реда на чл.33 ал.2 от ЗС е заместил Господин Динков като купувач по сключения между Маринка Иванова и Господин Динков договор за покупко - продажба на 1/2 идеална част от имота, като по този начин е придобил право на собственост върху целия имот към същия този момент - 17.09.2015 г.. Според ищецът решението на съда за придобиване на собствеността по реда на чл.33 ал.2 ЗС има обратно действие - ищецът е станал приемник директно на продавача по сделката, а не на заместения купувач, от което следва, че учредените от последния права по договора за аренда в полза на ответника отпадат, като учредени от несобственик.

Ответникът "Български Интериор" ООД е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва иска като счита, че държи процесния имот на правно основание - сключения между Дружеството и Господин Динков договор за аренда. Твърди, че към момента на сключване на договора за аренда Господин Динков е бил собственик на 1/2 идеална част от процесния имот, като отношенията между страните по договора за аренда се уреждат съгласно действащите разпоредби на Закона за аренда в земеделското/ЗАЗ/.

ВЪПРОСИ:

1. Каква е правната квалификация на предявения иск и какви са предпоставките за уважаването му?
2. Какво е действието на съдебното решение по чл.33 ал.2 ЗС ? В кой момент вещното право на собственост върху имота се прехвърля върху ищеца?
3. Какво е действието на договора за аренда, сключен от собственик, който не притежава повече от половината идеални части от общия имот, по отношение на останалите съсобственици?
4. Подлежи ли на касационно обжалване решението на въззивната инстанция?

Обснoвете отговорите си