

Отговори на въпроси поставени от Български институт за правни инициативи:

1. Мислите ли, че съдът трябва да работи с неправителствени организации и ако „да“ по какви теми и по какъв начин?

Съдът трябва да работи с неправителствени организации и Окръжен съд Варна през годините е показал примери на успешно взаимодействие. Темите трябва да бъдат актуални за обществото и да са свързани с възможностите на съда, предвид техния опит с проблемите на хората (правната култура и превенция по отношение подрастващите; агресията в обществото; приложение на медиацията и др.). Неправителствените организации са изключително полезни с външния, непрофесионален поглед върху работата на съдебните институции и с възможността да споделят вижданията за несъвършенствата в съдебните процедури.

2. Намирате ли за удачно да се извършва периодична оценка на удовлетвореността от предоставянето на съдебни услуги от съда?

Напълно удачно е да се извършва периодична оценка на удовлетвореността от предоставянето на съдебни услуги, но само сред хора, ползвали такива услуги. Кампийните общи проучвания за мнението "по принцип" за работата на съда не дават реална представа за нивото на обслужването. Отделно е много важно въпросниците за тези проучвания да бъдат внимателно подготвени (и ВОС с готовност би съдействал, ако е необходимо), за да отразят в пълна степен качеството на обслужване и нивото на предоставяните услуги. Резултатите от тези проучвания могат само да бъдат в полза на институцията да отговори по-добре на очакванията на хората, ползващи услугите на съда.

3. Считате ли, че е необходимо да има обща политика за ограничаване на стресовите фактори в работата на магистратите и по-специално административните ръководители?

Всяка една работа може да е стресова, като в повечето съдебни институции стресовите фактори са от различно естество. Намалването на тези фактори е личен избор и е въпрос на взаимодействие с прекия ръководител, като наличието на обща политика не би било ефективно решение. Системата има много по-наболели въпроси. Подобно проучване не е правено до момента в съдебната система. Необходимо е да се дефинира, кои ситуации и фактори

предизвикат стрес, за да бъдат набелязани конкретни мерки. Предвид спецификата на всяка съдебна институция не мисля, че обща политика би била работеща. Според мен е важно да се знае спецификата на всеки съд, така че всяка институция да има своя политика.

4. Трябва ли ВСС да вземе предвид мнението на административните ръководители, магистратите и обществеността при прекрояването на съдебната карта, включително и при закриване на съдилища?

Мнението на засегнатите от всяка мярка е важно за преценката на нейната правилност, поради което смятам че това е важно и по въпросите със съдебната карта. Не смятам че въпросът със закриването на съдилища е актуален в момента, като това особено се отнася за Варненския съдебен район.

5. Какво не успяхте да постигнете в предходния Ви мандат като административен ръководител-председател на ОС Варна?

Посочил съм ги в стратегията си и съм описал причините за това.

6. Във Вашата концепция изброявате забележителен брой електронни услуги и електронни инструменти, които ОС Варна използва в своята работа. Считате ли, че следва да има цялостно концептуализиране на електронното правосъдие и унифициран подход към електронното управление в съдебната власт?

Електронизирането на съдебната дейност и на съдебните услуги е неизбежно, защото ще спести големи разходи от човешки и материални ресурси, както и от най-важния икономически ресурс - времето. Всяка реформа изисква стройна концепция, с предвиждане на ефектите от промените. Последният въпрос е от компетенциите на ВСС, защото предполага поглед върху цялата правораздавателна дейност, както на общото, така и на административното правосъдие.

7. Трябва ли продължаващото обучение за съдии да стане задължително? Ако, да, колко часа годишно следва да бъде то?

Съдиите работят с постоянно променящи се правила, поради което се налага непрекъснато да актуализират знанията си относно промените. Относно формата и продължителността на обучението следва да се съобразят проблемите, които ще се разискват. Ръководството на НИП проучва ефективността на обученията и може да отговори най-пълно на този въпрос.

8. Във вашата концепция посочвате, че единственото обучение във връзка с функциите и правомощията на административния ръководител дава „базисни знания“. Считате ли, че би било добре да се предложат повече и специализирани обучения по съдебен мениджмънт?

Категорично считам, че такива обучения са необходими, доколкото ръководителите на институции ежедневно се сблъскват с редица проблеми от организационен, медиен и личностен характер, за които не са подготвени. Следва да признаем, че никой не може да е подготвен за всяко предизвикателство, което управлението на един съд може да предложи, но може да се разшири кръгът от темите, например с "Налагане на непопулярни, но необходими промени", "Управление на конфликти" и др.

9. На какво се дължи, според Вас, увеличаването на оборота на съдебни дела в ОС Варна? Има ли фактори, които са специфични за съдебния район, и влияят върху този тренд?

Увеличението не е съществено или трайно като тенденция, за да може да се направи обективен анализ. Увеличенията на дела са главно по търговски и граждански спорове, докато наказателните дела намаляват. Няма данни за локални специфики на региона, които да влияят върху ръста на делата.

10. Подавани ли са сигнали за корупция в ОС Варна? Ако, да, по какъв начин се е подхождало към тях? Какви конкретни антикорупционни мерки бихте въвели по отношение на работата на съдии и съдебна администрация в ОС Варна?

В последните пет години няма данни за постъпили сигнали за корупция срещу съдии или служители от съда. Очевидно средата не предполага налагане на нови мерки, доколкото всяка мярка следва да е свързана с констатиран проблем.

С уважение:

МАРИН МАРИНОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА