

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 АПРИЛ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩ: Калина Чапкънова

/На заседанието присъства Силвия Илиева-главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13,38 ч./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Откривам заседанието с предварително обявен дневен ред и с постъпили още три допълнителни точки. Едната касае периодично атестиране, втората касае извънредно атестиране, а третата касае искане за временно отстраняване от длъжност на прокурор с оглед на образувано наказателно производство по отношение на него.

По така обявения дневен ред, както и по допълнителните точки има ли някакви предложения, изказвания? Не.

Гласуване. Дневният ред е приет с 10 гласа „за“, от 10 присъстващи.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

18. Проект на решение за периодично атестиране на Ясен Тодоров Тодоров - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Камелия Симеонова Стефанова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Искане от Главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Райна Петкова Бачева - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, на основание чл. 230, ал. 5, вр. ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 132 от Конституцията на Република България.

Внася: Главен прокурор на Република България

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка 1 от дневния ред, а това избор на апелативен прокурор в Апелативна прокуратура -

Велико Търново. Кандидатът е един - това е Таня Недкова и представяне, г-жо Машева традиционно Вие - заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите дава следното становище относно притежаваните професионални качества на кандидата Таня Недкова за административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново.

Прокурор Недкова притежава изискуемия 10-годишен юридически стаж по закон, като този стаж към 25.10.2018 г. е 30 години и 14 дни. Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново 1990 г. В периода 05.11.1990 г. до 01.04.1998 г. работи в РП - Горна Оряховица, като последователно е заемала длъжностите младши прокурор, прокурор и районен прокурор. В Окръжна прокуратура - Велико Търново работи от 01.04.1998 г. до 28.10.2009 г., като първоначално заема длъжността окръжен прокурор, а впоследствие прокурор. От 15.10.2009 г. е прокурор в Апелативна прокуратура - Велико Търново, като от 22.11.2017 г. е неин заместник-административен ръководител, а от 01.10.2018 г. е определена за и.ф. апелативен прокурор на АП - Велико Търново.

Придобила е статут на несменяемост по силата на закона. Атестирана е извънредно с Решение на ПК към ВСС от 13.03.2019 г. с оценка „Много добра“. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 04.02.2009 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Комисията по атестирането и конкурсите счита, че кандидатът притежава изискуемите по закон професионални качества с оглед длъжността, за която се е кандидатирила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите кандидата.

(Таня Недкова влиза в залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден, заповядайте! Имате възможността накратко да представите концепцията си пред колегите. После, съобразно процедурата, ще бъдат задавани въпроси и след това разбира се, ще се пристъпи към гласуване. Имате думата, като говорите при светнат микрофон.

ТАНЯ НЕДКОВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, съвсем накратко в резюме ще изложа своята концепция в три направления защо считам, че мога да изпълнявам функциите на административен ръководител на Апелативна прокуратура - Велико Търново, какво е състоянието на органа на съдебната власт и в каква насока следва да продължи неговото развитие под мое ръководство.

На първо място, мотивите ми, за да кандидатствам за този административен пост е подкрепата и очакванията на моите колеги в Апелативна прокуратура - Велико Търново. Член съм на този екип вече близо 10 години и това ме задължава още повече, като считам, че познавам техните слабости и силни страни. Колективът ни е изграден на принципите на взаимно уважение, колегиалност, сътрудничество. Затова за мен е още по-голяма отговорността да застана начело като административен ръководител на този екип от професионалисти и хора, които аз дълбоко уважавам.

Защо считам, че имам необходимите качества да бъда административен ръководител на Апелативна прокуратура - Велико Търново? На първо място, моята увереност се основава на професионалния ми опит, за който фактите са изложени както в концепцията, така и в автобиографията, а и актуалната атестация, която беше изготвена извънредно за този избор. Имам според мен и

административен опит достатъчен като районен прокурор, окръжен прокурор и административен ръководител на Окръжна прокуратура - Велико Търново, и повече от една година съм заместник-апелативен прокурор, а от 6 месеца изпълнявам функциите на апелативен прокурор.

В своето развитие като прокурор съм минала през всички нива на прокурорската професия. Работила съм в районна прокуратура, окръжна прокуратура, апелативна прокуратура. Считаю, че познавам работата в апелативния район, като фактите в тази насока, които са изложени конкретно, е обстоятелството, че съм отговаряла за почти всички видове надзори в апелативната прокуратура - на първо място, надзорът за законност, след това изпълнение на наказанията и наказателно-съдебния надзор и контролно-ревизионната дейност. Най-дългият ми опит като отговорник по надзора е по наказателно-съдебния надзор, който аз считаю, че е дал възможност за реалистичен поглед върху проблемите на досъдебното производство с оглед върнатите дела, а така също и върху пропуски по приложението на материалното право или недостатъчна оценка на доказателствата с оглед постановените оправдателни съдебни актове.

В своята концепция в обобщен вид за апелативния район съм изложила нашите достижения и проблемите, които считаю, че съществуват и които дават насоки за нашата бъдеща работа. Считаю, че е важно да се очертаят достиженията на прокуратурите в апелативния район, тъй като тяхното постигане на този резултат не е случаен, а се дължи на работата на всички колеги, а така също и на усилията, които полага ръководството на всяка от прокуратурите, затова и в обобщен вид съм ги изложила пред вас, а и с оглед изминалия период на изготвяне на отчетните доклади за 2018 г. няма съществена разлика в тези достижения, особено високият дял на решените преписки се е запазил и се е подобрил и всички други показатели, които съм изложила

в наказателно-съдебния надзор имаме още по-добри резултати при върнатите дела и оправдателните съдебни актове. Затова и част от приоритетите, които съм изложила са свързани именно със запазване на добрите резултати, които имаме и убеждението, че същите не следва да бъдат кампанийни, а винаги да се основават на постоянен труд и усилия и от страна на ръководството на прокуратурите и контрол.

Проблемите, които съм очертала са предимно по отношение на разследването по дела, което продължава повече от 2 години. На този въпрос беше обърнато внимание от Прокурорската колегия на ВСС и вече работим усилено в тази насока, като проведох работни срещи по окръжните райони за очертаване на конкретните проблеми, които има с приключване на разследването по тези дела. Считам, че има вече определен резултат към тяхното редуциране, но конкретните резултати сме планирали за първото шестмесечие на тази година, като са дадени конкретни указания в каква насока прокурорите и разследващите органи следва да съсредоточат своята работа.

Също така основното, което беше констатирано за 2017 година е намаленият брой разследвания на следователите. През тази година имаме увеличение с 5%, но все още в отделни следствени отдели следва да се положат усилия за използване капацитета на следователите, който за мен е наличен и наистина е важен за качеството на разследванията. Разбира се, данните са обобщени за апелативния район (както обърна внимание и Прокурорската колегия в едно свое решение от скоро), трябва да се увеличи броят на разследванията в Следствения отдел на Ловешки съдебен окръг. Проведохме работна среща с окръжния прокурор, набелязани са конкретни мерки за това и последваща проверка следва да бъде извършена през месец юни, като се надявам, че резултатите ще бъдат още по-добри.

Основно приоритетите в моята концепция са като естествена последица от нашите слабости и от нашите добри страни, затова считам, че не е необходимо да давам повече подробности за това, тъй като съм ги изложила в своята концепция и съм готова да отговарям на вашите въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря за изложението! Имате думата за въпроси. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Недкова, минаха повече от 3 месеца, откакто започна промяната в съдебната карта (за съжаление само в прокуратурата), в апелативния район има няколко прокуратури, които бяха закрити и станаха териториални отделения. Можете ли да ми кажете известни ли са Ви някакви промени във връзка с тази промяна, какви са те и как съответно могат да бъдат решени? Това е първият ми въпрос.

Вторият, разбира се, е традиционен - това е за екипа. Ако бъдете избрана за административен ръководител, разбира се, не в конкретика, а като брой заместници, достатъчни ли в настоящия щат, необходимо ли е промяна в тази насока? Благодаря Ви!

ТАНЯ НЕДКОВА: Като изпълняващ функциите на административен ръководител пряко участвах в този процес на оптимизиране на районните прокуратури, който вече е факт (в нашия апелативен район това бяха районните прокуратури в Дряново и Трявна), посетихме всяка една от тях, разговаряхме с колегите. Считам, че от страна на ръководството на Прокуратурата и на Висшия съдебен съвет бяха положени максимални усилия този процес да протече нормално, без сътресения и искам да поднеса своите уважения към колегите, които участват в него и не само от трансформирания районни прокуратури - Трявна и Дряново, но и на ръководството на Районна прокуратура-Габрово и на Окръжна прокуратура-Габрово, които

направиха така, че процесът да мине плавно. Освен това ние сме създали и група за мониторинг в апелативната прокуратура, която има за задача ежедневно да следи този процес, включително притесненията на колегите, които бяха със завеждане на преписките, с разпределение на доклада по какъв начин ще се извърши и съществени трудности в тази насока досега няма. Считам, че нещата вървят по-плавно и всички проблеми, които се пораждат са в работен порядък и се отстраняват своевременно. В отчетния ни доклад за 2018 г. считам, че подкрепи решението за необходимостта от оптимизация на районните прокуратури, именно защото тези две районни прокуратури - Дряново и Трявна показаха като показатели на работата, че правилно е извършено тяхното окрупняване. Даже на последния отчетен доклад, който беше на Окръжна прокуратура - Габрово за 2018 г. колегата от РП-Дряново, който всъщност беше най-натоварен, защото беше сам, каза, че вече макар и в този кратък период се вижда редуциране на неговата работа, която вече минава към поносими показатели, затова моето отношение към този процес е изцяло положително.

Що се отнася до екипа, с който ще работя, знаете, че апелативната прокуратура има Помощна атестационна комисия, която извършва атестациите на всички прокурори в апелативния район, които по щат са 207, а реално работилите за 2018 г. са около 180 души. В плана на Комисията по атестирането и конкурсите са предвидени атестации на много от прокурорите от нашия апелативен район. Това води до голямо натоварване на тази комисия. Освен това колегите извършват много качествено проверката на съдебните актове, отиват по места, четат всичко и затова тяхната натовареност е различна, макар и да не е много добре измерена в Правилата за натовареност. Затова и с оглед натовареността на апелативната прокуратура, за която съм изложила конкретни данни в своята концепция считам и съм го

написала, че е необходимо щатът на апелативната прокуратура да се увеличи с 1 щатна бройка за „прокурор“.

Екипът, с който следва да работя предполага да предложи свои заместници неминуемо. Считам, че е необходимо апелативната прокуратура да има още един заместник-апелативен прокурор именно с оглед натовареността, която имаме, контролната дейност, която е също много активна. Процесът на оптимизация на районните прокуратури, който ще продължи и както казах натовареността на Постоянната атестационна комисия определя необходимост от втори заместник-апелативен прокурор, за да може да се разделят задачите и нашата работа да бъде по-ефективна и по-добре организирана.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Недкова, искам да Ви попитам какво е Вашето виждане (предполагам какъв ще бъде отговорът Ви), но какво решение бихте търсили (ако Ви гласуваме доверието да станете апелативен прокурор на Велико Търново) относно битовия проблем и сградния фонд, в който се помещават великотърновските прокуратури? Повечето от нас са посещавали сградата, в която се намират колегите там, така че сме наясно с проблема, който стои. Имате ли някаква визия по този въпрос?

ТАНЯ НЕДКОВА: Този проблем се поставя всяка година и знам, че е и на вниманието на Висшия съдебен съвет. Още, когато през 1998 г. аз станах окръжен прокурор започнахме работа в тази насока и с Министерството на правосъдието бяхме стигнали до един проект, който дори считам, че беше в много напреднала фаза, като идеята беше зад Съдебната палата непосредствено от другата страна на улицата има един парцел, в който се намира една бивша детска градина и там трябваше чрез топла връзка със съда да бъдат настанени прокуратурите, а така също и административният съд. Този проект спря

на фаза идеен проект и не се осъществи, доколкото разбрах поради липсата на достатъчно финансиране за неговото осъществяване. Същевременно се намери разрешение за административния съд и от 2016 г. ние с ръководството на окръжния съд и на окръжната прокуратура, и на апелативния съд искаме тази сграда да бъде дадена на органите на съдебната власт, тъй като в нея сега се помещава и съдебната охрана и службата по вписвания, бъде предадена от Министерство на правосъдието на Висшия съдебен съвет и тогава вече да говорим за реално модернизиране на самата сграда и нейното използване. Най-реален ми се вижда този проект. Имаше и друг - за надстрояване на самата Съдебната палата - нещо, което апелативният съд извърши и до известна степен разреши проблема си със залите, но не съвсем, тъй като те пък имат само една съдебна зала, даже ползваме консултантско мнение на един архитект и той каза, че сградата може да издържи надстрояване с още един етаж. Така че това са двата варианта.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Найденов, заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Искан да го развия въпроса на г-н Дамянов. Тъй като Вие казахте, че в Габрово добре върви процеса по обединяването и прилагането на унифицирания модел, имате ли визия за конкретни районни прокуратури, при които има висока натовареност и недостатъчна кадрова обезпеченост, където е необходимо по-скоро да бъде реализиран този модел?

И вторият въпрос - с оглед съдебната администрация. Доколкото знам, апелативната прокуратура разполага с двама прокурорски помощници, а същевременно Вие искате увеличаването на щата с един. Ползвате ли достатъчно капацитета на тези прокурорски помощници?

ТАНЯ НЕДКОВА: Считам, че Правилата за натовареност, които са въведени от Висшия съдебен съвет, отразяват реалистично натовареността на районните прокуратури и в нашия апелативен райони при средна натовареност на страната 3,27, средната натовареност на районните прокуратури е 2,82. Над средната натовареност за страната са Никопол, Русе, Левски, Тетевен и Павликени. При Никопол данните са свързани с незаетия щат. Там по щат има един човек и другите се командироваат периодично. Реално по показателите за натовареност на последно място е Районна прокуратура-Елена, но районът е отдалечен и планински, затова може би най-реалистично според мен е примерно в Русенски съдебен окръг, където са две районни прокуратури и разстоянието между Бяла и Русе не е толкова голямо, но там прокуратурата ще остане с една районна прокуратура (Русе). Действително процесът на оптимизация на районните прокуратури трябва да бъде много внимателно анализиран, включително и с изслушване на колегите с оглед на тяхната натовареност, още повече, че самите Правила за натовареност знаете, че срещат критиката на прокурорите и много от тях считат, че те не отговарят на реалното положение, затова и може би трябва да се преосмисли начина, по който се определя натовареността на колегите, но така или иначе аз считам, че тя може да бъде основата, върху която да се преценява оптимизирането на районните прокуратури.

По отношение на съдебната администрация. Вярно е, че имаме двама прокурорски помощници. Моето виждане за увеличение на кадровия състав на прокуратурата е с една щатна бройка за „прокурор“ и аз считам, че не може прокурорският помощник не само да компенсира натовареността, тъй като няма защо да ви обяснявам, че прокурорската работа е свързана с много големи отговорности. Освен това считам, че всеки колега има собствен стил на работа, не всички

използват достатъчно прокурорските помощници в своята работа. В годините сме ги натоварвали с допълнителна работа - да подпомагат и районните прокуратури. Друго, което бих казала в тази насока е, че като станах изпълняващ функциите една от първите ми задачи беше да бъде извършен преглед на всички действащи вътрешни правила в апелативната прокуратура, като включих и прокурорския помощник, който сега е на работа, защото другият е по майчинство, и трябва да кажа, че беше много успешно това. Затова мисля, че прокурорският помощник може да бъде натоварван и с такива задачи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли още въпроси? Още един път? - Не. Моля да изчакате навън.

(Таня Недкова излиза от залата)

След приключване на изслушването, изказвания? Първо г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Недкова за административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново по няколко причини. Както и тя спомена (е отбелязано в материалите), тя е пример за кариерно израстване първо, като прокурор и второ, като административен ръководител. Тя е била редови прокурор в районна, окръжна, апелативна прокуратура и след това е била съответно административен ръководител на районно, окръжно ниво, изпълнява функции като административен ръководител и към настоящия момент. Това означава, че тя познава много добре пряката прокурорска работа, но също така има достатъчно административен опит. На второ място, смея да кажа, че познавам колегите (поне в Апелативна прокуратура-Велико Търново), тя там се ползва с изключително голям авторитет и уважение, и мисля, че ще може съвсем плавно и спокойно да започне

работа вече като титулярен административен ръководител. Благодаря ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Таня Недкова. Позволих си да взема думата, защото я познавам от 13 години, когато работеше още в Окръжна прокуратура-В.Търново и по различни поводи, във връзка с работата по различни проекти, по повод административни дейности на прокуратурите - през всичките тези години сме имали служебни контакти и разговори с нея за това как трябва да се развива прокуратурата, какви стъпки трябва да се предприемат за нейната модернизация, включително и за прекрояване на съдебната карта как трябва да изглежда. Колегата Недкова е изключително иновативна, напредничава в своята работа, и като административен ръководител съм я виждала такава, и като редови прокурор от 2009 г., когато тя постъпи в Апелативна прокуратура-Велико Търново. Мога да споделя това и да подкрепя казаното от колегата Дамянов, че аз съм останала с впечатление, че тя действително се ползва с изключително висока репутация сред колегите си във Великотърновския не само апелативен, но и съдебен окръг, така че смятам, че тя е изключително диалогичен човек, с много богат административен опит и професионален, така че смятам, че тя ще бъде един изключително успешен ръководител на Апелативна прокуратура-Велико Търново.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се присъединявам към направените изказвания. На първо място, отличен професионалист. На второ място, действително човек, който се ползва с изключителен авторитет сред колегите си, и в крайна сметка мисля, че назначаването ѝ и изборът сега за ръководител на апелативната прокуратура ще бъде един съвсем естествен акт. Освен всичко, за времето, за което бе и и.ф.

административен ръководител на апелативната прокуратура г-жа Недкова не се задоволи само да осъществява текущото, но и предприе множество мерки, които бяха свързани и с ускоряване разследването по забавени дела, и с посещения на място на окръжни и районни прокуратури, така че бих казал, че това е кандидатура, която ще подкрепя изцяло. Повтарям още веднъж - отличен професионалист и естествен лидер на колектива.

Други изказвания? - Не. Гласуване. 10 гласували, 10 „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново
Кандидат:

- **Таня Недкова Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „За“, 0 гласа „Против“, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Таня Недкова Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, **на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на

максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля да я поканите.

(Таня Недкова влиза в залата)

Г-жо Недкова, след обсъждания, които напълно съвпадаха в позитивизма към Вашата кандидатура, гласуване - 10 участвали в заседанието, 10 гласували, 10 „за“. Честито! Вие сте новият апелативен прокурор. Успех!

ТАНЯ НЕДКОВА: Благодаря ви! Ще оправдая доверието ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всичко добро!

(Таня Недкова излиза от залата)

Преминаваме към точка 2, която касае откриване на процедури за избор на административни ръководители. С оглед откритите вече процедури (това са Окръжна прокуратура-София и Окръжна прокуратура-Кюстендил), следващата вълна, или серия, както бяха разпределени те с оглед изтичащите мандати, обхваща Окръжната прокуратура във Велико Търново, Окръжната прокуратура във Видин, Окръжната прокуратура в Русе и Окръжната прокуратура в Хасково, като проектът за решение е съобразно изискванията на закона – така, както е предложен от КАК.

Изказвания? (Няма.)

Гласуване.

10 „за“. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководител и в органите на съдебната власт:

1.1. Окръжна прокуратура – Велико Търново – изтичащ мандат;

1.2. Окръжна прокуратура – Видин – изтичащ мандат;

1.3. Окръжна прокуратура – Русе – изтичащ мандат;

1.4. Окръжна прокуратура – Хасково – изтичащ мандат.

2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от

Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отиваме на точка 3 от дневния ред. Това е проект на решение по предложението от и.ф. „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Смолян за назначаване на заместник на административния ръководител. Единственият ми въпрос тук е възможно ли е и.ф. „административен ръководител“ да предлага заместник (Д.Машева без микрофон: няма пречка), още повече, че предстои избор на административен ръководител. (Д.Машева без микрофон: ако искате, можем да го отложим). Мога да го кажа съвсем ясно – аз нямам никакви персонални възражения спрямо кандидатурата на колегата Христо Ирикев, но, от една страна, имаме нещо, което до момента мисля, че и като изключение не е допускано – и.ф.„административен ръководител“ да предлага заместник. От друга страна, изборът на районен прокурор е следващата седмица. Не е ли по-разумно да дадем възможност, ако изберем нов районен прокурор, той да потвърди или не това решение? (Реплика без микрофон: Всички се изненадахме в КАК, но...). В такъв случай?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да го отложим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам да бъде отложено. Добре.
По точка 3: отлага решението по т. 3 за следващо заседание (или следващи заседания) на колегията.

Решението е единодушно за отлагане.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура - Смолян за назначаване на Христо Атанасов Ирикев – прокурор в Районна прокуратура – Смолян, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Смолян

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането точката за следващо заседание на Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвъртата точка е освобождаването на Валери Гинев Василев от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 11.04.2019 г., т.е., считано от утре, по негова молба.

Гласуване.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Валери Гинев Василев от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, считано от 11.04.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред касае Валентина Дачева – прокурор в Софийска районна прокуратура. Първото гласуване е за комплексната оценка „много добра“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Валентина Дикова Дачева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второто гласуване е за придобиване на статут на несменяемост.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.2. Валентина Дикова Дачева - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6. Периодично атестиране на Желязко Стефанов – окръжен прокурор на Кърджали; комплексна оценка „много добра“.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Желязко Димитров Стефанов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Желязко Димитров Стефанов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7. Периодично атестиране на полковник Веселин Добрев – военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура-Сливен; комплексна оценка „много добра“.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на полковник Веселин Добринов Добрев - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура - Сливен.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на полковник Веселин Добринов Добрев - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура - Сливен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8. Периодично атестиране на полковник Мариян Малчев – военен следовател във Военно-следствен участък при Военно-окръжна прокуратура-Сливен; комплексна оценка „много добра“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на полковник Мариян Дамянов Малчев - военен следовател във Военно-следствен участък при Военно-окръжна прокуратура - Сливен.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на полковник Мариян Дамянов Малчев - военен следовател във Военно-следствен участък при Военно-окръжна прокуратура - Сливен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9. Повишаване на Светла Тодорова – прокурор в Районна прокуратура-Червен бряг, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светла Христова Тодорова - прокурор в Районна прокуратура - Червен бряг, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и

ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Повишаване на Красимира Славчева Петрова – също прокурор в Районна прокуратура-Червен бряг, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Славчева Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Червен бряг, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва Йордан Грамов – прокурор в Специализираната прокуратура, повишаване в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Това е точка 11.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йордан Кирилов Грамов - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 е повишаване на Делян Димитров – заместник-окръжен прокурор – Шумен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Делян Аркадиев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 е повишаването на Емилиян Грънчаров – заместник-окръжен прокурор – Разград, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилиян Димитров Грънчаров - заместник на административния ръководител -

заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Разград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14. Повишаване на Станислава Полетинска – прокурор в Окръжна прокуратура-София, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислава Иванова Полетинска - прокурор в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Повишаване на Емил Овчаров – прокурор в Районна прокуратура-Монтана, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емил Евстатиев Овчаров - прокурор в Районна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дали бихте приели да подложим на гласуване „Правни въпроси“ – точка 17, допълнителните точки и след това, на финала да е точката „Съдебна администрация“, която е свързана с изслушване? Просто ще е по-рационално така. (Гласове: да.)

Тогава преминавам към точка 17. Тя касае упълномощаване на служители от администрацията в качеството им на процесуални представители. Изказвания по нея?

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, в съответствие с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, аз предлагам да преформулираме диспозитива на предложеното решение, като не бъдат посочвани поименно служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет, които ще бъдат упълномощавани. Предлагам следния текст на решение: *„На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, възлага на председателстващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование с право да представляват Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение“.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да ги подлагаме на гласуване и двата варианта, или?

ГЛАСОВЕ: Не, няма смисъл.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не. Вторият вариант, т.е. има съгласие по втория вариант. Добре, защото нали е съобразено с решението на Пленума това? (Гласове: Да.) Добре.

Гласуване.

Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуални представители от името на Висшия съдебен съвет и на колегиите на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, възлага на председателстващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Допълнителна точка 18 е периодичното атестиране на Ясен Тодоров – следовател в Окръжен следствен отдел при Софийска градска прокуратура; комплексна оценка „много добра“.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Ясен Тодоров Тодоров - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ясен Тодоров Тодоров - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва периодичното атестиране на Камелия Симеонова Стефанова – окръжен прокурор на Кюстендил. Грешка, извънредно атестиране е това по повод избора. Предложената комплексна оценка е „много добра“.

10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Камелия Симеонова Стефанова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Кюстендил.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Камелия Симеонова Стефанова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Кюстендил.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20; тя е извънредна. Искането е предявено вчера, след като е било извършено повдигане и предявяване на обвинение. Става дума за досъдебно производство, което е образувано в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, и

на 4-ти април на Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, е било повдигнато и предявено обвинение за престъпление по чл. 288, предложение второ от Наказателния кодекс. Отправено е до мен предложение от наблюдаващия прокурор и на базата на това предложение съм предложил тя да бъде отстранена от длъжност временно, до приключване на наказателното производство спрямо нея.

Изказвания? (Няма.) Фактическата обстановка е описана и в предложението на наблюдаващия прокурор.

Гласуване.

10 гласа „за“. Решението е взето.

(след проведеното явно гласуване)

20. Искане от Главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, на основание чл. 230, ал. 5, вр. ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 132 от Конституцията на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТСТРАНЯВА ВРЕМЕННО ОТ ДЛЪЖНОСТ Райна Петкова Бачева от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура – Благоевград, до приключване на воденото срещу нея наказателно производство по ДП № 253/2017 г., по описа на Следствения отдел при Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това изчерпва всички допълнителни точки от дневния ред, като се връщам отново на основния дневен ред, който касае точка 16. Аз ще кажа две думи; ако иска след това, г-жа Мутафова.

Точка 16 е свързана с едно предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Пловдив, което предложение касае щат за системен администратор в тази прокуратура. От това, което е представено, е видно, че Районната прокуратура понастоящем разполага с един системен администратор, нали така? (Г.Мутафова: Да.); че Апелативната прокуратура разполага с двама системни администратори и че Окръжната прокуратура разполага с трима системни администратори. Беше предложено осигуряването на Районната прокуратура да стане чрез трансформиране на щатове, имам предвид от Окръжна, или от Районна, грешка, от Апелативна или от Окръжна. Първо от Апелативна имаше възражение; след това има възражение от Окръжна прокуратура и в крайна сметка се стига до решение, при което административните ръководители ще следва да бъдат изслушани.

Желаете ли преди това думата за някакви изказвания? Доклад, г-жа Мутафова? (Реплика без микрофон, не се чува.) Това е хронологията, която аз изложих. В какъв ред предлагате обаче да бъдат изслушани, т.е. как да действаме? (Й.Стойков без микрофон: Първо с искането на районния прокурор.) Първо с искането на районния прокурор. Неговото е най-неутрално – човекът иска щат. Да ги поканим един по един; районният прокурор първо.

(в залата влиза Чавдар Грошев!

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Добър ден!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден! Колега Грошев, много накратко – поддържате ли предложението по отношение на отпускането на щат за системен администратор, и съвсем накратко причините, поради които претендирате за такъв щат. Очевидно е, че не е във Вашите правомощия, нито пък трябва да Ви поставяме в ситуацията Вие да посочвате какво би било възможното решение. Следователно

границите (ако мога така да се изразя) на Вашето изложение трябва да са, първо, кратки, и второ, ясни по отношение на това каква е необходимостта и кое обосновава Вашето искане. А откъде – не влизайте в тази територия.

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Аз съм направил мотивирано предложение за една щатна бройка „системен администратор“ в Районна прокуратура-Пловдив, като моите аргументи и моите мотиви за това съм изложил в това предложение. Тук накратко ще кажа, че числеността на Районна прокуратура-Пловдив е общо 109 щатни бройки, от които магистратите са 53; съдебните служители са 56. За страната това съотношение е под средното, а именно 1,1:0,56 за цялата администрация и 1:0,86 за специализираната администрация. През 2018 г. се увеличи натовареността на системния администратор, тъй като бяха отпуснати няколко щатни бройки за съдебни служители. В момента имаме един системен администратор, който обслужва 104 работни места – потребители на компютри. Същият обслужва не само компютърните системи, но и принтерите. На три етажа са разположени прокурорите и служителите в Районна прокуратура-Пловдив, т.е. той трябва да обслужва тези три етажа. Поради това направих това предложение за увеличаване на щатната численост с една бройка за системен администратор.

Мога да ви зачета само това, което той ми е написал като докладна за неговите функции, които изпълнява. Неговата натовареност е изключителна. Само за сравнителен анализ да кажа, че Районна прокуратура-Бургас и Районна прокуратура-Варна, които са с подобна щатна численост – както Районна прокуратура-Пловдив, са с по две

щатни бройки за системен администратор. Това ме мотивира да предложа да се увеличи щатната численост на Районна прокуратура-Пловдив с една бройка за системен администратор.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли въпроси? Не. Благодаря и аз.

(от залата излиза Чавдар Грошев)

Хайде да поканите апелативния прокурор.

(в залата влиза Иван Даскалов)

ИВАН ДАСКАЛОВ: Добър ден!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Даскалов, добър ден! Искане на Районна прокуратура-Пловдив за отпускане на още един щат „системен администратор“. Искането се поддържа от районния прокурор, разбира се, без той да взема отношение за това откъде и как този щат трябва да бъде осигурен. Предложение: щатът да бъде осигурен от Апелативна прокуратура-Пловдив, с оглед наличието на двама системни администратори по Вашия щат и Ваше възражение срещу това.

Имате думата.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Благодаря! Аз конкретно становище по искането на районния прокурор трудно бих могъл да взема. Той е мотивирал неговото си искане. В тази връзка ще се опитам пред вас да защита онова, което съм изложил в писмените си бележки по въпроса, които са ми поискани и са дадени. Първото, което ми се иска да кажа, е, че поддържам всичко онова, което е написано в това предложение.

Системата в Апелативната прокуратура е организирана по начин такъв, че мрежата и сървърите на трите прокуратури са единни. В тази връзка ми се струват малко пресилени мотивите за това, че системният администратор на Районната прокуратура поддържа 94 места, а пък, видите ли, администраторите на Апелативна прокуратура, които са двама, поддържат 35 места. Мога да кажа, че според мен това

някак си не отговаря на истината. Всичко онова, което е свързано с мрежата и с поддръжката на сървърите, се извършва от системните администратори на Апелативна прокуратура.

Системните администратори на Апелативна прокуратура също така са изключително ценни в процеса на събиране и обобщаване на информацията ежегодно, на шестмесечие, на тримесечие. Това са хората, които проверяват данните, които идват от всички 6 окръжни и 24 (сега станеха) районни прокуратури. Това е мястото, на което се обобщава тази информация, а самата Апелативна прокуратура не разполага с длъжност „статистик“. Между другото, такава длъжност има в Районна прокуратура-Пловдив.

Това ми бяха аргументите накратко да изложа в писмен вид становището си. В тази връзка не виждам какво друго бих могъл да допълня, но ако имате конкретни въпроси, съм готов да им отговоря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли въпроси?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, не ми стана ясно следното. Доколкото разбрах, всъщност вашите служители вършат почти цялата работа както на окръжно, така и на районно ниво.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Не твърдя, че е почти цялата (Й.Стоев: но по-голямата част), но работата, свързана с поддръжката на мрежата и мрежовото оборудване, е от тях. Не твърдя, че това е цялата работа на един системен администратор (има предвид системния администратор на Районната прокуратура), но работата с поддръжката на всичко, свързано с мрежата и сървъра, който е един за трите прокуратури, е ангажимент на системните администратори на Апелативна прокуратура-Пловдив. Освен това тези системни администратори са изградили и една друга деловодна програма, която и до ден-дневен продължава да работи и в трите прокуратури. Към настоящия момент решението на

административните ръководители е, че ние не сме изхвърлили от употреба тази друга деловодна програма, тъй като продължава и към момента да бъде много по-лесно да се извлича статистическа информация от старата ни програма, отколкото от сега действащата УИС. Това според мен е безспорно и всички от трите прокуратури работят с тази програма. Ангажиментът по поддържане на старата програма също е на системните администратори на Апелативна прокуратура.

В тази връзка е становището ми и ще си позволя да го повторя и тук. Ако все пак се стигне до решение да бъде взет системен администратор от Апелативна прокуратура, ще ви помоля да бъде преразгледан и начина на организация на цялата тази дейност в трите прокуратури, защото ми се струва крайно несправедливо един системен администратор да продължава да поддържа всички тези сървъри и тази мрежа. Освен това в Апелативна прокуратура се намира и помощният сървър на ЕИСПП. Това са неща, които аз съм описал в становището си и се надявам, че сте запознати с тях.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз зададох само първата част от въпроса. Искан да разбера следното. Тъй като вашите служители облекчават работата на Районната прокуратура, то би трябвало да разбираме, че те по този начин облекчават и дейността на Окръжната прокуратура. Така ли?

ИВАН ДАСКАЛОВ: В същата степен се отнася и до Окръжна прокуратура.

ЙОРДАН СТОЕВ: Това исках да разбера. Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колко шофьори има по щата на Апелативна прокуратура?

ИВАН ДАСКАЛОВ: Двама.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двама. А някаква възможност виждате ли чрез трансформиране на друг щат (при положение че приемаме, че необходимостта от така изложените доводи от Вас, свързани със сървър и с всичко друго, така или иначе това положение трябва да се запази) било в Апелативна, било в Окръжна прокуратура? Или този въпрос сега ще се зададе към ... (не довършва).

ИВАН ДАСКАЛОВ: В Апелативна прокуратура към момента свободен щат няма. С щатове на Окръжна не съм много запознат. Ще ми се също така да обърна внимание и на това, че за последната една година щатът на Районната прокуратура беше увеличен с 5 човека. Ако имаха толкова вопиюща нужда от втори системен администратор, можеха да поискат просто да бъде изменен единия щат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси има ли? Не. Тогава окръжният прокурор.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Свободен ли съм?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да кажат колегите.

ГЛАСОВЕ: Да.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Благодаря! Довиждане.

(Иван Даскалов излиза от залата)

(в залата влиза Румен Попов)

РУМЕН ПОПОВ: Добър ден!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден! Ситуацията общо взето изглежда така – Районна прокуратура поддържа искането си за системен администратор; Апелативна прокуратура поддържа възражението си, че това не следва да става чрез редуциране на броя системни администратори в Апелативна прокуратура. И сега остава да кажете и Вие своето становище.

РУМЕН ПОПОВ: Благодаря! Уважаеми членове на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет,

Аз съм изразил становището си писмено. Не бих искал да приемате, че се касае за административен или служебен инат или упорство, а за обосновка, която е подробно изложена в писменото становище. Най-накратко казано, тримата (действително са три бройки) системни администратори обслужват и следствието, което е в отделна сграда; там са 38 следователи по щат и според мен задължително трябва да има един отделен, какъвто в момента съществува, системен администратор. Останалите двама се намират в сградата на Прокуратурата на пл. „Съединение“ в Пловдив. Както е посочено, те обслужват и районните прокуратури в Карлово, Асеновград и Първомай. Отделно от това двама от тях разполагат с гриф „Строго секретно“ и обслужват секретното деловодство на Окръжна прокуратура (иначе казано – специалните разузнавателни средства, които се експлоатират от всички прокуратури) и компютрите там. Отделно от това единият от тях – г-н Ангел Геранов – е постоянен учител. Претендирам, че е с високо ниво на компютърно образование и ценз и е използван изцяло от Прокуратурата на Република България като цяло като учител. Същевременно двама от тях извършват и справките, които са от база данни извън системата на Прокуратурата на Република България. Това е от БНБ – за наличните сейфове и трезори; това е нотариалният ... (С.Цацаров без микрофон: всеки един от външните...). До всички; както, разбира се, и национална база „Население“.

С една от последните заповеди на главния прокурор всъщност служител в Окръжната прокуратура (и това е системният администратор – един, изрично е посочено), който е определен, ще извършва и справки в системата на МВР. Тези справки, които ще извършва същият този служител, всъщност ще бъдат справки на всеки

един следовател или прокурор от всяка една районна прокуратура, тъй като това е правомощие, което съгласно заповедта е възложено само на служител, в случая на системния администратор на Окръжна прокуратура-Пловдив. Съотношението между магистрати и съдебни служители, съобразно щатното разписание, е: за Окръжна прокуратура – 1:0,874; за специализираната администрация – 1:0,550. Районна прокуратура-Пловдив и останалите районни прокуратури са със значително по-голямо съотношение. Доколкото съм запознат, и в проекта на минималния стандарт, който трябва да бъде утвърден за съотношението на магистрати към съдебни служители от специализираната администрация, е 0,75. Нашето съотношение е 0,55 понастоящем. Чисто хипотетично, което и на практика би могло да се случи (хора сме), ако разполагаме с двама системни администратори и се наложи обслужване на външна прокуратура от трите районни, които споменах, или извършване на работа в следствието или в Окръжната прокуратура, свързана пряко с техните задължения, разбира се, особено ценни са и при изготвянето на статистиката било на шестмесечие или годишната, биха се получили затруднения.

Това бяха накратко моите мотиви, за да изразя това отрицателно становище. Благодаря ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли въпроси?

Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Използвате ли системните администратори за участие по следствени действия, извършвани от следователите?

РУМЕН ПОПОВ: Да, когато е необходимо използваме г-н Ангел Геранов, защото е мъж (в повечето случаи не е много приятно), другите системни администратори са жени, така че се използва. Това е описано в писменото ми становище. Използва се при

други процесуално-следствени действия, когато е допустимо – оглед на ВД, иззет компютър или компютърни конфигурации. И мисля, че това е част (и така трябва да бъде) от работата тогава, когато се стремим да се съобразяваме с това да не излезе тайната на разследването, иначе казано – да не използваме полицейски служители (а по някой път се налага). Само, извинявайте, със сигурност мога да заявя, че действително за Районна прокуратура-Пловдив една бройка е малко (Пл.Найденев: аз това щях да попитам), това е ясно. Не малко, тя е недостатъчна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси? Да.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Ако правилно съм Ви разбрала, Вие казахте, че в Следствения отдел на Окръжна прокуратура работят 38 следователи и единият от системните администратори обслужва тяхната работа.

РУМЕН ПОПОВ: Да. И е в отделна сграда.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: И е в отделна сграда. Софийска градска прокуратура има двама системни администратори; в момента мисля дори, че е един. Той също обслужва Градска прокуратура, която е в Съдебната палата, и Следствения отдел, който е в състав от около 70 човека (в момента не мога да кажа колко са) и се намира почти накрая на София. Моят въпрос е друг. Вие тук сте написал, че Окръжният следствен отдел разполага със собствена деловодна система, разработена от системните администратори на бившата Окръжна следствена служба, като когато се изиска информация от нас (от КАК) във връзка с атестациите, системните администратори първо извличат тази информация за атестирането от тази деловодна система; след това я сравняват с данните от УИС и от ЦИССС и тогава я изпращат на КАК. На мен ми се струва, че това е малко, как да кажа, дублиране на работа. Кому е нужно това? Информацията, която ние искаме, се извлича от

УИС и от ЦИССС. Другата деловодна система очевидно е за улесняване на работата на деловодителите, а доколко тя е легитимна, не знам. Въпросът ми е следният. Това не е ли излишно усложняване на работата на системните администратори, особено в Следствения отдел?

РУМЕН ПОПОВ: Ако разбрах правилно въпроса Ви, след становището Ви за Софийска градска прокуратура и становището Ви дали е излишно – не, не смятам и не съм съгласен. Всъщност ..., защото не чух въпроса, по-скоро обърках. И може би сте права, ще го имам предвид.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Въпросът ми е точно този. Защо е необходимо да се усложнява работата специално в това направление, след като ние от КАК изискваме информация само от УИС? Защо е необходимо да се взима тази информация от деловодната система, пък после да се сравнява с данните от УИС и след това да ни се предостави на нас? Това очевидно затруднява работата на тримата системни администратори.

РУМЕН ПОПОВ: Не съм съгласен, защото това, в което не съм специалист, аз не мога да коментирам. Така е изградена работата и може би ще трябва да извикате самите системни администратори, за да Ви обяснят.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, моето по-скоро не е въпрос, а просто да потърсим съвет от Вас, тъй като както вие, така и Апелативна прокуратура, сте горестоящите прокуратури на Районна прокуратура. Вие имате ли виждане как може да бъде разрешен този въпрос – евентуално чрез трансформиране на някаква бройка, или по друг начин,

тъй като и Вие казвате, че един системен администратор не е достатъчен за Районна прокуратура-Пловдив? Вашето виждане какво е?

РУМЕН ПОПОВ: Моето виждане е, че миналата година, имайки предвид мотивите при отпускането на петте бройки на Районна прокуратура (един допълнителен прокурорски помощник, един от специализираната администрация и трима деловодители), така, както аз съм направил, е възможно да се трансформира щат от деловодител или друга бройка в Районна прокуратура. Имайки предвид и съотношението, което се е получило, ако е много повече съотношението магистрат – служител, което преди малко посочих, да бъде трансформиран в системен администратор – така, както често съм се възползвал от възможностите и в повечето случаи са били одобрявани за трансформиране, например от призовкар (който не беше необходим и напусна – това е последният случай) в невъоръжена охрана, необходима за втория етаж, която обслужва и Районна прокуратура, и Окръжна прокуратура-Пловдив. Това е моето мнение, откровено Ви го казвам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Не. Благодаря!

(Румен Попов напуска залата)

Ситуацията, общо взето, изглежда така (доколкото поне аз я схващам): първо, неоспорена нужда от щат на Районната прокуратура. На второ място, всеки от административните ръководители брани щатното си разписание. На трето място, по-скоро констатация – мисля, че тук до известна степен отсъства и някаква форма на диалог в рамките на една сграда. И на четвърто място, аз изразявам моето становище, а то е, първо, че на Районна прокуратура безусловно е нужен системен администратор, но според мен, ако този щат се обезпечава, той не трябва да се обезпечава чрез абсолютно

увеличаване на щатовете по принцип. Не казвам, че трябва да се посегне към щатните разписания, макар че всеки сега ще си каже мнението на съседите. Но стига сме давали щатове с абсолютно увеличаване на щатовете. Ако трябва да удовлетворяваме нужди, това трябва да стане чрез вътрешна трансформация на бройки от щатни разписания на прокуратури, където има какъвто и да е щат в повече. Дори да трансформиране по-ниско платен щат в „системен администратор“, пак ще спестим някакви бюджетни средства, отколкото да вземем най-лесното решение, а именно – просто увеличаваме щата на прокуратурата с още една бройка.

Имате думата оттук нататък за изказвания, но пак казвам – както и да гледаме съотношенията, това, което каза районният прокурор и това, което виждам по таблица, да, вярно, че са им отпуснати пет бройки, ама преди да са им отпуснати тези пет щата, те са имали 53 магистрати и 51 служители. Сега имат 53 магистрати и 56 служители, т.е. съотношението не е от най-благоприятните.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, може да се каже, че ние периодично, особено свързано с нуждите на спецправосъдието, извършвахме такива действия както по отношение на магистратски длъжности, така и по отношение на служители, като следвахме една трайна политика да се тръгне от най-горните нива, за да бъдат осигурени нуждите на оперативните (спомнете си за прокурорските помощници във ВКП и т.н.). Тази политика аз подкрепям и смятам, че е логична.

На второ място, гледам щатовете за системни администратори в апелативните прокуратури. Всички апелативни прокуратури в страната имат по един, само Апелативна прокуратура-Пловдив има двама; включително Апелативна прокуратура-София и

Апелативна прокуратура-Варна и Апелативна прокуратура-Бургас, които са аналогични, имат по един. Същевременно гледам щатове за системни администратори на окръжните прокуратури – три щатни бройки има Окръжна прокуратура-Варна, която е аналогична на Окръжна прокуратура-Пловдив, ... политиката, която имаме и съответно щатове, без каквото и да било отношение, да го кажа на всеки един административен ръководител, защото често чувам, че трябва всяка бройка на всяка цена да се защитава в единната прокуратура. Считам, че по-голяма логика има да вземем тази бройка от Апелативна прокуратура - Пловдив и да я дадем на Районна прокуратура - Пловдив. По този начин в апелативните прокуратури в страната ще има една и съща политика - ще има по един системен администратор, ще се запази нуждата в Окръжната прокуратура - Пловдив, тя ще бъде същата като в Окръжната прокуратура - Варна. За мен, това е логичното решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. предложението на практика е за съкращаване на щата на Апелативната прокуратура в Пловдив с един щат и трансформирането му в щат към щатното разписание на Районна прокуратура - Пловдив.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Това, което каза и колегата Цветанова, аз не знам доколко е целесъобразно да се поддържат и някакви други деловодни системи в трите районни прокуратури.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За мен е абсолютно нецелесъобразно! Честно казано това е абсолютно забранено.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: А мисля, че това противоречи на вътрешните правила. Затова мисля, че административните ръководители просто трябва да преустановят тази дейност, без ние да навлизаме в детайли, доколко това са сигурни или несигурни системи. Но аз лично смятам, че те просто трябва да спазват вътрешните правила в прокуратурата.

Благодаря.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Това, което ми направи впечатление, е, че администраторите от Апелативна прокуратура помагат в дейността на Окръжна и Районна прокуратура. Това показва, че долните прокуратури, техните системни администратори не могат да се справят със задачата, която имат, тъй като обема е по-голям отколкото трябва. И считам за съвсем нормално тогава просто да бъде прехвърлен щата от Апелативна в Районна, за да може да се поеме цялата работа там и така Апелативна, няма да има толкова ангажимент към по-долните нива.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания?

При това положение може би все пак е логично да подложим на гласуване и трите варианта. Възможно ли е да имаме тривариантно гласуване?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първият вариант касае съкращаването на щат от Апелативна и разкриването му в Районна - Пловдив; втори вариант касае съкращаването на щат от Окръжна и разкриването в Районна - Пловдив; третият щат касае разкриването на нов щат в Районна - Пловдив.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, вие ще прецените дали е редно или не, но ми се струва, че е удачно да си направя отвод от гласуването. Ако вие имате някакви възражения...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това го решавате Вие.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Така смятам, с оглед създалата се ситуация считам, че така е редно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Варианти за гласуване - три.

За първия вариант - 8 гласа; за втория вариант - 1 глас; за третия вариант - 0 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Изслушване на административните ръководители на Апелативна прокуратура - Пловдив, Окръжна прокуратура - Пловдив и Районна прокуратура - Пловдив, във връзка с предложението на главния прокурор за разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“ в Районна прокуратура - Пловдив /съгласно решение на Прокурорската колегия по Протокол № 10/27.03.2019 г., т. 19/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета щ.бр. за длъжността „системен администратор“ в щата на **Апелативна прокуратура - Пловдив.**

16.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжността „системен администратор“ в щата на **Районна прокуратура - Пловдив.**

16.3. ДАВА 7-дневен срок на административните ръководители на **Апелативна прокуратура - Пловдив и Районна прокуратура - Пловдив**, от получаване на настоящото решение, при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебния служител, чиято бройка е съкратена и разкрита нова в **Районна прокуратура - Пловдив.**

16.4. УКАЗВА на административния ръководител на **Апелативна прокуратура - Пловдив** при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприеме действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебният служител, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрилата при уволнение по чл. 333 от КТ.

МОТИВИ: В РП-Пловдив компютърните потребители са 104 /при утвърден щат за един системен администратор/, което е над горната граница, а в АП-Пловдив компютърните потребители са 35 /при утвърден щат за двама системни администратори/, като приемливото натоварване на един системен администратор е 40 до 70 потребители, съответно натоварването в АП-Пловдив е близо до долната граница.

За осигуряване на информационното и техническото обслужване на РП-Пловдив е необходимо разкриване на още една щ.бр. за длъжност „системен администратор“, която е възможно да се осигури от АП-Пловдив и при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

/В гласуването не участва Гергана Мутафова, поради отвод/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дали са тук административните ръководители? Хайде да ги поканите, ако са тук.

/В залата влизат тримата административни ръководители на прокуратурата в Пловдив/

Колеги, на гласуване бяха подложени и трите варианта: първи - съкращаване щат на Апелативна прокуратура; втори - съкращаване щат на Окръжна прокуратура; и трети - разкриване на нов щат в Районна прокуратура. Гласуването премина при отвод на г-жа Мутафова - 8 гласа за съкращаване на щат от Апелативна прокуратура; 1 от Окръжна и 0 за увеличаване на щата. При това положение един щат „системен администратор“ се съкращава от щата на Апелативна прокуратура и ще премине в щата на Районна прокуратура. Това е решението. Същевременно обръщам внимание, тъй като то бе посочено тук, че поддържането на паралелни деловодни системи, освен че е нецелесъобразно, е и нарушение.

Довиждане.

/Напускат залата/

На практика, с това дневния ред е изчерпан. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14, 50 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 15.04.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ