

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 5 ЮНИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България

**ОТСЪСТВА:** Гергана Мутафова

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на ИВСС/**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева–главен секретар на Висшия съдебен съвет/.**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието – 13, 35 ч***

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Уважаеми колеги, откривам заседанието на Прокурорската колегия с предварително обявен дневен ред, който съдържа 14 точки, така както те са обявени, плюс 15 и 16, представени като допълнителни. По дневния ред въпроси,

възражения, допълнения, предложения и ако такива няма гласуването нека бъде по отношение на основния дневен ред и на предложените точки като допълнителни две, с които целия дневен ред общо взето ще се изчерпи с 16 точки за днес.

Изказвания по дневния ред? Не. Предлагам гласуване на дневния ред вкупом, както на основните, така и допълнителните.

10 присъстващи, 10 "за", с което дневния ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

**15.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Благоевград за освобождаване на Николина Георгиева Сачкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Благоевград и назначаване на Весела Стефанова Стоилова - Сагрева - прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Благоевград.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**16.** Извънредно атестиране на Цветомила Тошкова Пашовска – Николовска – заместник-административен ръководител и и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Мездра.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към първа точка от дневния ред, която е предложение до Пленума на ВСС за приемане на времеви график за провеждане на процедурата по чл. 173 от ЗСВ за избор на главен прокурор. Това, което трябва да кажа преди това може да бъде обобщено така – на първо място предложението, което съм отправил до Колегията всъщност има характера на проект за решение, което решение ако бъде прието всъщност ще представлява предложение до Пленума, тъй като Пленума е органа, който провежда избора при всички случаи приемането на подобна хронограма или на подобен времеви график е от негова компетентност. Следователно решението, което ще вземем днес всъщност има характера на предложение до Пленума на ВСС и то следва да бъде поставено на разглеждане в следващото заседание на Пленума.

На второ място по отношение на необходимостта от такава хронограма. Въпреки детайлното разписване на процедурата, на моменти с известни неясноти в чл. 173 от ЗСВ и въпреки наличието на правила като цяло приемането на времеви график или хронограма не фигурира в която и да е от нормите на закона. В същото време обаче времеви график или хронограма са

приемани при всички досегашни избори. Те са приемани при избор на главен прокурор, приемани са при избор на председател на Върховен касационен съд и на председател на Върховен административен съд. Казано по друг начин приемането на такава хронограма всъщност е бил казал един значителен принос към предвидимостта на процедурата, такава каквато тя трябва да се случи. Затова считам, че тази практика трябва да бъде следвана и в настоящия момент и хронограма трябва да бъде предложена най-малкото защото, пак го казвам, това е предпоставка първо за организираност, второ за съвсем пълна предвидимост, пък и откритост на цялата процедура.

Хронограмата е представена на вашето внимание като проект. Тя е представена като предложение, което подлежи на дискусия. Давам още едно уточнение, че въпреки различното съдържание, което може да се вложи в терминология по отношение заседания на колегия и заседания на комисии, както и заседания на Пленум, в цялата хронограма е следван или в цялото предложение за хронограма е следвана точно терминологията на Закона за съдебната власт. Както е посочено и в предложението /намесва се Силвия Илиева – на онлайн излъчването няма звук/ Сотир Цацаров – а за пресата поне има ли? /Силвия Илиева – има, да/ Сотир Цацаров – сега току-що ме информират, че за он-лайн излъчването звук няма, той като че ли прекъсва в най-неподходящия момент, но вече звука е възстановен, така че продължавам, а разбрах, че е нямало прекъсване на звука по отношение на помещението за представителите на медиите, така че продължаваме.

Та, при изтичащ мандат на действащия главен прокурор на 10 януари 2020 г. най-ранната възможна дата, съобразно първата алинея на чл. 173 от закона, в която можем да открием

процедурата е 10 юли 2019 г. Най-късната възможна дата е 10 септември 2019 г. Моето предложение е да не се чака късната възможна дата или въобще процедурата да не се отправя към тази дата, а да започне възможно най-рано, за да има пълна възможност за осъществяването ѝ и както казах да се приеме един времеви график, който да е съвсем нормален от гледна точка протичането му във времето, като се има предвид, че месец или месец и половина от цялата процедура на практика съвпада и със съдебната ваканция.

Предложението, което е отправено на вашето внимание включва следното: На първо място откриване на процедурата, т.е. заседание на Пленума за приемане на решение за откриване на процедурата за избор на кандидати за главен прокурор на дата 15 юли 2019 г. Това е ден понеделник. По закон следват четири заседания, различни от това за откриване на процедурата, в които има възможност да бъдат издигани кандидатури, било от трима членове на Прокурорската колегия, било от министъра на правосъдието. Предлага се тези заседания да протекат в рамките на две седмици до края на месец юли 2019 г., съответно на датите 18 юли, 22 юли, 25 юли и 29 юли. На 29 юли ако се приеме тази хронограма би следвало да бъде последното четвърто заседание на Пленума за предложения за кандидатури за главен прокурор. След това тече 14-дневен срок за представяне на концепции, затова следващата дата в хронограмата е 12 август 2019 г., т.е. 12 август 2019 г. би следвало да бъде крайния срок за представяне на писмена концепция от всеки от кандидатите. Оттам насетне следва заседание на Пленума на ВСС за обявяване на дата, час и място за изслушване на кандидатите, предвидено за 3 октомври, като връщайки на предната дата според изискванията на закона

минималния срок, в който концепцията и документите следва да са на сайта на ВСС е не по-малко от два месеца преди избора, т.е. не по-малко от два месеца след датата 12 август 2019 г. На 7 октомври се предлага да бъде крайния срок за изготвяне на докладите на Комисията по атестирането и конкурсите, и на Комисията по "Професионална етика" към Прокурорската колегия и разбира се да бъдат публикувани те на интернет-страницата на ВСС, с оглед времето, в което те трябва да са там преди съответните заседания на Прокурорската колегия. На 30 октомври се предлага да бъде заседание на Прокурорската колегия за обсъждане на тези доклади и точния термин на закона е: гласуване на кандидатурите по чл. 173, ал. 9 ЗСВ. На 6 ноември при следването на тази времева логика е крайния срок за представяне на становища и въпроси от юридически лица с нестопанска цел, професионални организации, висши училища, научни организации и като се спази и съответния срок за публикуването им на страницата на ВСС, се предлага изборът, изслушването на кандидатите и избора да се състои на дата 14 ноември 2019 г. – четвъртък.

Това е представянето на хронограмата или поне на моето предложение, оттук насетне имате думата за обсъждане, въпроси и всякакви други предложения.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, по повод предложената дата 30.10.2019 г. като заседание на Прокурорската колегия, на което следва да бъдат обсъдени докладите на Комисия по атестиране и конкурсите, и съответно на Комисия по "Професионална етика" относно притежаваните професионални и нравствени качества от кандидатите бих предложила да добавим всъщност и гласуването на решение по допустимостта на

кандидатите, тъй като съгласно правилата, които са приети и одобрени от ВСС назад във времето през 2012 г. съответно допълвани и изменяни през 2014 г. и 2017 г. за избор на председатели на ВКС, ВАС и съответно на главен прокурор, изрично в част III-та, т. 1 се предвижда, че въз основа на тези доклади по чл. 173, ал. 9 Прокурорската колегия взема решение за допускане или недопускане на кандидатите до изслушване и съответно са развити критериите, поради които пък не следва да бъдат допуснати кандидати, но тук, както казахте, г-н Цацаров, формулировката напълно съответства на чл. 173, ал. 9, която визира и гласуване на кандидатурите. Сега вероятно тази формулировка включва и гласуването по допустимостта на кандидатурите, така че ви моля да помислим за преценка дали е необходимо да прецизираме, изрично да посочим гласуване по допустимост на кандидатурите, след като с предишно решение в същото заседание с предходно решение бъдат приети докладите на двете комисии.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тя всъщност логиката е доклади на комисиите, публикуване на тези доклади на интернет-страницата за определен срок, както е визиран в закона и след това заседанието на Колегията по чл. 173, ал. 9. Законът когато визира избор на главен прокурор или въобще на някои от лицата по чл. 173, ал. 1 от Пленума използва постоянно термина "избор". Същевременно обаче като заседание на Колегията в ал. 9 се казва: "които предлагат кандидатурите за обсъждане и гласуване от съответната колегия на ВСС". Това гласуване, а и съобразно правилата, както го посочи г-жа Машева, не може да бъде нищо друго освен, защото то не може да предпостави вота, нито да гласува "за" или "против" една или друга кандидатура, а не може да бъде нищо друго освен

това, което посочва г-жа Машева – преценката за допустимост на кандидатурите, на базата на докладите на двете комисии.

Затова може би евентуален вариант тук е в хронограмата, т.е. в проекта, на дата 30 октомври текстът да стане така: заседание на Прокурорската колегия за обсъждане докладите на КАК към Колегията и КПЕ към Прокурорската колегия за професионалните и нравствените качества на кандидатите и гласуване на кандидатурите – допустимост на същите. Или допускане на същите. С оглед допустимост на същите. Толкова. И текстът си остава – чл. 173, ал. 9 ЗСВ.

Сега, по отношение на четирите заседания, които са предвидени за издигане на кандидатури предложението е те да протекат бих казал нормално, т.е. не да бъдат едва ли не съгъстявани в рамките на седмица или на броени дни, а да бъдат така подредени, че да има по две заседания на седмица, затова са предложени датите 15,18,22, 25-юли. Това, разбира се, ще доведе до промени в предварителния график на Пленума, но така или иначе процедурата е очаквана, така че всички трябва да ги очакват тези промени. По тях нещо? Аз виждам, че главният инспектор ме гледа и ако на Вас Ви хрумва нещо, което не сме добавили, изпуснали и т.н., го кажете. Не. Там е проблемът, че и на нас не ни хрумва нищо повече.

Добре. Това е разгръщането на процедурата във времето, с допълнението, което се предложи на базата на казаното от г-жа Машева. Още веднъж – други изказвания и предложения? Не. Предлагам гласуване, като всъщност ние гласуваме проект за решение, което всъщност ако бъде прието ще звучи така: Предлага на Пленума на ВСС да приеме времеви график /хронограма/ за провеждане на процедурата за избор на главен прокурор,



съобразно приложението към това решение, а приложението е това, което обсъждаме сега с направената корекция. Въпросът е следва ли да има и внася решението за обсъждане в дневен ред на Пленума на ВСС за, следващият Пленум би следвало да е на 13 юли. Така? С тази добавка. Добре. Гласуване.

10 гласували, 10 "за". Решението е прието. То трябва да бъде предложено вече за обсъждане на Пленума на 13 юли.

### ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Проект на предложение до Пленума на ВСС за приемане на времеви график за провеждане на процедура по чл. 173 от ЗСВ за избор на главен прокурор

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС** да приеме времеви график */хронограма/* за провеждане на процедурата за избор на главен прокурор, съобразно приложението към това решение, с направената корекция.

**1.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на **13.06.2019 г.**, за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към точка 2 от дневния ред, която е проект на предложение до Съдийската колегия на ВСС

за провеждане на съвместно работно обсъждане на действия по оптимизиране на съдебната карта.

Предложението, уважаеми колеги, е мое, то е мотивирано, но най-общо смисъла е следния – през изминалата година бяха закрити 11 районни прокуратури. Внесено е и предстои да бъде разгледано предложение за закриване на още 29 районни прокуратури и превръщането им в Териториални отделения. Това са действията на Колегията и ако тя приеме и обсъди всичките тези предложения тя би следвало да приеме решение, с което отправя предложение до Пленума за продължаване на оптимизирането на съдебната карта, но продължаване на този процес само в частта му по отношение на районните прокуратури. Ясно е, че съобразно решението по Конституционно дело 13/2016 г. структурата на прокуратурите е в съответствие с тази на съдилищата, но това изискване, както посочва Конституционния съд, не съдържа задължение за съответствие на Териториалните звена на прокуратурата с тези на съдилищата, т.е от една страна е конституционното решение, естествено пълната самостоятелност на всяка от колегията да преценява въпроси, които са от нейната компетентност. От друга страна обаче са налице действия от наша страна и необходимост поне да е налице някаква известност за това какво и дали планира нещо в тази насока Съдийската колегия, най-малкото от гледна точка на това, че независимо от решението, независимо от автономността на нашите решения двете системи така или иначе са функционално свързани. Вземам повод и от предното заседание на Пленума, на което се обсъждаше докладът на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2018 г. В този доклад г-н Панов посочва необходимост от предприемане на действия за

финализиране на стартирали проекти за промяна на съдебната карта, като мисля, че ако цитирам по памет най-общо се посочва, че всички други действия са изчерпани и те общо взето не дават радикалния резултат, т.е. в крайна сметка необходимо е тези проекти за промени на съдебната карта да стартират и това е посочено в неговия доклад. Имайки предвид всичкото това предлагам Колегията да приеме едно решение и това да бъде преди обсъждането на предложението за закриване на 29 районни прокуратури. Предложението, ако приемем, би следвало да бъде: Предлага на Съдийската колегия на ВСС да бъде проведено общо за двете колегии работно обсъждане на бъдещата дейност по оптимизиране на съдебната карта. Не виждам или не влагам в това предложение никакъв смисъл или никаква мисъл за намеса в работата на колегите от Съдийската колегия, но мисля, че е добре нашите планове да бъдат чути, да бъдат чути от тях, да чуем какви са техните намерения, да бъде обсъден дори и въпроса предпазливо или непредпазливо повдиган, може би като оправдание за тотално бездействие нечие, и за военното правораздаване, и за това какво трябва да се прави и там, в крайна сметка нещата да бъдат казани, за да сме наясно кой какво планира и кой какво смята да прави, защото не без значение е отражението на това, което ние бихме решили да направим по отношение на структурата на съдилищата или липсата на каквато и да е промяна пък в тази структура по отношение на това, което ние смятаме да правим. Не смятам, че това ще доведе до някакви спорове, това трябва да доведе по-скоро до съвсем ясно посочване на позициите, намеренията, а дай Боже ако се постигне и някакво съгласие да има и възможност за координирани действия. Това е смисълът на предложението.

Май бях повече от многословен. Изказвания? Ами да го гласуваме.

Решението е прието. На практика оттук насетне ще зависи от колегите от Съдийската колегия дали то ще бъде прието като предложение, аз съм сигурен, че до работно обсъждане ще стигнем.

*/След проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО:** Проект на предложение до Съдийската колегия на ВСС за провеждане на съвместно работно обсъждане на действия по оптимизиране на съдебната карта

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС** да бъде проведено общо за двете колегии работно обсъждане на бъдещата дейност по оптимизиране на съдебната карта.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3. Раздел "Атестиране и конкурси" – оптимизиране на щата на Районна прокуратура Сливница. Ще докладва ли някой?

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предлагаме да бъде съкратена щатната численост на Районна прокуратура с една длъжност "прокурор", считано от датата на вземане на решението, която съответно пък да бъде трансформирана в щата длъжност "младши прокурор" в Районна прокуратура Сливница. Това се налага с оглед необходимостта да обезпечим назначаването на младши

прокурор, спечелил конкурс през 2017 г., който е отложил своето обучение в Националния институт на правосъдието и поради факта, че към настоящия момент в Районна прокуратура Сливница няма друга свободна щатна длъжност "младши прокурор", на която той да бъде назначен. Междувременно постъпи и становището, което беше изискано чрез Комисия по атестиране и конкурсите от административния ръководител – районния прокурор на Районна прокуратура Сливница, който изразява несъгласие като сочи, че трансформирането на тази бройка от "прокурор" в "младши прокурор" ще доведе впоследствие до невъзможност при изтичане на срока по чл. 240 този младши прокурор да бъде пък назначен на длъжността "прокурор". Всъщност нашето становище на членовете на Комисия по атестиране и конкурсите е, че няма по никакъв начин да нарушим възведената в закона забрана за обратна трансформация на тази длъжност от "младши прокурор" в "прокурор" впоследствие, тъй като това вече ще е едно последващо трансформиране, а не изначално трансформиране на длъжност "младши прокурор" в "прокурорска". Така че ви предлагам да вземем така предложеното решение на комисията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Всъщност ние реално го гласуваме анблок цялото решение. Само вземам повод от т.3.3., на практика по т. 1 би следвало формулирането, това на вниманието на стенографите, които ще го направят сигурно и без да го кажа, точната формулировка да бъде както тук: внася предложението за заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 13 юни 2019 г., за разглеждане и произнасяне. Т.е. както това, така и другото, първото по т. 1. Гласуване.

10 гласували, 10 "за".

## **АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура – Сливница

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура - Сливница с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**3.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Сливница, считано от датата на вземане на решението.

**3.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 13.06.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4 от дневния ред касае Лъчезар Маринов Маринов – прокурор в Апелативна прокуратура София. Предлага се поощряването му с личен почетен знак първа степен "златен" и парична награда в размер на 1000 лв. за висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения. На практика т. 4 е функционално свързана със следващата точка 5.

Гласуване по предложението.

10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Лъчезар Маринов Маринов - прокурор в Апелативна прокуратура – София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**4.2.** Решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол №3/07.02.2019 г., т. 8.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 – освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ Лъчезар Маринов Маринов от заеманата длъжност "прокурор" в Апелативна прокуратура София, считано от 11 юни 2019 г. Гласуване.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Лъчезар Маринов Маринов от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **считано от 11.06.2019 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: 6 точка е статут на несменяемост. Гласуваме първо гласуване комплексната оценка "много добра" на прокурора в Окръжна прокуратура Хасково Елеонора Петрова Иванова.

Прието с 10 гласа.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Елеонора Петрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване – Елеонора Иванова придобива статут на несменяемост.

Решението е прието.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**



**6.2.** Елеонора Петрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред касае Валентина Славчева Радева – Ранчева, прокурор пак в Окръжна прокуратура Хасково. Първо гласуване комплексна оценка "много добра".

*/След проведеното явно гласуване/*

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Валентина Славчева Радева - Ранчева - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И второ гласуване – статут на несменяемост.

10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.2.** Валентина Славчева Радева - Ранчева - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред. Нова комплексна оценка при периодично атестиране на Теодор Кърчев – Окръжен следствен отдел, Окръжна прокуратура Разград. Тази нова оценка е "добра". Гласуване.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Теодор Иванов Кърчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград.

**8.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, нова комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Теодор Иванов Кърчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 9 точка, след приемането на 8, периодично атестиране – Искра Дянкова Манолова – Районна прокуратура Варна, комплексна оценка "много добра".

10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Искра Дянкова Манолова - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Искра Дянкова Манолова - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 10 точка – повишаването на Желязко Стефанов – окръжен прокурор Окръжна прокуратура Кърджали в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Желязко Димитров Стефанов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 11 точка – повишаването на Галин Байчев – районен прокурор Районна прокуратура Монтана в по-горен ранг "прокурор в АП".

10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галин Найденов Байчев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 12 – повишаването на Красимир Иванов Стайков – прокурор в Районна прокуратура Велико Търново в по-горен ранг "прокурор в АП".

10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Иванов Стайков - прокурор в Районна прокуратура - Велико

Търново, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 13 – повишаването на Весела Димитрова Кърчева – Байчева – прокурор в Районна прокуратура Велико Търново в по-горен ранг "прокурор в ОП".

10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Димитрова Кърчева - Байчева - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 14 – Повишаване на Снежина Георгиева Стоянова – прокурор в Районна прокуратура Елхово в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Снежина Георгиева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Елхово, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и

ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 15 допълнителна точка от дневния ред. Това е предложение на окръжния прокурор – Благоевград. Предлага се промяна в екипа от заместници, като предлага се освобождаването на Николина Георгиева Сачкова – прокурор в Окръжна прокуратура Благоевград от длъжността "заместник окръжен прокурор", считано от датата на вземане на решението и назначаването на Весела Стефанова Стоилова – Сагрева – прокурор в Окръжна прокуратура Благоевград като заместник на административния ръководител, със съответния ранг и длъжност, считано от датата на встъпване в длъжност.

По първа точка, т.е. по освобождаването изказвания?  
Гласуване.

### ***ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ***

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 и чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Николина Георгиева Сачкова - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По втора точка – назначаване на Весела Стоилова Сагрева за заместник. Пак гласуване.

10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Весела Стефанова Стоилова - Сагрева - прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 16, последна точка – извънредно атестиране на заместник-административен ръководител и и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура Мездра. Това е Цветомила Тошкова Пашовска – Николовска, провеждане на извънредно атестиране и приемането на комплексна оценка "много добра".

10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**16.1 ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цветомила Тошкова Пашовска - Николовска - заместник-административен ръководител и и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Мездра.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветомила Тошкова Пашовска - Николовска - заместник-административен ръководител и и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Мездра.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С което дневният ред е изчерпан.  
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 14, 05 ч/

**Стенограф:**

Невенка Шопска

*/Изготвен на 6.06.2019 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**