



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № APC-3 /19  
Дата: 24.04.2019

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
<u>ВСС - 5308</u>	<u>24-04-2019</u>

*30 КЛ. ВМ ВСС  
вм СК и ПК.  
25.04.2019г*

*[Handwritten signature]*

ДО  
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ  
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,**

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а” ЗСВ за периода от 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:  
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



**Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.01.2019 г. – 31.03.2019 г.**

В периода **01.01.2019 г. – 31.03.2019 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **238** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **190** заявления, а по наказателни – **48** заявления.

Разгледани са **128** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **87** от заявленията са **основателни**;
- **11** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **10** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;

- **15** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;

- **2** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оцетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;

- **2** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в него нередовности**.

- **1** заявление не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да е срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за **основателни 87** заявления за периода **01.01.2019 г. – 31.03.2019 г.** по наказателни дела са **30** заявления, а **57** са по граждански, търговски и административни дела.

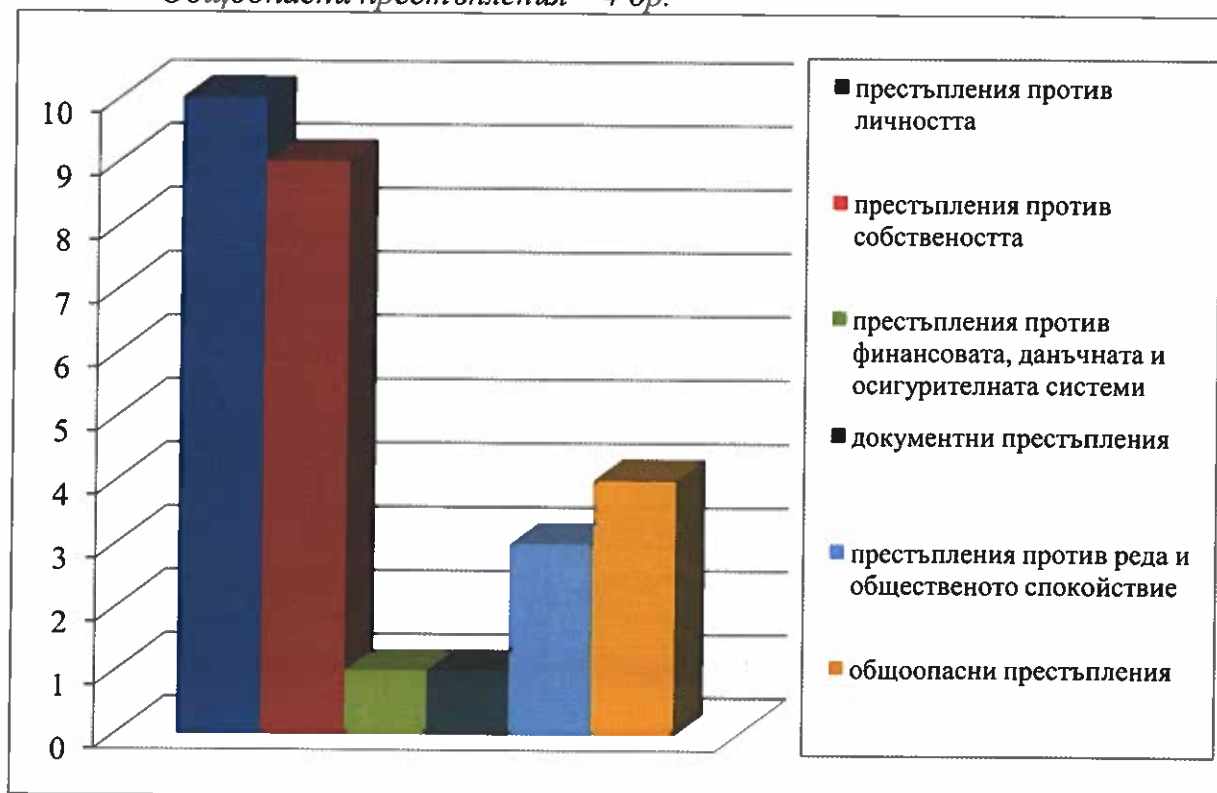
По информация от Министерство на правосъдието за периода **01.01.2019 г. – 31.03.2019 г.** са сключени **83** споразумения, а общата изплатена сума за обезщетения е **208 350** лв.

**Основателните 30** заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 3 заявления;
- Апелативен район Бургас – 1 заявления;
- Апелативен район София – 24 заявления.

**Горепосочените 30** заявления, които съдържат оплаквания по наказателни производства, се отнасят за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 10 бр.;
- Престъпления против собствеността – 9 бр.;
- Престъпления против стопанството – 2 бр.;
- Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи – 1 бр.;
- Документни престъпления – 1 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 3 бр.;
- Общопасни престъпления – 4 бр.



**С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:**

- Заявление с вх. рег. № РС-18-312/11.09.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 157/1997 г. по описа на ОСС – София, НОХД № 234/1998 г. по описа на СОС, НОХД № 23/2000 г. по описа на СОС, НОХД № 220/2000 г. по описа на СОС, ВЧНД № 822/2009 г. по описа на САС, ВЧНД № 1369/2012г. по описа на САС и ВНОХД № 360/2018 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **20 години, 8 месеца и 16 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 142а, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, по чл. 142а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 152, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 и 2 НК, по чл. 155, ал. 2, пр. 1 и 2 НК и по чл. 339, ал. 1, пр. 1 и 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е водено срещу пет лица за престъпления по чл. 142а, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, по чл. 142а, ал. 1, вр. чл.

20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 152, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 и 2 НК, по чл. 155, ал. 2, пр. 1 и 2 НК и по чл. 339, ал. 1, пр. 1 и 2 НК.

Забавянията в досъдебната фаза на наказателното производство, продължило 1 година, 2 месеца и 26 дни, се дължат на обстоятелството, че съдът на два пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата (с определение по НОХД № 234/1998 г. по описа на СОС и с разпореждане по НОХД № 23/2000 г. по описа на СОС) за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничение правото на защита на обвиняемите. Времето, което е било необходимо на разследващите органи и на прокурора да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 5 месеца.

В съдебната фаза на процеса с най-голяма продължителност е НОХД № 220/2000 г. по описа на СОС, разглеждано в период от 17 години, 1 месец и 26 дни. По делото са насрочени 123 съдебни заседания, от които 94 заседания са отложени без да се даде ход на делото поради наличието на процесуални пречки. 69 съдебни заседания са отложени поради неявяване на някой от петимата подсъдими и/или техните защитници поради обективни причини, две съдебни заседания са отложени поради неопределяне на адвокат от САК за служебен защитник на един от подсъдимите, 3 - поради нередовно призоваване на граждански ответник. Седемнадесет съдебни заседания са отложени поради отсъствие на член на съдебния състав, а други 2 – поради промяна в съдебния състав. На следващо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че поради промяна на три пъти в съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало (на 04.12.2002 г., поради преминаване на съдията-докладчик на работа във ВКС, на 05.06.2007 г., поради смърт на съдебен заседател и на 03.11.2009 г., като причината, довела до промяна на съдебния състав не е отразена по делото). Съдът е полагал значителни усилия с цел ускоряване разглеждането и решаването на делото - налагал е глоби на неявили се свидетели и на защитници, изменял е мерките за неотклонение на подсъдими, изисквал е представянето на доказателства за причините за неявяването им, назначавал е проверки и съдебни експертизи относно здравословното състояние на един от подсъдимите. Съдебните заседания са насрочвани през много кратки периоди от време, като са определяни и резервни дати за заседания. На един от подсъдимите е назначен резервен служебен защитник, наред с упълномощените от него защитници. Съдът е поискал съдействие по реда на международната правна помощ за призоваване на живеещ в чужбина свидетел на един от подсъдимите. На последно място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло и обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. с ДВ бр. 63/2017 г.) 6 месеца и 8 дни след последното проведено по делото съдебно заседание.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-435/27.11.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 397/2002 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 5536/2002 г. по описа на СГП, ДП № 9/2014 г. по описа на СО - СП, пр.пр. № 556/2012 г. по описа на СП, пр.пр. № 38026/2012 г. по

описа на СРП, НОХД № 4936/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 1169/2012 г. по описа на СпНС, НОХД № 2686/2017 г. по описа на СпНС и НОХД № 7181/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 11 месеца и 8 дни*.

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 339, ал. 2 вр. с ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

За продължителността на делото в досъдебната му фаза от общо 6 години, 5 месеца и 20 дни е допринесло обстоятелството, че делото три пъти е връщано за допълнително разследване - 1 път преди внасянето му в съда - от прокурора на разследващите органи и 2 пъти след внасяне на делото в съда - от съда - на прокуратурата (с определение по НОХД № 4936/2003 г. по описа на СРС и с разпореждане по НОХД № 1169/2012 г. по описа на СпНС). При едно от внасянията на делото в съда СРС е изпратил делото по компетентност на Специализираната прокуратура на основание влизане в сила на ЗИДНПК (обн., ДВ, бр. 13 от 2011 г.), с което била създадена Глава XXXI „а“ от НПК, а вторият - СпНС е върнал делото на СП поради допуснати процесуални нарушения. По този начин прокуратурата е допринесла за забавяне на производството с общо 4 години, 10 месеца и 1 ден, в който период делото е било връщано от съда на прокуратурата за отстраняването на допуснати нарушения на процесуалните правила при изготвяне на обвинителния акт. През посоченото време няма данни да са били извършвани процесуални действия за период от 1 година, 1 месец и 21 дни (от 07.12.2012 г., когато ДП постъпило по компетентност в СРП до 22.01.2013г., когато СРП е прекратила частично ДП, от 22.01.2013г. до 28.01.2014г., когато наблюдаващият прокурор при СРП е изготвил обвинителен акт) и още 2 години, 6 месеца и 9 дни, които са били необходими на СП за съобщаване на обвиняемите на постановление на СП за частично прекратяване на ДП. За период от 9 месеца и 21 дни (от 06.12.2016 г., когато са връчени всички съобщения на страните до 27.09.2017 г., датата, на която материалите по делото са изпратени на СпНС) също няма данни да са извършвани процесуални действия.

В съдебната фаза на производството основното забавяне е допуснато при разглеждане на НОХД № 4936/2003 г. по описа на СРС, продължило 9 години, 2 месеца и 11 дни. В периода от образуване на делото до 01.03.2005 г. са били насрочени 7 съдебни заседания, първото от които е отложено поради нередовно призоваване на двама от подсъдимите, а други 4 - поради неявяване по уважителни причини на защитниците на подсъдимите и заболяване на подсъдим. С протоколно определение от 01.03.2005 г. наказателното производство по делото е спряно за период от 4 години, 1 месец и 20 дни поради обективни причини - заболяване на един от подсъдимите. По време на спиране на делото, периодът от 3 години, 6 месеца и 29 дни е изключен от общата продължителност на производството, тъй като съдът е предприел необходимите действия за представяне на заключение по назначена съдебно-медицинска експертиза, която да установи актуалното здравословно състояние на подсъдимия и дали същият е можел да участва в наказателното производство. След възобновяване на делото са насрочени 17 съдебни заседания, 7 от които са

отложени поради различни причини. Съдът е предприемал мерки чрез налагане на глоби и постановяване на принудително довеждане на подсъдимия. За прекомерната продължителност на производството е допринесло и обстоятелството, че в съответствие с принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК, делото е започвало четири пъти отначало поради преместване на друга длъжност, продължителен отпуск по болест или отвод на определените съдии-докладчици.

**Другите 28, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.01.2019 г. – 31.03.2019 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:**

**1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане**

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-329/19.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 18862/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 4 месеца и 7 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Производството по делото е образувано на 16.10.2012 г. по подадена от заявителя тъжба и е прекратено с разпореждане от 19.02.2018 г. по НЧХД № 18862/2012 г. по описа на СРС поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване. Делото не е насрочвано за разглеждане в съдебно заседание. Основната причина за продължителността на производството се дължи на поведението на компетентния орган, в лицето на СРС. Установени са пропуски и забавяния при администриране на делото от страна на съдията-докладчик. Последният се е произнасял със забава по всички подавани от тъжителя молби по делото: първото разпореждане за отстраняване на нередовности по тъжбата е постановено 7 месеца и 26 дни след като делото е разпределено за разглеждане на съдията. По всички подавани от страна на частния тъжител молби, свързани с искания за издаване на съдебни удостоверения или оказване на съдействие от страна на съда, с цел отстраняване на нередовности и насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание съдът се е произнасял в периоди от 5 до 8 месеца. На следващо място е установено и значително неоправдано бездействие от страна на съдията-докладчик при прекратяването на наказателното производство след изтичане на абсолютната погасителна давност за визираните в тъжбата престъпления. На 20.04.2017 г. в подадена по делото молба частният тъжител е посочил, че поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване е безпредметно да отправя последващи молби по делото, като 8 месеца по-късно съдът се е произнесъл с разпореждане от 19.02.2018 г., с което наказателното производство е прекратено.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-342/28.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 425/2012 г. по

описа на РУ“Полиция“-Мездра, пр.пр. № 889/2012 г. по описа на РП-Мездра, НОХД №333/2013г. по описа на РС-Мездра, НОХД № 413/2014 г. по описа на РП-Мездра, ВНОХД № 151/2016 г. по описа на ОС-Враца, НОХД № 294/2016 г. по описа на РС-Мездра, ВНОХД № 3/2018 г. по описа на ОС-Враца и НОХД №770/2018г. по описа на АС-София).

Общата продължителност на производството е *5 години, 9 месеца и 17 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 234б, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 5 години, 1 месец и 12 дни, при разглеждане на НОХД № 333/2013 г. по описа на РС-Мездра и НОХД № 428/2014 г. по описа на РС-Мездра. На първо място, при разглеждане на НОХД № 333/2013 г. по описа на РС-Мездра, производството по което е продължило 1 година, 1 месец и 19 дни съдията-докладчик не е изпълнил задълженията си по 249, ал. 1 и 2, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК, при проверката на материалите във фазата на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание да установи дали са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебната фаза на производството. След 15 проведени по делото съдебни заседания, в последното проведено заседание съдията е констатирал, че са налице допуснати от страна на прокуратурата процесуални нарушения, прекратил е с определение съдебното производство и е върнал делото на РП-Мездра. Това обстоятелство е имало за пряка последица забавяне на съдебната фаза на производството с повече от 5 години.

На следващо място, при разглеждането на НОХД № 428/2014 г. по описа на РС-Мездра, продължило 1 година, 8 месеца и 9 дни постановената по делото присъда е изцяло отменена с решение на въззивната инстанция по ВНОХД № 151/2016 г. по описа на ОС-Враца поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато за ново разглеждане на първоинстанционния съд. Това обстоятелство е имало за последица обесмисляне на производството по горепосоченото дело и до удължаване продължителността на процеса.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-93/11.02.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (БП № 1532/2012 г. по описа на ОД на МВР-Русе, БП № 111/2012 г. по описа на РП-Русе, пр.пр. вх. № 1769/2012 г. по описа на РП – Русе; НОХД № 1365/2012 г. по описа на РС - Русе; КНД № 396/2016 г. по описа на АпС – Велико Търново; НОХД № 363/2017 г. по описа на РС – Русе; ВЧНД № 328/2017 г. по описа на ОС-Русе; ВНОХД № 78/2018 г. по описа на ОС – Русе; КНД № 206/2018 г. по описа на АпС-Велико Търново и ВНОХД № 452/2018 г. по описа на ОС – Русе).

Общата продължителност на производството е *6 години, 4 месеца и 25 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. чл. 343б, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза и се дължат на обстоятелството, че НОХД № 1365/2012 г. по описа на РС-Русе е било изгубено. На първо място, в продължение на около 3 години и 3 месеца нито един надлежен съдебен орган не е установил факта на изгубване на делото. На следващо място, процедурата по възстановяване на делото е имала за последица увеличаване продължителността на производството с още 6 месеца. Допуснатото забавяне на производството по вина на компетентните органи е довело до прекратяване на наказателното производство поради изтекла давност, на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, във вр. чл. 81, ал.3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-462/17.12.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП рег. № 3М 20029/2013 г. по описа на О"БОП"-София град, пр.пр. № 22501/2013 г. по описа на СРП и НОХД № 16730/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 12 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 159а, ал. 2, т. 1 и т. 6, вр. ал. 1, пр. 2, вр. чл.20, ал. 2, вр. ал.1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 16730/2015 г. по описа на СРС, с продължителност от 3 години, 2 месеца и 3 дни и са в резултат на поведението на съда при администриране на делото. Установена е забава при администрирана на подадена на 23.02.2016 г. молба от пълномощника на подсъдимите с искане за издаване на разпореждане за освобождаване на паричната гаранция и за връщане на веществени доказателства, с оглед приключилото със споразумение наказателно производство. Съдът се е произнесъл по направените искания с определение от 21.09.2016 г. в закрито заседание седем месеца по-късно.

**2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания**

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-385/22.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство ( ДП № 3М 1173/2007 г. по описа на 01 РПУ-СДП, пр.пр. № 16393/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 14344/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 6027/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД №2482/2018г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 4 месеца и 13 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл.18, ал.1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Досъдебното производство е продължило общо 3 години, 10 месеца и 6 дни. Допуснатите забавяния в тази фаза на процеса се дължат на първо място на установения период от близо 3 години, през който не са провеждани процесуално-следствени действия и не са събирани доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина



(по делото липсва информация да са извършвани такива действия в периода от 20.03.2007 г. до 10.03.2010г.). Допуснатите забавяния са в резултат на поведението на водещия разследването, който не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследване през целия период, което е довело до удължаване на общата продължителност на производството. Наблюдаващият прокурор също е допринесъл за допуснатите забавяния тъй като не е осъществил надзорните си функции и не е упражнил контрол върху провежданото разследване в срока по чл. 368 и сл. от НПК. На следващо място, за прекомерната продължителност на досъдебната фаза на процеса е допринесло и обстоятелството, че делото е върнато от съда на прокуратурата (с разпореждане по НОХД № 14344/2010 г. по описа на СРС) за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 6027/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 1 месец и 28 дни. По делото са насрочени 18 съдебни заседания, отлагани в нарушение на тримесечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, което е имало за последица забавяне на съдебното производство с 1 година, 2 месеца и 20 дни. Съдът не е дал ход на делото в 13 съдебни заседания, като осем от тях са отложени поради причини, свързани основно с призоваването на един от подсъдимите. Невъзможността на съда да подsigури участието му в съдебните заседания, въпреки положените усилия чрез използване на всички процесуални механизми и дисциплиниращи мерки (налагане на глоби, принудително довеждане, изменение на мярка за неотклонение в „задържане под стража“, обявяване за общодържавно издирване, издаване на ЕЗА, „задочно производство“ по чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1 НПК), което е било задължително с оглед тежестта на повдигнатите обвинения, е довела да многократно отлагане на делото и до увеличаване продължителността на процеса. На последно място забавяне е допуснато и при изготвяне на мотивите към присъдата със 7 месеца и 24 дни в нарушение на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-403/05.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство ( НЧХД № 1881/2013 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 3137/2014 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 5357/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 21 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 148, ал. 2, вр. ал.1, т. 2 и 3, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26, вр. чл. 20, ал. 1, ал. 2 НК и по чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 146, ал. 1, вр. чл. 26, вр. чл. 20, ал. 1, ал. 2 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

В производството по НЧХД №1881/2013г. по описа на СРС са насрочени 12 съдебни заседания, 3 от които са отложени при неспазване на законоустановения срок по чл. 271, ал. 10 НПК в интервали между 3 месеца и 15 дни и 5 месеца, като общия период на увеличаване продължителността на производството поради поведението на съда е 3 месеца и 22 дни.

В производството по ВНЧХД № 5337/2017 г. по описа на СГС първото, проведено по делото съдебно заседание е насрочено в срок от 2 месеца и 28 дни от неговото образуване, без да са налице условията на чл. 252, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-404/09.01.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 14777/2010 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 5256/2013 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 2367/2014 г. по описа на СГС, НД № 47/2016 г. по описа на ВКС, ВНЧХД № 2589/2016 г. по описа на СГС и НД №1113/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 27 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 148, ал. 2, вр. чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 147, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 146, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 14777/2010 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 4 месеца и 16 дни. На първо място, съдията-докладчик е нарушил законоустановените срокове за движение на делото. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, първото от които 4 месеца след образуване на делото, в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК, а други 2 са отложени в период от 5 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, съдията-докладчик е допуснал пропуски и при администриране на въззивната жалба на частния тъжител, поради което делото е било върнато от въззивния съд за администриране на книгата. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 2 месеца.

Забавяния са допуснати и в производството по ВНЧХД № 2367/2014 г. по описа на СГС, с продължителност от 1 година, 7 месеца и 14 дни. Съдията - докладчик е допуснал в производството съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановеното по ВНЧХД № 2367/2014 г. по описа на СГС решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

В резултат на посочените по-горе забавяния, допуснати по вина на компетентните органи производството по делото е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-401/02.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 1506/2010 г. по описа на 04 РУП -СДВР, пр.пр. № 33407/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 13664/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 6290/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 232/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **8 години и 8 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3, алт. 2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 6290/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 9 месеца и 9 дни. На първо място, забавяне в производството е допуснато поради обстоятелството, че поради промяна (два пъти) на съдията - докладчик и необходимостта от спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава разглеждането на делото е започвало отначало (първият път 3 години и 6 месеца след образуване на делото). Проверяващият състав не е посочил причината за определяне на два пъти на нов съдия-докладчик по делото, поради липса на данни за наличието на основателни причини за преразпределянето му. На следващо място и тримата определени за докладчици по делото съдии са допуснали пропуски в организацията на работата при подготовката на съдебните заседания, което е станало причина за отлагане на делото. Няма данни своевременно да са изисквали призоваване на неявилите се лица на всички известни по делото адреси или по телефона. Не винаги са изисквали обяснения от длъжностните лица по призоваването при неизпълнение на задълженията им по чл.181, ал.1 НПК и не са налагали глоби. По делото са насрочени 22 съдебни заседания, първото от които 5 месеца и 10 дни след образуването му, а други 9 в периоди от 4 до 6 месеца, в нарушение на 3-месечния срок по чл.271, ал.10 НПК. На последно място, мотивите към присъдата по делото са изготвени 3 месеца и 10 дни след последното проведено съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, чл. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.). Посочените обстоятелства са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-56/28.01.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1669/2013 г. по описа на 07 РУП – СДВР, пр.пр. № 22747/2013 г. по описа на СРП, НОХД № 18782/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1568/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 19 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 18782/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 4 месеца и 28 дни и са в резултат на поведението на съда по организацията и провеждането на съдебните заседания по делото. На първо място, по делото са насрочени 15 съдебни заседания, първото от които 5 месеца и 17 дни след образуването му, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК, а други 4 са насрочвани в периоди от 4 до 5 месеца, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, съдията-докладчик е допуснал пропуски в организацията на работата при подготовката на някои от съдебните заседания, което е станало причина за отлагане на делото. Единадесет съдебни заседания са отложени поради неявяване на нередовно призован свидетел. Независимо, че са изисквани справки за установяване на адреса му по местоживеене, съдът не е предприел всички възможни мерки за призоваването му. Не е установено да са изисквани обяснения от длъжностните лица по призоваването при неизпълнение

на задълженията им по чл.181, ал.1 НПК. На последно място, съдията е забавил изготвянето на мотивите към постановената присъда с 4 месеца и 24 дни, в нарушение на срока по чл.308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 10 месеца.

### **3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-5/09.01.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 678/2010 г. по описа на РУТП -София, пр.пр. № 73554/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 14150/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2287/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 3 месеца и 24 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 325, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, продължила общо 1 година, 3 месеца и 26 дни в резултат на поведението на компетентните органи са допуснати забавяния, които са имали за последица увеличаване общата продължителност на делото. На първо място, разследващите органи са допуснали периоди на бездействие с обща продължителност от 7 месеца, през които не са извършвани действия по разследването. На следващо място, наблюдаващият прокурор не е спазил на срока по чл. 242, ал. 4 НПК, в който е следвало да упражни правомощията си по чл. 242, ал. 1 – 3 НПК, което е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство с около 2 месеца.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 14150/2012 г. по описа на СРС, с продължителност от 5 години, 9 месеца и 18 дни. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, първото от които в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК – 4 месеца и 14 дни след образуването му. Десет съдебни заседания са отсрочени в периоди от 4 до 6 месеца, в нарушение на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. Поради неявяването на подсъдимите, защитник на един от подсъдимите и свидетели (допуснати при режим на довеждане от подсъдимите), не е даден ход на делото в 7 съдебни заседания. Независимо, че отлагането на делото е по обективни причини, а не по вина на съда, това обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 2 години. На последно място, съдията-докладчик е забавил изготвянето на мотивите към постановената по делото присъда с около 1 година и 3 месеца, в нарушение на срока по чл.308, ал. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

В резултат на посочените по-горе забавяния, допуснати по вина на компетентните органи производството по делото е прекратено с решение по ВНОХД № 2287/2018 г. по описа на СГС поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-362/11.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 546/2013 г. по описа на 09-то РУП СДВР, НОХД № 12509/2014 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4629/2014 г. по описа на СГС и ВНОХД № 4474/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 3 месеца и 15 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал.2, вр. ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 12509/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4474/17г. по описа на СГС. При разглеждане на НОХД № 12509/2014г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, съдът е провел общо 5 съдебни заседания, 2 от които са отложени поради наличие на процесуални пречки – предоставяне възможност на пострадалия за ангажиране на адвокат и неявяване на защитника на подсъдимия. На първо място е установена допуснатата забава в насрочването на първото по делото съдебно заседание – в нарушение с 2 месеца на предвидения в чл. 252, ал. 2 НПК срок. На следващо място, съдията-докладчик е изготвил мотивите към присъдата си в срок от 7 месеца и 19 дни след постановяването ѝ, в нарушение на предвидения в чл. 308, ал. 2 НПК 1-месечен срок (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНОХД № 4474/2017 г. по описа на СГС, продължило 9 месеца и 14 дни съдът е постановил решението си 3 месеца и 10 дни след заседанието, на което е обявил делото за решаване, в нарушение на срока по чл. 340 НПК (ред.след изм ДВ бр. 63/2017 г.).

**4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-458/12.12.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №VI-СП-12/2003 г. по описа на РС “Сигурност-ВП и ВКР“ - София, пр.пр. № 821/2003 г. по описа на СВОП, НОХД № СП 301/2006 г. по описа на СВС, НОХД № СП 148/2007г. по описа на СВС, НОХД № СП-43/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-68/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-96/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-112/2008 г. по описа на СВС, ВНОХД № СП-20/2011 г. по описа на ВАпС, КНЧД № 2419/2011 г. по описа на ВКС, КНД № 2762/2011 г. по описа на ВКС, ВНОХД СП-18/2012 г. по описа на ВАпС, НОХД № СП-88/2013 г. по описа на СВС, ВНЧХД № СП-14/2013 г. по описа на ВАпС, НОХД № СП-237/2013 г. по описа на СВС, ВНЧД № СП-4/2014 г. по описа на ВАпС, НОХД № СП-45/2014 г. по описа на СВС, ВНЧД № СП-14/2014 г. по описа на ВАпС, НОХД № СП-148/2014 г. по описа на СВС, ВНОХД № СП-16/2016 г. по описа на ВАпС, КНД №160/2017г. по описа на ВКС и ВНОХД № СП- 28/2017г. по описа на ВАпС).

Общата продължителност на производството е *13 години, 8 месеца и 2 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 311, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Разглежданото производство е приключило с решение по ВНОХД № СП-28/2017 г. по описа на ВАпС, с което постановената по НОХД № СП-148/2014 г. по описа на СВС присъда е отменена, като на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 3, вр. чл. 81, ал. 3 НК наказателното производство спрямо заявителя е прекратено, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Досъдебното производство е продължило общо 4 години, 11 месеца и 29 дни. Допуснати от страна на разследващите и прокуратурата нарушения на процесуалните правила са станали причина делото 9 пъти да бъде върнато от съда на прокуратурата (с разпореждане по: НОХД № СП 301/2006 г. по описа на СВС, НОХД № СП-43/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-68/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-96/2008 г. по описа на СВС, НОХД № СП-88/2013 г. по описа на СВС, НОХД № СП-237/2013 г. по описа на СВС и НОХД № СП-45/2014 г. по описа на СВС, с определение по НОХД № СП-148/2007 г. по описа на СВС и с решение по ВНОХД СП-18/2012 г. по описа на ВАпС). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 2 години, 9 месеца и 18 дни.

В съдебната фаза на производството основните забавяния се дължат на първо място на обстоятелството, че допуснатите от Софийски военен съд и Военно-апелативен съд процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № СП-112/2008 г. на СВС, НОХД № СП-148/2014 г. по описа на СВС, ВНОХД № 20/2011г. на ВАпС и ВНОХД № СП-16/2016г. на ВАпС са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановените по посочените дела съдебни актове. Това обстоятелство е довело до забава на съдебната фаза на производството с 5 години и 4 месеца. На следващо място до удължаване продължителността на съдебната фаза е допринесло и поведението на съда при разглеждане на ВНОХД № СП-16/2016 г. по описа Военно-апелативен съд, с продължителност от 11 месеца и 26 дни. Съдебното решение по делото е постановено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. № 63/2017 г.) с 2 месеца и 12 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-424/19.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 633/2011 г. по описа на 08 РУП – СДВР, НОХД № 15916/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3839/2017 г. по описа на СГС и КНД № 685/18г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 11 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 152, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 НК и по чл. 150, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 15916/2011 г. по описа на СРС - 5 години, 1 месец и 10 дни. Основната причина за прекомерната му продължителност се дължи на обстоятелството, че на три пъти, поради промяна на съдебния състав по делото и с оглед необходимостта от спазване

изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало (в с.з. на 04.06.2012 г. – 9 месеца и 10 дни след образуване на делото, поради смяна на съдията-докладчик без посочена причина, наложила смяната, в с.з. на 01.03.2013 г., поради отвод на съдебния състав и в с.з. на 04.03.2015 г., поради смърт на съдебен заседател). От проведените общо 22 съдебни заседания, 8 са отложени без да се даде ход на делото поради обективни причини. Последният определен по делото съдия-докладчик е предприел всички предвидени от закона мерки с цел разглеждане на делото в разумен срок, в т.ч. е уважил и искането на прокурора за назначаване на резервен защитник на подсъдимия. На следващо място, постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 3839/2017 г. по описа на СГС и вместо нея СГС е постановил нова присъда.

Забавяне в производството е допуснато и при разглеждане на ВНОХД № 3839/2017 г. по описа на СГС. В съдебно заседание на 14.12.2017 г. въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд в осъдителната ѝ част, като е постановил нова, мотивите към която са изготвени 5 месеца и 10 дни след постановяването ѝ.

**- Заявление с вх. рег. № РС-17-430/02.10.2017 г.,** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 666/2003 г. по описа на РПУ-Велики Преслав, НОХД № 353/2008 г. по описа на РС - Велики Преслав, НОХД № 898/2008 г. по описа на РС - Търговище, ЧНД № 642/2008 г. по описа на ВКС, НОХД № 8/2009 г. по описа на РС - Търговище, ВНОХД № 98/2009г. по описа на ОС-Търговище, к.н.д. № 36/2010г. по описа на ВКС, ВНОХД № 78/2010г. по описа на ОС-Търговище, к.н.д. № 657/2010г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 4 месеца и 22 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 144, ал. 3 НК, чл. 144, ал. 3 НК и чл. 216, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е приключило с решение по к.н.д. № 657/2010 г. по описа на ВКС, с което ВКС е възобновил производството по ВНОХД № 78/2010 г. по описа на ОС-Търговище, като е изменил въззивното решение, постановено по посоченото дело, преквалифицирал е деянието, извършено от подсъдимия от престъпление по чл. 216, ал. 1 НК в такова по чл. 216, ал. 4 НК, за което не му наложил наказание поради изтекла давност, на основание чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК.

Тъй като ДП № 666/2003 г. по описа на РПУ-Велики Преслав е било унищожено поради изтичане на срока на съхранение с Акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение на 24.03.2016 г. проверяващият екип е изготвил констатациите си въз основа на предоставени материали, които касаят периода след 20.11.2008 г. и справка от УИС. Досъдебното производство е продължило 5 години и 21 дни, от образуването му на 30.10.2003 г. до 20.11.2008 г., когато съгласно материалите по делото, предоставени за проверка и проучване на ИВСС, прокуратурата е внесла обвинителен акт, по повод на който е било образувано НОХД № 353/2008 г. по

описа на РС-Велики Преслав. През този период са били разглеждани НОХД № 360/2007г. на РС-Велики Преслав и н.д. № 48/2008г. на ВКС, като впоследствие е проведено и производство по което делото е било върнато на РП-Велики Преслав. Поради унищожаването на материалите, проверяващият състав не е установил причината за продължителността на досъдебната фаза на процеса.

В съдебната фаза на производството основните забавяния са допуснати при разглеждане на ВНОХД № 98/2009 г. и ВНОХД № 78/2010 г. и двете по описа на ОС – Търговище. С решение по к.н.д. № 36/2010 г. по описа на ВКС, по реда на възобновяването, ВКС е констатирал че въззивната инстанция е нарушила процедурата по призоваване на заявителя – подсъдим в производството и с това е ограничила правото му да участва лично в производството по ВНОХД № 98/2009 г. по описа на ОС – Търговище, възобновил производството по делото, като отменил решението от 10.07.2009 г. на въззивната инстанция по делото, с което била потвърдена присъда от 12.03.2009 г. по НОХД №8/2009г. на РС-Търговище само в частта, в която подсъдимият е бил признат за виновен за престъпление по чл.216 ал.1 НК, вр. чл. 54 НК и е бил осъден на лишаване от свобода за срок от четири месеца, отложено за изпълнение по чл.66 ал.1 от НК за три години, от влизане в сила присъдата и върнал делото в отменената част за ново разглеждане от ОС-Търговище, в друг състав.

С решение по к.н.д. № 657/2010г. ВКС е възобновил производството по ВНОХД № 78/2010 г. по описа на ОС-Търговище и преквалифицирал деянието от престъпление по чл. 216, ал. 1 в такова по чл. 216, ал. 4 от НК, приемайки, че правилното приложение на закона към установените факти налага квалифицирането на случая като „маловажен”. Поради изтекла давност, на основание чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, не наложил наказание на подсъдимия.

**- Заявление с вх. рег. № РС-19-138/20.02.2019 г.,** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 544/2012 г. по описа на ОД на МВР-Монтана, пр.пр. № 1335/2012 г. по описа на РП – Лом, сл.д. № 23/2013 г. по описа на СлО при ОП-Монтана, НОХД № 155/2014 г. по описа на РС – Лом, ВНОХД № 55/2016 г. по описа на ОС-Монтана, НД № 1461/2017 г. по описа на АпС – София, ВНОХД № 13/2018 г. по описа на ОС – Монтана и НД № 657/2018 г. по описа на ВКС).

**Общата продължителност на производството е 6 години, 4 месеца и 9 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 201 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 1 година, 9 месеца и 11 дни са допуснати забавяния. Подължителността на тази фаза на процеса не съответства на вида и на интензитета на извършените действия по разследването. Основният доказателствен материал по делото е включвал разпити на десет свидетели, двама от които са разпитани повторно, съдебно-счетоводна експертиза и приобщаване на множество писмени доказателства. Направените 4 искания за удължаване срока на разследване по чл. 234, ал. 3 НПК (от 30.05.2013 г., 26.07.2013 г., 27.09.2013 г. и 02.12.2013 г.) са били с



почти идентично съдържание, което води до извода за наличие на периоди на бездействие на разследващия орган и за недобра организация на провежданото разследване, респ. неефективно упражнено ръководство и контрол от страна на наблюдаващия прокурор.

В съдебната фаза на процеса забавяне е установено при разглеждане на ВНОХД № 55/2016 г. по описа на ОС – Монтана с продължителност от 1 година и 13 дни и се дължи на обстоятелството, че постановеното по делото решение е отменено от АпС – София, на основание чл.422, ал.1, т.5 НПК и делото е върнато за ново разглеждане на ОС – Монтана, което е имало за последица удължаване времетраенето на наказателния процес.

**- Заявление с вх. рег. № РС-18-433/26.11.2018 г.,** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 472/2002 г. по описа на ОСлС-Кюстендил-ТО-Дупница, ДП № 3240/2000 г. по описа на РП-Дупница, НОХД № 1040/2003 г. по описа на РС-Дупница, НОХД № 1595/2008 г. по описа на РС-Дупница, ВНОХД № 307/2014 г. по описа на ОС-Кюстендил, НОХД № 1329/2014 г. по описа на РС-Дупница, ВНОХД № 74/2018 г. по описа на ОС-Кюстендил).

Общата продължителност на производството е *15 години, 8 месеца и 17 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 142, ал. 2, т. 2, пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 143, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК и по чл. 198, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Досъдебната фаза на производството е продължила 2 години, 7 месеца и 19 дни. Основната причина за продължителността на делото в тази му фаза е периодът от една година, през който същото е било спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК (от 02.04.2007 г. до 02.02.2008 г.), като компетентните органи в лицето на разследващите не са проявили нужното усърдие за преустановяване висящността на производството. На следващо място, за забавянето на производството е допринесло обстоятелството, че делото е било върнато от съда за отстраняване на процесуални нарушения, допуснати на фазата на досъдебното производство. На последно място общата продължителност на делото е увеличена и с период от 3 месеца и 16 дни, през който няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие и е продължаван срока на разследването.

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния при разглеждане на НОХД № 1040/2003 г. по описа на РС-Дупница, НОХД № 1595/2008 г. по описа на РС-Дупница и НОХД № 1329/2014 г. по описа на РС-Дупница. Разглеждането на НОХД № 1040/2003 г. по описа на РС-Дупница е продължило 3 години, 4 месеца и 8 дни. По делото са проведени 22 съдебни заседания, 17 от които 17 са отложени по различни причини, като съдът не е предприел своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се страни за да избегне нови отлагания на делото.

Най-съществената причина за общата продължителност на производството е допуснатото процесуално нарушение при разглеждане на НОХД № 1595/2008 г. по описа на РС-Дупница, по което са проведени 36

съдебни заседания, от които 30 са отложени. С решение по ВНОХД № 307/2014г. ОС-Кюстендил отменил изцяло присъдата на РС-Дупница, постановена по НОХД № 1595/2008 г. по описа на този съд и върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд от стадия на съдебното заседание. По този начин проведеното производство по НОХД № 1595/2008г. по описа на РС-Дупница се е обезсмислило и се е достигнало до забавяне на производството с над 5 години и 7 месеца.

Разглеждането на НОХД № 1329/2014г. по описа на РС-Дупница е продължило 3 години, 1 месец и 3 дни. Проведени са 19 съдебни заседания, от които 10 са отложени поради различни причини, като съдът е предприел дисциплиниращи мерки (глоби, принудително довеждане) спрямо неявилите се без наличието на уважителна причина свидетели, за да избегне нови отлагания на делото. В съдебно заседание на 02.12.2015г. първоинстанционният съд е прекратил наказателното производство срещу подсъдимите по повдигнатите им обвинения поради изтекла абсолютна погасителна давност. Делото е продължило по отношение на приетите граждански искиове.

**- Заявление с вх. рег. № РС-18-330/20.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство ( ДП № 45-РП/2010 г. по описа на МО - РС“Сигурност - ВП и ВКР“ - Сливен, пр.пр. № 275/2010 г. по описа на ВОП – Сливен, НОХД № 123/2011 г. по описа на ВС – Сливен, НОХД № 7/2012 г. на Военно-апелативен съд, НОХД № 256/2012 г. по описа на ВС – Сливен, НОХД № 3/2013 г. по описа на ВС – Сливен, НОХД № П 21/2013 г. по описа на Софийски военен съд, ЧНД № П 11/2013 г. по описа на Военно-апелативен съд, НОХД № 7/2013г. на ВС – Сливен, НОХД № 32/2013 г. по описа на Военно-апелативен съд, КНД № 976/2014 г. по описа на ВКС, НОХД № 5/2015 г. на Военно-апелативен съд, КНД № 824/2015 г. по описа на ВКС, НОХД № 30/2015 г. по описа на Военно-апелативен съд, НЧХД № 14/2016 г. по описа на Военно-апелативен съд, НОХД № 36/2016 г. по описа на ВС – Сливен, НОХД № 96/2016 г. по описа на Военно-апелативен съд и КНД № 1077/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 29 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал.2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Досъдебното производство е продължило общо 1 година, 7 месеца и 25 дни. Основната причина за продължителността на тази фаза на процеса е връщането на 4 пъти на делото от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с решение по НОХД № 7/2012 г. по описа на Военно-апелативен съд, с определение по НОХД № 256/2012 г. по описа на СРС, с разпореждане по НОХД № 3/2013 г. по описа на СРС и с решение по НОХД № 30/2015 г. по описа на Военно-апелативен съд). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 1 година и 13 дни.

В съдебната фаза на производството основните забавяния се дължат на първо място на обстоятелството, че допуснатите от Военен съд - Сливен и Военно-апелативен съд процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 123/2011 г. по описа на ВС - Сливен, НОХД № 7/2013 г. по описа ВС – Сливен, НОХД № 36/2016 г. по описа на ВС – Сливен, НОХД № 32/2013 г. по описа на Военно-апелативен съд и по НОХД № 5/2015 г. по описа на Военно-апелативен съд са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановените по посочените дела съдебни актове. Това обстоятелство е довело до забава на съдебната фаза на производството с 2 години, 9 месеца и 20 дни. На следващо място до удължаване продължителността на съдебната фаза е допринесло и поведението на съда при разглеждане на НОХД №32/2013 г. по описа Военно-апелативен съд, с продължителност от 11 месеца и 10 дни. Първото съдебно заседание по делото е насрочено в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК с 3 месеца и 4 дни, а съдебното решение е постановено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. № 63/2017 г.) с 4 месеца и 17 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-360/10.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 47/2013 г. по описа на ОСЛО при ОП-Разград, пр.пр. № 795/2013 г. по описа на ОП-Разград, НОХД № 36/2015 г. по описа на ОС-Разград, ВНОХД № 206/2016 г. по описа на АС-Варна, НОХД № 282/2016 г. по описа на ОС-Разград, ВНОХД № 300/2017 г. по описа на АС-Варна и КНД № 339/2018 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 25 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 253, ал.2 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 36/2015 г. по описа на ОС-Разград, с продължителност от 1 година, 3 месеца и 5 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е изцяло отменена от АС –Варна и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав. Допуснатите от първоинстанционния съд съществени процесуални нарушения са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство.

#### **5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство**

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-324/19.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 42/2005 г. по описа на 11 ТО-ССлС, пр.пр. № 15426/2005 г. по описа на СРП, ЧНД № И-1269/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 9166/2007г. по описа на СРС, НОХД № 12858/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 10506/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 11/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 481/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **13 години и 24 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 215, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 20, ал.2 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 5 години и 9 месеца са допуснати забавяния. На първо място, делото е връщано пет пъти за допълнително разследване - 2 пъти преди внасянето му в съда, от наблюдаващия прокурор на разследващите и 3 пъти след внасяне на делото с обвинителен акт – от съда на прокуратурата. Разследващите биха могли да бъдат държани отговорни за допуснати процесуални нарушения, довели до връщане на делото от наблюдаващия прокурор поради неизпълнение на дадените от прокуратурата указания. Сроктът, необходим за изпълнение на указанията на прокуратурата е имал за последица удължаване на производството с около 8 месеца. На следващо място, за удължаване продължителността на производството с около 1 година и 2 месеца са допринесли и установените в досъдебната фаза два периода (от 30.04.2005г. до 24.02.2006г. и от 16.11.2006г. до 20.03.2007г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие и е бил продължаван срока на разследването. На последно място, за продължителността на делото е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор, който не е осъществил надзорните си функции и не е упражнил контрол върху провежданото разследване по делото в срока по чл. 368 и сл. от НПК. Негова е и отговорността за допуснатите пропуски и неточности в обвинителните актове при всички внасяния на делото в съда, довели до връщането му три пъти, а оттам и до забавяне на производството с около 5 месеца. В резултат на поведението на прокуратурата са установени и забавяния в съдебната фаза на производството:

Поради допуснати от прокуратурата пропуски – непредставяне на информация от страна на СРП с оглед установяване спазване на срока по чл. 369, ал. 3 НПК са отложени четири съдебни заседания по НОХД № 12858/2007г. по описа на СРС, в периода от 08.02.2008 г. – 23.10.2008 г. Производството по посоченото дело по описа на съда е било прекратено с протоколно определение от 13.03.2009г. по отношение на един от подсъдимите поради неспазване от СРП на дадения от съда срок по чл. 369 от НПК.

СРП е допринесла за забавяне с 11 месеца на производството, тъй като е депозирала протест срещу постановената присъда по НОХД № 11/2011г. по описа на СРС, като посочила грешен номер на делото (НОХД № 24091/2011 г. по описа на СРС) и прокурорската преписка.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждане на НОХД 12858/2007г. по описа на СРС и НОХД № 11/2011г. по описа на СРС.

Производството по НОХД 12858/2007г. по описа на СРС е продължило 2 години, 8 месеца и 21 дни. При първоначалното разглеждане на делото в продължение на 1 година, 5 месеца и 11 дни, съдията-докладчик е насрочил 6 съдебни заседания, 4 от които са отложени за изискване на информация от СРП с оглед установяване спазването на срока по чл. 369 НПК. С определение от 13.03.2009 г. СРС е прекратил наказателното производство спрямо един от подсъдимите тъй като СРП не е отстранила в дадения от съда срок от един месец допуснатите съществени нарушения. Съдебният състав се е отвел от понататъшно участие от делото. След 7 месеца, на 12.10.2009 г. председателят на

НО на СГС е определил нов съдия – докладчик по делото, който, след като насрочил 2 с.з., прекратил съдебното производство и върнал делото на СРП за отстраняване на процесуално нарушение, което е можело да бъде установено още с разпореждането за насрочване на делото. С поведението си съдията-докладчик е допринесъл за забавяне на производството с 8 месеца и 4 дни.

Разглеждането на НОХД № 11/2011 г. по описа на СРС е продължило 7 години и 23 дни. Проведени са 21 съдебни заседания, 11 от които са насрочени извън предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК срок в периоди от 4 месеца. Съдебните заседания са отлагани поради различни причини, като 5 от тях са отлагани за разпит на свидетел, който впоследствие съдът заличил от списъка на призованите лица. Други 4 съдебни заседания са отложени за изискване на веществени доказателства по досъдебното производство.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-432/26.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 300/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 49418/2006 г. по описа на СРП и НОХД № 15062/2009 г. по описа на СРП).

Общата продължителност на производството е *11 години, 2 месеца и 3 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, продължила 2 години, 6 месеца и 20 дни са установени забавяния, които са в резултат на поведението на разследващия орган. На първо място, е установено бездействие от страна на разследващия, дължащо се на обстоятелството, че материалите по досъдебното производство са изпратени на наблюдаващия прокурор 3 месеца след изтичане на първоначалния срок на разследване. На следващо място, в периода от 21.11.2007 г. до 11.03.2009 г., в продължение на 1 година, 3 месеца и 20 дни не са извършвани никакви действия по разследването, т.е. налице е пълно бездействие от страна на разследващия, който не е изпълнявал дадените от наблюдаващия прокурор указания по разследването. Това обстоятелство е станало причина, наблюдаващият прокурор при СРП, в изпълнение на задължението си по чл.196, ал.1, т.4 НПК да отстрани разследващия полицаи.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-88/11.02.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № ЗМ-233/2014 г. по описа на РУП – Луковит, пр.пр. №1454/2014 г. по описа на ОП-Ловеч, НОХД № 319/2015 г. по описа на ОС-Ловеч, ВНОХД № 75/2016 г. по описа на АС-Велико Търново, НОХД № 384/2016 г. по описа на ОС-Ловеч, ВНОХД № 89/2017 г. по описа на АС-Велико Търново, НД № 721/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 520/2017 г. по описа на АС-Велико Търново и НД № 612/2018 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 2 месеца и 18 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал.1, б. „в”, вр. чл. 342, ал. 1 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, продължила общо 1 година, 7 месеца и 22 дни в резултат на поведението на компетентните органи са допуснати забавяния. На първо място, по делото са установени периоди на бездействие от страна на разследващите органи с обща продължителност от 4 месеца, през които не са извършвани действия по разследването. На следващо място, наблюдаващият прокурор е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е внесъл в съда обвинителен акт, който не е отговарял на изискванията на чл. 246 НПК, което е довело до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата с решение по ВНОХД № 75/2016 г. по описа на АС-Велико Търново за отстраняване на допуснатите нарушения (противоречие между фактическото и правното формулиране на обвинението в обвинителния акт). В резултат на поведението на наблюдаващия прокурор производството по делото е увеличено с около 5 месеца.

В съдебната фаза на наказателното производство са допуснати забавяния при разглеждане на НОХД № 319/2015 г. по описа на ОС-Ловеч. Съдията-докладчик не е изпълнил процесуалните си задължения по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), поради което постановената по делото присъда е отменена от АС-Велико Търново и делото е върнато на прокурора. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-468/18.12.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 2234/2004 г. по описа на 04 РПУ-СДВР /№ 3М-290/04 г. по описа на СДВР/, пр.пр. № 23668/2004 г. по описа на СРП, ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП).

Общата продължителност на производството е **14 години, 5 месеца и 24 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 346, ал. 2, т. 3 и т. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 244, ал. 2 вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 22.11.2018 г. по пр.пр. № 23668/2004 г. по описа на СРП.

При разделянето на ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП, наблюдаващите прокурори не са разпоредили да се приложат преписи от постановленията за привличане в отделените и изпратени на СРП дела, за да се удостовери, че заявителят е привлечен и има качеството на обвиняем. По тази причина при спиране на делото с постановление от 02.07.2008 г. на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК (когато извършителят на престъплението не е разкрит), в нарушение на чл. 244, ал. 2 НПК (ако в случаите по ал. 1, т. 2 има привлечен обвиняем, наказателното производство спрямо него се прекратява) наказателното производство спрямо заявителя не е било прекратено. Това е довело до увеличаване на

продължителността на наказателното производство по отношение на заявителя с около 10 години и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-467/18.12.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 2509/2004 г. по описа на 04 РПУ – СДВР (пр. пр. 27556/2004г. г. по описа на СРП).

Общата продължителност на производството е *14 години, 5 месеца и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 3 и т. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 244, ал. 2 вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 28.11.2018 г. по пр. пр. № 27556/2004 г. по описа на СРП.

При разделянето на ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП, наблюдаващите прокурори не са разпоредили да се приложат преписи от постановленията за привличане в отделените и изпратени на СРП дела, за да се удостовери, че заявителят е привлечен и има качеството на обвиняем. По тази причина при спиране на делото с постановление от 27.08.2008 г. на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК (когато извършителят на престъплението не е разкрит), в нарушение на чл. 244, ал. 2 НПК (ако в случаите по ал. 1, т. 2 има привлечен обвиняем, наказателното производство спрямо него се прекратява) наказателното производство спрямо заявителят не е било прекратено. Това е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство по отношение на заявителя с около 10 години и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-439/29.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 5236/2007 г. по описа на 07 РУП – СДВР, пр.пр. № 4515/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 5760/2016 г. по описа на СРС и ВНОХД № 6034/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 11 месеца и 15 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е приключило с решение по ВНОХД № 6034/2017 г. по описа на СГС, с което постановената от първоинстанционния съд присъда е отменена в наказателната ѝ част и наказателното производство спрямо подсъдимата по обвинението за престъпление по чл. 209, ал.1, пр.1 и пр.2 от НК е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Основните забавяния в производство са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 8 години, 9 месеца и 14 дни. На първо място, за прекомерната продължителност на тази фаза на процеса е допринесло

обстоятелството, че делото е спирано три пъти - два пъти на формално основание, поради изтеклите срокове за разследване, и един път - за период от 2 години, 4 месеца и 6 дни, на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК, тъй като обвиняемата е изтърпявала зад граница дългосрочна присъда. На следващо място, за увеличаване продължителността на наказателното производство с 11 месеца е допринесло и обстоятелството, че същото е било прекратено с постановление от 25.11.2013 г. на прокурор от СРП, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Посоченото постановление е било отменено като незаконосъобразно с определение по НЧД № 22097/2013 г. по описа на СРС, като съдът е върнал делото на прокурора със задължителни указания за извършване на допълнителни действия по разследването. На последно място, разследването не е било организирано и проведено по начин, който да осигури приключването му в разумен срок. От образуването на досъдебното производство на 15.06.2007 г. до спирането му на 02.10.2009 г. в период от 2 години, 3 месеца и 16 дни не е извършено нито едно действие по разследването, като делото само е преразпределяно от един на друг разследващ полицай. Установени са случаи на неспазване на определения в чл. 242, ал. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 1-месечен срок за произнасяне от страна на наблюдаващия прокурор, като последният се е произнасял в периоди от 3 до 4 месеца.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждане на НОХД № 5760/2016 г. на СРС, продължило 11 месеца и 8 дни. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към присъдата по делото 5 месеца и 27 дни след нейното постановяване, в нарушение на чл. 308, ал. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-408/06.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 2223/2008 г. по описа на 03 РУП-СДВР, пр.пр. № 60644/2007 г. по описа на СРП, ЧНД № 22161/2014 г. по описа на СРС и ЧНД № 17033/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 1 месец и 20 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Разглежданото производство е приключило на 06.11.2018 г., когато е влязло в сила определение от 20.10.2018 г., постановено по ЧНД № 17033/2018 г. по описа на СРС, с което е потвърдено постановление на СРП от 25.09.2018 г. за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 243, ал.1, т. 1 НПК, вр. чл. 24, ал.1, т. 3 НПК поради изтичане на предвидената от закона давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 10 години, 4 месеца и 13 дни и са в резултат на начина на водене на делото, многократната смяна на разследващи и наблюдаващи прокурори, липсата на сътрудничество между тях и трикратното спиране на производството. Наказателното производство е било спирано три пъти, на основание чл. 244, ал.1, т. 3 от НПК (от 30.10.2009 г. до 14.11.2014 г., от 23.04.2015 г. до 16.06.2016 г. и от 02.12.2016 г. до 01.12.2017 г.), като компетентните органи не са проявили нужното усърдие за преустановяване



спирането на производството и по този начин са го забавили с около 7 години и 2 месеца, и са допринесли за прекратяването му поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатото обвинение. При първото спиране от 30.10.2009 г. до 14.11.2014 г., в нарушение на разпоредбата на чл. 244, ал. 8 от НПК, досъдебното производство е възобновено след 5 години и 15 дни. В постановлението за образуване на досъдебното производство са изписани грешно датата, на която е извършено деянието и имената на лицето, срещу което е водено производството, също така са посочени две различни лица - едното като лицето, въведено в заблуждение и другото - като лицето, на което е причинена имотна вреда. Впоследствие, при преразпределяне на делото на различни наблюдаващи прокурори, тези грешки са били преповтаряни. СРС е отменил постановлението на СРП за прекратяване на наказателното производство и е върнал делото на СРП, като посочил, че по делото не са извършени в пълен обем всички необходими процесуално-следствени действия с оглед изясняване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина. Сроковете от по няколко месеца, необходими на разследващите да изпълнят указанията на СРП също имат за последица забавяне на делото с 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-194/08.06.2018 г.**, подадено от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 419/2010 г. по описа на РУ на МВР-Сандански, пр.пр. № 1948/2010 г. по описа на ОП-Благоевград, НОХД № 298/2011г. по описа на ОС-Благоевград, ВНОХД № 553/2012 г. по описа на САС, НОХД № 819/2013 г. по описа на СпНС, НОХД № 378/2013 г. по описа на ОС-Благоевград, ВНОХД № 872/2015 г. по описа на САС, к.н.д. № 965/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 19/2017 г. по описа на САС и к.н.д. № 978/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 9 месеца и 8 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 3-то, т. 2, вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, чл. 354в, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 и по чл. 339, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е образувано срещу девет обвиняеми за извършени престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 3-то, т. 2, вр. ал. 2 от НК и по чл. 354а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, чл. 354в, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2, а за един от тях и по чл. 339, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Досъдебната му фаза е продължила 3 години, 5 месеца и 19 дни, като основната причина за продължителността на тази фаза на делото е двукратното му връщане от съда (с решение по по ВНОХД № 553/2012 г. по описа на САС и с разпореждане по НОХД № 819/2013 г. по описа на СпНС), поради допуснати процесуални нарушения от прокуратурата, изразяващи се в пропуски и неточности във внесените в съда обвинителни актове, както и поради неспазване на дадени от въззивния съд при първото връщане на делото задължителни указания. Поведението на компетентния орган в лицето на прокуратурата е имало за последица забавяне на производството с общо от около 6 месеца, който период е бил необходим за изготвяне на нови обвинителни актове.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 298/2011 г. по описа на ОС-Благоевград и ВНОХД № 872/2015 г. по описа на САС.

При първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд, производството по НОХД № 298/2011 г. по описа на ОС-Благоевград е продължило 11 месеца и 13 дни. Съдията-докладчик не е упражнил правомощията си по чл. 249, ал. 1 и 2, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК и е внесъл за разглеждане в съдебно заседание обвинителен акт, характеризиращ се с липса на фактически съображения, релевантни за съставомерността на престъпните деяния по чл. 321, ал. 3, пр. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК. Впоследствие, съдът не е упражнил и правомощието си по чл. 288, т. 1 НПК, даващо му възможност да прекрати съдебното производство в съдебната фаза, независимо, че конкретно искане в тази насока е било направено от страна на защитата. Допуснатите от съдията-докладчик съществени нарушения на процесуалните правила са станали причина въззивния съд да отмени постановената от ОС-Благоевград присъда и да върне делото за ново разглеждане от стадия - действия на прокурора, след завършване на разследването. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се е обезсмислило и се достигнало до забавата му с общия период на продължителност на НОХД № 298/2011 г. по описа на ОС-Благоевград.

При второто разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 872/2015 г. по описа на САС, продължило 1 година и 2 дни е допуснато забавяне, дължащо се на обстоятелството, че постановеното по делото решение е отменено с решение по к.н.д. № 965/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на САС на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК. Касационната инстанция е приела, че въззивният съд е изградил вътрешното си убеждение по фактите в нарушение на правилата по чл. 13 и чл. 14 от НПК, поради което и основаната върху него констатация за съставомерност на инкриминираните деяния по повдигнатите обвинения е относима към нарушение на закона по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-309/07.09.2018 г., подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № ЗМ-4/2011 г. по описа на ОД МВР - Велико Търново, НОХД № 1800/2011 г. по описа на РС-Велико Търново, НЧД № 2733/2011 г. по описа на ВКС, НОХД № 1193/2011 г. по описа на РС-Казанлък, ВЧНД № 1034/2012 г. на ОС-Стара Загора, пр.пр. № 1569/2012 г. по описа на РП-Габрово, ЧНД № 1226/2012 г. по описа на РС-Габрово, ВЧНД № 1016/2013 г. по описа на ОС-Стара Загора, НЧД № 1376/2013 г. по описа на ВКС, ЧНД-Д № 1370/2013 г. по описа на РС-Казанлък, ВЧНД № 1319/2013 г. по описа на ОС-Стара Загора, ЧНД-Д № 740/2014 г. по описа на РС-Казанлък, ВЧНД № 1312/2014 г. по описа на ОС-Стара Загора, ЧНД № 1329/2015 г. по описа на РС-Казанлък, ВЧНД 1025/2016 г. по описа на ОС-Стара Загора, ЧНД-Д № 154/2016 г. по описа на РС-Казанлък, ВЧНД № 1191/2016 г. по описа на ОС-Стара Загора, ЧНД-Д № 1049/2017 г. по описа на РС-Казанлък, ЧНД-Д № 1254/2017 г. по описа на РС-Казанлък и ВЧНД № 1059/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора).

Общата продължителност на производството е *7 години и 28 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК и е приключило с определение по ВЧНД № 1059/2018г. по описа на ОС – Стара Загора, с което е потвърдено постановлението на РП - Габрово за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1 т. 1 НПК.

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството. На първо място, делото е връщано един път от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждане по НОХД № 1800/2011 г. по описа на РС-Казанлък). Времето, необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания е имало за последица удължаване на производството с 10 месеца. За продължителността на наказателното производство на следващо място е допринесло обстоятелството, че същото е прекратявано на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК (деянието не съставлява престъпление), като две от постановленията за прекратяване са отменени от съда и делото е върнато за продължаване на разследването. Поради допуснат от страна на прокуратурата пропуск при изпълнение на процедурата по чл. 243, ал. 3 НПК (редакция преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) производството по ЧНД-Д № 749/2014 г. по описа на РС - Казанлък е прекратено и делото е върнато на прокуратурата за връчване на препис от постановлението за прекратяване на обвиняемия. Посоченото обстоятелство е имало за последица удължаване на производството с около 6 месеца. На последно място, за продължителността на производството с 1 година, 2 месеца и 20 дни е допринесло обстоятелството, че в периода 27.07.2011 г. – 17.10.2012 г. самоотводи от разглеждане на делото са направили всички съдии и прокурори от Великотърновския съдебен район.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-381/19.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15303/2010 г. по описа на 02 РУП на СДВР, пр.пр. № 7307/2010 г. по описа на СГП, НОХД № 5273/2011г. по описа на СГС, НОХД № 5669/2012 г. по описа на СГС, ВЧНД № 150/2013 г. по описа на САС, НОХД № 156/2014 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1091/2014 г. по описа на САС, НОХД № 75/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 1591/2016 г. по описа на СГС, ВЧНД № 1261/2016 г. по описа на САС, НОХД 1268/2017 г. по описа на СГС, ВЧНД № 410/2017 г. по описа на САС и НОХД № 3640/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 5199/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 23 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 225в, ал.1, пр.1-во НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство по делото е прекратено с постановление от 18.05.2018 г. на прокурор от СГП на основание чл. 24, ал.1, т.1 от НК, който е

приел, че деянието, за което е повдигнато обвинение за престъпление по 225в, ал.1 от НК е несъставомерно.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от общо 1 година. Поради допуснатите в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемата, изразяващи се в липса на ясно, пълно и точно формулирано обвинение делото е връщано 8 пъти от съда на прокурора за отстраняването им (с определение по: НОХД № 5273/2011 г., НОХД № 1591/2016 г. и НОХД № 5199/2017 г., всички по описа на СГС; с разпореждане по: НОХД № 5669/2012 г., НОХД № 75/2016 г., НОХД № 1268/2017 г. и НОХД № 3640/2017 г., всички по описа на СГС и с решение по ВНОХД № 1091/2014 г. по описа на САС), като накрая наказателното производство е прекратено от прокуратурата поради несъставомерност на извършеното деяние.

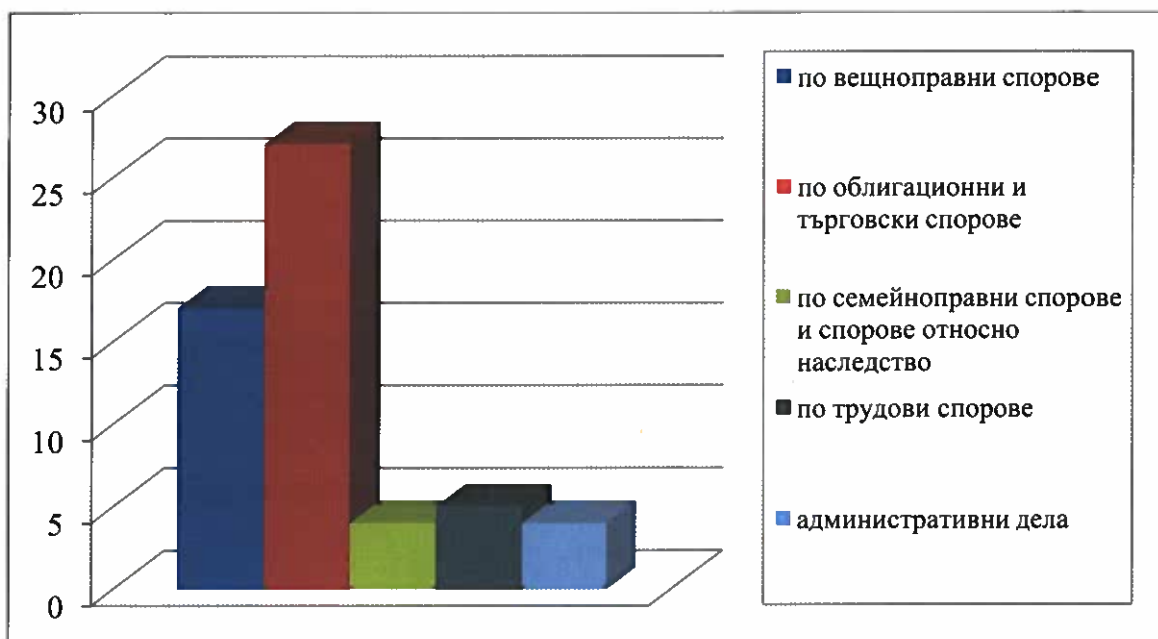
В съдебната фаза на производството основните забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 156/2014 г. на СГС, продължило 8 месеца и 15 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена изцяло от въззивния съд и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, обстоятелство, което съдията-докладчик по НОХД № 156/2014 г. е следвало да установи при упражняване на правомощията си по чл. 249, ал. 1 и 2, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК.

**II. Приетите за основателни 57 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:**

- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 2 заявления;
- Апелативен район София – 54 заявления.

**Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:**

- *По вещноправни спорове – 17 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, неправомерно увреждане и неоснователно обогатяване – 27 бр.;*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 4 бр.;*
- *По трудови спорове – 5 бр.;*
- *Административни дела – 4 бр.*



**С най-голяма продължителност се отличават производствата по:**

- **заявление вх. рег. №РС-18-460/27.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 12672/1985 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1982/1986 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3120/1986 г. по описа на СГС, гр.д.№ 692/1986 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС, гр.д.№ 958/1992 г. по описа на ВС, ч.гр.д.№ 119/2009 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 10146/2011г. по описа на СГС, гр.д.№ 2061/2016г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: **25 години, 9 месеца и 15 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото на практика е продължило повече от 30 години, но периодът, от който заявителят може да се оплаква тече от 07.09.1992 г., тъй като от тази дата ЕКЗПЧОС е в сила по отношение на Република България. Съгласно практиката на ЕСПЧ, при преценка дали продължителността на дадено съдебно производство е разумна се взема под внимание общият период на делото след влизане в сила на Конвенцията, като по делата, започнали преди тя да е влязла в сила по отношение на държавата, трябва да се отчете на какъв етап е било производството към този момент. В конкретния случай, към 07.09.1992 г. делото е разглеждано от въззивната инстанция в първата фаза на делбата по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС. Тази фаза на производството е приключила с решение от 04.08.1993 г. по гр.д.№ 958/1992 г. по описа на ВС т.е. относимият за заявителя период на производството е близо 26 години, като този период почти изцяло е обхванат от втората фаза на съдебната делба.

В първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д.№ 692/1986 г. по описа на СРС, продължило близо 6 години, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, като 18 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на страни по делото. Само

две от отлаганията на съдебните заседания се дължат на обективни причини като призоваване на нови страни при приемство в процеса, чиито адрес не е известен по делото и установяването му налага съдът да извърши допълнителни действия.

На 21.09.1999 г. в първоинстанционното производство по гр.д.№ 692/1986 г. по описа на СРС един от ответниците по делото е подал молба за възстановяване на влязлото в сила решение по допускане на делбата, постановено по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС. С обстоятелството на изгубване на цитираното решение и последвалото го производство по възстановяване са свързани най – сериозните забавяния по делото. На 07.10.1999 г. делото е изпратено на СГС за извършване на процедура за възстановяване на изгубено решение. В производството по възстановяване на решението са проведени 7 съдебни заседания, като те са отлагани основно за конституиране и призоваване на наследниците на починали страни. С определение от 27.01.2005 г. СГС е отказал да възстанови решението по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС, като е посочил, че по делото липсват данни за индивидуализиране на делбените имоти. Съобщаването на цитираното определение е продължило 3 години, тъй като след постановяването му са починали трима от ответниците и съдът е трябвало да установи наследниците им, да ги конституира в производството и да ги уведоми за постановеното определение.

На 20.11.2009 г. делото е изпратено на ВКС. С определение от 16.06.2010 г. по ч.гр.д.№ 119/2009 г. на ВКС обжалваното определение от 27.01.2005 г. на СГС, с което е отказано възстановяването на изгубеното решение по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС е потвърдено и делото е изпратено на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия по гр.д.№ 692/1986 г. по описа на СРС. На 07.07.2011 г. СРС е изпратил делото на СГС за указания с какви действия следва да продължи производството, тъй като с отказа на съда по молбата за възстановяване на решението по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС, делото се оказва образувано пред СРС във фазата по извършване на делбата без по него да съществува реално окончателното решение по допускане на делбата, с което са определени делбените имоти, кръга на съделителите и техните квоти. По делото в СГС е образувано гр.д.№ 10146/2011г. по описа на СГС. С разпореждане от 21.11.2011 г. съдът е квалифицирал производството като такова за възстановяване на съдебното решение по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС, а то е приключило с решение от 14.07.2015 г. В резултат на описаните действия, производството по възстановяване на влязлото в сила решение по гр.д.№ 2044/1988 г. по описа на СГС е продължило почти 16 години и след приключването му делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия във фазата по извършване на делбата.

– **заявления вх. рег. №РС-18-378/17.10.2018 г. и вх. рег. №РС-18-379/17.10.2018 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 912/1993 г. по описа на СРС, гр.д. №4553/1995 г. по описа на СГС, гр.д. №1116/2014 г. по описа на ВКС, гр.д. №6500/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №427/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание §. 4и ПЗР на ЗСПЗЗ и по чл. 108 ЗС.

**Общ период на производството: 25 години, 7 месеца и 14 дни.**

**Поведение на компетентните органи:**

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по гр.д. №4553/1995 г. по описа на СГС. На 14.12.1995 г. СГС е постановил решение по гр.д. №4553/1995 г., с което е обезсилил решението по гр.д. № 912/1993 г. по описа на СРС и е прекратил производството по делото. На 21.03.1996 г. съдът е постановил допълнително решение, с което е прекратил и производството по иска с правно основание чл. 108 ЗС. На 12.02.1996 г. ищците са подали молба за отмяна на решението на СГС по гр.д. №4553/1995 г. по реда на производството за преглед по реда на надзора. С разпореждане от 30.09.1996 г. съдът е указал препис от молбата да се изпрати на другите страни за отговор. До тримата ответници са изпратени съобщения по пощата с обратна разписка, като и трите са върнати като непотърсени. С разпореждания от 25.05.1998 г., 30.06.1998 г., 29.12.1999 г., 10.01.2000 г. и от 18.01.2010 г. съдът отново е давал указания за изпращане на преписи от молбата до ответниците, като по делото се съдържат единствено две съобщения, изпратени през 2009 г. до двама от ответниците, които са върнати в цялост. Едва на 18.07.2013 г. и на 17.09.2013 г. съдът е разпоредил препис от молбата да се изпрати незабавно на ответниците, като е определил срок на деловодителя да докладва делото. Делото е изпратено във ВКС на 18.02.2014 г. В резултат на тези действия, при които съдът е извършвал действия по администриране на молбата за преглед по реда на надзора разпокъсано във времето – през няколко години, тя е изпратена на ВКС за разглеждане 18 години и 6 месеца след подаването ѝ.

**Другите 54, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.01.2019 г. – 31.03.2019 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:**

**1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане**

- **заявление вх. рег. №РС-19-7/10.01.2019 г., по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1150/2002 г. по описа на СГС, гр.д. № 5177/2015 г. по описа на САЩ).**

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45 ЗЗД.

**Общ период на производството: 16 години и 8 дни.**

**Поведение на компетентните органи:**

Производството по гр.д. № 1150/2002 г. по описа на СГС е продължило 13 години и 2 месеца. В това производство са проведени 37 съдебни заседания, като 21 поредни заседания в периода от 07.11.2005 г. до 11.11.2013 г. са отлагани за изпълнение на съдебна поръчка за събиране на документи от САЩ. В този период съдът е насрочвал заседания и периодично е изисквал информация от Министерство на правосъдието за движението на поръчката. Същественото е, че едва на 07.10.2013 г. т.е повече от 8 години след изпращане на поръчката, съдът е разпоредил да се изпрати писмо до Консула на САЩ, за да се потърси информация за изпълнението на съдебната поръчка. След отговора, получен по делото от Консула на САЩ, съдът е разпоредил да се изпрати писмо до посочената в писмото служба в Държавния департамент на САЩ, от където

на 04.02.2014 г. е получен отговор, че няма международен механизъм за изпращане на исканите документи и снабдяването с тях може да стане само по частноправен път. Освен посочените обстоятелства, съдебните заседания по делото са насрочвани през интервали от 5 до 11 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-18-448/05.12.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 38575/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7883/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 127, ал. 2 вр. чл. 143 и чл. 149 СК.

Общ период на производството: *3 години, 10 месеца и 22 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Производство по гр.д. № 7883/2016 г. по описа на СГС е продължило 1 години и 10 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства при положение, че делото не е включвало сложни въпроси. Освен това, заседанията са насрочвани в интервали от 5 до 7 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-18-397/29.10.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 55545/2010 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл.125, ал. 3 ТЗ и чл.133, ал.1, изр.2, вр.чл.123, пр.2 ТЗ.

Общ период на производството: *7 години, 7 месеца и 29 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при събирането на доказателства и при постановяването на съдебно решение. В първото съдебно заседание на 25.11.2011 г. съдът е допуснал извършване на ССчЕ, а на 23.03.2012 г. назначеното по ССчЕ вещо лице е написало доклад до съда, че за да изготви заключение е необходимо да му бъде осигурен достъп до счетоводството на ответното търговското дружество или да му бъдат предоставени съответните счетоводни документи. В резултат на това, че ответникът не е оказал никакво съдействие на вещото лице, заключението по ССчЕ е представено по делото на 07.05.2014 г., като това е и основната причина за отлагане на 10 съдебни заседания. Съдът не е предприемал никакви действия да задължи ответника да предостави на вещото лице необходимите материали. На следващо място, в съдебното заседание на 13.02.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество, като до 01.06.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето по делото е проведено открито съдебно заседание на 20.09.2017 г. и е постановено съдебно решение на 26.01.2018 г.

- **заявления вх. рег. №РС-18-444/03.12.2018 г., вх. рег. №РС-18-445/03.12.2018 г. и вх. рег. №РС-18-446/03.12.2018 г. по описа на ИВСС**,



подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 6563/2002 г. по описа на СРС, гр.д. № 2162/2008 г. по описа на СГС, гр.д. № 4484/2014 г. по описа на ВКС, гр.д. № 6499/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 4796/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. чл. 108 ЗС и чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: *16 години, 3 месеца и 13 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6563/2002 г. по описа на СРС, продължило повече от 6 години, са допуснати забавяния свързани със събирането на доказателства и с организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 24 съдебни заседания. В първото съдебно заседание на 06.11.2013 г. съдът едновременно с други доказателства е допуснал извършване на СТЕ, а в следващото заседание на 12.02.2004 г. е разпоредил на вещото лице да се издаде съдебно удостоверение за получаване на допуск до класифицирана информация, тъй като за оглед на процесния имот и изготвяне на заключение по СТЕ е бил необходим такъв. Следващите 13 съдебни заседания по делото в периода от 22.02.2004 г. до 13.10.2006 г. са отложени единствено, за да се издаде допуск на вещото лице. При всички тези действия съдът не е предприемал действия, за да се осигури допуск на вещото лице.

Производството по гр.д. № 2162/2008 г. по описа на СГС е продължило повече от 6 години, като са насрочени 9 съдебни заседания. Те са отлагани по обективни причини – за конституиране и призоваване на наследници на починали страни. За по-голямата продължителност е допринесло обстоятелството, че заседанията са насрочвани в интервали от 4 до 9 месеца и това, че решението е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 199 ГПК (отм.) 30-дневен срок. На следващо място, постановеното в това производство решение е било отменено с решение от 11.05.2015 г. по гр.д. № 4484/2014 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало повече от 7 години след подаването ѝ.

- заявления вх. рег. №РС-18-449/06.12.2018 г., вх. рег. №РС-19-9/11.01.2019 г., вх. рег. №РС-19-11/14.01.2019 г., вх. рег. №РС-19-12/14.01.2019 г., вх. рег. №РС-19-13/14.01.2019 г. и вх. рег. №РС-19-14/14.01.2019 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №17238/2007 г. по описа на СРС, гр.д. №14269/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №4127/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108, ЗС.

Общ период на производството: *10 години, 11 месеца и 14 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. №17238/2007 г. по описа на СРС е продължило близо 3 години и 4 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, като 7 от тях са отложени за извършване на СТЕ, която е имала една и съща задача. В първото по делото съдебно заседание

на 04.02.2008 г. наред с множество писмени и гласни доказателства, е допусната и СТЕ. Във второто заседание на 14.04.2008 г. заключението по експертизата е прието, а в третото заседание на 16.06.2008 г. е допусната допълнителна СТЕ. Заключението по допълнителната СТЕ е прието в петото заседание на 09.02.2009 г. и е допусната тройна СТЕ със същата задача. Тройната СТЕ е приета от съда в осмото съдебно заседание по делото, проведено на 10.12.2009 г., а това заседание е отложено за изготвяне на нова тройна СТЕ със същата задача, но от други експерти. При всички тези действия съдът не е предприемал дисциплиниращи или организационни мерки за своевременно изчерпване на доказателствените искания и за прецизно поставяне на задачите по експертизите.

Производството пред СГС по гр.д. №14269/2010 г. по описа на съда е продължило 7 години и 2 месеца. Проведени са 12 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между тях са обусловили голямата продължителност на въззивното производство. Осем от съдебните заседания са отложени за събиране на писмени доказателства и за изготвяне на една СТЕ и една ССЧЕ, с които на практика са установявани същите факти, които са били установени в първоинстанционното производство. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 3 до 8 месеца. Не на последно място, решението е постановено от съда 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

## **2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания**

- **заявление вх. рег. №РС-18-459/12.12.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 14530/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 3363/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 3620/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС.

Общ период на производството: **6 години, 7 месеца и 12 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в производството по гр.д. № 14530/2011 г. по описа на СГС. Това производство е продължило повече от 4 години и 8 месеца, като са били насрочени 7 съдебни заседания. При подготовката на делото в закрито заседание на 14.02.2012 г. съдът едновременно с други доказателства е допуснал извършване на СТЕ, СГЕ и ССЧЕ. В първото съдебно заседание ищите са оспорили заключението по СТЕ и са поискали допускане на тройна СТЕ, която да включва и допълнителни задачи. Следващото заседание е отложено, без да се даде ход на делото, а три поредни заседания – на 14.11.2013 г., на 24.04.2014 г. и на 30.10.2014 г. са отложени, защото заключението по СТЕ не е било изготвено, съответно не е представено в срок или едно от вещите лица не се е явило. При всички тези действия съдът не е предприемал дисциплиниращи мерки по отношение на вещите лица. За по-

голямата продължителност е допринесло обстоятелството, че заседанията са насрочвани в интервали от 4 до 9 месеца.

Производството по гр.д.№ 3363/2016 г. по описа на САС е продължило 1 година и 2 месеца, като единственото съдебно заседание е проведено повече от 6 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-32/12.12.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 4695/2015 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1, т. 5 КЗ (отм.).

Общ период на производството: *3 години, 9 месеца и 13 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания. В производството са били насрочени 5 съдебни заседания. При подготовката на делото в закрито заседание на 23.12.2015 г. съдът едновременно с други доказателства е допуснал извършване на КСМЕ и КСАТЕ. Първото съдебно заседание е отложено, поради отсъствие на процесуалния представител на ищеца, а във второто заседание на 21.02.2017 г. заключенията по двете експертизи са оспорени, поради което съдът е допуснал повторни експертизи със същите задачи. Следващите две заседания – на 20.06.2017 г. и на 03.11.2017 г. са отложени, поради неявяване на вещите лица, спрямо които съдът не е предприемал дисциплиниращи мерки. Освен това, заседанията са насрочвани в интервали от 4 до 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-19-82/06.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 22562/2011 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №7892/2012 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №14515/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1453/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 1621/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: *7 години, 7 месеца и 24 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 22562/2011 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Съдът на два пъти е връщал исковата молба и е прекратявал производството с определения от 11.12.2013 г. и от 20.11.2014 г., като в първия случай определението за прекратяване на производството е отменено с определение от 07.10.2014 г. по ч.гр.д. №14515/2014 г. по описа на СГС.

По частната жалба срещу определението от 20.11.2014 г. на СРС за прекратяване на производството е образувано ч.гр.д. №1453/2015 г. по описа на СГС. В цитираното производство до 13.03.2017 г. не е постановено определение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СГС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от

длъжност. След преразпределянето по делото е постановено определение на 23.03.2017 г.

- **заявление с вх. рег. № РС-19-46/28.01.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 68321/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 1 месец и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за допустимост на исковата молба. За периода от подаване на исковата молба на 06.11.2015 г. до 22.08.2018 г. т.е повече от 2 години и 9 месеца съдът не извършвал никакви процесуални действия по делото. На 22.08.2018 г. е постановено разпореждане, с което исковата молба е оставена без движение, а с определение от 05.12.2018 г. исковата молба е върната и производството по делото е прекратено.

- **заявление вх. рег. № РС-18-425/19.11.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 31834/2008 г. по описа на СРС, гр.д. № 15737/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 7775/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 1085/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. № 4784/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 21771/2003 г. на СРС, гр.д. № 94/2006 г. на СГС, гр.д. № 13/2010 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **9 години, 8 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на СГС във въззивното производство, проведено във фазата по допускане на делбата. Производството по гр.д. № 7775/2013 г. по описа на СГС е с продължителност от 3 години и 4 месеца. При въззивното обжалване СГС е бил сезиран с две жалби – срещу решението по допускане на делбата и срещу допълнително решение, постановено в производство по допълване на решението по реда чл. 193 ГПК (отм.). След образуването на делото съдът е провел само едно открито съдебно заседание, което е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 199 ГПК (отм.) 30-дневен срок. Освен това, съдът се е произнесъл само по жалбата срещу допълнителното решение. Като резултат касационното производство по гр.д. № 1085/2015 г. по описа на ВКС е било прекратено и делото е върнато на СГС за разглеждане на въззивната жалба. След връщането на делото, производството е с продължителност от 1 година и 7 месеца, като съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. (отм.) 30-дневен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-18-400/02.11.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №899/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №7309/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 452, ал. 3 ГПК.

Общ период на производството: *2 години, 9 месеца и 10 дни.*

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д. №899/2016 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-18-441/29.11.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №71174/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.дело № 1358/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *3 години, 8 месеца и 23 дни.*

**Поведение на компетентните органи:**

По гр.д. №71174/2014 г. по описа на СРС постановеното на 08.10.2015 г. определение за прекратяване на производството на основание чл. 238, ал. 2 ГПК е отменено с определение от 18.04.2016 г. по ч.гр.дело № 1358/2016 г. по описа на СГС, а делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия от етапа на постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК. Въпросното определение на основание чл. 140 ГПК е постановено 1 година и 1 месец след връщане на делото в СРС.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-285/08.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8390/2015 г. по описа на СРС и гр.д. № 2329/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 16 дни.*

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 3ЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на СРС в производството по гр.д. № 8390/2015 г. по описа на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца и 20 дни след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение по делото е обявено 7 месеца и 20 дни след изтичане установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-19-89/12.12.2018 г., вх. рег. №РС-19-90/12.12.2018 г. и вх. рег. №РС-19-91/12.12.2018 г. по описа на ИВСС**,

подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 16025/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 3411/2018 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.).

Общ период на производството: **4 години, 2 месеца и 21 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 16025/2014 г. по описа на СГС, продължило близо 3 години и 9 месеца са допуснати забавяния, като определението на основание чл. 372, ал. 1 ГПК, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за отговор от застрахователя и ищец по обратния иск по отговора на обратната искова молба от причинителя на вредите и ответник по обратния иск, а насроченото с него първо съдебно заседание е проведено след още 5 месеца. Освен това, при администрирането на въззивните жалби делото е изпратено на САС 3 месеца след изтичане на срока за отговор по насрещната въззивна жалба.

- **заявление вх. рег. №РС-18-402/02.11.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 12692/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 45 ЗЗД.

Общ период на производството: **4 години, 2 месеца и 10 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението по чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 3 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-18-436/27.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 11483/2011 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16573/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: **8 години, 7 месеца и 14 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 11483/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 3 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-18-451/07.12.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 5941/2006 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13902/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4127/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ.

Общ период на производството: **12 години, 2 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. № 5941/2006 г. по описа на СРС е продължило близо 4 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени за събиране на доказателства.

Производството пред СГС по гр.д. №13902/2010 г. по описа на съда е продължило 6 години и 10 месеца. Проведени са 13 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между тях са обусловили голямата продължителност на въззивното производство. Осем от съдебните заседания са отложени за извършване на СТЕ, която е включвала едни и същи въпроси, но е извършвана повторно от трима експерти и в два случая съставът на назначените вещи лица е променен, поради липса на подходяща квалификация на вещите лица или поради разногласия между тях. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 6 до 9 месеца. Не на последно място, решението е постановено от съда 6 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-34/21.01.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4585/2011 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 860/2012 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 2872/2012 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 1763/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. № 78/2017 г. по описа на САС, т.д. № 505/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 94, ал. 1 вр. чл. 3, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗАПСП.

Общ период на производството: **6 години, 8 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4585/2011 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 10 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на иска. Исковата молба е подадена на 10.11.2011 г., а с разпореждане от 28.11.2011 г. е оставена без движение и на ищцата са дадени указания да уточни петитума на иска и да представи доказателства за платена държавна такса. С представеното уточнение ищцата е поискала да бъде освободена от заплащане на държавна такса, като с определение от 06.02.2012 г. съдът е оставил без уважение искането за освобождаване от държавна такса и е определил нов срок за представяне на доказателства за платена държавна такса. Определението от 06.02.2012 г. е обжалвано с частна жалба от ищцата и е отменено с определение от 26.03.2012 г. по ч.гр.д. № 860/2012 г. по описа на САС. На 10.04.2012 г. исковата молба отново е оставена без движение, а по – късно е върната с определение от 07.05.2012 г. и производството е прекратено. Определението от 07.05.2012 г. е обжалвано от ищцата и е потвърдено с определение на СГС от 18.09.2012 г. по ч.гр.д. № 2872/2012 г., но двете определения са отменени с определение от 12.08.2013 г. по ч.гр.д. № 1763/2013

г. по описа на ВКС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия на 04.09.2013 г. Като последица от посочените действия, проверката за редовност и допустимост на предявения иск е продължила близо 1 година и 10 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-18-369/15.10.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №63/2017 г. по описа на РС – Гоце Делчев).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 128, ал. 1 СК.

Общият период на производството е *1 година, 10 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на искова молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-29/18.01.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4955/2007 г. по описа на СРС, гр.д. № 1580/2008 г. по описа на СРС, гр.д. № 3063/2010 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по молба с правно основание чл. чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 ЗЗДН.

Общ период на производството: *10 години, 10 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по гр.д. № 3063/2010 г. по описа на СГС. Това производство е продължило почти от 8 години и 8 месеца, като е насрочено само 1 съдебно заседание. Софийски градски съд не е сформирал тричленен съдебен състав повече от 8 години, поради отводи на съдии от разглеждането на делото. Отводите са мотивирани с изложените от въззивника съмнения, относно безпристрастността на съда при разглеждане на делото, отправени заплахи, изразено явно недоверие към съдиите от СГС, искания за отводи на конкретните съдии по други дела, по които той е страна.

- **заявление вх. рег. №РС-18-461/14.12.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №6479/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *4 години, 3 месеца и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години, 8 месеца и 13 дни след постъпване на



отговор на искова молба от ответника, а решение по делото е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-2/04.01.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 4267/2017 г. по описа на РС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и чл. 54, ал. 1 ЗЗП.

Общ период на производството: **1 година, 6 месеца и 11 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 1 година, свързано с връчването на исковата молба на ответника – юридическо лице за отговор. На 30.08.2017 г. ищецът по делото е направил изрично искане книгата да бъдат връчени по реда на чл. 50, ал. 4 във вр. с чл. 50, ал. 1 във вр. с чл. 47, ал. 1 от ГПК, като едва на 22.11.2017 г. съдът е разпоредил книгата да се връчат чрез залепване на уведомление. В хода на процедурата по връчване на исковата молба по реда на чл. 50, ал. 4 във вр. с чл. 50, ал. 1 във вр. с чл. 47, ал. 1 от ГПК – на 27.02.2018 г. след нова справка в Търговския регистър съдът е установил, че още на 09.10.2017 г. адресът на управление на ответника е променен, а всички съобщения до момента са изпращани на неактуален адрес. По тази причина на 27.02.2018г. съдът е разпоредил книгата да се изпратят на новия адрес на управление и те са връчени на ответника на 14.03.2018г.

### **3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време**

- **заявления вх. рег. №РС-18-454/10.12.2018 г. и вх. рег. №РС-18-455/10.12.2018 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 13924/2007 г. по описа на СРС, гр.д. № 5367/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 1102/2010 г. по описа на СРС, гр.дело № 55228/2014 г. на СРС, ч.гр.дело №3554/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.дело № 4098/2016 г.).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: **11 години, 3 месеца и 18 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 13924/2007 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 10 месеца. В периода от 21.11.2007 г. до 16.06.2011 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по НОХД № 1102/2010 г. по описа на СРС, като забавяния са допуснати в преюдициалното производство. Последното е образувано срещу ответника в производството по гр.д. № 13924/2007 г. по описа на СРС за същото деяние, тъй като то обективно носи признаците на престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2, вр. ал. 1 НК. В разглеждания период на спиране е проведено досъдебното производство по пр.пр. № 8965/06 г. по описа на СРП. То е започнало на 08.01.2008 г., като същественото е, че до този момент делото веднъж е било внесено в съда с мнение за прилагане на чл. 78а НК, но е върнато от съда на

прокурора за извършване на допълнителни действия. След връщането, досъдебното производство е продължило 2 години, като единствената причина за това е, че процесуално следствените действия са извършвани неритмично и делото е изпращано неколkokратно от разследващите на прокурора за указания.

Въззивното производство по гр.д. № 5367/2012 г. по описа на СГС е с продължителност от 6 години и 6 месеца, като в периода от 14.03.2016 г. до 15.05.2017 г. то е било спряно основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.дело № 55228/2014 г. на СРС. Забавяния са допуснати в основното производство. Преди производството по делото да бъде спряно на 14.03.2012 г. са насрочени 8 съдебни заседания, като те са провеждани в интервали от 5 до 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-19-41/23.01.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на заинтересована страна в проверяваното производство (адм.д. № 10925/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. № 4598/2017 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на решение по чл. 68, ал. 1 ЗЗДискр.

Общ период на производството: **2 години, 1 месец и 24 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по адм.д. № 4598/2017 г. по описа на ВАС, като първото съдебно заседание в това производство е насрочено 5 месеца след образуване на делото.

**4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение**

- **заявление вх. рег. №РС-18-434/27.11.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 45705/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13357/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 232, ал 2 ЗЗД.

Общият период на производството е **4 години, 7 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 45705/2013 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, а съдебно решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-18-475/31.12.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 376/2014 г. по описа на Административен съд – Русе, адм.д. № 11579/2017 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на заповед с правно основание чл. 97, ал. 1 вр. с чл. 90, ал. 1, т. 3 ЗДСл.

**Общ период на производството: 3 години, 8 месеца и 13 дни.**

**Поведение на компетентните органи:**

Продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по адм.д. № 376/2014 г. по описа на Административен съд – Русе, продължило 2 години, 11 месеца и 21 дни. Решението в това производство е постановено 2 години и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

**- заявление с вх. рег. № РС-19-17/15.01.2019 г.,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 2147/2013 г. по описа на СГС, т.д. № 4179/2017 г. по описа на САС, т.д. № 1108/2018 г. по описа на ВКС).

**Общата продължителност на производството е 5 години, 5 месеца и 24 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по т.д. № 2147/2013 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 26.06.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 10.03.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СГС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност с решение по Протокол №10/07.03.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 11.04.2017 г. и на 15.05.2017 г. е постановено съдебно решение.

**- заявление вх. рег. №РС-19-47/28.01.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 8124/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5063/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

**Общият период на производството е 4 години и 6 дни.**

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр.д.№ 8124/2015 г. по описа на СРС съдебното решение е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

**- заявление вх. рег. №РС-18-430/23.11.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №53058/2011 г. по описа на СРС, гр.д. №1357/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №1608/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ вр. чл. 310, ал. 1, т. 1 ГПК.

**Общият период на производството е 6 години, 6 месеца и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №53058/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок. Освен посоченото, разпореждането на съда за изпращане на въззивната жалба на СГС е постановено повече от 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 263, ал. 1 ГПК 2-седмичен срок за отговор на въззивната жалба.

- **заявление вх. рег. №РС-18-456/11.12.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1438/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №18262/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 288, ал. 1, т. 1 КЗ (отм.).

**Общият период на производството е 3 години, 9 месеца и 1 ден.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №18262/2015 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 7 месеца. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца и 14 дни след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-18-420/13.11.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №2383/2017 г. по описа на ВАС, адм.д. №1926/2018 г. по описа на ВАС 5-членен състав).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на заповед с правно основание чл. 226, ал. 1, т. 8 ЗМВР.

**Общ период на производството: 1 година, 6 месеца и 25 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производствата по адм.д. №2383/2017 г. по описа на ВАС и по адм.д. №1926/2018 г. по описа на ВАС 5-членен състав са допуснати идентични забавяния, като решенията пред двете инстанции са постановени с по 5 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-18-469/19.12.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 42479/2012 г. по описа на СРС).

**Общата продължителност на производството е 6 години, 6 месеца и 18 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 28.04.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 23.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 30.10.2017 г. и на 06.03.2018 г., като на 18.06.2018 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-18-415/12.11.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 44871/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 633/2017 г. по описа на СГС, т.д.№ 2918/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 7, ал. 4, предл. 2 ТЗ.

Общият период на производството е **5 години, 7 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 44871/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, съдебно решение е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-18-457/12.12.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №12524/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №5870/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №6716/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е **5 години, 3 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №12524/2013 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 2 месеца, като са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявените искове. Разпореждането за оставяне на исковата молба без движение е постановено на 10.10.2013 г. - 7 месеца след подаването ѝ, като до този момент съдът не е извършвал действия по делото. Следващото разпореждане на съда е от 28.03.2014 г. т.е 6 месеца след постъпване на уточняващата молба от 24.10.2013 г. и с него съдът се е произнесъл по молбата на ищеца за освобождаване от заплащане на държавна такса, която е отправена още в исковата молба. С разпореждане от 13.10.2014 г. – повече от 3 месеца след постъпване на отговорите на исковата молба от ответниците, съдът отново е оставил исковата молба без движение и е указал на ищеца да конкретизира исковите претенции, а последвалото определение на съда от 19.11.2014 г. за връщане на исковата молба поради неотстранени нередовности, е отменено с определение от 20.05.2015 г. по ч.гр.д. №5870/2015 г. по описа на СГС т.е 6

месеца по-късно. Освен посоченото, съдебното решение в това производство е постановено 8 месеца и 18 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-84/07.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.дело №12516/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №1322/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *5 години, 5 месеца и 27 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда в производството по гр.д. №1322/2014 г. по описа на СРС, като решението по това дело е постановено 3 години, 4 месеца и 24 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-116/13.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №127/2007 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д. №722/2010 г. по описа на САС, гр.д. №82/2013 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 15, ал. 1 и ал. 2 ЗЖСК.

Общ период на производството: *11 години, 3 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. №127/2007 г. по описа на ОС – Благоевград е продължило близо 3 години и 3 месеца. В това производство съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

В производството пред САС по гр.д. №722/2010 г. по описа на съда, продължило 3 години и 3 месеца, са допуснати няколко непродължителни забавяния. Второто по делото открито съдебно заседание е насрочено близо 4 месеца след подаването на писмена молба за отстраняване на нередовности в исковата молба от ищеца, а третото и четвърто по ред открито заседание са проведени в интервал от близо 5 месеца. Освен това при администрирането на касационната жалба съдът е пропуснал да се произнесе по направеното в нея искане за тълкуване на решението, поради което се е наложило касационното производство по гр.д. №82/2013 г. по описа на ВКС да бъде прекратено и делото да се върне на САС за произнасяне по реда на чл. 251 ГПК по молбата за тълкуване на решението. Последното обстоятелство е забавило с близо 8 месеца приключването на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-117/14.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ С-4/2017 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на заповед с правно основание чл. 204, т. 3 вр. чл. 197, ал. 1, т. 2 ЗМВР.

Общият период на производството е *1 година, 7 месеца и 17 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-19-31/18.01.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 3035/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 6 месеца и 18 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 15.02.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 25.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 06.03.2018 г., а на 18.06.2018 г. е постановено съдебно решение.

**5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

- **заявление вх. рег. № РС-18-373/16.10.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 16496/2002 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 561/2004 г. по описа на СГС, гр. д. № 13047/2016 г. по описа на СГС, гр. д. № 3187/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 1822/1998 г. по описа на СРС, гр. д. № 1875/2002 г. по описа на СГС, гр. д. № 4134/2007 г. по описа на ВКС, гр.д. № 1999/2009 г. по описа на СГС, гр.д. № 1178/2010 г. по описа на ВКС, гр.д. № 14093/2011 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 7, ал. 1 ЗВСОНИ вр. чл. 108 ЗС.

Общ период на производството: *20 години, 1 месец и 1 ден*.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по гр.д. № 16496/2002 г. по описа на СРС, което е продължило повече от 18 години. В периода от 20.10.2004 г. до 29.01.2014 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 1822/1993 г. по описа на СРС, в което също са допуснати забавяния. В основното производство по гр.д. № 16496/2002 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, свързани с образуването на делото и с проверката за редовност и допустимост на предявените искове. Исковата молба е подадена на 18.03.1998 г. и на 19.03.1998 г. е оставена без движение като на ищите е указано да представят удостоверение за данъчна оценка на процесния имот и преписи от исковата молба според броя на ответниците. С разпореждания на съда от 03.04.1998 г. и

от 19.06.1998 г. срокът за изпълнение на указанията е удължаван, като на 25.11.1998 г. ищците са представили удостоверение за данъчна оценка на имота. На 26.11.1998 г. съдът е разпоредил исковата молба да бъде вписана, а със следващо разпореждане от 27.10.1999 г. е указал на ищците да изпълнят разпореждането от 18.03.1998 г. и да представят преписи от исковата молба според броя на ответниците. По делото няма данни по какъв начин са уведомени ищците за последното разпореждане на съда от 27.10.1999 г., но по исковата молба е образувано гр.д. № 16496/2002 г. едва на 10.12.2002 г. и е насрочено първо открито заседание за 12.02.2003 г. На следващо място – в първото по делото заседание на 12.02.2003 г. съдът е прекратил производството, защото е приел, че искът е предявен след изтичане на преклузивния 1-годишен срок по чл. 7, ал. 1 ЗВСОНИ. Определението за прекратяване на производството е отменено с определение от 11.03.2004 г. по ч.гр.д.№ 561/2004 г. по описа на СГС и на 12.03.2004 г. делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. В резултат на всички тези действия по проверка за редовност и допустимост на исковете, по делото на практика не са извършвани други действия за период от близо 6 години след предявяване на исковете.

Производството по преюдициалното гр.д. № 1822/1998 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 16496/2002 г. по описа на СРС, е продължило 20 години и 6 месеца, като към 20.10.2004 г. (момента на спиране на основното производство) то е било във фазата на разглеждане пред въззивната инстанция по гр.д. №1875/2002 г. по описа на СГС. Основната причина разглеждането на делото от този момент до приключването му с окончателен акт да продължи повече от 10 години е в това, че с решението от 21.01.02 г. по гр.д.№ 1822/93 г. по описа на СРС съдът не се е произнесъл по всички предявени основания за нищожност на договора, по който ответниците са придобили процесния имот. В резултат на това с решение по гр. д. № 4134/2007 г. по описа на ВКС делото е върнато на СРС за допълване на решението. В производството по допълване на първоинстанционното решение също са допуснати забавяния. На 22.12.2008 г. е постановено допълнително решение по гр.д.№ 1822/93 г. по описа на СРС, което по реда на инстанционния съдебен контрол е обезсилено с решение по в.гр.д.№ 1999/09 г. по описа на СГС. Решението на въззивния съд е било отменено с решение по гр.д.№ 1178/2010 г. на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. По новообразуваното в.гр.д.№ 14093/2011 г., по описа на СГС е постановено решение от 08.07.13 г., с което е оставено в сила решението от 22.12.2008 г. по гр.д.№ 1822/1993 г. на СРС.

- **заявление вх. рег. №РС-18-395/25.10.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №7989/2006 г. по описа на СРС, ч.гр.дело № 2337/2006 г. по описа на СГС, ч.гр.дело № 364/2006 г. по описа на ВКС, гр.д. №5781/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №9/2012 г. по описа на ВКС, гр.д. №8554/2013 г. по описа на СГС, гр.д. №4727/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, чл. 97, ал. 1 ГПК (отм.) и чл. 108 ЗС.



Общият период на производството е *12 години, 2 месеца и 1 ден.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда. На първо място, в производството по гр.д. №7989/2006 г. по описа на СРС откритото съдебно заседание на 09.10.2007 г. е насрочено 1 година след връщането на делото в съда след приключване на частните производства по ч.гр.дело № 2337/2006 г. по описа на СГС и ч.гр.дело № 364/2006 г. по описа на ВКС.

На следващо място, постановеното по гр.д. №5781/2010 г. по описа на СГС решение е отменено с решение от 18.06.2013 г. по гр.д. №9/2012 г. по описа на ВКС, а делото е върнато на СГС за ново разглеждане. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 3 години и 6 месеца след подаването им. При второто разглеждане на делото от въззивната инстанция, производството по гр.д. №8554/2013 г. по описа на СГС е продължило 4 години и 5 месеца. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания, като те са отлагани по различни причини – за събиране на доказателства, за конституиране на наследниците на починал ответник по жалбата и за изпращане на делото на ВКС за допълване на решението по гр.д. №9/2012 г. по описа на ВКС. Същественото е, че всички тези съдебни заседания са насрочвани през големи периоди от 5 до 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-19-38/22.01.2019 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 14394/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.дело №2472/2018г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49, ал 1 СК.

Общият период на производството е *1 година, 9 месеца и 19 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне, тъй като съдът неправилно е прекратил производството с определение, постановено в открито съдебно заседание на 09.10.2017 г., което е отменено с определение от 18.05.2018 г. по ч.гр.дело №2472/2018г. по описа на СГС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, а ново съдебно заседание е насрочено едва за 19.09.2018 г. т.е близо 1 година след първото.

**6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните**

- **заявление вх. рег. №РС-18-427/21.11.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23858/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 16870/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Общ период на производството: *3 години, 1 месец и 26 дни.*

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния в производството по гр.д. № 23858/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца. В това производство определението по чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-19-81/04.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №18892/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общ период на производството: *4 години, 6 месеца и 16 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-87/04.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №25372/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №9622/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общ период на производството: *3 години, 5 месеца и 5 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №25372/2015 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението в това производство е постановено близо 11 месеца след изтичане на определения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-18-394/24.10.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №12181/2016 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №1325/2017 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. №4056/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 чл. 225, ал. 2 КТ.

Общият период на производството е *1 година, 8 месеца и 21 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №12181/2016 г. по описа на РС – Пловдив, продължило малко над 7 месеца, са били насрочени 7 съдебни заседания. С доклада по делото, изготвен от съда в закрито заседание на 14.11.2016 г. е допусната ССчЕ и е насрочено първо открито заседание. В резултат на действията на съда и на вещото лице първото съдебно заседание е отложено,

защото заключението по експертизата не е било изготвено, поради краткото време между уведомяването на вещото лице и заседанието. Второто заседание на 12.12.2016 г. е отложено, защото заключението по експертизата не е представено в срока по чл. 199 ГПК, а на третото не е даден ход, поради отсъствие на законния представител и адвоката на ответника, които са представили доказателства за наличието на уважителни причини. Четвъртото заседание на 02.02.2017 г. е отложено за допълване на заключението по експертизата, тъй като в представеното заключение не изследван целия период, за който се претендира обезщетение на основание чл. 225, ал. 2 КТ., а петото заседание, защото вещото лице е поискало удължаване на срока за изготвяне на допълнителното заключение. При всички тези действия съдът не е предприемал дисциплиниращи мерки по отношение на вещото лице.

Освен посоченото, определението по допускане на касационно обжалване на основание чл. 288 ГПК по гр.д. №4056/2017 г. по описа на ВКС е постановено в закрито заседание 7 месеца след образуване на производството.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.01.2019 г. – 31.03.2019 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.01.2019 г. – 31.03.2019 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**

**ТЕОДОРА ТОЧКОВА**

