



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000 ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел.факс 02/9057503

Изх.№

Дата:

APC-2

14.02.2019г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC 2227	14-02-2019

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращам данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета “а” ЗСВ за периода от 01.10.2018 г. до 31.12.2018 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.10.2018 г. – 31.12.2018 г.

В периода 01.10.2018 г. – 31.12.2018 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **131 заявления**, от които по граждански, търговски и административни дела – **87** заявления, а по наказателни – **44** заявления.

Разгледани са **145** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **102** от заявленията са **основателни**;
- **16** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **7** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;

- **13** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;

- **5** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оцетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;

- **1** заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в него нередовности**.

- **1** заявление не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да е срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за **основателни 102** заявления за периода 01.10.2018 г. – 31.12.2018 г. по наказателни дела са **34** заявления, а **68** са по граждански, търговски и административни дела.

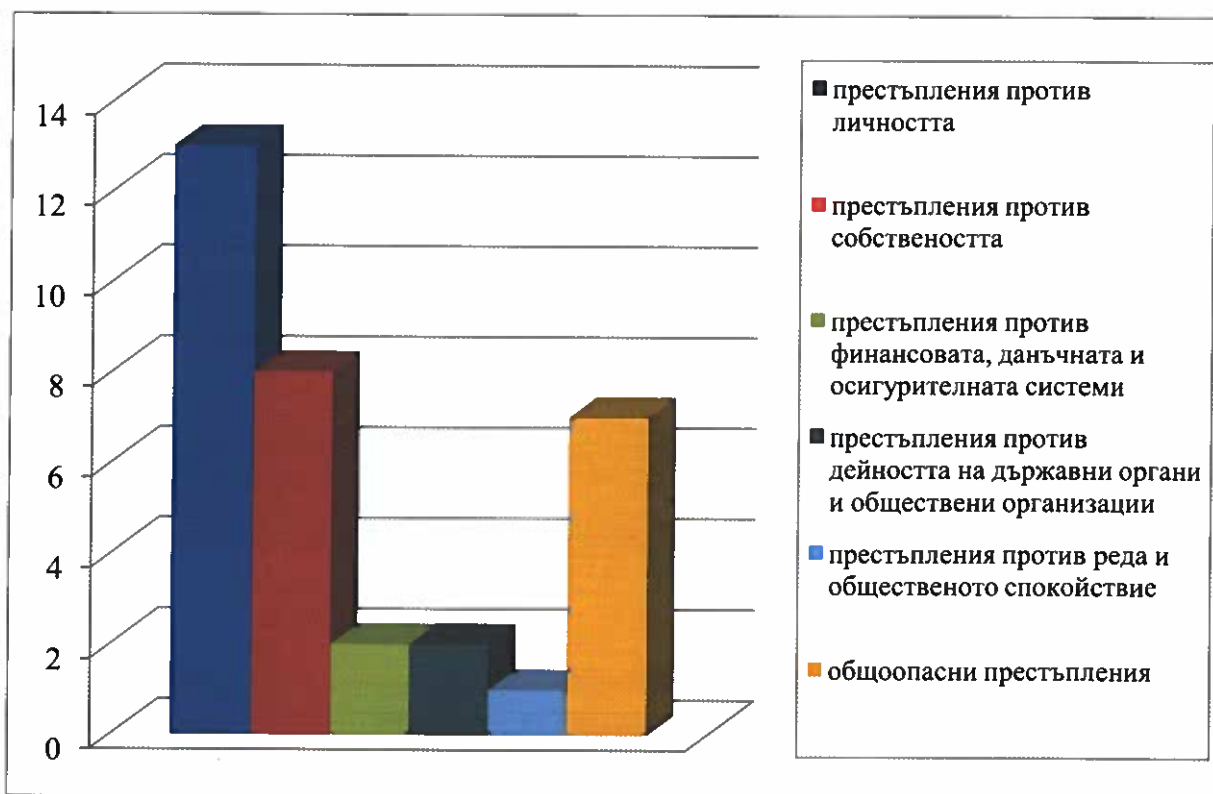
По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.10.2018 г. – 31.12.2018 г. са сключени **62** споразумения, а общата изплатена сума за обезщетения е **97 900** лв.

Основателните 34 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 4 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район София – 26 заявления.

От горепосочените заявления 1 се отнася за дело с административно-наказателен характер, а останалите 33 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 13 бр.;
- Престъпления против собствеността – 8 бр.;
- Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи – 2 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции - 2 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 1 бр.;
- Общопасни престъпления – 7 бр.



С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявление с вх. рег. № РС-18-364/11.10.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 3505/2003 г. по описа на ОІРПУ на МВР, пр.пр. № 21958/2003 г. по описа на СРП – сл.д. № 802/2003 г. по описа на ОІТО-ССлС, НОХД № 1090/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14441/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 22897/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4180/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 3190/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2756/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **15 години, 1 месец и 22 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за грабеж по чл.198, ал. 1 от НК е започнало през май 2003 г. и е приключило през юли 2018 г. - с окончателно решение на Софийския градски съд, с което постановената по НОХД № 3190/2015 г. по описа на СРС присъда е отменена и наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Продължителността от общо 8 години, 1 месец и 8 дни на досъдебната фаза на процеса се дължи на поведението на разследващите органи и прокурора, които не са организирали и провели разследването по начин, който да осигури приключването на досъдебното производство и решаване на делото в разумен срок, допускайки редица пропуски и грешки при изпълнение на задълженията си. Делото е спирано 4 пъти за период от общо 1 година, 6 месеца и 26 дни (от 23.11.2007 г. до 26.11.2007 г., от 19.09.2008 г. до 23.09.2008 г., от 13.07.2009 г. до 24.06.2010 г. и от 11.03.2011 г. до 19.10.2011 г.) на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК. През времето, през което досъдебното производство не е било спряно, разследващите органи и прокурора не са извършвали активни действия с цел своевременното му приключване. Делото е връщано шест пъти за допълнително разследване от наблюдаващите прокурори на разследващите, след получено от тях заключително мнение за спиране или предаване обвиняемия на съд и два пъти от съда на прокурора (с определение по НОХД № 1090/2008 г. по описа на СРС и с определение по НОХД № 14441/2008 г. по описа на СРС) за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. За удължаване на наказателното производство е допринесло и неспазването от страна на наблюдаващия прокурор на законоустановения в чл. 242, ал. 4 НПК срок, в който е следвало да се произнеса след получаване на делото. Наблюдаващият прокурор е постановявал актовете си в срокове до 5 месеца, вместо в предвидения 1 месечен срок.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 22897/2011 г. по описа на СРС и НОХД № 3190/2015 г. по описа на СРС. Разглеждането на НОХД № 22897/2011 г. по описа на СРС е продължило 2 години, 9 месеца и 19 дни. Продължителността на съдебното производство се дължи на първо място на обективната невъзможност на съда да даде ход на делото и на съдебното следствие поради многобройните случаи на неявяване на пострадалата в съдебно заседание. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, ход на делото е даден само в 2, а осем поредни заседания са отложени поради нередовно призоваване на пострадалата. Съдът е предприемал адекватни и своевременни дисциплиниращи мерки - постановявал е принудително довеждане на пострадалата, била е обявена за ОДИ с телеграма 183/03.01.2013 г. на ГД „НП” и бюлетин 03/04.01.2013 г. на СДВР. На следващо място за увеличаване продължителността на наказателното производство е допринесло обстоятелството, че поради допуснати от съда съществени нарушения на процесуалните правила постановената по делото присъда е изцяло отменена от СГС и делото е върнато на първа инстанция за ново разглеждане от друг състав. Разглеждането на следващото образувано пред СРС НОХД № 3190/2015 г. по описа на съда е продължило 3 години, 3 месеца и 16 дни. Първото съдебно заседание по делото е насрочено 6 месеца след образуване на

делото, в нарушение на законоустановения в чл 252, ал. 2 НПК 3-месечен срок. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК 1 година, 5 месеца и 27 дни след последното съдебно заседание.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-311/10.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 39946/2006 г. по описа на СРП, сл. д. № 264/2004 г. по описа на отдел „Следствен“ при СГП, НОХД № 1943/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5262/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 1746/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2190/2018 по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години и 2 месеца**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 5, вр. с ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на делото от първата инстанция. Разглеждането на първото поред НОХД № 1943/2010 г. по описа на СРС е продължило 3 години, 9 месеца и 2 дни. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, от които са проведени 5. Шест от съдебните заседания са отлагани поради: неявяване на защитника на подсъдимия, неявяване на подсъдимия, неявяване на свидетели и нередовно призоваване на пострадалия. Съдът е използвал своевременно различни дисциплиниращи мерки - налагал е глоби, обявявал е за ОДИ свидетели. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 5 месеца. Постановената присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила. Разглеждането на второто поред НОХД № 1746/2014 г. по описа на СРС е продължило 4 години, 3 месеца и 9 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, първото от които в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК – 4 месеца и 6 дни след образуването му. Мотивите към присъдата са изготвени 1 година, 4 месеца и 6 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

Другите 32, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.10.2018 г. – 31.12.2018 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-240/12.07.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2735/2010 г. по описа на 05 РУП-СДВР, пр.пр. № 55619/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 3375/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4584/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 20204/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2692/2014 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 16 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 345, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 197, т. 3, вр. чл. 195, ал.1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 194, пр.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза с обща продължителност от близо 7 години и 4 месеца. Основните забавяния са допуснати при разглеждане на ВНОХД № 2692/2014 г. по описа на СГС с продължителност от 4 години и 2 дни. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, в 3 от които не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на единия от подсъдимите. Основната причина за продължителността на ВНОХД № 2692/2014 г. по описа на СГС е обстоятелството, че делото е било изгубено и процедурата по възстановяването му е продължила 2 години и 7 месеца. На 12.11.2015 г. (1 година, 4 месеца и 24 дни след образуване на делото) въззивният състав е констатирал изгубването на ВНОХД № 2692/2014 г. по описа на СГС и намиращото се в кориците му НОХД № 20204/2012 г. по описа на СРС, за което е уведомил председателя на СГС, след което е проведена процедура по чл. 90, ал. 5 вр. ал. 1 ПАС.

Забавяния са допуснати и при разглеждане на делото от първата инстанция. Първото, образувано пред СРС НОХД № 3375/2011 г. по описа на съда е с продължителност от 1 година, 6 месеца и 28 дни. Две от насрочените 4 съдебни заседания, по делото са отложени поради нередовно призоваване на подсъдимите. Едно съдебно заседание е отсрочено за след почти 5 месеца, в нарушение на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК със забава от 4 месеца. Основната причина за допуснатото забавяне по НОХД № 3375/2011 г. по описа на СРС се дължи на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена изцяло с решение по ВНОХД № 4584/2012г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. При повторното разглеждане на делото от СРС производството по НОХД № 20204/2012 г. по описа на съда е продължило 1 година, 7 месеца и 15 дни. По делото са насрочени 2 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК - 5 месеца и 11 дни след образуване на делото. Следващото и последно съдебно заседание е насрочено в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК за след 6 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени 7 месеца и 11 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-241/17.07.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 2528/2010 г. по описа на 05 РУП-СДВР, пр.пр. № 37208/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 4709/2014 г. по описа на СРС, ВЧНД № 417/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 12 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 346, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебната фаза на наказателното производство е с продължителност от 3 години, 6 месеца и 12 дни. В резултат на поведението на разследващия полицаи по делото е допуснато забавяне с около 8 месеца, тъй като в два периода (от 26.02.2013 г. до 25.06.2013 г. и от 08.08.2013 г. до 11.09.2013 г.) не е извършвал действия по разследването или е провеждал по едно следствено действие, като е изготвял предложение за продължаване срока на разследването. Разследващият полицаи е отстранен от разследването с постановление от 11.09.2013 г. на наблюдаващия прокурор, който от материалите по делото е установил, че не са извършвани процесуално-следствени действия независимо, че делото е било взето на прокурорски надзор, както и че то не е докладвано на наблюдаващия прокурор и не са изпълнени дадените указания за решаване на делото по същество.

Забавяния са допуснати и в съдебната фаза на производството, при разглеждане на НОХД № 4709/2014 г. по описа на СРС, с продължителност от 3 години, 10 месеца и 16 дни. На първо място, съдията-докладчик е отложил 3 от общо 16-те насрочени по делото съдебни заседания извън предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. На следващо място, причина за отлагане на горепосочените съдебни заседания са били затрудненията, възникнали във връзка с призоваването на пострадалия, за който в приложението на обвинителния акт не се съдържа информация, обстоятелство, което съдията-докладчик е следвало да установи при подготовката на делото в разпоредителното заседание. На трето място, в съответствие с принципа за неизменност на състава и поради смъртта на съдебен заседател, в с.з. 24.04.2015 г., разглеждането на делото е започнало отначало, една година след образуването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-308/05.09.2018 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 21433/2015 г. по описа на СРС и КНАХД № 2065/2017 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **2 години и 10 месеца.**

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание за нарушение на чл. 95, ал. 1 З ДвП.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждане на КНАХД № 2065/2017 г. по описа на АССГ продължило 1 година, 4 месеца и 24 дни. Продължителността на това производство се дължи на първо място на обстоятелството, че поради неправилна преценка за редовно призоваване на касатора, съдът в открито съдебно заседание, проведено на 07.04.2017 г. е дал ход на делото, ход по същество и е обявил делото за решаване. Седем месеца по-късно, на 01.11.2017 г. преди да бъде постановено съдебно решение касаторът е подал молба с искане за отмяна находа по същество, с аргумента, че не е бил редовно призован за единственото съдебно заседание в касационното производство. Молбата му е била уважена, производството по делото възобновено и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. На следващо място, съдебното решение по делото е постановено 5 месеца след изтичане на законоустановения срок.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- Заявление с вх. рег. № РС-18-307/29.08.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание ЗМ № 4581/2004 г. по описа на Об РПУ - СДВР, пр.пр. № 57058/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 8646/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 5011/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 8764/2010 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 764/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 20260/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 660/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *13 години, 3 месеца и 29 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.195, ал.1, т.4, пр.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство е продължило общо 4 години, 3 месеца и 8 дни. Основната причина за продължителността на тази фаза на процеса е връщане на делото 3 пъти от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждания по НОХД № 8646/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 5011/2009 г. по описа на СРС и НОХД № 8764/2010 г. по описа на СРС). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 2 години и 8 месеца. На следващо място, за удължаване на общата продължителност на производството е допринесло поведението на водещия разследването, който не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследване. За първата година на разследването са разпитани само 2 свидетели и са назначени три експертизи, без да са налице обективни причини, които да възпрепятстват провеждането на необходимите следствени действия за по-кратък период от време.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 9 години и 11 дни. Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 20260/2011 г. по описа на СРС – 6 години, 3 месеца и 9 дни. Проведени са 19 съдебни заседания, като първото е насрочено в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК 5 месеца след образуване на делото, а други 5 - в нарушение на чл.271, ал.10 НПК, насрочвани в периоди от 4 до 5 месеца. В 14 съдебни заседания съдът не е дал ход на делото и същите са отложени поради неявяване на подсъдимите или на техните защитници, неявяване на свидетели и заболяване на съдебен заседател. Съдът е използвал своевременно предвидените от закона дисциплиниращи мерки - налагал е глоби на неявилите се свидетели и на защитника на подсъдимия, постановявано е принудително довеждане на подсъдимия. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със забава от 1 година, 6 месеца и 8 дни.

При разглеждане на НОХД № 8646/2007 г. по описа на СРС, продължило 9 месеца и 4 дни са проведени две съдебни заседания, първото от които е насрочено при неспазване на срока по чл. 252, ал. 2 НПК с 2 месеца и 21 дни. Във второто съдебно заседание съдията-докладчик прекратил с определение

съдебното производство и върнал делото на СРП за отстраняване на допуснати на фазата на досъдебното производство процесуални нарушения, обстоятелство, което е следвало да установи още в разпоредителното заседание по чл. 248 НПК.

При разглеждане на НОХД № 5011/2009 г. по описа на СРС, продължило 5 месеца и 12 дни е констатирано забавено произнасяне на съдията-докладчик, който е прекратил съдебното производство с разпореждане на основание чл. 249 НПК и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на констатираните процесуални нарушения със забавя от 3 месеца и 12 дни.

В производството по ВНЧХД № 764/2011 г. по описа на СГС, продължило 7 месеца и 27 дни, съдът се е произнесъл с определение, с което е потвърдил обжалвания акт на първоинстанционния съд със забавя от 7 месеца и 19 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-261/27.07.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 5546/2004 г. по описа на СДВР -София, пр.пр. № 40951/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 16895/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3215/2017 г. по описа на СГС, ВНОХД № 3630/2017 г. по описа на СГС и ВНОХД № 5014/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *13 години, 3 месеца и 29 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 308, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 309, ал. 1, пр.1 НК, по чл. 316, пр.1, вр. чл. 308, ал. 1 НК и по чл. 309, ал. 1, пр.1, вр. чл. 23 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебната фаза на производството е с прекомерна продължителност от 6 години, 10 месеца и 26 дни, която се дължи на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване от разследващите органи. През продължителен период от време са проведени ограничен брой действия по разследването, не са събрани доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. Производството по делото е спирано пет пъти за общ период от 2 години, 1 месец и 18 дни (от 26.06.2006 г. – до 18.06.2007 г., от 15.02.2008 г. – до 04.07.2008 г., от 20.03.2009 г. – до 30.11.2009 г., от 18.03.2010 г. – до 14.04.2010 г. и от 24.01.2011 г. – до 25.01.2011 г.) поради неразкриване на извършителя на престъплението, невъзможност да се установят адресите на местоживееене на обвиняеми и свидетели и поради изтичане на срока за разследване. Допуснатото забавяне е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 4 години и 5 месеца.

Забавяния в производството са допуснати и в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 16895/2011 г. по описа на СРС, с продължителност от 5 години 9 месеца и 27 дни. По делото на три пъти е определян нов съдия-докладчик, като по кориците на делото не се съдържат данни относно причините, на какво основание и от кого това е извършвано. Насрочени са 29 съдебни заседания, като поради неявяването по уважителни причини било на 1 от подсъдимите, било на 1 от защитниците на подсъдимите или на съдебните заседатели, не е даден ход на делото в 18 съдебни заседания. Независимо, че отлагането на делото е било поради обективни причини, това е довело до увеличаване на общата продължителност на процеса с около 3 години и 5

месеца. Третият поред съдия – докладчик по делото не е предприел всички възможни действия за призоваване на свидетел, чиито показания е приел за важни за разкриване на обективната истина. Не е създал добра организация по движението на делото, което многократно е отлагано за друга дата. В пет поредни заседания е разпореждал да се изискат идентични справки от различни институции за установяване адреса на свидетеля. Съдията-докладчик не е предприел предвидените от закона дисциплиниращи мерки с цел ускоряване на производството. Допуснал е пропуски също и при администриране на въззивните жалба и протест, поради което делото е било връщано два пъти от въззивния съд за администриране на книгата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-303/29.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (№ ЗМ 2032/2009 г. по описа на 09 РПУ – СДВР, пр.пр. № 31623/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 5901/2010 г. по описа на СРС и НОХД № 3460/2011 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 1 месец и 5 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза при разглеждането на НОХД № 3460/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години 4 месеца и 25 дни. На първо място, съдията – докладчик е насрочил първото съдебно заседание по делото в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК, което е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 4 месеца. На следващо място, поради промяна на два пъти на членове на съдебния състав и с оглед спазване изискването в чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало, което е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство общо с около 4 години и 6 месеца. Последният определен по делото съдия – докладчик е отсрочил 8 от общо 31 насрочени от него съдебни заседания по делото в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК, което е имало за последица удължаване общата продължителност на производството с около 8 месеца. Не е предприел всички възможни действия за призоваване на свидетели, за показанията на които е приел, че са съществени за разкриване на обективната истина. Не е създал добра организация по движението на делото, което е довело до многократното му отлагане. Не е предприел своевременни и ефективни действия с цел ускоряване на производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-389/22.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 2887/2010 г. по описа на 4 РПУ-СДВР, пр.пр. № 63730/2010 г. по описа на СРП; НОХД № 8843/2011 г. по описа на СРС; ВНОХД № 2321/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 22 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната фаза, при разглеждане на НОХД № 8843/2011 г. по описа на СРС и са в резултат на поведението на съда при организация на съдебните заседания. Производството по делото е продължило около 7 години. Насрочени са 33 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на тримесечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК с 3 месеца и 11 дни. На 20 съдебни заседания не е даден ход на делото, поради причини, свързани основно с двамата подсъдими. Невъзможността на съда, да подsigури участието им в съдебните заседания, въпреки положените усилия чрез използване на всички процесуални механизми и дисциплиниращи мерки (налагане на глоби, принудително довеждане, изменение на мярка за неотклонение в „задържане под стража“, обявяване за общодържавно издирване, издаване на ЕЗА, „задочно производство“ по чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1 НПК), което е било задължително с оглед тежестта на повдигнатите обвинения, е довела да многократно отлагане на делото и до увеличаване продължителността на процеса. Забавяне в производството е допуснато и поради обстоятелството, че 3 години и 6 месеца след даване ход на делото, то е започнало отначало поради смяна на съдебен заседател и необходимостта от спазване на принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК. На последно място забавяне е допуснато и при изготвяне на мотивите към присъдата с 1 месец и 15 дни в нарушение на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-293/16.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1557/2010 г. по описа на 08 РУП-СДВР, пр.пр. № 51041/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 8850/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 8505/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5993/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 4 месеца и 19 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство е с продължителност от 1 година, 7 месеца и 9 дни, като са допуснати забавяния вследствие на поведението на разследващия и наблюдаващия прокурор. На първо място, делото два пъти е връщано за допълнително разследване за отстраняване на допуснати процесуални нарушения - един път преди внасянето му в съда – от прокурора на разследващия и веднъж - след внасяне на делото с обвинителен акт, с разпореждане по НОХД № 8850/2011 г. по описа на СРС. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството с около 2 месеца са допринесли и установените два периода, през които не са извършвани действия по разследването (от 27.10.2010 г. до 22.11.2010 г. и от 08.12.2010 г. до 14.01.2011 г.).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 8505/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 7 месеца и 10 дни. На първо място, съдията-докладчик в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК, е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание близо 5 месеца след образуването му. По делото на три пъти е сменян съдебният състав. Вторият поред съдия-докладчик е отложил 8 от общо 18 проведени съдебни заседания по делото в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 6 месеца. Делото многократно е отлагано по различни причини (неявяване на подсъдимите или на техните защитници, неявяване на свидетели и заболяване на съдебен заседател, нередовно призоваване на пострадалото лице). Съдът е използвал своевременно дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се страни и свидетели по делото - налагал е глоби, постановявано е принудително довеждане. Ход по същество на делото е даден 2 години след образуването му, в 7-то поред насрочено съдебно заседание на 14.05.2014 г. Забавяне в производството е допуснато и поради обстоятелството, че в 15-то поред насрочено по делото съдебно заседание на 10.10.2016 г., 4 години и 4 месеца след даване ход на делото, то е започнало отначало поради смяна на съдебен заседател и необходимостта от спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК. На последно място, за удължаване продължителността на производството е допринесло и неспазването на срока по чл. 308, ал. 1 НПК за изготвяне на мотивите към присъдата с 3 месеца.

Забавяния са установени и по НОХД № 8850/2011 г. по описа на СРС, с продължителност от 10 месеца и 13 дни. На първо място делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК, 6 месеца след постъпване на обвинителния акт в съда. На следващо място, в съдебно заседание на 28.03.2012 г. съдията-докладчик е прекратил с определение съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснати на фазата на досъдебното производство процесуални нарушения, обстоятелство, което е следвало да установи още в разпоредителното заседание по чл. 248 НПК. С тези си действия съдията-докладчик е допринесъл за забавяне на производството с 11 месеца и 9 дни.

- Заявления с вх. рег. № РС-18-249/20.07.2018 г. и вх. рег. № РС-18-250/20.07.2018 г., подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 2183/2011 г. по описа на 06 РПУ-СДВР, пр.пр. № 65257/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 18630/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 252/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 27 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.144, ал. 3, вр. ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебното производство, с продължителност от 1 година, 3 месеца и 11 дни е допуснато забавяне от 7 месеца, което се дължи на обстоятелството, че в два периода (от 18.09.2011 г. до 15.01.2012 г. и от 17.02.2012 г. до 23.05.2012г.) по делото не са извършвани процесуално-следствени действия.

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 5 години, 6 месеца и 16 дни, при разглеждане на НОХД №18630 /2012 г. по описа на СРС. Производството по делото е продължило 5 години, 3 месеца и 5 дни. Проведени са 16 съдебни заседания, 8 от които са насрочвани в периоди от 4 до 5 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. Съдът не е дал ход на 5 съдебни заседания и същите са отложени поради нередовно призоваване на подсъдимия, неявяване на подсъдимия или защитника му, редовно призовани. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл.308, ал. 1 НПК с 4 месеца и 14 дни.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-246/19.07.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 6019/2006 г. по описа на 06 РУ на МВР, пр.пр. № 11541/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 7327/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 9351/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 2813/2009 г. по описа на СРС и ВНОХД №842/2017г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 6 месеца и 28 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство е продължило общо 2 години, 6 месеца и 17 дни. Допуснатите от наблюдаващия прокурор съществени процесуални нарушения са довели до трикратното връщане на делото от съда за отстраняването им на прокуратурата (с разпореждания по НОХД № 7327/2008 г. по описа на СРС и НОХД № 9351/2008 г. по описа на СРС, и с решение по ВНОХД № 842/2017 г. по описа на СГС). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с около 11 месеца.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 9 години при разглеждане на НОХД № 2813/2009 г. по описа на СРС. Производството по делото е продължило 7 години, 11 месеца и 6 дни. Проведени са 16 съдебни заседания, 8 от които са насрочени в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК, което е довело до забавяне на производството с 8 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 2 години и 10 месеца. На последно място, присъдата е отменена с решение на въззивния съд и делото е върнато на СРП за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-399/31.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМ 15001/2012 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 41562/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 18321/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2735/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 6 месеца и 21 дни*.

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл.210, ал.1, т.3 вр. чл.209, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 18321/2013 г. по описа на СРС с продължителност от 4 години, 7 месеца и 21 дни и са свързани с дейността на съда по организация на съдебните заседания. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК 4 месеца след образуване на делото, а други 5 са насрочвани в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 7 месеца. Делото многократно е отлагано поради неявяване на подсъдимия, защитника му или свидетели. Съдът е използвал своевременно различни дисциплиниращи мерки - налагал е глоби, постановявано е принудително довеждане. За увеличаване продължителността на производство е допринесло и допуснатото от страна на съдията-докладчик нарушение на чл. 308, ал. 1 НПК, като мотивите към присъдата са изготвени около 8 месеца след постановяването й. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 1 година и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-252/23.07.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяването производство (ДП № 3М 1574/2012 г. по описа на 02 РУП -СДВР, пр.пр. № 21234/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 18632/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 1387/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4843/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 5 дни*.

Проверяването производство е образувано за престъпления по чл. 325. ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, с продължителност от 5 години, 2 месеца и 11 дни. Основните забавяния в резултат на поведението на съда са допуснати при разглеждането на НОХД № 1387/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 8 месеца и 19 дни. На първо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК 2 години, 1 месец и 27 дни след последното съдебно заседание. На следващо място, съдията-докладчик е насрочил първото по делото съдебно заседание в нарушение на чл. 252 НПК 10 месеца след образуването му.

Забавяния са установени и при разглеждане на НОХД № 18632/2012 г. по описа на СРС, с продължителност от 1 година, 2 месеца и 27 дни. Съдията – докладчик е насрочил първото съдебно заседание по делото в нарушение на чл.252 НПК, 7 месеца след образуването му.

В резултат на всички забавяния наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване с решение по ВНОХД № 4843/2017 г. по описа на СГС.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-310/10.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД №14459/2013г. по описа на СРС, ВНЧХД №1046/2014г. по описа на СГС и ВНЧХД №1024/2018г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 9 месеца и 5 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.130, ал.2, вр.чл.131, ал.1, т.12 и чл.146 НК.

Поведение на компетентните органи:

Най-голяма продължителност е установена в производството по НЧХД № 14459/2013 г. по описа на СРС. При разглеждането на делото, продължило 4 години, 5 месеца и 1 ден са допуснати забавяния по вина на съда. На първо място, определението, с което съдът е прекратил производството по делото е било отменено от СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия, което е забавило производството с 1 месец и 6 дни. На следващо място, съдията-докладчик е нарушил законоустановения в чл. 308, ал. 1 НПК срок за изготвяне на мотивите към постановената присъда с 2 години и 20 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-201/15.06.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ЗМ № 11221/2014 г. по описа на РТП – ОДП - СДВР, пр.пр. № 21478/2014 г. по описа на СРП; НАХД № 1438/2016 г. по описа на СРС и ВНАХД № 4169/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години и 19 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, продължила 1 година, 8 месеца и 16 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Последният е внесъл в съда постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на подсъдимия при условията на чл. 78а от НК в нарушение на срока по чл. 242, ал. 4 НПК 5 месеца и 14 дни след получаване на делото.

Забавяния в производството са допуснати и в съдебната му фаза, при разглеждането на НАХД № 1438/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 7 месеца и 6 дни. На първо място, две от 5-те насрочени и проведени по делото съдебни заседания са отсрочени в период от 4 месеца, в нарушение на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. На следващо място, за удължаване продължителността на производството е допринесло и неспазването с 4 месеца на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК за обявяване на мотивите към присъдата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-350/04.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 15502/2015 г. по описа на СРС; ВНЧХД № 749/2017 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 2674/2017 г. по описа на СГС за 2017 г.).

Общата продължителност на производството е *3 години, 2 месеца и 4 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.147, вр. чл. 148, ал. 1 и ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по НЧХД № 15502/2015 г. по описа на СРС е продължило 1 година, 5 месеца и 7 дни. Констатира се забавяне при насрочване на първото съдебно заседание, в нарушение на срока по чл.252, ал.1 НПК с около 3 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 6 месеца. Разглеждането на ВЧХД № 2671/2017 г. на СГС е продължило 1 година, 3 месеца и 23 дни, като решението по делото е постановено със забавяне от 7 месеца, в нарушение на чл.340, ал.1 НПК.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- Заявления с вх. рег. № РС-18-247/19.07.2018 г. и вх. рег. № РС-18-251/23.07.2018 г., подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 2-Сл/2009 г. по описа на ВОП - София, НОХД № 269/2009 г. по описа на ВС - София, ч.н.д. № 739/2010 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 47/2011 г. по описа на ВоАС, к.н.д. № 3112/2011 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 24/2012 г. по описа на ВоАС, НОХД № 220/2012 г. по описа на СВС, ч.н.д. № 1409/2012 г. по описа на ВКС, ч.н.д. № 1899/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 459/2012 г. по описа на ВС - Пловдив, ВНОХД № 35/2014 г. по описа на ВоАС, к.н.д. № 1195/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 54/2016 г. по описа на ВоАС и к.н.д. № 1084/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *9 години и 17 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 8 години, 3 месеца и 20 дни, през който период делото е разгледано 3 пъти от първата, 4 пъти от въззивната и 3 пъти от касационната инстанция. На първо място, постановеното решение по първото въззивно производство по ВНОХД № 47/2011 г. по описа на ВоАС, с което е потвърдена присъдата по НОХД № 269/2009 г. по описа на ВС - София е отменено от ВКС и делото е върнато за разглеждане от друг състав на въззивната инстанция. С решението си касационната инстанция е констатирала пороци в доказателствената дейност на първоинстанционния съд, които не са били отстранени при въззивното разглеждане на делото от ВоАС в рамките на правомощията му по чл. 335-336 НПК.

На второ място, при второто разглеждане на делото от ВоАС въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 269/2009 г. по описа на ВС - София и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

На следващо място, съдебното решение, постановено при третото разглеждане на делото от въззивната инстанция по ВНОХД № 35/2014 г. по описа на ВоАС е отменено от ВКС и делото е върнато на ВоАС за

разглеждането му по същество от друг състав, от стадия на съдебното заседание. В съдебния акт на касационната инстанция са дадени указания към въззивния съд за назначаване на повторна съдебно-медицинска експертиза. След връщане на делото във ВоАС е образувано ВНОХД № 54/2016 г. Постановеното по делото решение е потвърдено с окончателно решение на ВКС по к.н.д. № 1084/2017 г., в което изрично е посочено, че разглеждането на наказателното производство е продължило в значителен период от време. В съдебния акт на ВКС също така е отбелязано, че прекомерната продължителност на разглежданото производство е била отразена и в „Анализ-доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г.“.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-335/21.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 153 - РП/2009 г., преписка вх. № 1577/2009 г., НП № 162/2009 г. по описа на ВОП – София, ВДП № 116- III/2009 г. по описа на „Военна полиция” - София, НОХД № П6/2013 г. по описа на СВС, ВНОХД № П30/2014 г. по описа на ВоАС, НОХД № П 263/2015г. по описа на СВС, НОХД № П89/2016 г. по описа на СВС, ВНОХД № П-15/2017 г. по описа на ВоАС и КНОХД № 51/2018 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 10 месеца и 19 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 2. вр. ал. 1НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебното производство са допуснати забавяния. На първо място, делото е връщано 2 пъти от съда на прокуратурата, за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с решение по ВНОХД № П30/2014 г. по описа на ВоАС- София и с разпореждане по НОХД № П 263/2015 г. по описа на ВС - София). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 1 година. На следващо място, водещият разследването не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследването. За допуснатите забавяния е допринесло и поведението на прокурора, който през посочените периоди не е упражнявал ефективно функцията на ръководство и постоянен надзор над разследването.

Основните забавяния в съдебната фаза на производството са допуснати при разглеждане на НОХД № П6/2013 г. по описа на ВС - София, продължило 1 година, 6 месеца и 6 дни. На първо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на законоустановения срок в чл. 308, ал. 2 НПК с 4 месеца. На следващо място, постановената присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения в досъдебната фаза на производството.

Забавяния са допуснати и при разглеждане на делото от въззивната инстанция. Съдът е постановил съдебното решение по ВНОХД № П30/2014 г. по описа на ВоАС в нарушение на чл. 340 НПК, 3 месеца след последното съдебно заседание. Със забавяне от близо 2 месеца е обявено и съдебното

решение при второто разглеждане на делото от въззивната инстанция, в производството по ВНОХД № П-15/2017 г. по описа на ВоАС.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-291/13.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 3138/2010 г. по описа на 02 РУП-СДВР, пр.пр. № 58541/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 9180/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 985/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 12270/2017 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1378/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеци и 17 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2, пр. 3, алт. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 7 години и 4 дни, при разглеждане на НОХД № 9180/2011 г. по описа на СРС. Забавянето по делото се дължи на обстоятелството, че постановената по НОХД № 9180/2011 г. по описа на СРС присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС от стадия съдебно заседание поради допуснати съществени процесуални нарушения. Производството по делото е продължило 5 години, 9 месеца и 11 дни. Насрочени са 20 съдебни заседания, от които са проведени 18, а 2 са отсрочени с разпореждане на съда в закрито заседание поради възникнали служебни ангажименти на съдията-докладчик. 12 от съдебните заседания са насрочвани през интервали от време между 4 и 6 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. В тринадесетото съдебно заседание, проведено на 18.12.2014 г., разглеждането на делото е започнало отначало поради смяна в състава на съда, което е удължило производството с около 3 години и 5 месеца.

- **Заявления с вх. рег. № РС-18-405/06.11.2018 г. и вх. рег. № РС-18-406/06.11.2018 г.**, подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (сл. дело № 107/2011 г. по описа на ОСО при ОП-Сливен /пр.пр. № 2255/2011 г. по описа на ОП-Сливен/; пр.пр. № 14768/2011 г. по описа на ВКП; сл.дело № 4/2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив /пр.пр. № 173/2012 г. по описа на ОП-Пловдив/; НОХД № 536/2012 г. по описа на ОС – Сливен; НД № 2260/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 23/2013 г. по описа на ОС-Стара Загора; ВНОХД № 399/2014 г. по описа на АпС-Пловдив; НД № 858/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 32/2016 г. по описа на АпС-Пловдив; НД № 1127/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 233/2017 г. по описа на АпС-Пловдив и НД № 474/2018 г. на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 6 месеца и 25 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.343, ал. 3 б."б" пр.1 вр.с ал.1 б."б" пр.2 и б."в" вр.с ал.4 вр.с чл.342 ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са установени в съдебната му фаза. Допуснати от въззивния съд съществени процесуални нарушения при постановяване на съдебните актове по ВНОХД № 399/2014 г. по описа на АпС –

Пловдив и ВНОХД № 32/2016 г. по описа на АпС-Пловдив са довели до отмяната им от Върховния касационен съд и до връщане на делото на АпС - Пловдив за ново разглеждане от стадия на съдебното следствие. Това обстоятелство е имало за последица удължаване продължителността на процеса с 1 година и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-213/22.06.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ-515/24.09.2011 г. по описа на РУП - Червен бряг; пр.пр. № Д-373/2011 г. по описа на РП - Червен бряг; НОХД № 20/2012 г. по описа на РС - Червен бряг; ВНОХД № 163/2013 г. по описа на ОС - Плевен; НОХД № 335/2013 г. по описа на РС - Червен бряг; ЧНД № 1806/2013 г. по описа на ВКС; НОХД № 1111/2013 г. по описа на РС - Ловеч; НОХД № 184/2014 г. по описа на РС - Червен бряг; НОХД № 597/2014 г. по описа на РС - Ловеч; НОХД № 897/2014 г. по описа на РС - Ловеч; ВНОХД № 198/2016 г. по описа на ОС - Ловеч; НОХД № 1259/2016 г. по описа на РС - Ловеч и ВНОХД № 40/2018 г. по описа на ОС-Ловеч).

Общата продължителност на производството е *6 години, 6 месеца и 5 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал.1, б. „б”, вр. чл. 342, ал.1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 2 години, 9 месеца и 24 дни са допуснати забавяния в резултат на действията на прокуратурата. На първо място, делото е връщано три пъти за допълнително разследване от съда, поради допуснати от прокурора процесуални нарушения. На следващо място, за удължаване на производството е допринесла и смяната на няколко пъти на наблюдаващите прокурори по делото, един от които неправилно е внесъл обвинителен акт в РС-Червен бряг, вместо в РС-Ловеч. След изпращане на делото по подсъдност на РС-Ловеч, съдебното производство по делото отново е прекратено и същото е върнато за трети път на органите на досъдебното производство за отстраняване на допуснато процесуално нарушение.

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 3 години, 8 месеца и 11 дни. На първо място, постановената по НОХД № 20/2012 г. по описа на РС-Червен бряг присъда е отменена от въззивния съд като неправилна и незаконосъобразна и делото е върнато на прокуратурата. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се обезсмислило и се достигнало до забавата му с 1 година, 1 месец и 27 дни. На следващо място, при разглеждане на НОХД № 1111/2013 г. по описа на РС -Ловеч съдията-докладчик, след като е насрочил 2 съдебни заседания, прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП-Червен бряг за отстраняване на процесуално нарушение, обстоятелство, което е следвало да установи още в разпоредителното заседание. По този начин съдията-докладчик допринесъл за забавяне на производството с 3 месеца и 11 дни. На последно място, постановената по НОХД № 897/2014 г. по описа на РС – Ловеч присъда е отменена от въззивния съд и делото е върнато за разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от фазата на съдебното заседание

поради допуснати съществени процесуални нарушения. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се обезсмислило и се достигнало до забавяне с 1 година, 11 месеца и 10 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-288/10.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 182/2011 г. по описа на РПУ Каварна, пр.пр. № 1249/2011 г. по описа на ОП-Добрич, НОХД № 151/2013 г. по описа на ОС – Добрич, ВНОХД № 324/2014 г. по описа на АпС – Варна, ЧНД № 1487/2015 г. по описа на ВКС, КНОХД № 1653/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 180/2016 г. по описа на АпС – Варна, КНОХД № 1270/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 123/2017 г. по описа на АпС – Варна и КНОХД № 1234/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 5 месеца и 17 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 124, ал.1, пр. 1, вр. чл. 128, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 1 година, 7 месеца и 17 дни са установени забавяния в резултат на обстоятелството, че делото еднократно е върнато от прокуратурата на разследващите поради допуснати пропуски в разследването.

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 4 години, 9 месеца и 24 дни. Така постановените по ВНОХД № 324/2014 г. по описа на АпС - Варна, ВНОХД № 180/2016 г. по описа на АпС – Варна и ВНОХД № 123/2017 г. по описа на АпС - Варна съдебни актове са изцяло отменени от ВКС и делото на три пъти е връщано на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Допуснатите от въззивния съд съществени процесуални нарушения са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство общо с 2 години, 7 месеца и 15 дни.

Други забавяния, които са констатирани в съдебната фаза на производството и са имали за последица нарушаване на разумния срок за разглеждане на делата са, както следва:

По НОХД № 151/2013 г. по описа на ОС – Добрич, с продължителност от 1 година, 5 месеца и 26 дни са насрочени и проведени 4 съдебни заседания, отлагани в периоди от 4-5 месеца, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 от НПК, което е довело до удължаване на производството с около 4 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал.1 НПК, 2 месеца и 29 дни след последното съдебно заседание.

По ВНОХД № 324/2014 г. по описа на АпС – Варна, разглеждането на което е продължило 1 година и 12 дни съдът е допуснал пропуски при администриране на подадените срещу съдебното решение касационни жалби. Съдът е изпратил делото на ВКС без да спази процесуалните изисквания за размяна на съдебните книжа, което е наложило ВКС да го върне за администриране на Апелативен съд Варна и е имало за последица удължаване на производството с около месец. Неспазване на процесуалните изисквания за размяна на книгата по делото е довело до връщане и на ВНОХД № 123/2017 г.

по описа на Апелативен съд Варна от ВКС и съответно до удължаване на производството с още 1 месец.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-386/22.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (НЧХД № 14994/2012 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2311/2016 г. по описа на СГС, НЧХД 11606/2016 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 1668/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 11 месеца и 23 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 130, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в процеса са допуснати при първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Производството по НЧХД № 14994/2012 г. по описа на СРС е продължило 3 години, 9 месеца и 6 дни. По делото са насрочени са 19 съдебни заседания, първото от които - 6 месеца и 9 дни след образуването на делото, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК, а други три - в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 6 месеца. Делото е отлагано многократно поради неявяване на подсъдимия, защитника му, свидетели или вещи лица. Три от съдебните заседания са отложени поради неизпращане на изисквана преписка от СРП. Съдът е приемал адекватни и своевременни дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се без уважителни причини лица, за да се избегнат нови отлагания по делото – налагани са глоби на вещото лице и защитника на подсъдимия. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със забава от 2 месеца и 17 дни. Постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд поради допуснатото съществено процесуално нарушение довело до ограничаване на правото на защита на подсъдимия.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-277/06.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 23623/2012 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2979/2015 г. по описа на СГС, НЧХД № 19383/2015 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 5047/2016 г. по описа на СГС и НД № 12/2018 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 6 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал.1, т. 2, вр. чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в процеса са установени в производството по НЧХД № 23623/2012 г. по описа на СРС. Първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд е продължило 2 години, 4 месеца и 21 дни. На първо място, забавянията в производството са дължат на действията на съда по организация на съдебните заседания. По делото са насрочени 9 съдебни заседания, 3 от които в нарушение на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. Това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността

на процеса с около 6 месеца. На следващо място, постановената по делото присъда е отменена от въззивния съд като неправилна и незаконосъобразна и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. По този начин цялото проведено производство по НЧХД № 23623/2012г. по описа на СРС се е обезсмислило и се е стигнало до забавата му с около 2 години и 5 месеца.

Забавяне в производството е допуснато и при второто разглеждане на делото от въззивната инстанция. По ВНЧХД № 5047/2016 г. по описа на СГС въззивният съд е допуснал нарушение на процесуалните правила при постановяване на съдебното решение. Не е взел предвид изтеклата в срока за постановяване на акта абсолютна погасителна давност и не е прекратил наказателното производство на това основание, което е довело до възобновяване на производството по искане на главния прокурор по реда чл. 425, ал. 1, т. 5 НПК, до отмяна на въззивното решение и прекратяване на наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване по отношение на подсъдимата.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-320/17.09.2018 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15545/2013 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 1825/2016 г. по описа на СГС и НЧХД № 12627/2016 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 8 месеца и 26 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, предл. 1 и 2, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати при разглеждане на НЧХД № 15545/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 7 месеца и 10 дни. На първо място, постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, тъй като при провеждане на първоинстанционното съдебно производство е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Това е обезсмислило проведеното пред СРС производство по НЧХД №15545/2013 г. по описа на съда и е имало за последица удължаване продължителността на процеса с 2 години, 7 месеца и 10 дни. На следващо място, забавяния са допуснати и при насрочване на първото съдебно заседание по делото в срок от 6 месеца след образуването му, в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК. На последно място, мотивите към присъдата са изготвени 10 месеца и 6 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл.308, ал. 2 НПК.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

Заявление с вх. рег. № РС-18-260/26.07.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 172/2008 г. по описа на ОД на МВР - Варна, пр.пр. № 924/2008 г. по описа на ОП-Варна, НОХД № 690/2013 г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 161/2014 г. по описа на АС - Варна, НОХД № 982/2014 г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 130/2015

г. по описа на АС - Варна, КНД № 1209/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 167/2016 г. по описа на АС - Варна, ЧНД № 1111/2017 г. по описа на ОС - Варна и ВЧНД № 426/2017 г. по описа на АС-Варна).

Общата продължителност на производството е *10 години, 1 месец и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 257, ал. 1, вр. чл. 255, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 6 години, 10 месеца и 17 дни. От образуването на досъдебното производство до внасянето му с обвинителен акт в ОС-Варна, в продължение на 5 години и 2 месеца са извършени многобройни действия по разследването. Разпитани са значителен брой свидетели, изготвени са експертизи със сложни задачи и обекти на изследване, изготвени са две съдебни поръчки и са събрани голям обем доказателства. В този период е установен период от 8 месеца, в който разследващите органи не са извършвали действия по разследването. За продължителността на производството е допринесло поведението на наблюдаващите прокурори по делото, които са допуснали съществени нарушения на процесуалните правила, довели до прекратяване на два пъти на съдебното производство и връщане на делото от съда на прокуратурата за отстраняването им (с решение по ВНОХД № 167/2016 г. по описа на АС-Варна и с определение по ВЧНД № 426/2017 г. по описа на АС-Варна). На последно място, наблюдаващият прокурор не е спазил на два пъти срока по чл. 242, ал. 4 НПК, в който е следвало да упражни правомощията си по чл. 242, ал. 1 – 3 НПК. Горепосочените обстоятелства са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство с около 2 години и 7 месеца.

В съдебната фаза на производството, с продължителност от общо 3 години, 2 месеца и 24 дни са установени забавяния:

При разглеждане на НОХД № 690/2013 г. по описа на ОС-Варна, продължило 11 месеца и 20 дни, съдията-докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила при изготвяне на мотивите към постановената присъда. Не е направил цялостен анализ на събраните доказателства, поради което въззивният съд е отменил постановената по делото присъда и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на ОС-Варна.

При разглеждане на ВНОХД №130/2015 г. по описа на АС-Варна, с продължителност от 3 месеца и 16 дни съдебният състав също е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което решението на въззивната инстанция е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС-Варна.

По КНД № 1209/2015 г. по описа на ВКС съдията-докладчик не е спазил срока за изготвяне на решението по чл.354, ал.4, пр.2 от НПК. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-211/21.06.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1450/2007 г. по описа на ОД на МВР-Силистра, пр.пр. № 523/2007 г. по описа на ОП-Силистра, НОХД № 346/2013 г. по описа на ОС-Силистра, НОХД № 112/2014 г. по описа

на ОС-Силистра, НОХД № 182/2015 г. по описа на ОС-Силистра, ВЧНД № 182/2016 г. по описа на АС-Варна, ВНОХД № 204/2016 г. по описа на АС-Варна, КНД № 857/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 447/2016 г. по описа на АС-Варна и КНД № 46/2018 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 2 месеца и 20 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 255, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от общо 5 години, 4 месеца и 25 дни. Досъдебното производство е спирано три пъти, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК за период от общо 2 години и 21 дни (от 07.05.2008 г. до 23.03.2009 г., от 11.11.2009 г. до 12.03.2010г. и от 09.06.2010 г. до 13.04.2011 г.). На първо място, забавянията в производството се дължат на пропуски в работата на наблюдаващия прокурор, който на два пъти е внасял обвинителния акт в нарушение на установения в чл. 242, ал. 3 НПК 1-месечен срок (първия път обвинителният акт е внесен в съда 9 месеца след приключване на разследването, а втория – след около 4 месеца). На следващо място, делото е връщано два пъти от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждания по НОХД № 346/2013 г. по описа на ОС-Силистра и НОХД № 112/2014 г. по описа на ОС-Силистра). Времето, необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 1 година, 3 месеца и 16 дни.

В съдебната фаза на производството забавяне е допуснато поради обстоятелството, че постановеното по ВНОХД № 204/2016 г. по описа на АС-Варна съдебно решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, което е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с около 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-340/27.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ощетено юридическо лице в проверяваното производство (досъдебно производство №ЗМ 989/2007 г. по описа на РУП-Велинград, сл.д. № 18/2017 г. по описа на ОСлО в ОП-Пазарджик, пр.пр. вх. № 1309/2007 г. по описа на РП-Велинград, ЧНД № 396/2010 г. по описа на РС-Велинград, ВЧНД № 636/2010 г. по описа на ОС-Пазарджик, ЧНД № 32/2011 г. по описа на РС-Велинград, ВЧНД № 181/2011 г. по описа на ОС-Пазарджик, ЧНД № 327/2014 г. по описа на РС-Велинград, ВЧНД № 331/2015 г. по описа на ОС-Пазарджик, ЧНД № 203/2016 г. по описа на РС-Велинград, ЧНД № 586/2017 г. по описа на РС-Велинград, ВЧНД № 104/2018 г. по описа на ОС-Пазарджик, ЧНД № 52/2018 г. по описа на РС-Велинград и ВЧНД № 217/2018 г. по описа на ОС-Пазарджик).

Общата продължителност на производството е *7 години, 11 месеца и 12 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по 201 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 6 години и 18 дни. Предварителната проверка, възложена от наблюдаващия прокурор на РУП-Велинград за установяване наличието на достатъчно данни за извършено престъпление е продължила 2 години, 4 месеца и 21 дни. В хода на проверката наблюдаващите прокурори четири пъти са отказвали да образуват досъдебно производство, като постановленията за отказ са отменяни от прокурор от по-горестоящата прокуратура. След образуване на досъдебното производство на 15.04.2010 г. наказателното производство пет пъти е прекратявано, като четири от постановленията са отменени от съда и делото е върнато за продължаване на разследването. След образуване на следствено дело № 18/2017 г. по описа на ОСлС в ОП-Пазарджик, следователят за период от 9 месеца е извършил две действия по разследването. За продължителността на производството на следващо място е допринесло неефективното, неритмично и недобре организирано разследване. През продължителен период разследващите са провели ограничен брой действия по разследването, като не са събрали достатъчно доказателства за установяване на фактичката обстановка и разкриване на обективната истина. Това е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство с около 3 години и 7 месеца.

В производството по ЧНД № 327/2014 г. по описа на РС-Велинград подаденият срещу определението по делото частен протест не е администриран своевременно и делото е изпратено на въззивния съд със забава от 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-269/01.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1882/2011 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 31822/2011 г. по описа на СРП и НОХД № 8933/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 28 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 6 години, 2 месеца и 26 дни и са в резултат на действията на органите на досъдебното производство. Разследващите органи не са организирали и провели разследването по начин, който да осигури приключването на досъдебното производство в разумен срок. Наблюдаващият прокурор на няколко пъти е изисквал информация за неговия ход от разследващите, изготвял е напомнителни писма, давал е указания с предупреждения към водещия разследването за търсене на дисциплинарна отговорност от същия и налагане на глоба по чл. 405 от ЗСВ. За продължителността на производството е допринесло и спирането на 2 пъти на делото – за общ период от 3 години, 6 месеца и 27 дни (от 18.07.2012 г. до 07.07.2015 г. и от 18.03. 2016 г. до 26.10.2016 г.), на основание чл. 244, ал.1, т.3.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-290/13.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1508/2013 г. по

описа на РПУ 03-Варна /пр.пр. № 11113/2013 г. по описа на РП - Варна, преобразувано в ДП № 14/2016 г. по описа на ОСЛО – ОП – Варна /пр.пр. № 11113/2013 г. по описа на РП – Варна, НАХД № 4742/2017 г. по описа на РС – Варна и ВНАХД № 548/2018 г. по описа на ОС - Варна).

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 25 дни.**

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл.134, ал.1, т.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

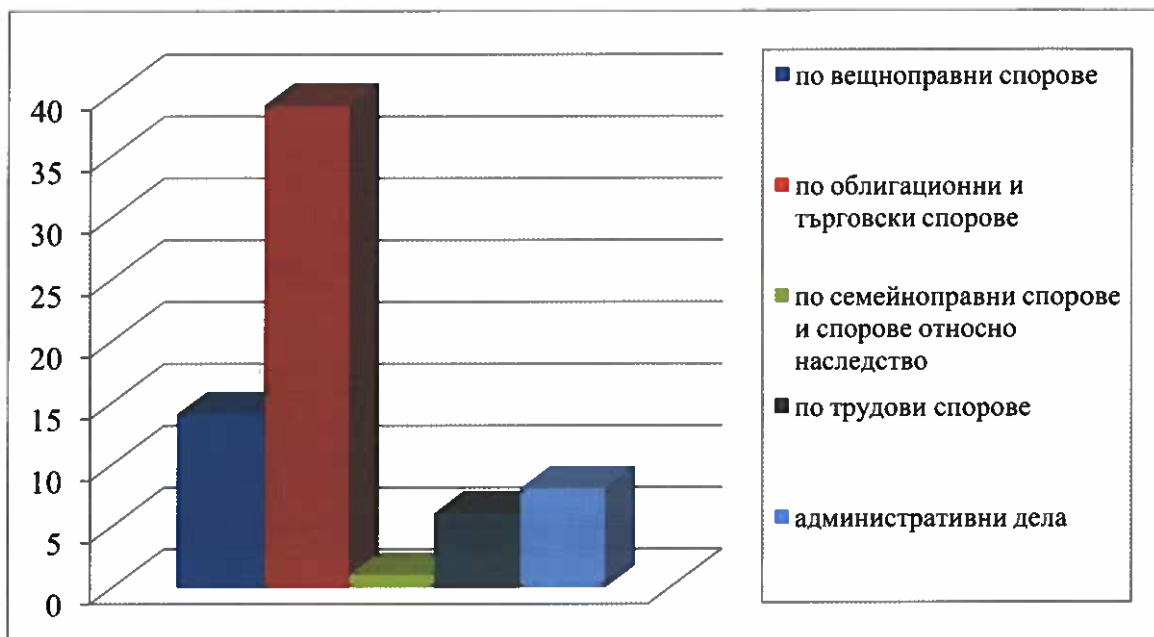
Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 2 години, 8 месеца и 24 дни. На първо място, наказателното производство е било прекратено, с постановление на наблюдаващия прокурор от 29.04.2015 г., който акт впоследствие е отменен от ОС - Варна. Тези действия на прокурора са имали за последица удължаване на производството с около 5 месеца. На следващо място, за продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че в производството през продължителни периоди от време са проведени ограничен брой процесуално-следствени действия.

II. Приетите за основателни 68 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 3 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район София – 60 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 14 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 39 бр.;*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 1 бр.;*
- *По трудови спорове – 6 бр.;*
- *Административни дела – 8 бр.*



С най-голяма продължителност се отличават производствата по:

- **Заявление вх. рег. №РС-18-225/03.07.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 74/1999 г. по описа на СГС, гр.д. № 2725/2015 г. по описа на САС, гр.д. № 3633/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

Общият период на производството е *19 години, 7 месеца и 19 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в първоинстанционното производство по гр.д. № 74/1999 г. по описа на СГС, продължило 17 години. В това производство са били насрочени 27 съдебни заседания, като 16 от тях са отложени за събиране на доказателства. Тези отлагания в много голяма степен се дължат на това, че съдът е уважавал безкритично несвоевременни доказателствени искания на страните, без да дава указания или да налага санкции в тази насока. Показателно е, че едва в осемнадесетото по ред заседание – на 19.10.2010 г. е допусната СПсЕ със задача да се установи психичното състояние на наследодателите на ответниците към момента на сключване на процесния предварителен договор, при положение, че и двамата продавачи са починали преди образуване на делото. В резултат само на това действие са отложени следващите 7 съдебни заседания, защото поискалите я страни са забавили внасянето на депозит за вознаграждение на вещото лице, а отделно изготвеното заключение е било оспорено и е допусната тройна СПсЕ със същата задача. Извън тези отлагания, 4 съдебни заседания са отложени, поради отвод на съда, а 3 – по искане на ответник или на процесуалния представител на ответник, без за това да са били налице основателни причини. За по-голямата продължителност са допринесли и интервалите между някои от заседанията, като в 16 от всички отлагания, заседанията са насрочвани през от 5 до 9 месеца.

- Заявления вх. рег. №РС-18-313/12.09.2018 г., вх. рег. №РС-18-314/12.09.2018 г., вх. рег. №РС-18-315/12.09.2018 г., вх. рег. №РС-18-316/12.09.2018 г., вх. рег. №РС-18-317/12.09.2018 г., вх. рег. №РС-18-327/19.09.2018 г., вх. рег. №РС-18-328/19.09.2018 г., вх. рег. №РС-18-333/20.09.2018 г. и вх. рег. №РС-18-334/20.09.2018 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. № 119/1999 г. по описа на РС – Своге, гр. д. № 692/2009 г. по описа на Софийски окръжен съд, гр. д. № 578/2011 г. по описа на ВКС, гр. дело № 6899/2017 г. по описа на Софийски окръжен съд).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общият период на производството е *18 години и 11 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати при разглеждането му от Районен съд – Своге и в двете фази на делбата.

Първоинстанционното производство във фазата по допускане на делбата е продължило 10 години и 2 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 53 съдебни заседания, като 24 от тях са отложени, поради неявяване на страна, процесуален представител или вещо лице. Делото е с голяма фактическа сложност, като в процеса са конституирани 19 съделители, част от които са заместили починали по време на производството страни, а предмета на делбата включва седемнадесет поземлени имота, седем от които, включени в урбанизирани територии, а десет – в земеделски такива. С тези обективни обстоятелства се обясняват някои от случаите на отлагане на съдебните заседания, тъй като фактическата сложност на делото обуславя събиране на множество доказателства, а за конституиране и призоваване на наследниците на починала страна се налага съдът да извърши допълнителни действия. Тези случаи обаче по конкретното дело са малко на брой – 12 заседания са отложени на това основание. Преобладаващи са случаите, в които съдът е отлагал съдебни заседания, поради безкритично допускане на доказателства, без да се дават указания на страните или да се налагат дисциплиниращи мерки с цел своевременно посочване на факти и доказателства – 28 заседания. Покрай всички тези обстоятелства се наслагват и 12 съдебни заседания, отложени по молба на процесуални представители, ангажирани с участие в заседания по други дела или поради нередовно призоваване на страни.

В първоинстанционното производство по делото във фазата по извършване на делбата също са допуснати забавяния от подобен характер. Това производство е продължило 5 години и 9 месеца, като са проведени 35 съдебни заседания. Първите 14 съдебни заседания в тази фаза са отложени, за да се изготви заключение по СТЕ за реалната поделяемост на имотите в делбената маса. Следващите 5 заседания са отложени, за да се изготвят становища от главния архитект на общината и от началника на общинска служба „Земеделие“ относно поделяемостта на имотите. Три заседания в периода от юни 2015 г. до декември 2015 г. са отложени, за да се изготвят нови скици на земеделските имоти, включени в делбената съвкупност, а пет заседания в периода от април 2016 г. до декември 2016 г. са отложени без да се дава ход на делото, поради

нередовно призоваване на част от ищите. До приключването на това производство са проведени пет съдебни заседания, като отлаганията са обусловени от необходимостта да се изготви заключение по СТЕ за съставяне на проект на разделителен протокол.

Другите 57, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.10.2018 г. – 31.12.2018 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- Заявление вх. рег. №РС-18-383/22.10.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 457/2014 г. по описа на Районен съд – Хасково, ч.гр. дело № 522/2014 г. по описа на ОС – Хасково, ч.гр.д. № 978/2014 г. по описа на ОС – Хасково, ч.гр.д. 396/2015 г. по описа на ОС – Хасково, т.д. № 120/2015 г. по описа на Окръжен съд – Хасково; ч.т.д. 214/2016 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, т.д. № 823/2016 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, ч.т.д. № 194/2018 г. по описа на ВКС, ч.т.д. № 195/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 143 ЗЗП и чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: *4 години, 5 месеца и 6 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 457/2014 г. по описа на Районен съд – Хасково, продължило 1 година и 7 месеца, е допуснато забавяне при служебната проверка за допустимост на предявените искове. Тези действия включват задължение на съда наред с всички други предпоставки, да следи за родовата подсъдност на исковете, която в случая зависи от цената им. При разглеждане на конкретното дело РС – Хасково два пъти е прекратявал производството - на 05.12.2014 г. и на 04.03.2015 г., поради обстоятелството, че предявените искове с оглед цената им са подсъдни на окръжен съд, но и в двата случая определенията за прекратяване са отменени, тъй като съдът не е определил прецизно цената на всеки от предявените искове поотделно. В резултат на тези действия разглеждането на предявените искове е започнало от самото начало пред компетентния съд 1 година и 6 месеца след предявяването им.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-289/13.08.2018 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 9277/2016 г. по описа на СГС и ч.гр.д. № 1632/2017 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 2 месеца и 23 дни.*

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 74 ТЗ.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати при проверката за редовност и допустимост на предявения иск в производството по т.д. № 9277/2016 г. по описа на СГС. На първо място, с разпореждане от 07.03.2017 г. съдът

неправилно е прекратил производството по делото и е върнал исковата молба на ищеца, като е приел, че ищецът не е отстранил всички нередовности в исковата молба. Посоченото разпореждане е отменено с определение на САС и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. В резултат на поведението на съда се е стигнало до удължаване на производството с 1 месец и 5 дни. На следващо място, за продължителността на делото е допринесло и обстоятелството, че процедурата по връчване на определението на съда от 23.05.2017 г. по чл. 367 ГПК, с което е изпратен препис от исковата молба на ответника е продължила повече от 4 месеца. В периода от 23.05.2017 г. до 13.11.2017 г. след няколкократни опити за връчване на съобщение на ответника – търговец, книгата са връчени при условията на чл. 50, ал. 4 ГПК и с разпореждане от 13.11.2017 г. определението от 23.05.2017 г. е приложено към делото като редовно връчено.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-305/29.08.2018 г.**, подадено от заявителите в качеството им на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 9738/2012 г. по описа на СРС и гр.д. № 42384/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **6 години и 10 дни**.

Проверяваното производство е образувано по кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, вр. чл.79 ЗЗД и чл.86 ал.1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по гр.д. № 42384/2012 г. по описа на СРС е свързана с действията на съда за подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Исковата молба е оставяна три пъти без движение с разпореждания на съда от 23.02.2015 г., от 01.03.2016 г. и от 28.03.2016 г. Първото разпореждане на съда от 23.02.2015 г., с което на ищеца е дадено указание за внасяне на държавна такса е постановено 2 години, 5 месеца и 10 дни след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. По делото са проведени две съдебни заседания, като в първото от 01.03.2016 г. исковата молба отново е оставена без движение, а на ищеца е указано да посочи правния си интерес от предявяването на исковите. С разпореждане от 28.03.2016 г. съдът за трети път е оставил исковата молба без движение, като е дал указание за донасяне на държавна такса. На 25.04.2016 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, като съобщението до ответника е изготвено четири месеца по-късно, на 26.08.2016 г. Определението по чл. 140 ГПК е постановено 6 месеца след постъпване на втория отговор на исковата молба от ответника. На последно място, съдебното решение по делото е обявено 9 месеца и 10 дни след изтичане на законоустановения 1-месечен срок по чл. 235, ал. 5 ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-322/18.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 3128/2016 г. по описа на АССГ и адм.д. № 10714/2017 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 4 месеца и 2 дни*.

Проверяваното производство е образувано по оспорване на заповед с правно основание чл. 107, ал. 1 и ал. 2 ЗДСл.

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по адм.д. № 3128/2016 г. по описа на АССГ е продължило 1 година и 5 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. След като в о.с.з., проведено на 06.12.2016 г., съдът е дал ход на устните състезания и е обявил делото за решаване, шест месеца по-късно е констатирал, че към административната преписка не са приложени документи от съществено значение за решаване на спора, отменил е хода по същество и е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание.

При разглеждане на делото от ВАС единственото съдебно заседание по адм.дело № 10714/2017 г. по описа на съда е проведено на 28.03.2018 г., 9 месеца след образуването му. Първоначално съдебното заседание е било насрочено за 13.02.2019 г., но е пренасрочено за по-ранна дата във връзка със заповед № 632/2018 г. на председателя на ВАС.

- Заявления с вх. рег. № РС-18-279/07.08.2018 г. и вх. рег. № РС-18-280/07.08.2018 г., подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 22245/2008 г. по описа на СРС и гр.д. № 1400/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 10 месеца и 23 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на производството по гр.д. № 22245/2008 г. по описа на СРС е 9 години и 6 месеца. Причина за голямата му продължителност е забавеното и недоброто администриране на делото от съда. След вписване на исковата молба, за период от 2 месеца съдът не е извършвал действия по администриране делото; разпореждането на съда по чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 4 месеца след представяне на молба от ищеца за отстраняване на нередовности в исковата молба. След постъпване на отговорите на исковата молба от ответниците за период от около 10 месеца съдът не е извършвал действия по администриране на делото. Снабдяването с данъчни оценки за допълнително включените в делбената маса недвижими имоти е продължило от 01.09.2010 г. до 19.05.2012 г. – оценките са изпратени от директора на дирекция „ПАМДТ“ – Столична община още на 24.11.2011 г., но същите не са били приложени по делото. Съдът е връчвал на ответниците исковата молба и допълнителните молби за отговор в продължителен период, като между разпореждането на съда по чл. 131, ал. 1 ГПК от 13.06.2012 г. и определението по чл. 140 ГПК от 30.07.2013 г. е изминала 1 година и 1 месец, а между разпореждането по чл. 131, ал. 1 ГПК от 10.10.2012 г. и определението чл. 140 ГПК от 30.07.2013 г. са изминали 9 месеца. По делото са насрочени 12 съдебни заседания, като в 5 не е даден ход поради нередовно призоваване на част от

ответниците. За първото съдебно заседание не са били изпратени призовки, като съдът е изискал обяснения от деловодителя на състава с разпореждане в с.з. от 03.12.2013 г. Съдебното решение е обявено 5 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК. Молбата за допълване на решението в частта за разносните е разгледана 6 месеца след подаването ѝ. Подадената въззивна жалба е оставена без движение за заплащане на държавна такса 2 месеца след постъпването ѝ, а разпореждането по чл. 262, ал. 1 ГПК е връчено на жалбоподателите 3 месеца по-късно. Поради пропуск при администриране на въззивните жалби от страна на СРС делото е изпратено на СГС, въпреки че жалбоподателите не са заплатили дължимата държавна такса, което е станало причина за допълнително удължаване на процеса.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление вх. рег. №РС-18-353/08.10.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №33241/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ(отм.).

Общият период на производството е *3 години, 3 месеца и 6 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година, 9 месеца и 13 дни след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-365/11.10.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №16551/2012 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.).

Общият период на производството е *5 години, 9 месеца и 7 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за забавянията по делото е в това, че съдебните заседания са отлагани многократно за изготвяне на съдебни експертизи. В производството са насрочени 8 заседания, като отлаганията се дължат на неизготвени от вещите лица заключения по допуснатите автотехническа и пажаротехническа експертизи. Заседанията на 18.02.15 г., на 07.10.15 г., на 23.03.16 г. и на 12.10.16 г. са отложени, тъй като нито една от двете експертизи не е била изготвена. В заседанието на 18.02.17 г. е изслушано и прието заключението по автотехническата експертиза, но пожаротехническата експертиза отново не е била изготвена, без да са посочени причини за това. В следващото проведено съдебно заседание – на 17.05.17 г. е прието заключението по тази експертиза, но поради това, че вещото лице не е било в състояние да даде отговор на голяма част от поставените задачи, се е наложило да бъде назначен друг експерт, който да допълни заключението. Освен това заседанията

по делото са насрочвани през големи интервали от 3 до 7 месеца, а решението е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление** вх. рег. №РС-18-398/30.10.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 220/2015 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, адм.д. № 4871/2016 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 104, ал. 1, пр. 1 ЗДСл.

Общият период на производството е *2 години, 10 месеца и 20 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по адм.д. № 4871/2016 г. по описа на ВАС, като първото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото.

- **Заявление** вх. рег. №РС-18-191/04.06.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №24698/2009 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №65/2010 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №708/2011 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №7348/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №6502/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №4594/2016 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 30 ЗЗД.

Общият период на производството е *8 години, 6 месеца и 23 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Забавяния са допуснати в производството по гр.д. №24698/2009 г. по описа на СРС, продължило 6 години. Разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 8 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение в това производство е постановено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В касационното производство по гр.д. №4594/2016 г. по описа на ВКС определението за допускане на касационно обжалване по чл. 288 ГПК е постановено от съда 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявления** с вх. рег. № РС-18-242/17.07.2018 г., вх. рег. № РС-18-243/17.07.2018 г. и вх. рег. № РС-18-244/17.07.2018 г., подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 80723/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 8 месеца и 7 дни.*

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството е допуснато забавяне при извършване на подготвителните действия за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. С молба от 16.02.2016 г. ищците са изпълнили указанията на съда за отстраняване на нередовности в исковата молба. До 03.01.2018 г. не са извършвани никакви процесуални действия от съда по движение на делото, а със заповед от последната дата на заместник-председателя на съда делото е преразпределено на новосформиран съдебен състав. След преразпределянето делото е разгледано в много кратък период, като на 19.06.2018 г. е постановено съдебно решение, което е влязло в сила на 02.08.2018 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-298/21.08.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №46704/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №10971/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №2303/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ и чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *7 години, 7 месеца и 12 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда в производството по гр.д. №46704/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 11 месеца. Разпореждането на съда за оставяне на исковата молба, с която е предявен обратен иск по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, без движение за представяне на преписи от нея за другите страни е постановено 4 месеца след предявяването на иска. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено повече от 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника по обратния иск, а съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-319/17.09.2018 г.,** подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 3803/2000 г. по описа на РС – Варна, гр.д. № 375/2004 г. по описа на ОС – Варна, гр.д. № 1456/2009 г. по описа на ВКС, гр.д. № 82/2017 г. по описа на ОС – Варна, гр.д. № 3890/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: *17 години и 10 месеца.*

Поведение на компетентните органи:

Делото е с голяма фактическа сложност, като в процеса са конституирани 12 съделители, а предмета на делбата включва поземлен имот и сграда със самостоятелни обекти. С тези обективни обстоятелства се обясняват някои от случаите на отлагане на съдебните заседания, тъй като фактическата сложност на делото обуславя събиране на множество доказателства. Производство по гр.д. № 3803/2000 г. по описа на РС – Варна във фазата по допускане на делбата е продължило 3 години и 10 месеца. В това производство са допуснати

забавяния, свързани със събирането на доказателства. От насрочените 10 съдебни заседания, 7 са отложени, поради това, че съдът е уважавал безкритично доказателствените искания на страните, като едва в третото съдебно заседание съдът е допуснал СТЕ със задача да се определи броя и площта на самостоятелните обекти в сградата – обект на делбата, а едва в петото заседание е допуснато събиране на писмени доказателства за осъществените прехвърлителни сделки от някои от съсобствениците. Тези две обстоятелства са се отразили на това производство, тъй като последвалите пет отлагания на съдебни заседания са причинени от затруднения да се съберат доказателства за установяване на кръга на съделителите, размера на техния дял в общото право на собственост и да се изготви заключение по СТЕ, с което да се индивидуализират самостоятелните обекти от делбената маса.

Въззивното производство във фазата по допускане на делбата по гр.д.№ 375/2004 г. по описа на ОС – Варна е с продължителност от 5 години и 9 месеца, като причините за тази продължителност са сходни с тези в първоинстанционното производство. Пред въззивната инстанция са насрочени 12 съдебни заседания, като първите две от тях са отложени, защото съдът е оставил без движение всичките десет въззивни жалби и е дал указания на страните да уточнят петитумите на всяка от тях, като впоследствие е върнал четири от жалбите и е прекратил производството по тях. В периода от месец юни 2005 г. до месец март 2006 г. са отложени 3 последователни заседания, поради нередовно призоваване на двама съделители с общ адрес по делото. Същественото е, че пред въззивната инстанция са събирани отново доказателства за установяване на всички факти от предмета на делото. В шестото съдебно заседание е допусната СТЕ, а едва в седмото е допуснато представяне на архитектурния проект на сградата, като след представянето му е установено, че някои строителни действия по сградата са изпълнени в отклонение от проекта и това е обусловило необходимостта от събиране на нови писмени доказателства и от допълване на задачата на СТЕ.

Първоинстанционното производство по делото във фазата по извършване на делбата е продължило 6 години и 2 месеца, като са насрочени 23 съдебни заседания. Първото заседание е отложено, за да бъдат конституирани наследниците на трима съделители, а шест поредни заседания след това, поради нередовности при призоваването на две от новоконституираните страни. В деветото по ред съдебно заседание на 13.05.2013 г. съдът е допуснал СТЕ със задача да се направи оценка на самостоятелните обекти в сградата. Следващите 13 съдебни заседания в периода от юли 2013 г. до декември 2015 г. са отложени, за да се изготви заключение по СТЕ, което първоначално е отнело повече от една година на вещото лице и след приемане на заключението е установено, че експертизата трябва да отговори на много по – широк кръг въпроси. По тази причина в заседанието на 17.10.2014 г. е допусната комплексна СТЕ, по която заключението е прието в заседанието на 18.12.2015 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-285/08.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8390/2015 г. по описа на СРС и гр.д. № 2329/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 16 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на СРС в производството по гр.д. № 8390/2015 г. по описа на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца и 20 дни след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение по делото е обявено 7 месеца и 20 дни след изтичане установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-292/15.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 18801/2013 г. по описа на СРС и в.гр.д. № 19060/2014 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 3 дни*.

Проверяваното производство е образувано по обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл.86 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на СРС при администриране на подадена от ответника молба за изменение на постановеното по гр.д. № 18801/2013 г. по описа на СРС решение в частта за разноските. Цитираната молба е подадена след изпращане на делото във въззивната инстанция и насрочване на образуваното пред нея в.гр.д. № 19060/2014 г. по описа на СГС за разглеждане в открито съдебно заседание с разпореждане от 18.12.2014 г. На 22.12.2014 г. в СГС е постъпило писмо, с което делото е изискано от СРС за произнасяне. С определение от 19.02.2015 г. първоинстанционният съд е отхвърлил молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските. Определението не е обжалвано и е влязло в сила на 09.06.2015 г. Делото е изпратено в СГС 2 години и 5 месеца по-късно, след разпореждане на съдията-докладчик от 24.07.2017 г., постановено след постъпило на 17.07.2017 г. в Софийски районен съд писмо от Софийски градски съд за справка относно движението на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-336/25.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 79778/2015 г. по описа на СРС и ч.в.гр.д. № 7059/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 8 месеца и 28 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за забавяне на производството е начинът по който съдът е администрирал гр.д. № 79778/2015 г. по описа на СРС. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено повече от 7 месеца след датата, на която ответникът е подал отговор на исковата молба. Съдът се е произнесъл по подадената на 13.04.2017 г. молба за изменение на решението в частта за разносните с определение от 02.08.2017 г., близо 4 месеца по-късно. Разпореждането на съда по чл. 276, ал. 1 ГПК за изпращане на преписи от подадената срещу посоченото определение частна жалба е от 20.01.2018 г., повече от 4 месеца след постъпването ѝ. Делото е изпратено на въззивната инстанция на 28.05.2018 г., повече от три месеца след изтичане на срока за отговор на частната жалба и след постъпила на 21.05.2018 г. молба от процесуалния представител на ответника за изпращането му по компетентност на Софийски градски съд.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-370/15.10.2018 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 44647/2014 г. по описа на СРС и гр.д. № 7453/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 1 месец и 20 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при постановяване на актовете по движението на гр.д № 44647/2014 г. по описа на СРС в закрито заседание. Определението от 27.06.2016 г. на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година, 7 месеца и 21 дни след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-363/11.10.2018 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 31333/2013 г. по описа на СРС и гр.д. № 25781/2014 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 22 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при постановяване на актовете по движението на гр.д № 25781/2014 г. по описа на СРС в закрито заседание. На първо място, с разпореждане от 09.04.2015 г. съдията-докладчик е указал на ответника да подпише чрез законния или процесуалния си представител подадения от него на 08.07.2014 г. отговор по чл. 131, ал. 2 ГПК, както и да представи препис от него за другите страни и да направи уточнения. На следващо място, определението от 25.03.2017 г. на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички

предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година, 10 месеца и 26 дни след постъпване на отговора на исковата молба от ответника, едва след като на 09.03.2017 г. ищецът е подал молба на основание чл. 255 ГПК.

В производството по ч.гр.д. № 31333/2013 г. по описа на СРС заповедта за изпълнение по чл.410 от ГПК е издадена 6 месеца и 7 дни след законоустановения тридневен срок по чл.411, ал.2 ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-338/26.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 24524/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 10000/2013 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 5025/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 6639/2014 г. по описа на ВКС, гр.д. № 9876/2014 г. по описа на СРС и в.гр.д. № 11969/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при разглеждане на гр.д. № 9876/2014 г. по описа на СРС. На първо място, разпореждането от 24.01.2015 г. на съда по чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено почти 11 месеца след образуване на делото. На следващо място, определението по чл. 140, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание е постановено близо 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, на 3 от които не е даден ход на делото поради нередовното призоваване на ответника. От приложените към делото призовки е установено, че последният не е открит на посочения в исковата молба адрес. След подадена от ответника молба от 17.10.2016 г. и заявен от него съдебен адрес за призоваване е проведено с.з. на 24.10.2016 г. и делото е обявено за решаване. Съдебното решение е обявено 2 месеца и 7 дни след изтичане на едномесечния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК. На последно място е установено забавено администриране на подадената срещу съдебното решение въззивна жалба. Разпореждането от 27.02.2017 г., с което съдът е дал указания за заплащане на държавна такса е изпратено на въззивника 4 месеца и 7 дни по-късно - на 03.07.2017 г.

В заповедното производство по ч.гр.д. № 24524/2013 г. по описа на СРС също са установени забавяния, дължащи се на обстоятелството, че заповедта за незабавно изпълнение е издадена едва след като разпореждането на СРС от 11.06.2016 г., с която е отхвърлено заявлението по чл. 417 ГПК е отменено от СГС.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-393/24.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 36729/2014 г. по описа на СРС и гр.д. № 18961/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 2 месеца и 14 дни*.

Проверяването производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда по администриране на делото. Производството по ч.гр.д. № 36729/2014 г. по описа на СРС е оставено без движение с указания за представяне на доказателства за заплатена държавна такса 1 месец и 10 дни след постъпване на заявлението в съда; заповедта за изпълнение е издадена повече от 1 месец след представяне на уточняващата молба, в нарушение на предвидения в чл. 411, ал. 2 ГПК 3-дневен срок; разпореждането на съда, съдържащо указания до заявителя за възможността му да предяви иск за съществуване на вземането е постановено почти 3 месеца след постъпване на възражението на длъжника по чл. 414, ал. 1 ГПК.

В производството по гр.д. № 18961/2015 г. по описа на СРС, образувано по предявения установителен иск, разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено повече от 7 месеца след подаване на исковата молба; определението по чл.140 от ГПК е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на едномесечния срок за отговор по чл.131 от ГПК, като със същия съдебен акт делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за след 5 месеца, а впоследствие е пренасрочено за след повече от 4 месеца. Съдебното решение по делото е обявено със забавяне от 3 месеца.

- Заявления с вх. рег. № РС-18-354/09.10.2018 г. и вх. рег. № РС-18-355/09.10.2018 г., подадено от заявителите в качеството им на ответници в проверяването производство (ч.гр.д. № 22670/2012 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 1022/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 257/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 9010/2016г. по описа на СГС и гр.д. № 13093/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 9 месеца и 4 дни.*

Проверяването производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото се дължат на действията на съда в производството по гр.д. № 257/2013 г. по описа на СРС. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е обявено 5 месеца и 9 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, с разпореждане от 03.06.2016 г. на основание чл. 262, ал. 1 ГПК, постановено 1 година и 7 месеца след постъпване на въззивната жалба от ищеца, съдът е дал указания за отстраняване на нередовности. До забавяне с около 7 месеца в процеса е допринесла и допуснатата от първоинстанционния съд ОФГ в съдебното решение.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-224/03.07.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 22470/2006 г. по описа на СРС, гр.д. № 1376/2008 г. по описа на СГС, гр.д. № 633/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. № 9294/2015 г. по описа на СГС и гр.д. № 3132/2017 г. по описа на ВКС; гр.д. № 3996/2008 г. по описа на СГС и гр.д. № 527/2012 г. на САС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 6 месеца и 13 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл.38а ЗЖСК.

Поведение на компетентните органи:

При първото разглеждане на делото от въззивната инстанция, в производството по гр.д. № 1376/2008 г. по описа на СГС са допуснати забавяния, произтичащи основно от обстоятелството, че постановеното по делото съдебно решение е отменено с решение по гр.д. № 633/2015 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. За продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че проведените общо 6 съдебни заседания са насрочвани в интервали от 6 до 8 месеца. За период от три години делото е било спряно (от 21.04.2010 г. до 23.04.2013 г.) до приключването с влязъл в сила съдебен акт по гр.д. № 3996/2008 г. по описа на СГС.

Образуваното след връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда въззивно производство по гр.дело № 9294/2015 г. по описа на СГС е продължило около 2 години, като единственото проведено съдебно заседание е насрочено за след 6 месеца, а съдебното решение е обявено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по преюдициалното гр.д. № 3996/2008 г. по описа на СГС до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 1376/2008 г. по описа на СГС е продължило 3 години, разгледано е от две съдебни инстанции. Поради отказ от иска въззивния съд е обезсилил първоинстанционното решение и производството е прекратено. В първоинстанционното производство по това дело са допуснати забавяния, дължащи се на поведението на съда. На първо място, са проведени две съдебни заседания, насрочени с интервал от 6 месеца между тях. На следващо място, съдебното решение е обявено близо 4 месеца след установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-346/01.10.2018 г.**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 28214/2015 г. по описа на СРС и гр.д. № 8060/2016 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 20 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в производството по гр.д. № 8060/2016 г. по описа на СРС. В това производство са проведени 3 съдебни заседания. След

провеждане на второто съдебно заседание, делото е отложено за събиране на доказателства за 22.02.2017 г. С разпореджания от 20.02.2017 г. и от 25.05.2017 г. съдията-докладчик е пренасрочвал делото поради ползване на отпуск за временна нетрудоспособност. Третото съдебно заседание по делото е проведено на 22.11.2017 г., след определяне на нов съдия-докладчик. Решението в това производство е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл.235, ал. 5 ГПК 30-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-345/01.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 21365/2015 г. по описа на СРС и гр.д. № 49485/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 2 месеца и 20 дни.*

Проверяваното производство е образувано по обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, вр. чл.79 ЗЗД, вр. чл.150 ЗЕ и чл.86, ал. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при постановяване на актовете по движението на гр.д № 49485/2015 г. по описа на СРС в закрито заседание. Определението от 14.12.2017 г. на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание. е постановено 2 години и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. През посочения период не са извършвани процесуални действия по администриране на делото.

- **Заявления с вх. рег. № РС-18-358/10.10.2018 г. и вх. рег. № РС-18-359/10.10.2018 г.**, подадено от заявителите в качеството им на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 04424/2006 г по описа на СГС, в.гр.д. № 2407/2016 г. по описа на САС и гр.д. № 4214/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 3 месеца и 15 дни.*

Проверяваното производство е образувано по активно и пасивно субективно съединени иски с правно основание чл. 55, ал.1 ЗЗД, вр. чл. 72, ал.1 ЗС и чл. 99-100 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. № 04424/2006 г. по описа на СРС е продължило 9 години и 4 месеца. В производството по делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и със събирането на доказателства. На първо място, проведени са 16 съдебни заседания, като 11 от тях, насрочвани в периода от 30.10.2008 г. до 16.12.2013 г. са отложени за изготвяне и впоследствие за допълване на заключението по две СТЕ. Три заседания са отложени, за да се даде възможност на страните да поставят допълнителни задачи на вещите лица, едно – тъй като съдът е установил, че едно от вещите лица не е подписало заключението, с.з. от 24.03.2011 г. – поради искане от страна на ответниците за отвеждане на другите две вещи лица, с.з. от 03.05.2012 г. – поради неявяване на редовно призовани

вещи лица. Осем от съдебните заседания са отлагани и за събиране на доказателства. За по-голямата продължителност на производството са допринесли и интервалите между отделните заседания от 5 до 10 месеца. На последно място, съдебното решение по делото е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **Заявление вх. рег. №РС-18-274/03.08.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №49597/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 17470/2014 г. по описа на СГС, гр.д. №13314/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №2923/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. №46316/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №15839/2015 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 КТ и чл. 225, ал. 1 КТ вр. чл. 310, ал. 1, т. 1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години, 5 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №49597/2013 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 11 месеца, като то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на преюдициалния спор по гр.д. №46316/2013 г. по описа на СРС. Периодът на спиране е продължил от 08.08.2014 г. до 31.03.2016 г. т.е. близо 1 година и 8 месеца, като забавяния са допуснати при разглеждане на преюдициалното гр.д. №46316/2013 г. по описа на СРС и това се е отразило върху разумната продължителност на цялото дело. Преюдициалният спор е образуван по иск с правно основание чл. 357 вр. чл. 118 КТ между страните по основния спор за отмяна на заповед на работодателя за едностранно изменение на мястото работа на ищеца. Решението по това дело е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок, а на следващо място за забавяне е допринесло обстоятелството, че първоинстанционното решение е обезсилено с решение по гр.д. №15839/2015 г. по описа на СГС и производството е прекратено. По този начин цялата продължителност на преюдициалния спор се е обезсмислила, тъй като съдът почти две години е разглеждал недопустим иск.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-384/22.10.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 12557/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 19925/2014 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 83, ал. 1, т. 3, вр. с чл. 82, ал. 6, т. 1, пр. 1, вр. с чл. 82, ал. 5 ЗДАНС.

Общият период на производството е **4 години, 1 месец и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда в производството по гр.д.№ 19925/2014 г. по описа на СГС. Това производство е продължило 3 години и 4 месеца, като за период от 2 години и 6 месеца, считано от постановяване на определението за даване на ход по същество на делото, съдът не е постановил съдебно решение. Така, в открито съдебно заседание по делото на 28.05.2015 г. съдът е постановил определение за

даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 04.12.2017 г. по делото не е постановено решение, поради което на последната дата е определен нов съдия-докладчик по делото и като резултат определението за даване на ход по същество е отменено, и е насрочено съдебно заседание.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-387/22.10.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №44541/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, ал 1, т. 2 КТ и чл. 245, ал. 2 КТ.

Общият период на производството е *3 години, 8 месеца и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, решението в производството по делото е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-300/21.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 43408/2012 г. по описа на СРС и ч.гр.д. № 13461/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 11 месеца и 8 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 във вр. с чл. 415, във вр. с чл.124 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на СРС в производството по гр.д. № 43408/2012 г. по описа на съда. Първото по делото открито съдебно заседание е насрочено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, за период по – дълъг от 3 години и 4 месеца, считано от постановяване на определение за даване на ход по същество на делото в с.з. на 03.02.2014 г. съдът не е обявил съдебно решение. С разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг съдия-докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 04.10.2017 г., а на 13.11.2017 г. е обявено съдебно решение. Така описаното развитие е забавило производството с около 3 години 2 месеца и 15 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-272/03.07.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 46407/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 7 месеца и 20 дни*.

Проверяваното производство е образувано по обективно съединени искиве с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при разглеждане на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца и 18 дни след подаване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение по делото е обявено 1 година и 2 месеца след установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-304/29.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 51651/ 2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 7038/2016 г. по описа на СГС, в.гр.д. № 3735 /2017 г. по описа на СГС и в.гр.д. № 9053/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 19 дни*.

Проверяваното производство е образувано по обективно кумулативно съединени искиве с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отгм.) и чл. 86 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството са действията на съда по администриране на гр.д. № 51651/2013 г. по описа на СРС. На първо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 месеца след датата, на която ответникът е представил отговор на исковата молба. На следващо място, съдебното решение по делото е обявено в нарушение на срока по чл. 235, ал. 5 ГПК със забава от 5 месеца. Допуснати от първоинстанционния съд пропуски са станали причина СГС да прекрати образуваните производства по ч.гр.д. № 7038/2016 г. по описа на СГС и в.гр.д. № 3735 /2017 г. по описа на СГС и да върне делото на СРС, първият път, тъй като подадената от ответника молба от 24.04.2015 г. за допълване на първоинстанционното решение не е била разгледана от съда, а втория – тъй като СРС неправилно е преценил, че са налице основания за връщане на въззивната жалба.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-326/19.09.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 87/2015 г. по описа на АдмС - Русе).

Общата продължителност на производството е *3 години, 2 месеца и 2 дни*.

Проверяваното производство е образувано по жалба с правно основание чл. 68 ЗЗДискр.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в движението на делото се дължат на обстоятелството, че съдебното решение е постановено 2 години, 10 месеца и 24 дни след изтичане на законоустановения в чл. 172, ал. 1 АПК едномесечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-388/22.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 7525/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 12816/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 1179/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 39307/2016г. и в.гр.д. № 15555/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 10 месеца и 25 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12816/2013г. по описа на СРС, продължило 1 година, 3 месеца и 18 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на съда. На първо място, определението, с което съдът е прекратил производството по делото поради неизпълнение на съдебно разпореждане от ищеца да представи справка за постоянен и настоящ адрес на ответника е отменено от СГС като неправилно, като въззивният съд е приел, че първоинстанционният съд е следвало да съобрази посочения от страната съдебен адрес в подаденото от нея възражение по чл.414 от ГПК или да извърши служебна справка за обявен постоянен и настоящ адрес на ответната страна по реда на Наредба №14/18.11.2009 г. На следващо място, след връщане на делото в СРС същото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание близо 6 месеца след определението на съда по чл. 140, ал. 3 ГПК.

При второто разглеждане на делото от първоинстанционния съд производството по гр.д. № 39307/2016 г. по описа на СРС е продължило 1 година и 25 дни. Проведени са три съдебни заседания, две от които са отложени, поради нередовна процедура по призоваване на третото лице – помагач на ищеца и за събиране на доказателства. Забавата в това производство се дължи на обстоятелството, че съдебното решение е постановено 1 месец и 14/четиринадесет/ дни след изтичане на законоустановения едномесечен срок по чл. 235, ал. 5 ГПК.

Във въззивното производство по гр.д. № 15555//2017 г. по описа на СГС, продължило близо 9 месеца, допуснатите в резултат на поведението на съда забавяния се дължат на обстоятелството, че съдебният акт е постановен 3 месеца и 11 дни след изтичане на законоустановения едномесечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-348/03.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на възискател в проверяваното производство (гр.д. № 57529/2014 г. по описа на СРС и ч. гр.д. № 5650/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 8 месеца и 13 дни*.

Проверяваното производство е образувано по молба с правно основание чл. 524 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда в производството по гр.д. № 57529/2014 г. по описа на СРС. На първо място, съдът е разгледал по същество процесуално недопустима молба, подадена на основание чл. 524 ГПК за спиране на изпълнението на въвод

във владение с твърдения, че молителят е собственик на имота. По делото е установено, че с постановление от 08.04.2014 г. на ЧСИ имотът е възложен на възискателя и по негово искане е насрочен въвод в имота. По делото е представено копие на изпълнителното дело, писмени доказателства и е прието заключението на СТЕ. Първоинстанционният съд е отхвърлил молбата като неоснователна, а въззивният съд е приел, че същата е недопустима. На следващо място, съдебният акт е постановен със забавяне от 2 години и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-407/06.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 1403/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 16956/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 6292/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 46023/2013 г. по описа на СРС и гр.д. № 676/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 3 месеца и 10 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са установени при второто разглеждане на делото от СРС. Производството по гр.д. № 46023/2013 г. по описа на съда е продължило 2 години, 9 месеца и 8 дни. По делото са проведени две съдебни заседания, първото от които е отложено за представяне на документи от третото лице помагач на ищеца и за прилагане на ч. гр. дело по издаване на заповедта за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК а второто е насрочено и проведено след 5 месеца и 17 дни. На следващо място, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок в чл. 235, ал. 5 ГПК.

Във въззивното производство по в.гр. дело № 676/2017 г. по описа на СГС, продължило около 1 година и 9 месеца второто открито съдебно заседание на 21.02.2018 г. е проведено 8 месеца след първото заседание на 14.06.2017 г.

- **Заявления с вх. рег. № РС-18-371/16.10.2018 г. и с вх. рег. № РС-18-375/17.10.2018 г.**, подадени от заявителите в качеството им на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 10149/2011 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 8 месеца и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 415, вр. чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при постановяване на съдебните актове по делото. На първо място разпореждането на съда по чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено на 04.08.2011 г., със забавяне от близо 5 месеца. На следващо място, определението от 25.03.2017 г. на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 7 месеца след постъпване на отговора на исковата молба от ответника.

На последно място, съдебното решение е обявено в нарушение на 30-дневния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК с 3 години и 2 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-367/12.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16698/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 12288/2010 г. на СРС и гр.д. № 13672/2011 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 3 месеца и 17 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 2 ЗЗД, вр. чл. 327, ал.1 ТЗ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 16698/2010 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, в резултат на поведението на съда. На първо място, производството по делото е било спряно до приключването на преюдициалното производство по гр.дело № 12288/2010 г. по описа на СРС, като между приключването на последното с влязъл в сила съдебен акт на 03.05.2012 г. и постановяването на определение за възобновяване на основното производство на 17.02.2015 г. е изминал прекомерно голям период от време от 2 години и 9 месеца. В посочения период са постъпили две молби за възобновяване на производството от 21.09.2012 г. и от 13.03.2013 г. На следващо място, съдебното решение по делото е обявено 3 години след изтичане на едномесечния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК.

Производството по преюдициалното гр.д. № 12288/2010 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 16698/2010 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 1 месец, като е разгледано от две съдебни инстанции. В първоинстанционното производство по това дело, продължило 1 година и 7 месеца са проведени 3 съдебни заседания, в интервали от 3 до 5 месеца, като 2 от тях са отлагани за събиране на доказателства. Съдебното решение е обявено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-410/08.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 38349/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 1 месец и 8 дни*.

Проверяваното производство е образувано по обективно, кумулативно съединени иски с правно основание чл.226, ал.1. вр. чл. 282, ал. 3 КЗ (отм.) и чл.86, ал. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при разглеждане на делото, съдебното решение по което е постановено 4 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявления с вх. рег. № РС-18-416/13.11.2018 г.**, вх. рег. № РС-18-417/13.11.2018 г., вх. рег. № РС-18-418/13.11.2018 г. и вх. рег. № РС-18-

419/13.11.2018 г., подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 13764/2013 г. по описа на СРС и гр.д. № 9909/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 1 месец и 16 дни*.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл.79, ал.1, предл. 1, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД и чл.86, ал.1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото се дължат на действията на съда в производството по гр.д. № 13764/2013 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 4 години, 3 месеца и 24 дни. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено повече от 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение в това производство е постановено 2 години, 6 месеца и 19 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр. д. № 9909/2017 г. по описа на СГС са допуснати известни забавяния. По делото е проведено 1 открито съдебно заседание, насрочено 6 месеца след разпореждането на съда за насрочването му, а съдебното решение е постановено близо 2 месеца след изтичане на законоустановения едномесечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление вх. рег. №РС-18-276/03.08.2018 г. по описа на ИВСС.** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №19412/2009 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7534/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 1835/2016 г. по описа на ВКС, адм.д.№ 249/2016 г., по описа на Административен съд – Русе, адм.д.№ 13456/2016 г., по описа на ВАС, адм.д.№ 03350/2006 г. по описа на СГС, адм.д.№ 6243/2009 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 1/2010 г., по описа на СГС, адм.д.№ 7497/2012 г., по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 104, ал 1 ЗДСл.

Общият период на производството е *9 години*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №49597/2013 г. по описа на СРС е продължило 6 години и 3 месеца, като то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на преюдициалния спор по адм.д.№ 03350/2006 г. по описа на СГС. Периодът на спиране е продължил 4 години и 9 месеца, като забавяния са допуснати както при разглеждане на преюдициалното адм.д. № 03350/2006 г. по описа на СГС, така и при разглеждане на основния спор и това се е отразило върху разумната продължителност на цялото дело. Преюдициалният спор е образуван по жалба на ищеца срещу заповед за прекратяване на служебното му правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл между страните по основния спор. Към момента на спиране на производството по делото, по преюдициалния спор е било постановено единствено решение на СГС от 20.02.2009 г., с което е отменена заповедта за прекратяване на служебното

правоотношение на ищеца. Цитираното решение е отменено с решение по адм.д.№ 6243/2009 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. По този начин административното производство е започнало отначало почти 3 години и половина след подаване на жалбата в съда. Новото разглеждане на преюдициалното дело е преминало на две инстанции, като касационното производство по адм.д.№ 7497/2012 г., по описа на ВАС е продължило 11 месеца, а единственото съдебно заседание е проведено 9 месеца след образуването му.

Основното производство по гр.д. №49597/2013 г. по описа на СРС е възобновено на 20.01.2014 г., въпреки че молбата за възобновяване е подадена от ищеца на 23.05.2013 г. Постановеното в това производство решение е обезсилено с решение по гр.д.№ 7534/2015 г. по описа на СГС, тъй като съдът се е произнесъл по иск, подсъден на административните съдилища, и делото е изпратено по подсъдност на Административен съд – Русе. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 7 години след предявяването му и 3 години след приключване на преюдициалното дело по обжалване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на ищеца.

В производството по адм.д.№ 13456/2016 г., по описа на ВАС, в което е постановен окончателния акт по делото, е проведено едно съдебно заседание, което е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- Заявление вх. рег. №РС-18-390/22.10.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 15396/2010 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10643/2010 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№1820/2010 г. по описа на САС, гр.д.№ 2817/2012 г. по описа на САС, гр.д.№ 2012/2013 г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 943/2014 г. по описа на САС, ч.гр.д.№ 3199/2014 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 2783/2014 г. по описа на САС, гр.д.№ 16689/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1664/2016 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

Общият период на производството е **8 години, 3 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда. На първо място в производството по гр.д.№ 10643/2010 г. по описа на СГС е постановено неприсъствено решение от 21.12.2011 г., влязло в сила на 10.04.2013 г. с постановяване на определение по гр.д.№ 2012/2013 г. по описа на ВКС в производство по реда на чл. 288 ГПК. С решение от 17.12.2015 г. по гр.д.№ 2783/2014 г. по описа на САС е отменено влязлото в сила неприсъствено решение от 21.12.2011 г. по гр.д.№ 10643/2010 г. по описа на СГС, поради ненадлежно връчване на призовка на ответника за участие в съдебно заседание, а делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало, а периода от 3 години, колкото е продължило първото разглеждане на делото до влизане в сила на неприсъственото решение от 21.12.2011 г. по гр.д.№ 10643/2010 г. по описа на СГС, се е обезмислил. На следващо място, в производството по гр.д.№ 16689/2015 г. по описа на СГС определението на

основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-412/12.11.2018 г.** по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 2848/2011 г. по описа на ОС – Пловдив, ч.в.гр.д.№206/2012 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, гр.д. № 285/2012 г. по описа на ОС – Пазарджик, в.гр.д. № 1101/2012 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, гр.д.№ 1814/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. № 187/2016 г. по описа на ОС – Пазарджик, ч.в.гр.д.№521/2016 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, ч.гр.д.№ 4673/2016 г. по описа на ВКС, в.гр.д.№ 414/2017 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, гр.д.№ 462/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общият период на производството е *6 години, 8 месеца и 6 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато в производствата по гр.д. № 285/2012 г. по описа на ОС – Пазарджик и по в.гр.д. № 1101/2012 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив. Постановеното по в.гр.д. № 1101/2012 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив решение и потвърденото с него решение по гр.д. № 285/2012 г. по описа на ОС – Пазарджик са обезсилени с решение от 28.01.2016 г. по гр.д. № 1814/2013 г. по описа на ВКС, като постановени по непредявен иск, а делото е върнато на ОС – Пазарджик за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия за проверка на допустимостта на предявения иск. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало. Това обстоятелство е забавило приключването на делото с 2 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-429/23.11.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 97/2017 г. по описа на АС – Ловеч, ч.н.д.№ 168/2017 г. по описа на ОС – Ловеч, адм.д. № 36/2017 г. на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, адм.д. №10031/2017 г. по описа на ВАС, адм.д. №1660/2018 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 3147/2018 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 279/2018 г. по описа на Административен съд - Плевен).

Общата продължителност на производството е *1 година, 3 месеца и 14 дни.*

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 63, ал. 1 ЗИНЗС.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне по делото се дължи на обстоятелството, че Административен съд – Ловеч четири пъти е прекратявал производството по адм.д.№ 97/2017 г. по описа на съда на различни основания, като в три от случаите делото му е връщано за продължаване на съдопроизводствените действия, а в последния случай то е изпратено за разглеждане на Административен съд – Плевен, поради отвод на всички съдии в Административен съд - Ловеч. Така, с определение от 04.04.2017 г. АС-Ловеч е приел, че спорът не му е родово подсъден, прекратил е производството и е

изпратил делото на ОС – Ловеч. На 09.05.2017 г. делото е върнато от ОС – Ловеч, а с разпореждане от 29.05.2017 г. АС – Ловеч е повдигнал спор за подсъдност между АС – Ловеч и ОС – Ловеч. С определение от 24.07.2017 г. по адм.д. № 36/2017 г. на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС за компетентен да се произнесе по жалбата е определен АС-Ловеч. С определение от 27.07.2017 г. АС – Ловеч за втори път е прекратил производството по делото, като е приел, че жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес от оспорването. По реда на инстанционния съдебен контрол ВАС е отменил прекратителното определение от 27.07.2017 г. и е върнал делото на АС – Ловеч за продължаване на съдопроизводството. След връщането на делото АС – Ловеч е разгледал същото в открито заседание на 30.11.2017 г. и с определение от 27.12.2017 г. е отменил определението си за даване на ход по същество на делото и за трети път е прекратил производството, като този път е посочил, че обжалвания административен акт няма белезите на индивидуален административен акт респективно не подлежи на съдебно обжалване. Цитираното определение е отменено с определение по адм.д. №1660/2018 г. по описа на ВАС и делото за пореден път е върнато на АС-Ловеч за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщането на делото всички съдии от АС - Ловеч са се отвели от разглеждането му и на 01.03.2018 г. производството е прекратено, а делото изпратено на ВАС за определяне на друг равен по степен съд, който да го разгледа. С определение от 14.03.2018 г. по адм.д.№ 3147/2018 г. ВАС е посочил, че действията на АС – Ловеч по делото, включително и последвалите отводи, представляват „процесуално бездействие” и е постановил делото да бъде разглеждано от АС – Плевен.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-198/14.06.2018 г.** по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13928/2009 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 6391/2009 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 1652/2010г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 443/2010г. по описа на ВКС, гр.д. №13986/2008г. по описа на СРС, гр. д. №10042/2009 по описа на СГС, гр. д. № 7260/2015г. по описа на СГС, адм.д. №193/2016 г. по описа на АССГ, адм. д. №193/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. №11142/2016 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 3 ЗЗДискр.

Общият период на производството е **9 години, 1 месец и 14 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато в производството по гр.д. № 13928/2009 г. по описа на СРС. Постановеното в това производство решение е обезсилено с решение от 23.10.2015 г. по гр. д. № 7260/2015г. по описа на СГС, като постановено по иск, който е подсъден на административните съдилища, а делото е изпратено по подсъдност на АССГ. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало почти шест години и половина след подаването му. Следва да се уточни, че между отделните съдилища, разглеждали делото, са съществували противоречия по въпроса кой е компетентния да разгледа делото съд, тъй като с определение от 30.05.2009г. СРС е прекратил производството по гр.д.№ 13928/2009г., защото е приел, че искът е подсъден на административните съдилища, но по частна жалба на ищеца състав на СГС е отменил това

определение с определение от 27.07.2009г. по ч.гр.дело № 6391/2009г. и е върнал делото на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

На следващо място, при разглеждането на делото от административните съдилища, единственото съдебно заседание в производството по адм.д. №11142/2016 г. по описа на ВАС е насрочено 1 година след образуването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-295/20.08.2018 г.** по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13793/2015 г. по описа на РС – Варна, ч.гр.д. № 3448/2015 г. по описа на ОС – Варна, ч.гр.д. № 562/2016 г. по описа на ВКС, адм.д. №856/2016 г. по описа на Административен съд – Варна, адм.д. №3441/2017 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1 ал. 1 ЗОДОВ.

Общият период на производството е *2 години, 5 месеца и 20 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато в производството по адм.д. №856/2016 г. по описа на Административен съд – Варна. Постановеното в това производство решение е обезсилено с решение от 25.04.2018 г. по адм.д. №3441/2017 г. по описа на ВАС, като постановено по иск срещу териториално звено на държавно учреждение, което не притежава собствена правосубектност, а производството е прекратено. По този начин разглеждането на иска в продължение на близо 2 години и половина се е оказало безпредметно, тъй като се е водило за реализиране на деликтна отговорност срещу неправосубектна организация.

Освен това, при разглеждането на делото от административните съдилища, единственото съдебно заседание в производството по адм.д. №3441/2017 г. по описа на ВАС е насрочено 1 година след образуването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-323/18.09.2018 г.** по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №556/2014 г. по описа на Административен съд – Велико Търново, адм.д. №10699/2015 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. №6780/2016 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. №9550/2017 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба, подадена на основание чл. 215 ал. 1 ЗУТ.

Общият период на производството е *3 години, 11 месеца и 27 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато в производството по адм.д. №10699/2015 г. по описа на ВАС. С постановеното в това производство определение от 31.03.2016 г. решаващият състав на ВАС е оставил без разглеждане жалбата срещу решението по адм.д. №556/2014 г. по описа на Административен съд – Велико Търново, като подадена срещу необжалваем съдебен акт, а производството е прекратено. С това определение ВАС не се е произнесъл по въпроса за разноските по делото, в резултат на което жалбоподателят е подал молба на основание чл. 248 ГПК вр. с чл. 144 АПК, която е била квалифицирана неправилно от съда като частна жалба срещу прекратителното определение и изпратена за разглеждане от ВАС, петчленен състав. В резултат на тези

действия, произнасянето по молбата за допълване на определението за прекратяване на производството в частта за разноските е отнело 1 година.

Освен това, жалбоподателят е подал частна жалба срещу определение от 10.04.2017 г. по адм.д. №10699/2015 г. по описа на ВАС, с което е оставена без уважение молбата му за допълване на прекратителното определение от 31.03.2016 г. в частта за разноските. По частната жалба е образувано ч.адм.д. №9550/2017 г. по описа на ВАС, а определение в частното производство е постановено 1 година след образуването му.

- Заявление вх. рег. №РС-18-343/01.10.2018 г. по описа на ИВСС. подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №14284/2013 г. по описа на СГС, гр.д.№ 45204/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №5086/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №3272/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №165/2017 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 42, б. „б“ пр. 2 ЗН вр. чл. 25 ал. 1 ЗН и чл.124, ал.1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години, 8 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №14284/2013 г. по описа на СГС е образувано по обективно съединени искове за прогласяване на нищожност на завещателно разпореждане на основание чл. 42, б. „б“ пр. 2 ЗН вр. чл. 25 ал. 1 ЗН и на основание чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване, че ответниците по делото не са собственици на процесния имот. С определение от 28.10.2013 г. съдът е постановил предявените искове да бъдат разделени за разглеждане в отделни производства, прекратил е производството в частта му по предявения на основание чл. 42, б. „б“ пр. 2 ЗН вр. чл. 25 ал. 1 ЗН иск и е изпратил делото в тази част за разглеждане на СРС. С определение от 24.09.2014 г. съдът е спрял производството по делото до приключване на гр.д.№ 45204/2013 г. по описа на СРС, което е образувано след отделянето на производството по иска за прогласяване на нищожност на завещанието. Забавения са допуснати при разглеждане на преюдициалното гр.д.№ 45204/2013 г. по описа на СРС и това се е отразило върху разумната продължителност на цялото дело. С решение от 14.01.2016 г. по гр.д. №5086/2015 г. по описа на СГС решението от 12.02.2015 г. по гр.д.№ 45204/2013 г. по описа на СРС е обезсилено, поради неподсъдност на спора на районните съдилища, а делото е изпратено на СГС. В резултат на тези действия разглеждането на иска по чл. 42, б. „б“ пр. 2 ЗН вр. чл. 25 ал. 1 ЗН е започнало отначало 2 години и 2 месеца след подаването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-297/20.08.2018 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7411/2000 г. по описа на СРС, в.гр.д. № 1017/2004 г. по описа на СГС, гр.д. № 1348/2006 г. по описа на ВКС, в.гр.д. № 3552/2007 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 144/2009 г. по описа на ВКС, в.гр.д. № 4891/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3303/2016 г. по описа на САС и гр.д. № 2802/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **18 години и 11 месеца.**

Проверяваното производство е образувано по алтернативно обективно съединени искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 109 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Производството е образувано по алтернативно обективно съединени искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 109 ЗС. Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на първоинстанционния и въззивния съд при разглеждане на предявения иск по чл. 109 ЗС. С решение от 30.06.2003 г. по гр.д. № 7411/2000 г. по описа на СРС първоинстанционният съд е отхвърлил предявения от ищците иск с правно основание чл. 108 от ЗС и е прекратил производството по предявения иск, с правно основание чл. 109 от ЗС. Съдебният акт е потвърден от въззивната инстанция с решение от 18.07.2006 г. по в.гр.д. № 1017/2004 г. по описа на СГС. Същественото е, че това решение е прогласено за нищожно от ВКС, като постановен от незаконен състав (докладчикът е подписал решението, след като е преминал на длъжност „съдия“ в СРС от длъжност „младши съдия“ в СГС), а делото е върнато на въззивната инстанция за постановяване на валидно решение, като по този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало 3 години и 8 месеца след постъпването ѝ във СГС.

При повторното разглеждане на въззивната жалба, в производството по в.гр.д. № 3552/2007 г. СГС е потвърдил първоинстанционното съдебно решение. Същото е обжалвано от въззивника с частна жалба в частта, имаща характер на определение, с което СГС е потвърдил прекратяването на производството по алтернативно предявения иск с правно основание чл. 109 ЗС. С определение по ч.гр.д. № 144/2009 г. по описа на ВКС касационната инстанция е уважила жалбата и е върнала делото на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщане на делото на СГС, въззивният съд с определение от 02.12.2009 г. по в.гр.д. № 3552/2007 г. по описа на съда е прекратил производството по делото и го е върнал за произнасяне на СРС като е приел, че компетентен да се произнесе по предявения иск е СРС. В резултат на тези действия, десет години след началото на производството е започнало по същество разглеждането на предявения по чл. 109 ЗС иск пред СРС.

След връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия по гр.д. № 7411/2000 г. по описа на СРС, в период от около 1 година и 6 месеца са насрочени 6 открити съдебни заседания, 5 от които са отложени поради нередовно призоваване на един от ответниците. С определение от 27.10.2011 г. съдът е прекратил производството и изпратил делото на СГС, тъй като е приел, че дадените от ВКС указания в определението по ч.гр.д. № 144/2009 г. по описа на ВКС са задължителни, както за първоинстанционния съд, така и за въззивната инстанция, поради което компетентен да разгледа иска е СГС. Посоченото определение на СРС е отменено с определение по гр.д. № 3552/2007 г. по описа на СГС и делото отново е върнато на СРС за изпълнение на указанията на ВКС. След връщане на делото в СРС е определен нов съдия-докладчик и разглеждането на предявения иск по чл. 109 ЗС е започнало за трети път. С решение от 14.08.2014г., постановено близо четиринадесет години след образуване на гр.д. № 7411/2000 г. по описа на СРС съдът е отхвърлил предявения иск.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно

разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-356/09.10.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 54886/2016 г. по описа на СРС)

Общата продължителност на производството е *1 година, 9 месеца и 27 дни.*

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството, протекло по реда на глава Двадесет и пета „Бързо производство“ от ГПК е свързана с действията на съда при постановяване на актовете по движението на делото в закрито заседание. Определението от 06.06.2018 г. на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 8 месеца след постъпилия на 11.11.2016 г. отговор на исковата молба от ответника. През посочения период не са извършвани никакви процесуални действия по администриране на делото, разгледано по реда, предвиден в чл. 310 и сл. ГПК, за което са предвидени съкратени срокове. На 08.03.2017 г. по делото е постъпила молба от ищцата на основание чл. 255 ГПК за определяне на срок при бавност, която не е администрирана.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-235/06.07.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №25494/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №10169/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №4375/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. с чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 357 КТ вр. с чл. 188, ал. 1 КТ, чл. 128 КТ.

Общ период на производството: *5 години и 6 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №25494/2013 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д. №10169/2015 г. по описа на СГС решението е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а“ ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.10.2018 г. – 31.12.2018 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от

практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.10.2018 г. – 31.12.2018 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а“ от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

