

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 25
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 юли 2019 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

44.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен.

44.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
/п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала.
Ст. специалист

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

| | |
|---|--|
| Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия) | Даниела Василева Дилова |
| Дата и място на раждане: | 15 |
| ЕГН | 6 |
| Телефон, e-mail | |
| Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет | Юридически факултет на СУ «Св. Климент Охридски» - София |
| Удостоверение за правоспособност № и дата | |
| Орган на съдебната власт | Районен съд - Плевен |
| Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ): | Административен ръководител-председател |
| Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт | 18 години 06 месеца 06 дни от 27.11.2002 г. съдия в Районен съд - Плевен като: от 07.12.2009г.и понастоящем – административен ръководител-председател на Районен съд - Плевен; от 12.12.2007г. до 07.12.2009г. / 0г. 11м. 25 дни/ - заместник-председател на РС Плевен; от 02.12.2007г. до 12.12.2007г. /0г. 0м. 10 дни/ -и.ф. адм. ръководител-председател на РС Плевен; от 01.12.2003г. до 02.12.2007г /04г.00м. 01 ден/ - заместник- председател на Районен съд - Плевен и изпълняващ длъжността «председател» на РС – Плевен до 13.12.2004 г. от 15.05.2002г. до 27.11.2002г./ 0г. 06 м. 12 дни/ - младши съдия в Окръжен съд - Плевен; от 18.04.2000г. до 18.04.2001г. /1г. 00м. 00дни/ – съдебен кандидат в Окръжен съд - Плевен. от 14.05.2001г. до 05.10.2001г. / 0г. 04м. 21дни/ – юрисконсулт в «Звезда» АД - гр. Д. Митрополия; от 15.11.2001г. до 15.05.2002г./0г. 06м.00 дни/ – адвокат АК Плевен. |
| Допълнителни квалификации и специализации | - Участие в семинари по на наказателно право и процес, гражданско право и процес, основи на европейското право и през 2008г. прилагане на новия ГПК; - Участие в семинар “Съдебните производства по ГПК според практиката на ВКС” и др.; |
| | - Участие в кръгла маса ”Актуални практики по приложение на случайния принцип при разпределението на съдебни дела”; |
| | - 2013 г. Участие в обучение по ОПАК “Развод и издръжка с международен елемент. Компетентен съд, приложимо право.” |
| | - юни 2013г. Участие в семинар ”Въведение на електронни доказателства в наказателното |

| | |
|---|--|
| | <p>производство.” – Севиля, организиран от ERA;</p> <p>2013 г. Участие в семинар „Предизвикателства, свързани с електронните доказателства” Милано, Италия;</p> <p>2014 г. Участие в семинар на тема „Валидността и допустимостта на електронните доказателства в делата за киберпрестъпления”, Прага, Чехия – организиран от Европейската правна академия;</p> <p>2014 г. Участие в конференция на тема: „Детско правосъдие – предизвикателство или възможност ” Българско-швейцарска програма за сътрудничество;</p> <p>2014 г. Участие в семинар на тема: „Особености на гражданския процес при наличие на международен елемент. Определяне на международна компетентност.” – ССБ;</p> <p>2014 г. Обучение на тема „Граници за справедлив процес в гражданското производство/чл.6 от ЕКПЧ/. Критерии за определяне правото на съд, обхват на съдебен контрол.” – НИП София;</p> <p>2014 г. Обучение на тема „Домашно насилие – международноправна рамка. Актуални практики на ЕСПЧ. Практически проблеми при прилагането на ЗЗДН” – НИП София;</p> <p>2014г.Участие в пилотно обучение „Международно хуманитарно право”- НИП София;</p> <p>2015 г. Участие в семинар „Специфични въпроси на вещното право. Кадастър и регулация. Особен статут на някои категории земи“ – по проект на ОПАК;</p> <p>2016 г. Участие в семинар „Съдебни програми за медиация – опита на САЩ и следващи стъпки в България“;</p> <p>2016 г. Участие в семинар „Въздействието на задържането върху затворниците“, организиран от ERA Мадрид, Испания;</p> <p>2017 г. Обучение по препращане към медиация за съдии;</p> <p>2017 г. Участие в семинар „Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи“ – НИП София;</p> <p>2018 г. Участие в семинар „Новите промени в ГПК“ – АК Плевен;</p> <p>2018 г. Участие в семинар „Специфични спорове и производства, свързани с наследяването“ АК Плевен;</p> <p>2018 г. Участие в семинар „Новата правна уредба в областта на обработването и защита на личните данни съгласно регламент на ЕС №679/2016г., в сила от 25.05.2018г.“</p> <p>2018 г. Участие в семинар „Актуални положения в защита на личните данни в светлината на общия Регламент относно защита на данните“;</p> <p>2018г. Участие в семинар: „Компютърни престъпления“ – АК Плевен</p> |
| <p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p> | <p>Решение по протокол № 23 от заседание на ВСС, проведено на 04.07.2007 г. – придобива статут на несменяемост</p> |

| | |
|---|---|
| Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг-решение на ВСС) | Решение по протокол № 5 от заседание на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 01.02.2017 г. – “съдия във ВКС и ВАС“ |
| Дата, място и резултати от предходната атестация | Решение по протокол № 16, т. 10.1 от заседание на ВСС, проведено на 10.04.2014 г. – комплексна оценка от атестирането „Много добра“ |
| Период на атестацията: | 10.12.2013 г. – 10.12.2018 г. |

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Съдебни актове, избрани на случаен принцип, съдебните актове, представени по желание на атестиращия магистрат, отменените съдебни актове, качени на електронен носител, делата проверени в деловодството на РС - Плевен: гр.дело № 2839/19 г., гр.дело № 2346/19 г.

Посетени съдебни заседания: Беше посетено съдебно заседание на Районен съд - Плевен, Втори граждански състав, проведено на 09.05.2019 г.

Събеседване: На 09.05.2019 г. в сградата на Съдебната палата в гр. Плевен бе проведено събеседване с председателя на РС - Плевен, съдия Даниела Дилова. Същата председателства граждански състав, като разглежда всички видове първоинстанционни граждански и търговски дела. В съда съществува специализация по материя, като в ГО правораздават 12 гр. съдии, а в НО - 11 наказателни съдии. Съдия Дилова е председател на съда - втори мандат. Работи с разпределение от 70 %. Всеки месец в съда се изготвя график на съдебните заседания. Съдия Дилова заседава 4 пъти месечно с по 7 - 10 бр. дела. Бе проведено събеседване с председателя на ОС – Плевен - съдия Александър Григоров, който сподели, че съдия Дилова е поела ръководството на съда в много тежък момент и е успяла да създаде много добър колектив, поради което е уважавана като административен ръководител. Разрешава адекватно всички организационни проблеми, допитва се до колегите си и уважава служителите. Бе проведено събеседване и със съдия Светослава Цонева – заместник - председател на ПлРС и председател на НО, която има непосредствени впечатления от работата на атестиращия магистрат през двата мандата, през които е осъществявала административно ръководство. Тя споделя, че съдия Дилова е организирана, стриктна и дисциплинирана. Справя се отлично с работата си. Разрешава адекватно, отнесените до нея проблеми. Ползва се с добро име сред колегите - съдии и сред адвокатите. Тя е отзивчив и усмихнат човек, отличен административен ръководител, с много идеи и желание да ги проведе на практика.

Достоверна писмена информация: Представените в преписката справки, съдържащи статистически данни, справка за ползван от атестиращия магистрат отпуск, поради временна нетрудоспособност в продължение на 1 месец, Становище на Комисията по професионална етика, служебна бележка за липса на наложени наказания, заповеди по реда на чл.327 ЗСВ или поощрения, справка за липса на постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм./, акт с резултати от извършена проверка.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

За дейността на Даниела Дилова- адм. ръководител-председател на РС Плевен

| | | | | | | | |
|---------------------|--|--------------|-----------|-------------|-----------------|-------------------|---------|
| 1. | Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период към 10.12.2018 г. - 2958 бр. | | | | | | |
| 1.1 | Първоинстанционни дела | | | | | | |
| | граждански | ч.граждански | търговски | ч.търговски | администр. | ч.администр. | фирмени |
| | 880 | 2073 | | | 5 | | |
| 1.2 | Въззивни дела | | | | | | |
| | граждански | ч.граждански | търговски | ч.търговски | | | |
| | | | | | | | |
| 1.3 | Касационни дела | | | | | | |
| | граждански | ч.граждански | търговски | ч.търговски | административни | ч.административни | |
| | | | | | | | |
| Констатации: | | | | | | | |

| | | | | | |
|------------|---|------------------|-------------------------|--|--|
| 2. | Спазване на сроковете | | | | |
| 2.1 | Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период към 10.12.2018 г. – 49 бр. | | | | |
| | до 3 месеца | от 3 до 6 месеца | от 6 месеца до 1 година | над 1 година | |
| | 29 | 12 | 6 | 2 | |
| 2.2 | Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението) | | | | |
| | Дела през периода на атестиране | | | | |
| | година/вид | постъпили | свършени | останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото | |
| | | | | брой | причина за неприключване/спиране на делото – констатации |
| | 10.12.2013г.-31.12.2013г. | | | | |
| | граждански дела | 18 | 12 | | |
| | ч.гр.дела | 35 | 41 | | |
| | в.гр.дела | | | | |
| | в.ч.гр.дела | | | | |
| | търговски дела | | | | |
| | ч.търг.дела | | | | |
| | в.търг.дела | | | | |
| | в.ч.търг.дела | | | | |
| | фирмени дела | | | | |
| | адм.дела | | | | |
| | ч.адм.дела | | | | |
| | касац.адм.дела | | | | |
| | ч.касац.адм.дела | | | | |
| | ОБЩО за годината: | 53 | 53 | | |
| | 01.01.2014г.-31.12.2014г. | | | | |
| | граждански дела | 154 | 178 | | |
| | ч.гр.дела | 238 | 244 | | |
| | в.гр.дела | | | | |
| | в.ч.гр.дела | | | | |
| | търговски дела | | | | |
| | ч.търг.дела | | | | |

| | | | | |
|----------------------------------|------------|------------|--|--|
| в.търг.дела | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | |
| фирмени дела | | | | |
| адм.дела | 2 | 2 | | |
| ч.адм.дела | | | | |
| касац.адм.дела | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | |
| ОБЩО за годината: | <u>394</u> | <u>424</u> | | |
| 01.01.2015г.-31.12.2015г. | | | | |
| граждански дела | 189 | 178 | | |
| ч.гр.дела | 427 | 414 | | |
| в.гр.дела | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | |
| търговски дела | | | | |
| ч.търг.дела | | | | |
| в.търг.дела | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | |
| фирмени дела | | | | |
| адм.дела | | | | |
| ч.адм.дела | | | | |
| касац.адм.дела | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | |
| ОБЩО за годината: | <u>616</u> | <u>592</u> | | |
| 01.01.2016г.-31.12.2016г. | | | | |
| граждански дела | 182 | 191 | | |
| ч.гр.дела | 486 | 494 | | |
| в.гр.дела | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | |
| търговски дела | | | | |
| ч.търг.дела | | | | |
| в.търг.дела | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | |
| фирмени дела | | | | |
| адм.дела | 3 | 3 | | |
| ч.адм.дела | | | | |
| касац.адм.дела | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | |
| ОБЩО за годината: | <u>671</u> | <u>688</u> | | |
| 01.01.2017г.-31.12.2017г. | | | | |
| граждански дела | 131 | 155 | | |
| ч.гр.дела | 466 | 472 | | |
| в.гр.дела | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | |
| търговски дела | | | | |
| ч.търг.дела | | | | |
| в.търг.дела | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | |
| фирмени дела | | | | |
| адм.дела | | | | |
| ч.адм.дела | | | | |

| | | | | |
|---|-------------|-------------|--|--|
| касац.адм.дела | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | |
| ОБЩО за годината: | <u>597</u> | <u>627</u> | | |
| 01.01.2018г.-10.12.2018г. | | | | |
| граждански дела | 141 | 118 | | |
| ч.гр.дела | 409 | 407 | | |
| в.гр.дела | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | |
| търговски дела | | | | |
| ч.търг.дела | | | | |
| в.търг.дела | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | |
| фирмени дела | | | | |
| адм.дела | | | | |
| ч.адм.дела | | | | |
| касац.адм.дела | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | |
| ОБЩО за годината: | <u>550</u> | <u>525</u> | | |
| ОБЩО за периода на атестация: | <u>2881</u> | <u>2909</u> | | |
| Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) | | | | |

| 2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт) | | | | | | |
|--|-----------------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|--|
| година/вид | брой изготвени актове | изготвени в срок до 1 месец | изготвени в срок до 3 месеца | изготвени в срок до 1 година | изготвени в срок над 1 година | |
| 10.12.2013г.-31.12.2013г. | | | | | | |
| граждански дела | 12 | 12 | | | | |
| ч.гр.дела | 41 | 41 | | | | |
| в.гр.дела | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | | |
| търговски дела | | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | | |
| фирмени дела | | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | | |
| ч.първоинст.адм.дела | | | | | | |
| касац.адм.дела | | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | <u>53</u> | <u>53</u> | | | | |
| 01.01.2014г.-31.12.2014г. | | | | | | |
| граждански дела | 180 | 180 | | | | |
| ч.гр.дела | 244 | 244 | | | | |
| в.гр.дела | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | | |
| търговски дела | | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | | |
| фирмени дела | | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | | |
| ч.първоинст.адм.дела | | | | | | |
| касац.адм.дела | | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | <u>424</u> | <u>424</u> | | | | |
| 01.01.2015г.-31.12.2015г. | | | | | | |
| граждански дела | 178 | 178 | | | | |
| ч.гр.дела | 414 | 414 | | | | |
| в.гр.дела | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | | |
| търговски дела | | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | | |
| фирмени дела | | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | | |
| ч.първоинст.адм.дела | | | | | | |
| касац.адм.дела | | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | <u>592</u> | <u>592</u> | | | | |

| | | | | | |
|--|-------------|-------------|--|--|--|
| 01.01.2016г.-31.12.2016г. | | | | | |
| граждански дела | 194 | 194 | | | |
| ч.гр.дела | 494 | 494 | | | |
| в.гр.дела | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | |
| търговски дела | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | |
| фирмени дела | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | |
| ч.първоинст.адм.дела | | | | | |
| касац.адм.дела | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 688 | 688 | | | |
| 01.01.2017г.-31.12.2017г. | | | | | |
| граждански дела | 155 | 155 | | | |
| ч.гр.дела | 472 | 472 | | | |
| в.гр.дела | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | |
| търговски дела | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | |
| фирмени дела | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | |
| ч.първоинст.адм.дела | | | | | |
| касац.адм.дела | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 627 | 627 | | | |
| 01.01.2018г.-10.12.2018г. | | | | | |
| граждански дела | 118 | 118 | | | |
| ч.гр.дела | 407 | 407 | | | |
| в.гр.дела | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | |
| търговски дела | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | |
| фирмени дела | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | |
| ч.първоинст.адм.дела | | | | | |
| касац.адм.дела | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 525 | 525 | | | |
| ОБЩО за периода на атестация: | 2909 | 2909 | | | |
| Констатации: | | | | | |
| <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i> | | | | | |

| 3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това | | | | | | | | | |
|---|--------------|-------------------------|------------|-------------|--|------------|-------------|--------------------------|----------------------------------|
| година/вид | поста-новени | подлежащи на обжал-ване | обжал-вани | потвър-дени | изшло отменени | изме-ненни | прекра-тени | уважени жалби за бавност | недопус-ляти до касац. обжалване |
| 10.12.2013г.-31.12.2013г. | | | | | | | | | |
| граждански дела | 12 | 12 | 5 | 3 | 1 7255/12 | | | | |
| ч.гр.дела | 41 | 41 | | | | | | | |
| в.гр.дела | | | | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | | | | | |
| търговски дела | | | | | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | | | | | |
| фирмени дела | | | | | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | | | | | |
| ч.първоинст.адм.д. | | | | | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 53 | 53 | 5 | 3 | 1 | | | | |
| 01.01.2014г.-31.12.2014г. | | | | | | | | | |
| граждански дела | 180 | 173 | 29 | 20 | 3 3548/09 296/12 1219/14 | 6 | | | |
| ч.гр.дела | 244 | 244 | 2 | 2 | | | | | |
| в.гр.дела | | | | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | | | | | |
| търговски дела | | | | | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | | | | | |
| фирмени дела | | | | | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | | | | | |
| ч.първоинст.адм.д. | | | | | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 424 | 417 | 31 | 22 | 3 | 6 | | | |
| 01.01.2015г.-31.12.2015г. | | | | | | | | | |
| граждански дела | 178 | 172 | 41 | 26 | 6 5994/13 2413/14 2496/14 121/14 55/15 5240/14 | 8 | 1 | | |
| ч.гр.дела | 414 | 414 | 3 | 3 | | | | | |
| в.гр.дела | | | | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | | | | | |
| търговски дела | | | | | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | | | | | |
| фирмени дела | | | | | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | | | | | |
| ч.първоинст.адм.д. | | | | | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 592 | 586 | 44 | 29 | 6 | 8 | 1 | | |
| 01.01.2016г.-31.12.2016г. | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|------|------|------|-----|--|----|---|--|
| граждански дела | 191 | 185 | 39 | 29 | 5 2716/15 3311/15 3906/15 1210/16 3198/15 | 5 | | |
| ч.гр.дела | 494 | 494 | 3 | 2 | 1 4004/16 | | | |
| в.гр.дела | | | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | | | | |
| търговски дела | | | | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | | | | |
| фирмени дела | | | | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | | | | |
| ч.първоинст.адм.д. | | | | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: 01.01.2017г.-31.12.2017г. | 688 | 679 | 42 | 31 | 6 | 5 | | |
| граждански дела | 155 | 147 | 37 | 25 | 3 6162/16 3274/16 6853/15 | 8 | 1 | |
| ч.гр.дела | 472 | 472 | 10 | 6 | 1 7759/16 | 2 | | |
| в.гр.дела | | | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | | | | |
| търговски дела | | | | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | | | | |
| фирмени дела | | | | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | | | | |
| ч.първоинст.адм.д. | | | | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: 01.01.2018г.-10.12.2018г. | 627 | 619 | 47 | 31 | 4 | 10 | 1 | |
| граждански дела | 118 | 110 | 15 | 12 | 1 3950/16 | 2 | | |
| ч.гр.дела | 407 | 407 | 2 | 1 | | 1 | | |
| в.гр.дела | | | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | | | | | | | | |
| търговски дела | | | | | | | | |
| ч.търг.дела | | | | | | | | |
| в.търг.дела | | | | | | | | |
| в.ч.търг.дела | | | | | | | | |
| фирмени дела | | | | | | | | |
| първоинст.адм.дела | | | | | | | | |
| ч.първоинст.адм.д. | | | | | | | | |
| ч.касац.адм.дела | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 525 | 517 | 1713 | | 1 | 3 | | |
| ОБЩО за периода на атестация: | 2909 | 2868 | 186 | 118 | 21 | 33 | 2 | |

Забележка: Съгласно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в РС Плевен чрез ЦСРД натовареността на Даниела Дилова – председател на РС Плевен е 70% за всички граждански дела. За периода на атестация съдия Даниела Дилова е бил в продължителен отпуск поради временна неработоспособност от 01.10.2017 г. до 03.11.2017 г. вкл.

Запознава се със част IV^а от ЕОФ

Датисела Дилова
Тур-п РСТавлен

| Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт | | | | | | |
|--|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| година/ натовареност | брой постъпили дела | брой дела за разглеждане | брой свършени дела | отработени човеко месеци | Действителна натовареност | |
| | | | | | към делата за разглеждане | към свършени дела |
| 10.12.2013г.- 31.12.2013г. | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 760 | 1850 | 922 | 23 | 80,43 | 40,09 |
| Натовареност на Гражданско отделението | 566 | 1326 | 659 | 13 | 102,00 | 50,62 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 53 | 83 | 53 | 1м. | 83,00 | 53,00 |
| 2014 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 9556 | 10480 | 9600 | 270 | 38,81 | 35,56 |
| Натовареност на Гражданско отделението | 5980 | 6628 | 6032 | 140 | 47,34 | 43,09 |
| Натовареност на Гражданско атестирания магистрат | 394 | 464 | 424 | 12 | 38,67 | 35,33 |
| 2015 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 10204 | 11084 | 10132 | 263 | 42,14 | 38,52 |
| Натовареност на Гражданско отделението | 6911 | 7507 | 6812 | 144 | 52,13 | 47,31 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 611 | 667 | 592 | 12 | 55,58 | 49,33 |
| 2016 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 13704 | 14026 | 13022 | 257 | 54,58 | 50,67 |
| Натовареност на отделението | 9822 | 10519 | 9788 | 124 | 84,83 | 78,94 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 671 | 746 | 688 | 12 | 62,17 | 57,33 |
| 2017 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 13165 | 14169 | 13317 | 279 | 50,78 | 47,73 |
| Натовареност на Гражданско отделението | 9277 | 10331 | 9746 | 149 | 69,33 | 65,41 |

| | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-----|--------------|--------------|
| Натовареност на атестирания магистрат | 597 | 655 | 627 | 11 | 59,55 | 57,00 |
| 01.01.2018г. -10.12.2018г. | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 12376 | 13229 | 12125 | 250 | 52,92 | 48,50 |
| Натовареност на Гражданско отделението | 9297 | 9882 | 9044 | 132 | 74,86 | 68,52 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 550 | 578 | 525 | 11 | 52,55 | 47,73 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район | | | | | | |
| Районен съд - Плевен | | | | | 54,58 | 50,67 |
| Районен съд - Бургас | | | | | 52,19 | 47,60 |
| Районен съд - Русе | | | | | 42,59 | 39,27 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС) | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: Общо разгледаните дела през атестационния период са 2958. Постъпили са 2881, свършени са 2909 граждански дела. Подлежащи на обжалване са 2868 бр., като са обжалвани 186 бр. или 6.48 % от подлежащите на обжалване.

ОТМЕНЕНИТЕ СЪДЕБНИ АКТОВЕ са общо 21 бр. или 11.29 % от обжалваните.

От тези 21 бр. по-голяма част са актове по същество - 12 решения, 8 определения и 1 разпореждане.

1. Решението по гр.дело № 7255/12 г. на Плевенски районен съд, с което се е произнесъл по реда на чл.250 ГПК, като е отхвърлил искане за допълване в частта относно разноските, чрез присъждане на неприсъдена част от тях е обезсилено, като е прието, че е следвало да се развие като производство по чл.248 ГПК, но срокът е пропуснат от страната.

2. Решението по гр.дело 3548/09 г. е обявено за нищожно, тъй като липсват мотиви - липсва страница от същото и не може да се направят изводи за това каква е формираната от съда воля.

3. Решението по гр.дело № 296/12 г. на Плевенски районен съд е прогласено за нищожно. Прието е, че липсва страница 6, на която са изложени мотиви и част от диспозитива също липсва.

4. Решението по гр.дело № 1219/14 г. на ПЛРС, с което е присъдено обезщетение за неимуществени вреди, на основание чл.82 ЗЗД от неизпълнение на договорно задължение е отменено и искът е отхвърлен, като е прието, че не са установени предпоставките на непозволеното увреждане - не е установено ищецът да е претърпял сочените вреди.

5. Решението по гр.дело № 5994/13 г. на ПЛРС е отменено поради неправилна преценка на доказателствата, довела до неговата неправилност.

6. По същите съображения е отменено и решението по гр.дело № 3311/15 г.

7. Решението по гр.дело № 2413/14 г. на ПЛРС е отменено като неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон.

8. Решението по гр.дело № 2413/14 г. на ПЛРС, с което е отхвърлен иск по чл.213, ал.1 КЗ е отменено, а искът уважен, поради неправилна преценка на доказателствата, извършена от първоинстанционния съд.

9. Решението по гр.дело № 2716/15 г. на ПЛРС е отменено поради настъпили в хода на процеса след постановяване на първоинстанционното решение обстоятелства. Към момента на произнасяне по искането за ограничаване на родителските права на ответницата по чл.131, ал.1 СК - по искането на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетни и непълнолетни, родителските права върху детето вече са били предоставени за упражняване на бащата.

10. Решението по гр.дело № 3906/15 г. е отменено, като е прието, че ПЛРС

неправилно е приел, цесията да е била съобщена на ишеца, поради което е обосновал неправилни правни изводи.

11. С решение по гр.дело № 3274/16 г., ПлРС е отхвърлил иск по чл.19, ал.3 ЗЗД, тъй като предварителният договор е нищожен, сключен при противоречие с императивни правни норми. ПлОС е отменил решението като неправилно като е приел, че не е налице нищожност и е уважил иска по чл.19, ал.3 ЗЗД - противоречие с материалния закон.

12. С решение по адм.дело № 3950/16 г. е отхвърлена жалбата срещу ИАА. Касационната инстанция го е отменила поради противоречие с материалния закон и е обявила нищожността на АА.

1. Определението по гр.дело № 121/14 г. на ПлРС е отменено, тъй като към момента на връщане на въззивната жалба, държавната такса по нея е била внесена.

2. С определение по гр.дело № 55/15 г. същото е прекратено, като е прието, че по иска за развод на двамата съпрузи, които живеят в Италия и относно родителските права и издръжката на родените от брака деца, не е компетентен да се произнесе българския съд. Определението е отменено, като е прието, че двамата съпрузи са български граждани и макар, че имат постоянно пребиваване в Италия, компетентен да се произнесе по иска е българския съд, съгласно Регламент ЕО 2201/03 на Съвета от 27.11.03 г.

3. Определението по гр.дело № 5240/14 г., с което е спряно производството по делото на основание чл.129, ал.2 АПК е отменено, тъй като не е налице тази законова хипотеза - нарушение на процесуалния закон.

4. С решение (имащо характера на определение) Пл.РС е прекратил производството по предявен иск по чл.32, ал.2 за разпределение на ползването на имоти, съсобствени между съпрузи, тъй като този спор следва да се реши в производство по делба. ПлОС е отменил и върнал за продължаване на съдопроизводствените действия, като е пояснил, че двете производства са самостоятелни, едното касае разпределението на ползването на съсобствените вещи, а другото - прекратяване на съществуващата съсобственост, което страните очевидно не целят.

5. С определение по гр.дело № 3198/15 г. ПлРС е оставил без уважение искане за изменение на решението в частта относно разноските, чрез присъждане на такива на ответника. Въззивният съд е отменил това определение и е присъдил разноски, като е приел, че ответникът не само е признал иска, но и по никакъв начин не е станал причина за завеждането му.

6. Определението по гр.дело № 4004/16 г. е отменено, а делото върнато за продължаване на процесуалните действия. Прието е, съществено нарушение на процесуалния закон, изразяващо се в това, че след като в производството по чл.51, ал.1 ЗН наследникът от трети ред е заявил, че се отказва от наследството, съдът по искането на кредитора е следвало да призове наследника от четвърти ред, който да заяви дали приема или се отказва от същото и така да процедира и с останалите редове наследници.

7. Определението по гр.дело № 6162/16 г., с което производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК е отменено, първо - поради обстоятелството, че липсват конкретни доказателства за висящ преюдициален спор, а освен това твърденията за преюдициалност не сочат на хипотеза по т.4, тъй като предявеното от бабата искане за определяне на режим на свиждане с нейния внук на основание чл.128, ал.1 СК не зависи от изхода на спора за определяне режим на

| |
|---|
| <p>свиждане на бащата с неговото дете.</p> <p>8. С решение по гр.дело № 6853/15 г., имащо характера на определение Пл.РС е прекратил производството по делото поради недопустимост на исковете. Въззивният съд е обезсилил и е върнал за разглеждане от друг състав, тъй като прекратителното определение е постановено по налице нередовна искова молба, което възпрепятства преценката дали искът е допустим.</p> <p>9. Разпореждането по ч.гр.дело № 7759/16 г., с което е издадена заповед по чл.417 ГПК е отменено, тъй като заявлението е нередовно.</p> <p>В повечето случаи причината за отмяната е нарушение на материалния или съществено нарушение на процесуалния закон.</p> <p>Две от съдебните решения са прогласени за нищожни, поради липса на мотиви и част от единия диспозитив (липса на страници от постановения акт) пречатстващи възможността въззивната инстанция да провери неговата правилност. По две от делата също така, съдът се е произнесъл със съдебно решение, вместо с определение, приемайки че производството по делото следва да се прекрати поради недопустимост на предявените искове.</p> <p>Горните процесуални нарушения и пропуски, както и отмяната на конкретно цитираните съдебни решения, поради нарушение на материалния закон, дават основание по този критерий да бъдат определени</p> <p><i>Оценка: 18 т</i></p> |
|---|

| |
|---|
| <p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Дилова се стреми да постановява обосновани и мотивирани съдебни актове. Мотивите са добре структурирани. Видно е, че съдията проявява старание да се произнесе по доводите и възражения на страните са анализирани, както и да обсъжда спорните въпроси. Съдебните актове, отменени поради неправилна преценка на доказателствения материал събран по делото, са само няколко и не дават основание по този критерий да бъде прието наличието на пропуски, обуславящи намаляването на максималните точки</p> <p><i>Оценка: 20 т</i></p> |
|---|

| |
|--|
| <p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> За петгодишния атестационен период съдия Дилова е разгледал 2958 бр. гр. дела. Постъпили са 2881 бр., свършени са 2909 бр. Висящи са 49 бр., от които 2 бр. или 0.06 % в срок над 1 година.</p> <p>Ефективността по отношение на разгледани - свършени дела е 98.34 %.</p> <p>Ефективността по отношение на постъпили - свършени дела е 100.97 %.</p> <p><i>Оценка: 15 т</i></p> |
|--|

| | |
|-----------|---|
| 4. | Експедитивност и дисциплинираност |
| | <i>Констатации:</i> Съдебните актове по всички свършени през атестационния период 2909 дела са постановени в срок до 1 месец. Индивидуалната натовареност за отработеното време (59 месеца) спрямо разгледани дела е 50.13, а спрямо свършени – 49.30. |
| | <i>Оценка: 8 т</i> |

| | |
|-----------|--|
| 5. | Спазване на правилата за етично поведение |
| | <i>Констатации:</i> Комисията по Професионална етика при ОС - Плевен е дала становище, че съдия Дилова като административен ръководител е уважавана от всички магистрати и служители, от ръководения от нея съд, както и от ОС - Плевен. Съдия Дилова е много добре подготвен, компетентен и квалифициран магистрат. Отговорна е при изпълнение на служебните и административните си задължения. Срещу нея не са постъпвали сигнали за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не е било образувано дисциплинарно производство. |
| | <i>Оценка: 12 т</i> |

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

| |
|---|
| 1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания |
| <i>Констатации:</i> За проведеното на 09.05.2019 г. съдебно заседание, съдия Дилова беше насрочила 7 бр. граждански дела, като разглеждането и приключването им протече по график. По две от делата страните постигнаха споразумение, други 2 бяха отложени за след месец, а останалите бяха обявени за решаване. |
| <i>Оценка: 3 т</i> |

| |
|--|
| 2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол |
| <i>Констатации:</i> Атестираният магистрат прояви отлични умения за водене на съдебно заседание. Видно бе, че делата са предварително проучени и подготвени за съдебно заседание. Съдията даваше възможност на страните и техните процесуални представители да вземат становище по хода на делото, приканваше ги към спогодба, следеше за разглеждането им на второ четене, посочване на страните, датата на която ще бъде постановен съдебният акт. Прегледаните протоколите отразяваха всички извършени в съдебното заседание съдопроизводствени действия. |
| <i>Оценка: 7 т</i> |

| |
|---|
| 3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание |
| <i>Констатации:</i> При извършената проверка бе констатирано, че атестираният магистрат своевременно администрира дела, молби и жалби. Доклад се минава всеки ден. Администрирането се осъществява в деня на постъпване на съответната молба или жалба. За целия атестационен период бяха констатирани само 3 отменени хода по същество - в първия случай, тъй като след обявяване на делото за решаване от страната е постъпила молба, за оттегляне на единия от исковете, във втория случай, тъй като е постъпила молба с искане за допускане на експертиза, която молба е докладвана на съдията след обявяване на делото за решаване и в третия случай за уточняване на исквата молба в частта относно претендираната лихва относно размер и период. Бяха констатирани 3 гр. дела, производството по които бе оставено без движение, като в два от случаите това беше за отстраняване на нередовност, касаеща обстоятелствената част и петитума на иска, а в третия случай - за внасяне на определената от съда държавна такса. Спрените дела бяха две - първото спряно на основание чл.299, ал.1, т.4 ГПК, а второто на основание чл.637, ал.1 вр. чл.229, ал.1, т.7 ГПК. |
| От проверените определения, постановени по реда на чл.140 ГПК, които бяха |

| |
|--|
| <p>приложени в преписката е видно, че на страните са дадени конкретни указания във връзка с разпределение на доказателствената тежест и ангажиране на доказателства. Всичко изложено по горе обосновава извода, че съдия Дилова няма никакви пропуски във връзка с администриране на дела, молби и жалби и насрочване на делата в открито съдебно заседание и оценката по този критерий следва да е:</p> |
| <p><i>Оценка: 10 т</i></p> |

| |
|---|
| <p>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> |
| <p><i>Констатации:</i> През атестационния период съдия Дилова е свършила 2909 дела. От тях подлежащи на обжалване са 2868 бр. Обжалвани са 186 бр. или 6.48 %. Потвърдени са 118 бр. или 63.44 % от обжалваните. Отменени са 21 бр. или 11.29 % от обжалваните съдебни актове. Изменени са 33 бр. или 17.74 % от обжалваните.</p> |
| <p><i>Оценка: 5 т</i></p> |

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

| | |
|-----------|---|
| 1. | Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Съдия Дилова, в качеството ѝ на административен ръководител ежесечно изисква справка за непостановените в срок съдебни актове, за ненасрочени дела и бързи производства, за спрените дела и такива, производствата по които са оставени без движение, както и за дела, чиято продължителност е над една година. В Плевенски Районен съд от години няма съдии с просрочени съдебни актове. Провеждат се Общи събрания на съдиите и такива с участието на служителите. Проведени са няколко събрания, на които са обсъждани постановените отводи. Създаден е регистър на отводите. Констатирано е, че в съда отводите са значително намалели. При пенсиониране на служители се провежда конкурс за назначаване на нови такива. Като конкурсите се осъществяват чрез изготвени тестове и се провеждат от комисия, състояща се от трима или петима съдии. Всички деловодни книги в съда са водени редовно. |
| 2. | Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> През 2018 г. година в Районен съд - Плевен са закупени 61 монитора, два броя мултифункционални устройства за нуждите на гражданско и наказателно деловодство, шест броя принтери за всички съдебни зали и три броя принтери за магистрати и канцеларии, от които се замениха дефектирали такива. Подменени са 7 бр. дефектирали климатици. Ремонтирани са 10 от общо 13 съдийски кабинета. В съдебните зали се провежда звукозапис, което значително улеснява съдебните секретари в изготвянето на протоколите от открити съдебни заседания. Съдията разполага с монитор, за да следи протокола. В Бюро "Съдимост" е изградена единна система за изготвяне на свидетелства за съдимост. Внедрена е и работи система "АИС Бюро съдимост". В Плевенския районен съд работи изградена локална мрежа. Всеки служител е снабден с персонален компютър, включен в локалната компютърна мрежа. |
| 3. | Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Плевенски районен съд е включен в образователна програма, в която колега - съдия изнася лекции в училищата относно професията на съдията, прокурора и следователя и относно статута на магистрата. |

| |
|---|
| 4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица |
| <i>Констатации:</i> Съдиите в ПЛРС участват активно в благотворителни акции. С Прокуратурата и Общината са създадени отлични отношения по повод на работата. По искане на съда, Общината е предоставила помещение по договор за безвъзмездно ползване, одобрен от ВСС за ползването му като архив. По искане на административните ръководители на съда и прокуратурата от общината е предоставено помещение за обучение на съдии и адвокати. |

Словесна оценка: Много добра

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Касае се за извънредно атестиране на магистрат, за периода 10.12.2013 - 10.12.2018 г. През този период съдия Дилова е била административен ръководител - председател на РС - Плевен и е правораздавала в Гражданско отделение на същия съд.

Представените статистически данни показват, че през атестационния период съдия Дилова е свършила 2909 дела. От тях подлежащи на обжалване са 2868 бр. Обжалвани са 186 бр. или 6.48 %. Потвърдени са 118 бр. или 63.44 % от обжалваните. Отменени са 21 бр. или 11.29 % от обжалваните съдебни актове.

Всичките съдебни актове са постановени в законоустановения едномесечен срок.

Постановените съдебни актове сочат на познаване на процесуалния и материалния закон. Те са добре обосновани и мотивирани.

Комисията по Професионална етика при ОС - Плевен е дала становище, че съдия Дилова като административен ръководител е уважавана от всички магистрати и служители, от ръководения от нея съд, както и от ОС - Плевен. Съдия Дилова е много добре подготвен, компетентен и квалифициран магистрат. Отговорна е при изпълнение на служебните и административните си задължения. Срещу нея не са постъпвали сигнали за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не е било образувано дисциплинарно производство.

През атестационния период, съдия Дилова е изпълнявала длъжността „административен ръководител - председател на РС – Плевен, като е осъществявала административното ръководство на институцията, представлявала е съда в отношенията с трети лица, разпределя работата между съдиите, ръководила и контролирала е работата на съдебните служители. Проявила е умения за оптимално разпределение на задълженията и координацията между съдиите и служителите. Успявала е своевременно да осъществява задълженията, свързани с професионалната компетентност и така също и управленските такива. Натрупала е значителен управленски опит и проявява способност за вземане на правилни решения, в това число и умение за управление бюджета на съда, както и взаимодействие с други органи и организации, което издига авторитета на съда.

Всичко това обосновава извода, че следва да ѝ бъде определена оценка от атестацията „много добра“ с цифров израз:

2. Предложение за комплексна оценка:

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 98 | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

Атестационен състав:

1. Любка Андонова – докладчик
(име и фамилия) (подпис)

2. Анелия Маркова
(име и фамилия) (подпис)

3. Жена Димитрова
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

..... 15.07.2019г
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 98 | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №26/15.07.2019 г. т. С-13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА РСС

МИНА ТОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 15. 07. 2019

(дата)

Даниела Дилова

(име и фамилия)

(подпис)

Имам/нямam възражения

(Имам/нямam възражения)

(подпи ..

СТ А Н О В И Щ Е

на

Комисията по професионална етика към

Окръжен съд-Плевен

Във връзка с разпореденото от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, по повод участие в обявен конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – гр. Плевен на ДАНИЕЛА; ВАСИЛЕВА ДИЛОВА – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Плевен, Комисията по професионална етика към Окръжен съд-гр.Плевен представя следното становище:

Като административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Плевен съдия Даниела Дилова е уважавана от всички магистрати и служители, както в ръководения от нея съд, така и в Окръжен съд – гр. Плевен, учтива е в контактите си с други колеги, служителите в съда, страните по делата и останалите граждани. С готовност изслушва и оказва професионална и колегиална помощ. Тя е коректна и ако изразява критично отношение към някого, или конкретен проблем, го извършва дискретно и само когато е в интерес на работата. Във взаимоотношенията си с колегите и служителите проявява отношение на обективност, при решаването на служебните проблеми.

При изпълнение на задълженията си във връзка с правораздаването съдия Дилова проявява независимост, съобразява се само с доказателствата по делата, ръководи се единствено от вътрешното си убеждение и законите, като не се поддава на преки или косвени влияния.

Съдия Дилова е много добре подготвен, компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз, и коректно ги прилага в своята работа. Отговорна е при изпълнение на служебните си задължения, като съдия и като административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Плевен. Спазва изискванията за благоприличност, като не извършва действия, които биха могли да

компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото.

При постановяване на своите съдебни актове съдия Дилова се ръководи от обективен анализ на доказателствата по делото, като отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на законовите норми и съобразявайки се с критерии, свързани с общочовешките ценности и демократичната правна уредба.

При обсъждане на различни служебни, организационни и правни проблеми е готова е да изслуша всички различни гледни точки и да се съгласи с чуждо мнение, ако се убеди, че е правилно, вземайки своите решения.

Съдия Дилова проявява дискретност относно каквито и да било обстоятелства, които са и станали известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху авторитета на съдебната власт.

При изпълнение на служебните си задължения като административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Плевен съдия Даниела Дилова се отнася към колегите си - магистрати и съдебните служители, с уважение и зачитане на личното им достойнство.

До настоящия момент в Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен не са постъпвали сигнали за нарушения от съдия Даниела Дилова на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не са констатирани нейни действия или бездействия, с които се нарушават тези правила за етично поведение, за които не е било образувано дисциплинарно производство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Иван Ралков/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Рени Спирова/

2.

/Жанета Димитрова/