

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЮЛИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - главен прокурор на
Република България**

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 11.40 ч/

**/В залата влизат прокурори и следователи, поощрени
на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт/**

**СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, първо благодаря за
търпението. Второ - извинявам се за закъснението. Извинявам се за
чакането, на което бяхте подложени, това е най-малкото, което
заслужавате. Помолихме колегите от Съдийската колегия да**

прекъснем заседанието най-малкото в знак на уважение към това, че не следва да бъдете подлагани на такова чакане.

Иначе мисля, че г-жа Машева ще каже няколко думи. От мен, имам предвид не от мен лично, разбира се, и от мен лично, от мен като представител по закон и на колегите Ви, и на цялата институция, в която сте работили, единственото, което да ви кажа, са две неща: Първо - благодаря. Второто е, то е следното - уважение и респект. Всеки от вас представлява тази институция. Всеки от вас навършил 65-години, да сме живи и здрави всичките, ще продължава в сърцето си, в душата си, в ума си да представлява тази институция. Затова както казах - вие заслужавате само уважение и респект, и благодарност. Да сте живи и здрави! Това е. Мисля, че всякакви думи в повече биха, как да кажа, няма какво да ви се каже повече от това, защото това заслужавате. /ръкопляскания/

ДАНИЕЛА МАШЕВА: От името на колегите от Прокурорската колегия и аз искам да ви благодаря за всеотдайността, да изразим нашата признателност към всичко, което сте направили през годините за Прокуратурата и за Следствието и да ви пожелаем оттук нататък с удовлетворение да се занимавате с това, което ви харесва. Много лично щастие, много здраве и да чувствате удоволствието на живота.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не знам кой от вас какво е правил в първия почивен, ако мога така да се изразя, ден, единственото, което си спомням е, че когато попитах г-жа Ружа Големанова, ама с въпроса - ти какво ще правиш от следващия ден, в който се пенсионираш, а на последния й работен ден я попитах - ти, утре какво ще правиш! Тя съвсем автоматично ми отговори - ами ще

дойда на работа. /шегува се/ Навикът е нещо страшно общо взето, както и всичко онова, което свързва институцията.

Ще започнем със Софийска градска прокуратура - Снежанка Христова Копчева. /ръкопляскания/

Г-жо Величкова. /ръкопляскания/

Иван Василев Йотов - Следствен отдел на Софийска градска прокуратура. /ръкопляскания/

Искра Чобанова - Върховна касационна прокуратура. Благодаря за всичко!

ИСКРА ЧОБАНОВА: Аз искам да благодаря на моето семейство, тук са тримата ми сина, двамата ми внуци, единият от които стана студент тази година "право". Да благодаря на семейството си.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Честито!

Симона Генова - Апелативна прокуратура Пловдив. /ръкопляскания/

Окръжна прокуратура Видин - Пролетка Борисова. /ръкопляскания/

Вторият участник от Видин - Маруся Николова. /ръкопляскания/

МАРУСЯ НИКОЛОВА: Позволете няколко думи да кажа. Всичките 37 години, които съм била в Прокуратурата нито за миг не съм съжалявала, че съм избрала тази професия. Смятам, че съм работила напълно добросъвестно и отговорно като всички тук и без да е нескромно ще кажа, че през 10 години, двата ми мандата като окръжен прокурор смятам, че в максимална степен съм успяла да изпълня това, което бях поела като ангажимент при избора си. Благодаря на Прокурорската колегия за признанието и оценяването на моя труд. Благодаря на главния прокурор, който изготви

предложение за моето награждаване, което за мен означава много.
/ръкопляскания/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колегата Данчо Стоилов от
Националната следствена служба. /ръкопляскания/

ДАНЧО СТОИЛОВ: На 17 септември 1979 г. започнах
работа като следовател. Септември месец тази година, не можах да
дочакам до септември, толкова бързах да се отърся, ама никога
няма и да мога да се отърся от напрежението на следствената
работа и от всичко останало, което дава едно следствие. Докарах си
и някои и други болести, и поради тази причина реших, че малко по-
рано мога да се отдам на почивка. Благодаря ви на всички!
/ръкопляскания/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега от протокола ми казват, че
трябва да направим една обща снимка пред знамената.

Благодаря.

1. Връчване на отличия на прокурори и следователи,
поощрени на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт

Главният прокурор на Република България връчи на
поканените поощрени прокурори и следователи лични почетни
знаци, както следва:

1.1. Снежанка Христова Копчева - прокурор в Софийска
градска прокуратура с решение на Прокурорската колегия по
Протокол № 31/28.11.2018 г., поощрена с отличие „личен почетен
знак първа степен - златен“;

1.2. Искренна Димитрова Величкова - прокурор във
Върховна административна прокуратура с решение на
Прокурорската колегия по Протокол № 33/05.12.2018 г., поощрена с
отличие „личен почетен знак първа степен - златен“;

1.3. Иван Василев Йотов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 33/05.12.2018 г., поощрен с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“;

1.4. Искра Димитрова Чобанова - Димова - прокурор в отдел 06 „Административен“ при Върховната касационна прокуратура с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 5/13.02.2019 г., поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“;

1.5. Симона Благова Генова - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив, с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 8/13.3.2019 г., поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“;

1.6. Пролетка Велкова Борисова - прокурор в Окръжна прокуратура - Видин, с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 8/13.03.2019 г., поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“;

1.7. Маруся Илиева Николова - Насър - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Видин, с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 17/12.06.2019 г., поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“;

1.8. Данчо Николов Стоилов - следовател в Национална следствена служба, с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 19/26.06.2019 г., поощрен с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

/наградените магистрати напускат залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, използваме почивката на заседанието на Пленума, за да връчим наградите на колеги, удостоени с такива от Прокурорската колегия, което вече бе направено, както и използваме почивката да започнем част от заседанието на Прокурорската колегия с оглед на това, че в 14.30 часа в Съдебната палата ще бъде осъществено разпределението на кандидатите за младши прокурори и младши следователи.

Това е причината, поради която предлагам да гласуваме промяна в дневния ред с изтегляне на точки 10 и 11 сега, а останалите - разглеждане непосредствено след заседанието на Пленума. Гласуване по този дневен ред.

Режим на гласуване. Резултат: 10 гласа „за“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите, след извършена по реда на чл. 28, ал. 1 от Наредба № 1 проверка на изискванията на чл. 162 и чл. 175 от ЗСВ, предлага на Прокурорската колегия да се вземе решение в следния смисъл.

Да бъдат приети отказите от участие в класирането на следните кандидати в конкурса за младши прокурори: Валерия Ангелова - класирана на шестдесет и осмо място, Росица Панайотова - класирана на шестдесет и девето място, Светослав Николов - класиран на седемдесет и четвърто място, и Тодор Канакиев - класиран на седемдесет и пето място, като на тяхно място включи следващите по реда в класирането кандидати: Борис Царчински и Таня Желязкова.

На основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ да се одобрят резултатите от класирането и становищата на Комисията по професионална етика към колегията за кандидатите за младши

прокурори в рамките на обявените конкурси по списъка, който е приложен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, гласуваме проекта за решение, който е:

Точка 1 - приемаме отказите така, както са посочени.

Точка 2 - одобряване резултатите от класирането така, както са посочени, на кандидатите по реда на класирането.

Точка 3 - всъщност това, с което започнахме, а именно че определяме 25.07.2019 г., днес, от 14.30 часа в зала „Тържествена“ в Съдебната палата (кандидатите са уведомени за това) с оглед желанието за назначаване на длъжност „младши прокурор“. И публикуване на решението на интернет страницата.

Гласуване.

Резултат: 10 гласували, 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши прокурори - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/30.01.2019 г, т. 5, (обн. ДВ, бр. 10/01.02.2019 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА отказите от участие в класирането на следните кандидати в конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/30.01.2019 г., т. 5: Валерия Ангелова - класирана на шестдесет и осмо място, Росица Панайотова - класирана на шестдесет и девето място, Светослав Николов - класиран на седемдесет и четвърто място и Тодор Канакиев - класиран на

седемдесет и пето място, като на тяхно място включи следващите по реда класирането кандидати : Борис Царчински и Таня Желязкова.

10.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

2	472	Димитринка Русенова
2	208	Васил Господинов
2	833	Боряна Кангалджиева
2	810	Гергана Стоянова
2	451	Николай Николаев
2	146	Димитър Темелков
2	510	Съби Атанасов
2	621	Камен Александров
2	841	Надя Маринова
2	509	Татяна Попова
2	652	Преслав Ролински
2	339	Петьо Петков
2	477	Светлозар Кабакчиев
2	823	Йордан Стоянов
2	134	Вероника Николова
2	655	Виктор Михов
2	505	Емил Иванов
2	354	Методи Велков
2	817	Надежда Иванова
2	351	Стефка Георгиева
2	840	Виктория Добрева-Иринина
2	699	Илина Чобанова
2	380	Димитър Костов
2	822	Диян Гатев
2	65	Цветан Симеонов
2	251	Джулия Божичкова
2	387	Георги Райчев

2	555	Радослава Каназирева
2	89	Елеонора Янева
2	782	Светлана Паскалева
2	249	Тихомир Тихов
2	579	Радослава Аврамова
2	184	Елица Иванова
2	690	Елена Паунова
2	624	Венета Николова
2	459	Мирослава Генчева
2	6	Даниела Маркова
2	456	Кристияна Попова-Митова
2	201	Бетина Бошнакова
2	492	Мариета Венова
2	471	Станислава Мартинова-Казакова
2	375	Ангел Христов
2	826	Любен Василков
2	656	Александър Георгиев
2	148	Александра Духлакова
2	458	Кънчо Димитров
2	200	Пламен Кучев
2	722	Силвия Мусърлиева
2	227	Теодора Петрова
2	326	Владислав Димитров
2	798	Невена Заранкова
2	550	Георги Иванов
2	617	Кристина Антонова
2	333	Светла Манолова
2	576	Борислава Бориславова
2	527	Лазар Василев
2	11	Екатерина Стратиева
2	307	Василена Гръбчева
2	301	Любослав Панчев
2	799	Калоян Кръстев
2	838	Радостина Панчугова
2	630	Ангел Николов
2	619	Робертино Тодоров
2	280	Светлана Костадинова
2	825	Албена Манкрелис
2	31	Христина Атанасова
2	750	Даниела Йорданова
2	389	Петър Маринов

2	814	Георги Коджаниколов
2	641	Ненчо Узунов
2	703	Борис Царчински
2	218	Таня Желязкова

10.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., дата **25.07.2019 г. /четвъртък/ от 14.30 часа**, в зала „Тържествена“, в Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“.

10.4. Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11. Същото по отношение на кандидатите за младши следователи.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: По отношение на кандидатите за младши следователи ви предлагаме да се вземе решение в смисъл: Одобрява, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурси, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им по представения ви поименно списък на същите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли изказвания и някакви предложения? (Няма.)

Гласуване.

Резултат: 10 гласували, 10 „за“. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши следователи - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/30.01.2019 г, т. 5, (обн. ДВ, бр. 10/01.02.2019 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

3	155	Елица Иванова
3	324	Елена Василева-Сукалинска
3	32	Георги Тренчев
3	235	Веселин Михайлов
3	245	Елена Делийска
3	541	Виктор Михов
3	456	Георги Иванов
3	492	Лиляна Божилова
3	11	Пепа Господинова-Узунова
3	322	Димитър Димитров
3	358	Иван Диков
3	542	Александър Георгиев
3	524	Александра Ножарова
3	161	Васил Василев
3	502	Орлин Бозов
3	562	Моника Гърева
3	629	Мартин Скрипкин
3	317	Валери Пенев
3	335	Явор Захариев
3	511	Петър Стойнев
3	312	Димитър Костов

3	399	Жаклин Господинова
3	593	Силвия Мусърлиева
3	410	Мариета Венова
3	516	Валерия Ангелова
3	308	Ангел Христов
3	423	Румен Първанов
3	595	Венелин Владимиров
3	246	Любослав Панчев
3	594	Иван Бадев
3	247	Михаела Тодорова
3	403	Росен Стефанов
3	422	Петьо Петков
3	264	Юлий Петров
3	581	Стефан Стефанов
3	538	Преслав Ролински
3	546	Петър Петров
3	659	Невена Заранкова
3	630	Добромир Иванов
3	596	Цветелина Доковска

11.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/ 09.02.2017г., дата **25.07.2019 г. /четвъртък/ от 14.30 часа**, в зала „Тържествена“, в Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично/или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши следовател“.

11.3. Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, след заседанието на Пленума, откривам заседанието на Прокурорската колегия. С оглед бързина и оперативност, с оглед на предстоящия жребий по отношение на определянето на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, точка 10, както и точка 11 от предварително обявения дневен ред, бяха разгледани. Едновременно с това бе

осъществено и връчването на награди на колеги, които вече са освободени от длъжност - „лични почетни знаци“. Така че дневният ред е този, който е без точки 10 и 11, и разбира се, без точка 1 - връчване на отличия на прокурори и следователи, поощрени на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт.

Същевременно са постъпили:

- Декларация от ПП Движение „Да, България!“;
- Сигнал от Христо Иванов - председател на ПП Движение „Да, България!“;
- Отворено писмо от Гражданско сдружение Инициатива „Правосъдие за всеки“.

Предлагам по повод постъпилите декларация, сигнал и отворено писмо да има промени в дневния ред, като първа точка на настоящото заседание да бъде приемане на позиция на Прокурорската колегия по отношение на постъпилите сигнали и отворено писмо, след което дневният ред да е този, който е предварително обявеният, без, както посочихме, точка 1 (вече минала) и точки 10 и 11.

Заедно с това имаме точки 27 и 28, които са допълнителни и постъпили сега. Гласуване, ако няма други предложения. Моля да вземете становище и по това приемате ли да изразяваме позиция.

Госпожа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз считам, че следва да изразим нашата позиция по така постъпилите сигнали, с които се иска към настоящия момент да оттеглим внесената от нас кандидатура за главен прокурор по отношение на г-н Гешев, тъй като в случая считам, че става въпрос за опити за политическо вмешателство относно това наше решение и относно необходимостта да

отстояваме нашата независимост в настоящата процедура за избор на главен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? (Няма.)

Гласуване.

Резултат: 11 гласували, 11 „за“. Дневният ред е приет.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Перник за оптимизиране щатната численост на органа.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

28. Предложение от Главния прокурор за определяне на Илияна Атанасова Целова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Видин за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Видин.

Внася: Комисия по атестиране и конкурсите

29. Приемане на позиция на Прокурорската колегия по повод постъпили сигнали.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По точка 1 от дневния ред така, както беше приет сега. Имам предвид приемането на позиция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Какво е постъпило и какъв всъщност е поводът за приемането на тази позиция? От една страна, вчера бе публикувана декларация на ПП Движение „Да, България!“, озаглавена: *„Демократична България иска оставката на Гешев поради пълна етична и професионална непригодност“*. Искането е:

„Призоваваме г-н Гешев да си подаде оставката от поста на прокурор поради очевидната си непригодност. Така ще може свободно да се влее в политическия живот на страната, което очевидно силно го влече.“

Призоваваме членовете на Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието да инициират срещу него дисциплинарно производство за нарушаване на всички основни принципи на прокурорската етика.

Призоваваме членовете на Прокурорската колегия да оттеглят номинацията на г-н Гешев поради пълна етична и манталитетна непригодност (мисля, че лексиката на г-н Иванов много личи тук) да оглавява държавното обвинение в едно европейско и демократично общество.“

Второто е сигнал от Христо Иванов - председател на ПП Движение „Да, България!“. Сигналът представлява коментар на интервю на заместник-главния прокурор с призив да упражним правомощията си по чл. 312, ал. 1, т. 3 и т. 4 и ал. 2 от Закона за съдебната власт, като бъде внесено предложение за образуване на дисциплинарно производство спрямо Иван Гешев за дисциплинарно нарушение.

Чета дословно: „Призовавам членовете на Прокурорската колегия да оттеглят кандидатурата на г-н Гешев за главен прокурор като очевидно несъвместима с изискванията на чл. 170, ал. 7 от ЗСВ, включително способност за придържане и налагане на висок етичен стандарт, висока професионална компетентност, изявена независимост, воля за налагане на законността.“

Освен сигналът на Христо Иванов е постъпило и отворено писмо от Гражданско сдружение Инициатива „Правосъдие за всеки“. Искането е:

„Ето защо с настоящото писмо ви призоваваме да оттеглите кандидатурата на Иван Стоименов Гешев за главен прокурор и в оставащите дни до края на номинациите да излъчите друга, която да бъде приета нормално от магистратите и обществото. Казваме го с дълбока загриженост за опасните за правовата държава и гражданските права и свободи последици, ако не го сторите, но и с предупреждението, че будното гражданско общество активно ще се противопостави на поредния опит да се излъчи удобен за сенчестата власт главен прокурор“.

Подписано е от председателя на сдружението Велислав Величков - адвокат, по мои спомени бивш депутат от Съюза на демократичните сили от Пловдив.

Това, което предлагаме, имам предвид след обсъждане (обсъждали сме го с г-жа Машева сега в почивките и с други членове на Прокурорската колегия), е един текст, който ще ви изчета. Предлагам този текст да бъде обсъден. Идеята е да

изразим позиция, която най-общо казано да даде отговор на постъпилите искания. Проектът звучи така:

„П О З И Ц И Я
на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет
по повод:

- декларация от ПП Движение „Да, България!“ от 24.07.2019 г. с искане за оставка на заместника на главния прокурор Иван Гешев и за образуване на дисциплинарно производство срещу него;

- сигнал от Христо Иванов - председател на ПП Движение „Да, България!“, от 25.07.2019 г., с искане Прокурорската колегия да оттегли кандидатурата на Иван Гешев за кандидат за главен прокурор и срещу него да бъде образувано дисциплинарно производство;

- отворено писмо от Гражданско сдружение Инициатива „Правосъдие за всеки“ от 24.07.2019 г. с искане Прокурорската колегия да оттегли кандидатурата на Иван Гешев за главен прокурор,

- организираните от ПП Движение „Да, България!“ протести пред сградата на Висшия съдебен съвет, днес, 25.07.2019 г.,

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет изразява следната позиция:

Декларацията на ПП Движение „Да, България“, както и сигналът и отвореното писмо, представляват опит за целенасочена политическа намеса в процедурата за избор на главен прокурор и така в независимостта на съдебната власт. С тях, както и с организираните протести срещу конкретен кандидат, се нарушават точно тези демократични ценности и принципи на правовата държава, които тази политическа сила прокламира, че убедено защитава.

Процедурата за избор на главен прокурор ще бъде проведена в пълно съответствие с изискванията на Конституцията на Република България, на Закона за съдебната власт, без членовете на Прокурорската колегия да се поддават на опити за политически натиск и влияние независимо от това дали те се осъществяват от управляващите или от опозицията в политическия живот на страната."

Становища по проекта. Пак казвам, той е работен в почивките от няколко колеги.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, преди започване на заседанието на Прокурорската колегия обсъждахме този проект, който прочете току-що г-н Цацаров, за евентуално становище, което да излезе от нашата колегия. Аз подкрепям този текст и становище в този смисъл, тъй като, на първо място, смятам, че ние трябва да отговорим на тези призови и искания, които са отправени към нас, по същество не с конкретни посочени въпроси, питання или навеждане на конкретни данни или доказателства, с едно демонстративно искане от нас да изтеглим кандидатурата на кандидата, под чието име сме се подписали - членовете на Прокурорската колегия. В тази връзка ние трябва да заявим какво е

нашето отношение по повод така отправените към нас призови, да не използвам по-силна дума - за желание за натиск или нещо подобно. Не ми се иска да вярвам, че това е така.

Ще подкрепя един такъв текст, защото смятам, че ние няма от какво да се крием и трябва да заявим ясно нашата позиция. Процедурата е открита, тя ще продължава по законовия начин, който е предвиден в Закона за съдебната власт. Ние (аз говоря от свое име, но смятам, че и вашето мнение е същото) ще подкрепим всякакви стъпки към закононото приключване на тази процедура и не би следвало да позволим да се осъществява какъвто и да е натиск извън законово предвидените възможности за задаване на въпроси, за отправяне на питания както от неправителствени организации, така и от останали организации, в рамките на предвидения срок по закона, както и за отправяне на каквито и да е конкретни сигнали (ако въобще има такива), пак в рамките на предвидените законови възможности, на които ние - членовете на Комисията по професионална етика, както и колегите членове на Комисията по атестирането и конкурсите, в рамките отново на предвидения от закона срок ще отговорим по съответния ред.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз също ще подкрепя прочетената декларация по едни съвсем кратки мотиви. Считам, че ние трябва ясно да заявим, че няма да позволим да ни бъдат „извивани ръцете“ и да работим под натиска на улицата, т.е. решенията, които ние трябва да вземем, трябва да бъдат наша лична мотивация, наша лична преценка, а не да се ръководим от политически решения и съответно от натиска на улицата.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз бих допълнил и още нещо. Конкретен повод за тези искания е самата издигната кандидатура и интервю. Без да коментирам въпросното интервю, моето мнение е, че каквото и да беше казал този кандидат, то нямаше да бъде прието от тази политическа сила и от нейния председател по съвсем обясними причини, защото очевидно този кандидат не съвпада с тяхното желание, свързано както с политически амбиции, така и с амбиции на други кръгове.

С оглед на това единственото, което ние казваме, е, че ще спазим процедурата. Единственото, което ние казваме, е, че ще спазим Конституцията и закона и че няма да се поддадем на каквито и да е опити за натиск, и то не само от опозиционна политическа сила, за каквато се представя Политическа партия „Да, България!“, но и от всяка друга политическа сила, включително и управляващите. Това е смисълът на тази декларация.

Гласуване.

Резултат: 11 гласували, 11 „за“. Приема се позицията, като предлагам тя да бъде публикувана и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Приемане на позиция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1 ПРИЕМА позиция по повод постъпилите:

- Декларация от ПП „Да, България!“ от 24 юли 2019 г.;

- Сигнал от Христо Иванов от 25 юли 2019 г.;
- Организираните от ПП „Да България!“ протести;
- Отворено писмо от гражданско сдружение Инициатива „Правосъдие за всеки“ от 24 юли 2019 г.

29.2. Позицията на Прокурорската колегия да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Монтана („Най-после“ - би казала сигурно колежката, която чака отвън).

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисията по атестирането и конкурсите относно притежаваните професионални качества на кандидата в настоящата процедура е следното.

Нина Борисова Ангелова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Монтана, притежава изискуемия по закон юридически стаж за заемане на длъжността, за която кандидатства за втори мандат. Към 29.05.2019 г. този стаж е 16 години, 9 месеца и 27 дни. Тя е започнала професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура-Монтана през 2004 г., като до 23.01.2006 г. е заемала длъжността „прокурор“, а от 17.07.2014 г. е административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Монтана.

Придобила е статут на несменяемост на 22.01.2009 г. Притежава ранг „прокурор в ВКП и ВАП“ от 07.09.2017 г.

Атестирана е периодично през 2018 г. с комплексна оценка „много добра“.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу нея. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Поради това Комисията по атестирането и конкурсите счита, че кандидатът притежава необходимите професионални качества с оглед длъжността, за която се е кандидатирила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам да бъде поканена г-жа Борисова.

(Нина Борисова влиза в залата)

След дълго чакане - един Пленум на Висшия съдебен съвет и половин заседание на Прокурорската колегия - дойде ред за избора. Имате възможност за представяне на концепцията. Излишно е да казвам, че тя трябва да бъде кратка и да посочва перспективи, а не толкова цифри и статистика, които са познати.

НИНА БОРИСОВА: Добър ден на всички.

Относно личната мотивация ще кажа само едно изречение и то е, че като ръководител, или по-скоро като пръв сред равни до настоящия момент, считам, че имам още какво да дам относно усъвършенстване на организацията и дейността на Окръжна прокуратура-Монтана. Приключвам с личната мотивация.

Пред вас съм представила концепция, в която съм изложила собствените си разбирания за ръководенето, управлението и организацията на дейността на прокуратурата. Съвсем накратко ще се спра на достиженията, които считам, че са постигнати до настоящия момент.

На първо място, осигурени са отлични условия за работа, с изключение на Районна прокуратура-Монтана, където има недостиг на работни помещения. Това ще бъде един от следващите приоритети. За целта са извършени основни ремонти на

Следствения отдел, освежителни ремонти на Окръжна прокуратура-Монтана.

Следващо достижение. Въвеждане на периодичен доклад на всички чакащи материали, всички наблюдателни производства, всички висящи досъдебни производства и всички спрени досъдебни производства на определен период от време, с цел прокурорите да извършват пряк и непосредствен контрол както върху дейността на разследващите органи, така и, разбира се, върху взетите мерки за неотклонение и да предприемат съответните действия по наблюдаваните от тях дела.

Друго достижение. Пълно използване на следователския капацитет - нещо, което съм обещала при предходното си кандидатстване. Видно е, че следователите са натоварени. Изцяло е използван техният професионален опит и умения.

Друго достижение. Въведен е задължителен служебен контрол върху всички постановления на районните прокуратури, с които се прекратяват досъдебни производства, водени за корупционни престъпления. Категорично е подобрена срочността на произнасянията на прокурорите, като през последната година има само две извънсрочни произнасяния в рамките малко над един месец - и двете са в Районна прокуратура-Монтана. През предходните години бройките са били доста повече - от 25 и 30. Подобрена е срочността на разследването, като през 2018 г. изобщо няма разследвания извън законоустановените срокове, при над 80 за 2017 г. Значително е увеличен броят на решените досъдебни производства.

По отношение на спрените производства срещу известен извършител искам да кажа, че в Окръжна прокуратура изобщо няма

такива спрени производства срещу известни лица. За останалите районни прокуратури броят е значително малък.

В прокуратурите в региона няма прекратени досъдебни производства по реда на чл. 368 и следващите от НПК. Намален е броят и като процентно съотношение, и като абсолютен брой на върнатите дела от съда спрямо предходните периоди, като за Окръжна прокуратура-Монтана това намаляване в тригодишния период е повече от два пъти. Районна прокуратура-Монтана има също традиционно ниски резултати. Слабо повишение бележат районните прокуратури в Лом и Берковица, където е необходимо вземане на допълнителни мерки.

Намален е броят на досъдебните производства, водени срещу лица с три и повече висящи наказателни производства, като в Окръжна прокуратура такива дела са само три - всичките са срещу едно лице, и две от тези дела са в съдебна фаза. Нямаме прекратени по давност дела срещу известни извършители.

Значителна дейност считам, че развиваме по чл. 83а и следващите от ЗАНН във връзка с налагане на имуществени санкции на юридически лица, обогатили се от престъпна дейност. Всички тези предложения са уважени от първата инстанция.

Много добри са резултатите на районните прокуратури по повод престъпления срещу политическите права на гражданите. Във всички избори от 2013 г., включително и при последните такива за Европейския парламент през 2019 г., в района има осъдителни присъди.

Като най-голям проблем мога да посоча бавното изготвяне на експертизи, което е и основната причина за забавяне на разследването - около 90% от делата, които са забавени именно поради тази причина. Взети са различни мерки по тези проблеми.

Другият проблем е липсата на помещения за Районна прокуратура-Монтана, който изтъкнах.

Преминавам към целите. На първо място е попълване на незаетите щатни бройки, особено в Районна прокуратура-Лом, където от години се работи в намален състав. Там сме правили предложения за трансформиране на бройка като щатна бройка „прокурор“ в „младши прокурор“ и/или за обявяване на конкурси за първоначално назначаване, тъй като досегашните конкурси за преместване не са дали резултат поради липса на кандидати.

Аз благодаря на Висшия съдебен съвет, че реформирането на съдебната карта за района на Окръжна прокуратура-Монтана е отложен, тъй като не разполагаме с материално-техническа база към момента. Но така или иначе в следващия период предстоящото реформиране на районните прокуратури би следвало да бъде - и е - един от основните приоритети. Мерки за постигане на тази цел ще бъдат постоянното наблюдение върху натовареността и спазване на принципа за случайно разпределение на преписките и делата с цел изравняване на индивидуалната натовареност на прокурорите.

Друга цел е ефективно осъществяване на електронния документооборот. Мерки за постигане на непрекъснат контрол, какъвто между другото и сега се извършва, върху срочното, правилно и точно въвеждане на прокурорските произнасяния и движенията в Унифицираната информационна система (УИС).

Друг приоритет. Повишаване на ефективността и качеството в дейността на прокуратурата и разследващите органи. Тук мерките са в няколко насоки:

- задълбочено изследване на върнатите от съда дела и на постановените оправдателни присъди;

- периодично проследяване на мотивите на съдебните решения срещу прокуратурата по Закона за отговорността на държавата, както и периодично проследяване на практиката на Европейския съюз с цел да не са допускани типови грешки;

- подобряване и усъвършенстване на екипния принцип на разследване, особено по дела с предмет корупционни престъпления и такива, които са от особен обществен интерес (и в момента се извършва тази мярка);

- съкращаване на сроковете за разследване, особено по досъдебните производства, по които има наложени мерки за неотклонение, които се извършват над сроковете по чл. 368, ал. 1 от НПК;

- Поддържането и подобряването на материално-техническата основа за обезпечаване. Казах вече, че това е проблем, така че няма как да не ми е основен приоритет;

- спазване на етичните правила, което ще се извършва чрез поддържане на добра работна атмосфера, каквато има и понастоящем във всички прокуратури в региона;

- проявяване на дължимото уважение спрямо гражданите и участниците в процеса.

Естествено е, че непременно една от основните цели трябва да бъде повишаване ефективността на работата по наказателни производства за корупционни престъпления и по дела с особена фактическа и правна сложност. В Окръжна прокуратура-Монтана е изградена организация за приоритетно наблюдение и за непрекъснат контрол върху разследването по такива дела, както и за своевременно подаване на данни към Апелативна прокуратура и Комисията за противодействие на корупцията, като се търси при

дела, взети на специален надзор, и непрекъснатата методическа помощ от надзорния прокурор.

На последно място, но не по важност, подобряване на връзките с обществеността и медиите. Ние активно учаваме в програмата на Висшия съдебен съвет по споразумението с Министерството на образованието. Дори надхвърляме тази програма, като освен като рамка, обучаваме и в други училища, които не са включени. Много са важни, разбира се, и отношенията с медиите, тъй като единствената справедлива обществена оценка може да бъде дадена най-добре чрез тях, с цел гражданите да възприемат прокуратурата като една изцяло работеща в техен интерес институция.

На последно място бих искала да използвам възможността да благодаря на всички колеги и на всички служители от целия район на Окръжна прокуратура-Монтана за подкрепата, която ми беше оказана в първия ми мандат, и да им обещавам, че ако бъда избрана отново за техен ръководител, ще възприемам всичките им идеи, които биха допринесли за усъвършенстване на работата на прокуратурата. Още един път им благодаря и искам да им кажа, че ценя много високо техния професионализъм и работа.

И на вас благодаря, че ме изслушахте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Ангелова, Вие и днес, и в концепцията си сте посочила един много сериозен проблем във вашата работа - липсата на експерти, и особено на съдебни медици. Вие сте посочила, че сте намерила, макар и някакво частично решение на този проблем. Можете ли да кажете конкретно какви стъпки направихте и имате ли някакви принципни предложения този въпрос да бъде решен (той съществува в цялата страна), тъй като

Вие имате много добър опит в тази насока? Някакво принципно предложение, ако можете да дадете такова.

Благодаря Ви!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако е възможно само да допълня въпроса, тъй като аз също възнамерявах да Ви задам този въпрос. На мен ми направи впечатление, че Вашата концепция е много стройна, последователна, определено сте обхванала всички аспекти от дейността на прокуратурата. Личи си, че притежавате административен капацитет. Но все пак да се върна към допълнението на въпроса.

Вие сте посочила в своята концепция, че през 2018 г. са наблюдавани определен брой досъдебни производства и съответно има увеличение на броя на наблюдаваните досъдебни производства за сметка на намаляване на броя на новообразуваните. Логическият извод, който следва от това съждение, е, че остават стари недовършени досъдебни производства. Моят въпрос (или моето допълнение към въпроса) е следният. Всички ли тези останали досъдебни производства (които сега не съм изчислила като конкретен брой) са именно в резултат на неизготвени медицински експертизи - това, което Ви попита и колегата Дамянов, или имате и други проблеми?

НИНА БОРИСОВА: Абсолютно сте права. Всички дела, които са ни образувани преди 2016 г., при последната проверка се оказа, че се дължат единствено и само на неизготвени експертизи, като преди всичко в 99% това са съдебно-медицински експертизи. По този въпрос аз мога да ви отнема поне около един час, но се опасявам, че не разполагаме с толкова време. Предприела съм мерки и стъпки в това отношение. Дори си позволих (г-н Диков е запознат с този случай) да предложи промени в Наредбата за

установяване на смъртта, тъй като се оказва, че проблемът не е решен в законодателно естество, т.е. няма конкретни лица, които да са задължени да дойдат и да установят смърт на едно починало лице - нито личните лекари, нито „Бърза помощ“. Проблемът в района е, че тези наши медицински специалисти просто отказват да посещават места, да издават съобщения за смърт и съответното починало лице бива откарвано в „Съдебна медицина“ за установяване на смърт. И така се започват по чл. 212, ал. 2 от НПК досъдебни производства. Казала съм в концепцията, че само за 2018 г. около 40 такива дела са образувани, което никак не е малко. Но все пак с усилията на колегите и благодарение на техните усилия, и благодарение на отдел „Аналитичен“ във Върховна касационна прокуратура, от 233 такива дела през 2014 г. сега са под 100, което все пак е някакъв успех, макар и непълен.

Като мерки съм организираща многобройни срещи с всички институции, които са свързани със здравеопазването в регион Монтана - управители на болници; с директора на Центъра за спешна медицинска помощ, включително и съсловни организации; Български лекарски съюз; Съюз на личните лекари и т.н. В прав текст ми беше казано, че проблемът всъщност ще ни се задълбочи. Считам, че (ние не сме отказали в никакъв случай) решението не е в прокуратурата. Решението не зависи от прокуратурата. Липсват вещи лица, липсват експерти достатъчно и няма как да се направи много. Но може малко по малко все пак да се намаляват бройките на тези дела. Не мога да обещаая пълно решаване на проблема, за съжаление, въпреки че имам такова желание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз имам един много кратък въпрос, който изхожда от Вашата концепция, в която прочетох, че не е постигнат напредък в Районна прокуратура-Лом и Берковица за намаляване на върнатите от съда дела. Този проблем не е само от 2018 г., знаем, че е и отпреди - поне аз знам. Искам да Ви попитам какви мерки сте предприела, или ще предприемете, за да може да се предотврати такава подобна негативна тенденция за тези районни прокуратури.

НИНА БОРИСОВА: Да кажа първо, че по отношение на Районна прокуратура-Лом най-накрая успях да се преборя колегите да започнат да пишат протести. Оказа се, че години наред има при тях традиция да не протестират върнати дела. Вече като започнаха да ги протестират от тази година, по-скоро от миналата година, има своя ефект - няколко такива разпореждания на съда бяха отменени.

Като мерки, организирах съм, т.е. не аз, Окръжна прокуратура-Монтана е била организатор на обучение на тема: „Допускани съществени процесуални нарушения както по време на разследването, така и в изготвянето на съответните актове на прокурорите" с лектор съдия от Върховния касационен съд. Окръжен съд-Монтана е организирал същото обучение на същата тема с друг лектор - също съдия от Върховния касационен съд. Определила съм прокурори от Окръжна прокуратура-Монтана, които периодично извършват срещи на място с колегите от районните прокуратури и с разследващите органи от съответните полицейски управления по места, с цел оказване на методическа помощ и конкретно за предотвратяване на допусканите процесуални нарушения. Отделно от това мога да кажа, че наистина има върнати дела, които всъщност съвсем не са били за връщане, но поради липса на конкретни протести броят на Районна прокуратура-Лом се

увеличава. Непрекъснати съвещания се правят. След края на месец май, т.е. началото на юни месец, отново организирах едно много голямо работно съвещание с участието на всички разследващи органи; всички прокурори от района; ръководството на дирекцията; ръководствата на районните полицейски управления; главните разследващи полицаи, отново във връзка с тези допускани процесуални нарушения. На тези срещи се обсъждат и други неща, като съкращаване на сроковете за разследване най-вече.

Правя каквото мога в организационно отношение. Самата аз съм запозната с всеки един върнат акт, независимо дали е в Окръжна прокуратура или в Районна прокуратура. Извършвала съм и тематични проверки точно в тази връзка и са изготвени съответните доклади, които са изпращани на прокурорите за запознаване и за вземане на мерки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Господин Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Борисова, известно е, че от 1 януари т.г. се закри следствения арест в Монтана. Има ли някакъв проблем, особено с придвижването на задържаните лица към Лом?

НИНА БОРИСОВА: Разбира се, че има проблем, защото за извършване на следствени действия се извършва много по-голям транспорт. Всъщност в началото на моя мандат беше закрит още един следствен арест в Лом, след това тази година е закрит и следствения арест в Монтана. Всички задържани лица са във Враца, не може да се извършват никакви бързи и спешни действия, трябва предварително да се заяви конвойна служба, да бъде уведомен началника на следствения арест за дата, за час. Винаги е хубаво, когато задържаното лице е на разположение в района, но така или иначе, такава е ситуацията и ние се справяме с нея. Т.е.

сериозни проблеми не казвам, че няма, но ние ги преодоляваме без никакви съществени пречки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Само искам да допълня въпроса на колегата Стоев. Изхождайки от концепцията за трайна тенденция на броя на оправдателните присъди, бих искала да знам Вие какви действия предприемате, защото виждате - 17, 17, 18... малко множо ми се виждат за вашия регион. Причините, разбира се.

НИНА БОРИСОВА: Най-интересна е причината за РП-Лом. Всичките оправдателни присъди 100% се дължат на новите доказателства в съдебната фаза, всички до един! Като, разбира се, такава причина има и в другите прокуратури, но там наистина случаят е фрапиращ. Оправдателните присъди - 17,18 за целия район, аз не считам, че са толкова много на фона на миналата година, когато бяха внесени около 800, тази година над 600. Но оправдателните присъди не могат да бъдат преценени точно коя година ще влязат в сила и така се получава, например тази година влязоха присъди оправдателни, които са по внесени прокурорски актове 2012, 2013 г. чак сега влизат в сила. Мерките са същите, както и при върнатите дела - работни съвещания, разговори с прокурорите за по-активни действия в съдебния процес, по-активна борба. Но, всъщност аз не смятам, че и прокурорите трябва да се страхуват, аз поздравявам колегите, които са внесли актове срещу лица, които са били убедени, че са виновни, но по някаква друга причина са оправдани и не бива да се страхуваме чак толкова много според мен и да произнасяме само единствено дела, които са абсолютно елементарни за доказване. Това мога да кажа. Мерките са, пак казвам, същите като при оправдателните присъди. Те се

анализират, спазват се указанията за подобряване дейността на прокуратурата по наказателно-съдебния надзор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Втори път? Трети? - Няма. Изчакайте!

Колеги, имате думата за изказвания. Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Концепцията на колежката, както и днешното нейно представяне показва задълбочено познаване на проблематиката, която е в региона, желание за работа, структурирани мерки за преодоляване на проблемите, които има. Смятам, че тя е един много подходящ кандидат и аз ще подкрепя нейната кандидатура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? - Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, позволявам си да взема думата, тъй като познавам кандидата още от работата ѝ като прокурор в софийската прокуратура, така и като административен ръководител на ОП-Монтана. Това, което мога да кажа за кандидата е, че познава отлично всички колеги и съдебни служители от ОП-Монтана и от районните прокуратури, изградила е отлични професионални и колегиални отношения. Ползва се с доверието на всички магистрати и съдебни служители от района на Монтана, а така също и от колегите на АП-София и другите окръжни прокуратури от района на АП-София. Контактна изключително добре с органите на МВР, ДАНС и КОНПИ. Запозната е с проблемите и предизвикателствата пред магистратите и служителите, има волята и знанията, и административните умения да се справи с тях. Г-жа Борисова е изключително отговорен човек, който е приел присърце прокурорската дейност и се отдава на професията си. При всяка възникнала ситуация е на първа линия и е готова да носи отговорност. Счита, че тя успешно ще се справи с

предизвикателствата, които стоят пред един ръководител на ОП-Монтана, поради което ще подкрепя и нейната кандидатура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде дамата, въпреки, че бяхте преди нея!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Аз също ще подкрепя кандидата, който до този момент не съм познавала, нямали сме съвместна работа в рамките на прокуратурата, но бях впечатлена от начина по който днес тя се представи пред нас, както и концепцията, която споменах, че е изключително подредена и демонстрира както административен капацитет, така и познания относно прокурорската работа, така че аз ще подкрепя кандидата, от който бях впечатлена днес и от концепцията, която изложи пред нас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ще повторя и аз това, което казаха колегите. Познавам г-жа Борисова от времето, когато бях градски прокурор, тогава беше прокурор в градска прокуратура. Позадълбочени контакти имах с нея за този основен, сериозен въпрос, който тя постави във връзка със съдебно-медицинските експертизи. Беше ми изпратила един доклад, който беше едно задълбочено проучване на над 10 наредби на Министерство на здравеопазването във връзка с организацията на съдебно-медицинските експертизи. Посещавал съм на място окръжната прокуратурата, разговарял съм с единствения съдебен лекар, който вече за съжаление е и за двете области - Монтана и Видин, и ми е правило впечатление, че г-жа Борисова се опитва по всякакъв начин да реши проблемите, които възникват. Обещавам, че въпросът с материалната база на ОП-Монтана ще бъде решен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания?

Гласуване, като преди това само ще кажа, като оценка, която мога да дам - отлична! Работата, организация и всичко друго, и грижа за прокуратурата и районните прокуратури в страната. Бих казал, една отлична кандидатура!

Гласуване. 11 гласували; 11 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана

Кандидат:

-Нина Борисова Ангелова - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „За“, 0 гласа „Против“, на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Нина Борисова Ангелова** - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана, на длъжността **административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана**, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да я поканите.

/Влиза Нина Борисова/

11 гласували, 11 „За“. Честито!

НИНА БОРИСОВА: Благодаря и успешна работа!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всичко добро!

И пристъпваме към следващата точка от дневния ред, това е кандидатът за Окръжна прокуратура - Търговище, в процедурата за избор.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, кандидатът в тази процедура е Дилянка Константинова Стоянова, която към 30 май 2019 г. притежава необходимия изискуем от закона юридически стаж, който е 27 г. 1 м. и 8 дни. Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в ОП-Търговище, като на длъжността е назначена през 92 г. и я заема до 22 октомври 93-та, когато е назначена на длъжност „прокурор“ в РП-Търговище, която длъжност заема до 1 май 2000-та година, като от тогава е преназначена на длъжността „прокурор“ в ОП-Търговище, която длъжност заема и до настоящия момент.

От проведеното периодично атестиране през 2015 г. по отношение на работата ѝ е била поставена комплексна оценка и приета „много добра“, като през 2010 г. е повишена в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Придобила е статут на несменяемост по силата на закона, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу нея, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Прокурор Стоянова спазва стриктно правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата, съобразява поведението си с правилата установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като

становището на административния ръководител, отразено в Атестационния формуляр, е, че прокурор Стоянова изпълнява служебните си задължения с чувство на отговорност, показва отлични професионални умения и знания. В процеса на работата е показала умения да работи в екип, отговорно изпълнява служебните си задължения и проявява способност за взимане на решения.

Становището на Комисия по атестиране и конкурси, е, че кандидатът притежава необходимите професионални качества за длъжността, за която се е кандидатира.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И да я поканите за изслушване.

/В залата влиза Дилянка Стоянова/

Добър ден. Първо, благодаря за търпението до този момент, и второ - имате думата.

ДИЛЯНКА СТОЯНОВА: Уважаеми дами и господа, представила съм концепция във връзка с участието ми в конкурса за избор на административен ръководител, вие сте запознати с кадровата ми справка. От близо 27 години съм прокурор в Търговище, не съм заемала ръководни длъжности, с изключение на един кратък период в РП-Търговище, когато бях зам.-районен прокурор. Заемането на ръководен пост не съм обвързвала с кариерното си развитие. Решението ми да участвам в този конкурс не е мотивирано от желанието да бъда някакъв началник, а да бъда ръководител. Аз внасям различен смисъл в тези две понятия. Решението съм го взела, след като съм направила анализ на собствените ми качества, а и недостатъци, които имам като всеки един човек, и годността ми да бъда ръководител с поемането на съответните отговорности за това. Аз съм имала удоволствието 10 години да работя с окръжния прокурор на Търговище Драгомир Сяров и той е пример за мен като ръководител. Водещо е

желанието ми да се запази добрата организация на работа, която е изградена, както сред прокурорите, така и сред служителите. Да бъде съхранена работната атмосфера на колегиалност, на взаимно уважение, на подкрепа в професионален и в личен план. Аз имам подкрепата на колегите си и всички тези обстоятелства формират в мен разбирането за един професионален ангажимент и професионален дълг, да участвам в този конкурс. Аз не мога да гарантирам пред вас, че ще бъда перфектният ръководител, тъй като нямам никакъв управленски опит, но мога с категоричност да заявя, че ще положа необходимите сили и старание, за да бъда добър ръководител и да дам своя принос в утвърждаване доброто име на прокуратурата като институция.

Конкретно за състоянието на Търговищкия съдебен район, погледът ми е поглед на редовия прокурор. Не съм се сблъсквала с управленските проблеми, които може би са възниквали при управлението на г-н Сяров, но поне на мен не са ми известни никакви съществени и сериозни проблеми. Прокуратурата, при направените ревизии от АП-Варна, от ВКП, винаги ОП-Търговище е получавала много добра оценка, забележките са били несъществени. За нашата прокуратура се казва, че е много малко натоварена. Да, малко е натоварена, но това не зависи от прокурорите. В същото време смея да твърдя, че прокуратурата работи ефективно и резултатно, тъй като по внесени в съда решения досъдебни производства, ние сме с много добри показатели, над средните. Особено по броя на делата внесени от прокурор в съда, също сме в челните позиции. Т.е. голяма част от работата на прокурорите в Търговище стига до съда. През последната 2018 г. значително са подобрили резултатите, досежно оправдателните присъди, върнати дела. Сега, в петък, проведохме

работно съвещание, на което отчетохме изминалото шестмесечие за 2019 г., показателите също са много добри. ОП-Търговище няма върнати дела, имаме една частично оправдателна, влязла в сила присъда.

Досежно щата, 18 са общо щатните бройки в съдебния район, 3 от тях не са заети - в РП-Търговище, в РП-Омуртаг и в ОП-Търговище, която е по принцип от 5 щатни бройки. Основното предизвикателство, което ще бъде пред бъдещия административен ръководител, е окрупняването на прокуратурите, промяната в съдебната карта, тъй като от 1 януари районните прокуратури в Попово и в Омуртаг ще преминат към РП-Търговище и ние ще останем фактически с една районна прокуратура. Това е и основната цел, която стои пред нас, този процес да мине без проблеми, без сътресение, без напрежение. Очакванията са ни за едни добри, положителни резултати, вследствие на това окрупняване.

При нас няма проблеми от материално-техническо естество или с някакви финансови ресурси. Обезпечени сме материално. Сградният фонд е достатъчен, всички прокурори работим в самостоятелни кабинети, така че в тази насока нямаме проблеми за решаване. И при положение, че проблемите, които съществуват в цялата страна, от гледна точка на вещи лица, ги има и при нас. Не мисля да се спирам подробно на такива, известни ви от други изслушвания, обичайни проблеми за всички прокуратури. Липсата на проблеми, съответно не поставя и някакви необичайни цели пред ОП-Търговище.

Това е, което мога в краткост да посоча.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На фона на липсата на работа и липсата на проблеми - въпроси?

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Каква е натовареността на следователите и смятате ли, че се налага допълнително да бъдат натоварени с още работа?

ДИЛЯНКА СТОЯНОВА: Натовареността е над средната, поне сега което погледнах като резултат за шестмесечието, средната за страната имам предвид. Да, има възможности за възлагане на допълнително дела на следователите от Търговище, по мое мнение. Но засега се стремим да спазваме закона, който казва кога се възлага следствие. Т.е. избягваме постигане на една изкуствена натовареност само за да бъдат обезпечени с работа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Втори път...

Изчакайте!

/Прокурор Стоянова напуска залата/

Изказвания?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Стоянова за окръжен прокурор на ОП-Търговище. Искам да кажа, че това е една добре организирана прокуратура до този момент, с много добри взаимоотношения, а колегата Стоянова познавам повече от 15 години. Тя е изключително почтен магистрат, отговорен, познава работата, познава колектива и мисля, че ще се справи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други?

Гласуване. 11 гласували; 11 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Търговище

Кандидат:

-Дилянка Константинова Стоянова - прокурор в Окръжна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „За“, 0 гласа „Против“, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА** Дилянка Константинова Стоянова - прокурор в Окръжна прокуратура - Търговище, **на длъжността административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да я поканите да влезе.

/В залата влиза прокурор Стоянова/

11 гласували; 11 „За“. Честито начало на мандата и успех!

ДИЛЯНКА СТОЯНОВА: Благодаря! Добра работа и на вас.

/напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, дали не възразявате да разгледаме възраженията срещу комплексна оценка преди дисциплинарната дейност, защото тези колеги чакат тук от сутринта? Това е т. 7, с която започваме и която касае Гинка Димитрова Чинова- прокурор в РП-Бургас. Доклад?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: /обсъждат реда/ Добре, дайте да я изслушаме първо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нека първо да направим изслушването. Да поканите Гинка Чинова./не е дошла/ Съжалявам! Останах с впечатлението, че е тук заедно с другия колега, който е тук. В смисъл, че има заявление, че няма да присъства.

Добре, тогава г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Информацията, която имаме е, че е заявила, че няма да присъства за изслушване.

Колеги, ще ви представя становището на КАК относно направеното възражение. Прокурор Гинка Чинова, която е прокурор в РП-Бургас, по повод проведеното периодично атестиране и направеното предложение за приемане на комплексна оценка „Добра“, е възразила, като твърди, че при оценяването от ПАК при АП-Бургас, потвърдена в основната си част от КАК на Прокурорската колегия, неправилно е бил поставен акцент върху незначителни обстоятелства и пропуски в дейността ѝ, като са останали необсъдени резултатите и заслугите в същинската ѝ прокурорска работа и несъщинската такава. Конкретно възразява срещу поставените оценки по общите и специфични критерии в Част четири, т. първа и втора и Част пет, т. четвърта от формуляра, като след запознаване и обсъждане на депозираното възражение, КАК счита същото за неоснователно, по следните причини. Прокурор Чинова принципно не отрича наличието на сравнително висок процент отменени актове спрямо обжалваните, като по преписките този процент е 37,5, а по досъдебните производства е 40%. Като основна причини за това сочи високата си натовареност, която била над средната за страната и над средната за РП-Бургас, в периода 2015-2016 г. При атестирането комисията е отчела всички обективни

данни, свързани с натовареност, както и положителния факт, че няма просрочия в решаването на преписките и досъдебните производства, участието на атестирания магистрат в обучителни семинари и като лектор в образователната програма, поради което по критерия „Умения за оптимална организация на работа“ е определена максимално предвидената оценка „5“, и в този смисъл възражението се явява неоснователно.

На следващо място, Чинова излага възражения срещу констатациите на ПАК, които са отразени в раздел „Посетени съдебни заседания“, където е акцентирано на използваните от нея логически и житейски изрази, неточност на употребения термин, страни във внасяни споразумения. Видно от данните в Част пет, т. първа от Единния формуляр, както и след запознаване с изготвените от прокурор Чинова актове, използването на житейски и емоционални фрази, не е изолиран случай. Налице са и случаи на непрецизност в юридически изказ и в стил на изразяване, както и смесване на понятието „данни и доказателства“. Срещу постановените оценки „4“ по общите критерии в Част четири, т. първа - „Правни познания и умения за прилагането им“ в Част четири, т. втора - „Умения за анализ на правно-релевантните факти“ и в Част пет, т. четвърта - „Брой необжалвани прокурорски актове“, прокурор Чинова не сочи конкретни показатели с преценката на които не е съгласна, а отново изтъква висока натовареност и в резултат на същата, по-малко прецизни актове, както и наличието на висок брой внесени в съда актове, като представената справка за периода от 1 януари 2019 до 10 май 2019 г. комисията счита за неотнормална, тъй като е извън атестационния период. В Част четвърта, т. първа - „Правни познания и умения за прилагането“, комисията е съобщила, че някои от отменените актове по преписки

и досъдебни производства са постановени при непълнота на проверката, респективно, на събраните доказателства, което е довело до неправилна и незаконосъобразна преценка по същество на казуса и е обусловило отмяна на акта и даване на указания за допълнителни действия.

Неоснователни са и възраженията на прокурор Чинова за неправилно определяне на оценката по общия критерии в Част четвърта, т. втора - „Умения за анализ на правнорелевантните факти“, установените пропуски, обосноваващи оценката по т. първа на Част четвърта, които са подробно посочени, безспорно са се отразили на качеството на изготвените от атестирания актове. Действително, прокурор Чинова не е допускала просрочия в решаваните от нея преписки и дела, предвид натовареността ѝ и участието в допълнителни мероприятия, но това също е повлияло на прецизността на извършените проверки и разследвания, на формирането на правилни правни изводи, вследствие на изискването за провеждане на задълбочен анализ. Поради което комисията приема, че не са налице основания за увеличаване на определената оценка „4“ и по този критерий. В Част пета, т. четвърта, комисията е потвърдила предложената оценка „4“ от ПАК, тъй като този критерий, като статистически и количествен, има самостоятелно значение и съобразно Част трета на Единния формуляр е преценено, че в съвкупност естеството на допуснатите нарушения в отменените и върнати актове, техния не малък брой и процентното съотношение, наред с наличието на неуважени протести, не могат да бъдат пренебрегнати и оправдани единствено с високата среднодневна натовареност за определените години - 2015-2016, както и с участията в нетипична прокурорска дейност.

В заключение, КАК счита възраженията на прокурор Гинка Чинова за неоснователни и предлага да бъде проведено периодично атестиране на Гинка Димитрова Чинова - прокурор в РП-Бургас и съответно да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Добра“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Подлагам предложението на гласуване.

8 гласували; 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Възражение от Гинка Димитрова Чинова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Гинка Димитрова Чинова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Гинка Димитрова Чинова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Гинка Димитрова Чинова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колегата Кирилов е тук, нали така? Защото при него има писмено обяснение, но той е тук. В такъв случай към т. 8, която представлява молбата на Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в СГП, за възстановяване. Тази молба е внесена на 18 юли 2019 г. и бе отложено произнасянето за

заседанието за днес, за да бъде изслушан колегата. Той е тук, като едновременно с това той се е възползвал и от правото си да представи писмено становище.

Да го поканите за изслушване.

/Влиза Красимир Кирилов/

По повод Вашата молба, тя е разглеждана веднъж, отложена е за днешното заседание, за да може да бъдете изслушан лично, като освен възможността да Ви чуем, Вие сте се възползвал и от възможността да представите и писмено становище или обяснение, както сте го нарекъл, което е на мониторите на всички.

Имате възможността сега да кажете това, което желаете и да го споделите с колегите.

КРАСИМИР КИРИЛОВ: Смятам, че тъй като сте запознати с представеното от мен писмено обяснение, по съществените моменти, на които искам да наблегна, аз съм ги описал подробно. От една страна, досъдебното производство вече е приключило, има внесен обвинителен акт. Вчера приключи и разпоредителното заседание по делото, с което то е насрочено за разглеждане. В този смисъл, аз съм изложил и съображения, че от 2016 г. не работя в РП-Кнежа, няма никаква възможност по която да попреча на разследването, а то реално е и приключило. След отстраняването ми от длъжност, което е в сила от 12.10.2018 г., реално по-голяма част от действията, те са извършвани по-малка част от действията по разследването, които не са и толкова съществени и не касаят пряко самото обвинение. Тук искам да отбележа, че с определението на съда вчера беше отменена и мярката за неотклонение - от „парична гаранция" беше изменена в „подписка", като освен това съдът прие за разпит само 5-6 лица, тъй

като другите - над 20, нямат абсолютно никакво отношение към престъплението.

По отношение на постановлението за частично прекратяване считам, че то е ясно - отпаднала е квалификацията за отговорно служебно положение и значителни вредни последици от неимуществен характер. Освен това смятам, че то реално няма и вредни последици от имуществен характер, но така е формулирано обвинението и в крайна сметка това ще бъде решено с крайния съдебен акт.

По отношение на процедурата считам, че на този етап временното отстраняване от длъжност, по реда на ЗСВ, фактически е неприложимо, тъй като делото е в съдебна фаза, доколкото имам предвид начина, по който е вписан целия нормен комплекс на чл. 230.

По отношение на самото престъпление, за което се води делото, аз не знам доколко е редно в настоящия формат да разискваме по същество това обстоятелство, пък и в крайна сметка не е редно да се разгласяват материалите преди да е приключило делото.

По отношение, от друга страна това, което не съм посочил, е семейното ми положение, че живеем със съпругата ми и имам две деца. Едното е на 2 г. и 6 м., другото е на 11. Грижим се за тях и в този смисъл временното отстраняване от длъжност причинява освен всичко друго и вреди в личен план.

Като цяло, това са ми съображенията. Липсата на възможност да повлияя на досъдебното производство, на практика на съдебното, като е приключило, липсата на накърняване на специфичния авторитет на съдебната власт, съгласно взетото решение от Конституционния съд, както и другите факти около

семејното ми положение, смятам, че към настоящия етап, дори да е имало някакво основание за съмнение и отстраняване от длъжност, към настоящия етап това основание следва да е отпаднало. И да добавя в този ред на мисли, въпросите, които реално е задал ВАС с решението си, според мен следва да получат отрицателен отговор. С оглед на това е и молбата ми да бъде възстановен.

Ако има някакви въпроси...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси? - Няма. Изчакайте малко.

/Красимир Кирилов напуска залата/

Обявявам почивка.

/След почивката/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Откривам заседанието след почивката.

Като изслушахме съображенията на колегата и като имаме предвид решението на Върховния административен съд, като имаме предвид и доводите, които той направи, свързани с движението на наказателното производство, насрочването на наказателното дело в съда и едновременно с това промяната на мярката за неотклонение и всичко това, изложено в неговото писмено становище, очевидно е, че това отстраняване се явява на практика неадекватно като съответна мярка. Предложеното решение би следвало да бъде или „отстранява“, или...Но, предложението, което аз правя е в следния смисъл, като отчитам всичко казано досега, тъй като ние на практика сме върнати в изходно положение, т.е. решението за отстраняване е отменено и е налице висящо предложение. Решението ни да звучи така: Не отстранява Красимир Любомиров Кирилов от длъжност, по

предложението на главния прокурор. Същият следва да бъде незабавно възстановен на заеманата от него длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура. Така? /одобрителни възгласи/

Гласуване. 11 гласували; 11 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Изслушване на Красимир Любомиров Кирилов, съгласно решение на Прокурорската колегия по Протокол № 23/18.07.2019 г., т.16

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Не отстранява от длъжност Красимир Любомиров Кирилов, прокурор в Софийска градска прокуратура. Същият **да бъде възстановен** фактически незабавно на заеманата от него длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го поканите за да му обявим решението и веднага след това преминаваме към дисциплинарната дейност.

/В залата Влиза Красимир Кирилов/

Колега, с 11 гласа решението е такова, тъй като ние сме върнати в изходно положение - произнасяне по предложението, и като съобразихме всичко онова, което казахте, включително и в хода на наказателното производство досега, не Ви отстраняваме от длъжност и постановяваме незабавното Ви възстановяване на заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

Раздел „Дисциплинарна дейност“. При изключени монитори, т. 4.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

Раздел „Дисциплинарна дейност“. По т. 4 от дневния ред прокурорската колегия прие, че Тихомир Косев Тодоров, административен ръководител на Окръжна прокуратура-Разград, не е извършил нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, което да е основание за ангажиране дисциплинарната му отговорност.

По т. 5 от дневния ред прокурорската колегия потвърди заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Русе, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Марин Йорданов Маринов, следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Русе.

По т. 6 от дневния ред прокурорската колегия прие заповед по чл. 327 от Закона за съдебната власт на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Враца, с която е обърнато внимание на Даниел Стефанов Йорданов – следовател в Окръжния следствен отдел при тази окръжна прокуратура.

След като тези точки са обявени, след като е разгледана т. 7, т. 8, преминавам към т. 9. Точки 10 и 11 са разгледани в краткото заседание на през почивката на пленума.

Точка 9 касае предложение на главния прокурор за намаляване на щатната численост на Националната следствена служба. Предложението касае съкращаване на щатната численост с 10 свободни щатни длъжности „следовател“ и същевременно разкриването на щатни длъжности за следователи и младши следователи в окръжни следствени отделения, където се счита, че съществува по-голяма натовареност.

По отношение на самото предложение, би трябвало да кажа, сега ще дам думата и на представител на КАК, би следвало да кажа, че е направен анализ на натовареността на Националната следствена служба, на щатната ѝ обезпеченост. Посочени са данните, че въз основа на доклада за 2018 г. при пълна заетост са работили 60 следователи; общият обем на възложената работа включва 405 досъдебни производства и 144 молби за правна помощ. Приключено е разследването по 140 досъдебни производства, като същевременно е увеличена средната натовареност на следователите – 9,15, но въпреки всичко тази средна натовареност е в пъти по-ниска от средната натовареност на следователите в следствените отдели на окръжните прокуратури.

Към предложението, което е направено, съм приложил и съответна справка за основните показатели за дейността на Националната следствена служба, графични показатели по отчетния доклад за 2018 г., като е направено сравнение за периода 2016 г. – първото 6-месечие на 2019 г., т.е. и свръх отчетния доклад. На Вашето внимание е представена, също така, справка по отношение на щатната численост на Националната следствена служба и нейната динамика през годините, както и справка, която показва какви ще бъдат свободните щатове, с оглед пенсиониране на колеги през следващата и по-следващата година. За пълнота са приложени отменената и действащата. Действащата е от 08.01.2018 г. заповед за ред за възлагане на досъдебни производства и искания за правна помощ на Националната следствена служба.

Това от мен. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението на главния прокурор беше разгледано в Комисията по атестиране и конкурси, като беше направен анализ, както на натовареността на окръжните

следствени отдели в страната, но се обединихме около това, като водещ критерий приоритетно преразпределянето на тези длъжности, след като бъдат съкратени от щатната численост на Националната следствена служба, да бъде основано на необходимостта от осигуряване назначенията на младшите следователи в окръжните следствени отдели, след изтичане на срока по чл. 240 и всъщност това са младшите следователи, които са назначени в конкурсите от 2017 г. до настоящия момент. Отчетен е, разбира се, и факторът натовареност, поради което Ви предлагаме проект на решение, който няма пълно съответствие с предложението на главния прокурор за трансформиране на тези щатни длъжности. Ако се съгласите, водещ за нас да бъде критерия осигуряване назначенията на младши следователи като следователи впоследствие.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз в самото предложение съм посочил, предлагам съкращаването на десетте щата, но разпределението им, т.е. трансформирането им отново в щатове за следователи, както го предлагаме, е абсолютно примерен вариант и колегията, а преди нея КАК, трябва да прецени доколко той отговаря на действителното натоварване и съответно да го модифицира, съобразно това действително натоварване.

Тоест, предложението касае съкращаване на щатната численост на националното следствие с 10 свободни длъжности „следовател“. Разбира се, всичко това са предложения до пленума. Разкриване на една щатна длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура-Благоевград, Окръжен следствен отдел; една в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Монтана; една в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали; една за младши следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна

прокуратура-Русе; две за следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна; една за следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Добрич; една за младши следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Разград; една за младши следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра; една за следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас. И внасяне на предложението за заседанието на пленума, последно за този, да го нарека така, състезателен сезон, на 29.07.2019 г. Изказвания? Аз приемам, че на практика Вие сте отчели действителните нужди и натоварване. Нали няма проблем да го гласуваме анблок, тъй като то е предложение до пленум? Добре. Гласуване. Единадесет гласували, 11 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на Главния прокурор относно оптимизиране щатната численост на Националната следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Национална следствена служба, с 10 (десет) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

9.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 1** (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

9.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана, считано от датата на вземане на решението.

9.1.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

9.1.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе, считано от датата на вземане на решението.

9.1.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 2 (две) щатни длъжности „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна, считано от датата на вземане на решението.

9.1.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Добрич, считано от датата на вземане на решението.

9.1.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Разград, считано от датата на вземане на решението.

9.1.8. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра, считано от датата на вземане на решението.

9.1.9. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 29.07.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При разгледани 10-та и 11-та точка, преминавам на т. 12. Тя преназначаването по чл. 194, ал. 1 на Петър Петров, прокурор в Районна прокуратура-Кърджали, на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Харманли.

Гласуване. Решението е прието с 11 гласа „за“.

12. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура – Кърджали в Районна прокуратура – Харманли, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/03.07.2019 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура - Кърджали на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Харманли, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва определянето на Николай Пейчев Казаков, заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител“, считано от 02.08.2019 г. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Настоящият административен ръководител, мандатът му изтича на 1 август. Вероятността, днес избраният ръководител да не встъпи до 1 август, е много голяма, може би ще останат два-три дни докато той встъпи в длъжност. Затова и предлагаме, макар и за този кратък период, да бъде определен колегата Казаков да изпълнява функциите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първата точка касае определянето на Николай Казаков за заместник. След това ще гласуваме и преназначаването на колегата Драгомир Сяров. Режим. Единадесет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за определяне на Николай Пейчев Казаков - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Търговище за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Търговище

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Николай Пейчев Казаков - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Търговище за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.08.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва преназначаването на Драгомир Сяров на заеманата преди назначаването му за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Търговище длъжност, а именно „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Търговище, считано от 2 август.

Единадесет „за“. Решението е прието.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Драгомир Пенчев Сяров на заеманата преди назначаването му за „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Търговище длъжност - „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.08.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 касае определянето на Даниела Гюрова, районен прокурор на Районна прокуратура-Дупница, да изпълнява функциите „административен ръководител“ на тази прокуратура, считано от 12.08.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Изказвания? Гласуване.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Даниела Георгиева Гюрова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.08.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Районна прокуратура-Карнобат. Щилияна Георгиева Петкова, прокурор в тази районна прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител“, считано от 26.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл.175, ал.4, изр. 2 от ЗСВ, Щилияна Георгиева Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Карнобат за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Карнобат, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 26.07.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Освобождаването на Искра Борисова Атанасова от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Варна, считано от 26.08.2019 г.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще бъда съвсем кратък. Познавам колегата Атанасова повече от 20 години. Тя ще се пенсионира. Искам лично да ѝ благодаря, тъй като това е един изключително компетентен прокурор, етичен човек. Винаги, когато съм се обръщал към нея, тя ми е давала компетентни и точни мнения. Благодаря ѝ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване. Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Искра Борисова Атанасова от заеманата длъжност „прокурор“

в Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 26.08.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Периодично атестиране на Красимир Косев Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Русе. Комплексна оценка «много добра».

Десет «за».

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Красимир Косев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Русе.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Косев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Периодично атестиране на Мариана Димитрова - прокурор в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мариана Борисова Димитрова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариана Борисова Димитрова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва периодичното атестиране на Десислава Пиронева - прокурор в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Георгиева Пиронева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Георгиева Пиронева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 от дневния ред. Периодично атестиране на Мариян Александров – прокурор в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мариян Любенов Александров - прокурор в Софийска градска прокуратура.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариян Любенов Александров - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Периодично атестиране на Валентин Дочев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Валентин Йорданов Дочев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валентин Йорданов Дочев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Периодично атестиране на Росица Тодорова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росица Иванова Тодорова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Иванова Тодорова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23. Периодично атестиране на Благовеста Йорданова Писанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Благовеста Йорданова Писанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Благовеста Йорданова

Писанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Периодично атестиране на Златко Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка е периодично атестиране на Юлиана Миткова Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Юлиана Миткова Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Юлиана Миткова Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26. Тя е внесена от мен, като държа да направя едно уточнение. С оглед естеството на предложението, което е направено, както и с оглед доклада от извършената проверка, е очевидно, че той, а и въобще разглежданите проблеми касаят правомощие на Инспектората към Висшия съдебен съвет и по-специално и на главния инспектор. Моето предложение е тази точка от дневния ред да бъде разгледана в присъствието на главния инспектор, която в момента ползва платен годишен отпуск.

С оглед това, предлагам да отложим разглеждането на точката за първото заседание на колегията за месец септември, което е за дата 11 септември 2019 г. Съгласни ли сте с това? /Гласове: Да./ Гласуване.

Десет «за».

26. ОТНОСНО: Доклад от извършена проверка в Апелативна прокуратура – Пловдив, съобразно заповед № РД-09-83/26.06.2019 г. на главния прокурор

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за първото заседание на прокурорската колегия за месец септември, насрочено за 11 септември 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Допълнителните точки. Точка 27 е предложение до пленума да бъде съкратена щатната численост на Окръжна прокуратура-Враца с една свободна длъжност „прокурор“ и да бъде разкрита една длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Перник.

Изказвания? Не. Гласуване. Десет „за“.

27. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Перник за оптимизиране щатната численост на органа

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Враца, с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

27.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Перник, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последната точка от днешния дневен ред касае изпълняване функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Видин. Предложението в конкретния случай е за Илияна Атанасова Целова, която е заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Видин, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Гласуване. Десет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Илияна Атанасова Целова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Видин за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С това днешният дневен ред е изчерпан и закривам предпоследното заседание преди ваканцията.

/Закриване на заседанието – 14.30 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 06.08.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ