

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 СЕПТЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Антонина Романова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет /съгл. заповед № ВСС-10883/05.09.2019 г./.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.35 ч./

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги. Откривам днешното заседание на Прокурорската колегия на ВСС. Имаме необходимият кворум. Към първоначално обявения дневен ред има постъпили четири допълнителни точки. Точка 18 - искане от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Емил Ханджийски -

военен следовател във Военноокръжна прокуратура, на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ.

Точка 19 - произнасяне по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура Самоков за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Христо Огнянов Белстойнев - прокурор в Районна прокуратура Самоков.

Точка 20 - проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието с информация за обява на позицията "прокурор на Международния наказателен съд" в Хага, Холандия.

И точка 21 - проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Ловеч, открита с решение на Прокурорската колегия на ВСС от 11 юли 2019 г.

По първоначално обявения дневен ред с допълнителните точки имаме ли забележки? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

18. Искане от Главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Емил Ханджийски - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на основание чл. 230, ал.2 от ЗСВ.

Внася: Главен прокурор

19. Произнасяне по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура - Самоков за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Христо Огнянов Белстойнев - прокурор в Районна прокуратура - Самоков */временно отстранен с решение на ПК по Протокол № 18, т.19 от 19.06.2019 г./*.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

20. Проект на решение по писмо от Министерството на правосъдието с информация за обява за позицията „прокурор на Международния наказателен съд“, гр. Хага, Холандия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

21. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №22/11.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 57/19.07.2019 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Пристъпваме към точка 1 - избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура София.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, ще ви представя становищата на Комисията по атестиране и конкурсите относно притежаваните професионални качества от двамата кандидати Албена Вутова и съответно Радослав Димов. Ще започна със становището относно качествата на Албена Вутова.

Прокурор Вутова притежава изискуемия 10-годишен юридически стаж, съгласно ЗСВ за заемане на длъжността, като към 24 април 2019 г. стажът е 30 години, 2 месеца и 23 дни. В периода от 8.1.1990 г. до 19.6.1992 г. е работила в Районна прокуратура Костинброд първоначално като младши прокурор, а в последствие като прокурор. От 20.6.1992 г. до 17.12.1993 г. е работила като прокурор в Софийска районна прокуратура, като от 18.12.1993 г. е назначена на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура София, на която встъпва на 8.12.1993 г. В посочения орган на съдебната власт работи до 20.11.2013 г., където е заемала и длъжностите "заместник административен ръководител - заместник окръжен прокурор" и "административен ръководител - окръжен прокурор". С решение на ВСС от 14.11.2013 г. е назначена на длъжността "административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура София, която заема от 20.11.2013 г. до 20.11.2018 г., като към настоящият момент е изпълняващ функциите административен ръководител на Апелативна прокуратура София. Прокурор Вутова е придобила статут на несменяемост по силата на закона, атестирана е периодично, като с решение от 11 май 2016 г. е приета оценка "много добра". Притежава ранг "прокурор във ВКП и ВАП" считано от 13.2.2002 г. С решение на Прокурорската колегия от 5.4.2017 г., на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 от ЗСВ е наградена с отличие "личен почетен знак втора степен "сребърен" за безупречно

и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу нея, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания. Становището на главния прокурор, отразено в Единния формуляр от последното проведено периодично атестиране е, че прокурор Вутова притежава отлична правна подготовка, богат професионален и организационен опит, служебните си задължения изпълнява отговорно и компетентно, доказва управленската си компетентност при организация на дейността като административен ръководител, умее да ръководи екип, като своевременно разпределя задачите и контролира за ефективното им изпълнение, във взаимоотношенията си с магистратите и служителите, както и с представители на държавните институции е толерантна, етична и коректна. Ползва се с авторитет и уважение, активно участва в семинари и други форми на обучение. С действията си и поведението си допринася за издигане авторитета на Прокуратурата и съдебната власт. Доказала е висок професионализъм при изпълнение на служебните си задължения, организационни умения, делови и нравствени качества. Комисия по атестиране и конкурсите констатира, че прокурор Вутова притежава необходимите професионални качества с оглед длъжността, за която се е кандидатирила.

Ще продължа със становището относно професионалните качества на Радослав Димов. Прокурор Димов притежава изискуемия юридически стаж за длъжността, за която се е кандидатирил, като към 29.3.2019 г. стажът е 18 години, 4 месеца и 20 дни. В периода от 9.11.2001 г. до 9.11.2003 г. е работил в Софийска районна прокуратура като младши прокурор, а в

последствие и като прокурор до 25.5.2008 г., след което е назначен на длъжността "заместник-районен прокурор" на Софийска районна прокуратура, а пък от 6.3.2014 г. е определен за изпълняващ функциите "районен прокурор" на Софийска районна прокуратура за периода до 27.5.2014 г. На 26.7.2017 г. е определен отново за изпълняващ функциите на районен прокурор на Софийска районна прокуратура за периода от 3.10.2017 г., като на 27.9.2017 г. е назначен на длъжността "административен ръководител - районен прокурор" на Софийска районна прокуратура. Придобил е статут на несменяемост, считано от 7.1.2007 г., атестиран е извънредно с решение на Прокурорската колегия от 10.7.2019 г., като е приета оценка "много добра", притежава ранг "прокурор във ВКП и ВАП", считано от 20.1.2016 г. Със заповед на главния прокурор от 2019 г. е награден с отличие "служебна благодарност и предметна награда "награден нож", за отлично изпълнение на служебните задължения като прокурор и административен ръководител на Софийска районна прокуратура. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания. Становището на градския прокурор, отразено в Единния формуляр от последното атестиране е, че при осъществяване на задълженията си прокурор Димов е показал задълбочен теоретичен и практически познания в областта на наказателното право и процес, наред с юридическата си подготовка демонстрира висок професионализъм, стриктност и организационни способности за ефективното и срочното приключване на възложените му преписки и наказателни производства. Прокурор Димов упражнява функциите си на административен ръководител с професионализъм и опит, с което е успял да създаде на колегите си необходимия комфорт на работа и

благоприятна атмосфера на доверие, предпоставка за ефективно осъществяване на магистратската им дейност. Наред с ежедневните задължения на административен ръководител прокурор Димов следи динамиката на действащото законодателство и вътрешно-ведомствените актове в системата на Прокуратурата, като незабавно свежда до вниманието на прокурорите в Софийска районна прокуратура всички изменения и допълнения в нормативната уредба, касаещи работата им. Той проучва, синтезира и анализира съдебната практика на различни по степен съдилища, която довежда до вниманието на своите колеги. Прокурор Димов периодично провежда неформални събрания на прокурорите с цел обсъждане, както на правни проблеми, така и на организацията на работния процес, с което допринася за качеството и ефективността му. Комисия по атестиране и конкурсите намира, че прокурор Димов притежава необходимите професионални качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатира.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Г-н Кузманов, становище на Етичната комисия.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Етичната комисия след като събра всички необходими данни намира, че и двамата кандидати нямат нарушения на Етичния кодекс и отговарят на изискванията на Кодекса да заемат длъжността, за която кандидатстват.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, пристъпваме към изслушване на кандидатите по азбучен ред. Г-жа Вутова.

/В залата влиза Албена Вутова/

Г-жо Вутова, ще Ви помоля накратко да изложите Вашите виждания за управлението на Софийската апелативна прокуратура през следващия Ви мандат. Ще Ви помоля да се спрете основно на нерешените проблеми и начина за разрешаването им.

АЛБЕНА ВУТОВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, представила съм пред вас концепция за стратегическо управление на дейността на Софийската апелативна прокуратура, с която надявам се всички сте запознати. Поради това ще се постарая пред вас да изложа основните акценти от нея.

На първо място искам да се спра на мотивите отново да участвам в обявения конкурс за административен ръководител на Апелативна прокуратура София.

Преди всичко това е безрезервната подкрепа, уважението и доверието на абсолютно всички прокурори от Апелативна прокуратура София, което е обективизирано и изразено и депозирано становище, на основание чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ.

На следващо място това са постигнатите много добри резултати за дейността на Софийския апелативен район през последната отчетна 2018 г., за които считам, че съществен принос има ръководството на Апелативна прокуратура София относно създадената организация на работа, за своевременно, адекватно и професионално разрешаване на проблемите, възникнали в процеса на работа.

И трето, но на последно място това е високата оценка на дейността ми, дадена като административен ръководител на Апелативна прокуратура София от Инспектората към ВСС при извършена планова проверка за дейността на Апелативната прокуратура през 2014 г. и 2015 г. Целият ми магистратски стаж и опит е преминал изцяло в системата на Прокуратурата, като до момента съм минала абсолютно през всичките ѝ нива, била съм включително административен ръководител на Софийска окръжна прокуратура и както всички знаете един мандат административен ръководител на Софийската апелативна прокуратура. С оглед

дългогодишната ми дейност от над 29 години в системата на Прокуратурата на Република България считам, че притежавам нужния професионален, административен и житейски опит, както и комуникация и възможност за работа в екип. Познавам трудностите, проблемите и успехите не само на прокурорите и служителите от Апелативна прокуратура София, но и на целия апелативен район. Придобитият опит и постигнатите до момента резултати ми дават основание да считам, че мога да продължа да управлявам успешно Апелативна прокуратура и с управленските си умения да допринеса за развитие на нейните достижения и за преодоляване на възникналите слабости в процеса на работа. Всички постигнати резултати в дейността на Апелативна прокуратура София се дължат преди всичко на установените много добри професионални и колегиални взаимоотношения между магистратите и съдебните служители, както и на утвърдения екипен принцип на работа. С основните достижения на Апелативна прокуратура съм ви запознала подробно в представената от мен концепция, поради което ще маркирам само някои от най-съществените от тях.

Преди всичко искам да отбележа, че е налице значително подобрене в качеството на работа по наказателно-съдебния надзор в Апелативната прокуратура през последната отчетна 2018 г. Относителният дял на върнатите от съда актове на прокуратурата е 4,64 % при 6,92 % за предходния отчетен период. За първи път се забелязва подобряване в такива граници на работата по този показател. Тук държа да отбележа, че този показател е подобрен и за района на Софийска градска прокуратура и то с цели 5 %. В резултат на повишаване качеството на прокурорската дейност е намален и процента на постановените оправдателни съдебни актове, макар и в по-незначителен дял - 5,34

% от всички постановени оправдателни съдебни актове при 5,62 за предходния отчетен период. И по този показател са подобрени резултатите за района на Софийска градска прокуратура и то с 2 %.

Другото, което искам да отбележа е подобро значително качеството на сročността на произнасяне на прокурорите от Апелативна прокуратура София. Постигнато е своевременно изискване и изпращане на преписките от по-ниските по степен прокуратури, които са необходими за произнасяне на преписките на Апелативна прокуратура София. Активизиран е контролът, който се осъществява от Апелативна прокуратура по делата, взети на специален надзор и са повишени ангажиментите на наблюдаващите прокурори в екип с надзорните прокурори. Активизирана е значително контролно-ревизионната дейност в апелативния район. В периода 2014-2017 г. са извършени комплексни ревизии за дейността на всички окръжни прокуратури и Софийска градска прокуратура, както и тематични проверки по отношение на дейността на дадени прокуратури, в зависимост от проблемните области в дейността им. Засилен е инстанционния и служебния контрол по отношение на непроверените по съдебен ред постановени прокурорски актове. Последователно са предприемани мерки за приключване на делата, образувани съответно преди 1.1.2010 г., съответно 1.1.2012 г - 2014 г., като към настоящия момент акцентът е поставен върху делата, образувани преди 1.1.2016 г. Подобро е и качеството, и сročността на разследване по делата, наблюдавани от първоинстанционните прокуратури по отношение на лица с три и повече неприключили наказателни производства. Анализирани са причините, довели до постановяване на оправдателни съдебни актове по дела за корупционни престъпления и такива с особен обществен интерес, с акцент

наблюдаваните от Софийска градска прокуратура наказателни производства. С всяка измината година се увеличават ангажиментите на следователите от Окръжните следствени отдели към Окръжните прокуратури и съответно Следствения отдел към Софийска градска прокуратура. В резултат на извършваните периодични проверки от страна на Апелативна прокуратура са сведени до минимум неприключените наказателни производства в апелативния район, водени за организирана престъпност, като включително са правени проверки и на спрените дела от тази категория, и в момента те са единични бройки, по които предстои приключването им. Ежемесечно лично от административния ръководител на Апелативна прокуратура София е осъществяван контрол върху максимално допустимата продължителност на взетите мерки "задържане под стража" и "домашен арест". Ежегодно са извършвани в апелативния район проверки на спрените досъдебни производства, с изключение на тези, спрени на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК. Повишена е и прецизността в работата на прокурорите по отношение на изготвяне на прокурорските актове, с които делата влизат в съда. Анализирани са периодично причините, довели до връщане на делата от съда на прокуратурата, както и извършван анализ на постановените оправдателни съдебни актове. Активизирана е дейността на прокурорите във връзка с процеса на самосезиране и е подоброено взаимодействието им с контролните органи. Сайтът на Апелативна прокуратура е актуализиран, а принципите на честност, откритост и прозрачност са водещи при контактите с медиите. В зависимост от постигнатите резултати дотук съм набелязала целите за развитие на Апелативна прокуратура и мерките за тяхното достигане, при положение, че ми гласувате доверие за втори мандат като

административен ръководител, като само ще маркирам пред вас същите, подробно са описани в изложената концепция.

На първо място това е продължаването провеждането на периодични работни съвещания, включително и на място, с административните ръководители на окръжните прокуратури, Софийска градска прокуратура, както и при необходимост административни ръководители на районни прокуратури за разрешаване на възникнали проблеми в процеса на работа, както кадрови, така и проблеми, свързани с пряката прокурорска дейност.

На следващо място считам, че следва да се осъществява мониторинг и периодични проверки по отношение на закритите районни прокуратури в районите на Окръжна прокуратура Видин и Окръжна прокуратура Перник, както и разкриването на Териториални отделения към Районна прокуратура Видин и Районна прокуратура Перник. Следва да се оказва и съдействие на съответните окръжни и районни прокуратури в процеса на продължаващата оптимизация на съдебната карта, като се създаде за това съответната организация на апелативно ниво. Следва да се предприемат мерки за осъществяване на контрол върху неприключените досъдебни производства, образувани преди 1.1.2016 г., като продължат проверките в тази насока, идентифицират се проблемите, довели до продължително разследване на делата и се предприемат конкретни мерки за тяхното преодоляване.

Предвиждам да се осъществява и контрол върху инстанционния и служебния контрол, осъществяван от окръжните прокуратури и Софийска градска прокуратура по отношение на преписки и досъдебни производства по определени видове престъпления. Ще бъдат извършвани и периодични проверки при

установено влошаване качеството на работата по показателите, свързани с върнатите дела за доразследване и оправдателните присъди, като при извършване на проверките по отношение на районни прокуратури в ревизиращия екип се включва прокурор и от съответната окръжна прокуратура. И за в бъдеще ще продължи извършване на проверка по отношение на прокурорските актове, с които са прекратени дела, водени за корупционни престъпления, поради изтекла погасителна давност или поради липса състав на престъпление.

Другото, което искам да посоча, че ще се осъществява и занапред ефективен контрол върху дейността на административните ръководители на окръжните прокуратури и Софийска градска прокуратура относно функциите им за възлагане дела за разследване на следователите, на основание чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК. И за в бъдеще ще продължи засиления контрол в апелативния район по отношение спазване на сроковете, предвидени в разпоредбите на чл. 145, ал. 2 от ЗСВ във връзка със сроковете за извършване на проверките и произнасяне от прокурор по преписките. Ще се извършват периодични проверки на всички спрени досъдебни производства в апелативния район, с оглед наличие на предпоставки за тяхното възобновяване и приключването на делата в разумни срокове, с оглед спазването разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от НПК. Качеството на работа по наказателно-съдебния надзор ще продължи да бъде повишавано чрез изготвяне на качествени прокурорски актове, извършване на анализ, довел до връщането на делата за допълнително разследване, както и до постановяване на оправдателни съдебни актове. Активността на прокурорите по Надзора за законност ще бъде активизирано по отношение на актовете и действията на

контролните органи, с оглед както и на органите на местна власт и самоуправление, с оглед тяхното ефективно осъществяване на функциите им и своевременно и качествено изпълнение на техните задължения. Ще бъде активизирана и ролята на прокурорите във връзка с изпълнение на присъдите с ефективно наложено наказание "лишаване от свобода", като се сведат до минимум случаите, в които лицата не са задържани за изпълнение на наложеното им наказание. Ще се предприемат мерки за ефективно използване на закона за Европейската заповед за разследване и повишаване нивото на познание по отношение на този инструмент, чрез организиране на подходящи обучения в тази връзка. И занапред коректно и своевременно ще продължи въвеждането на всички данни за Унифицираната информационна система УИС 3 относно движението на делата и преписките, с оглед актуалност на данните, правилно отчитане натовареността на прокурорите и ефективно използване на електронните регистри. И за в бъдеще ще продължи активното участие на прокурорите и съдебните служители от целия апелативен район в обучителните мероприятия, организирани от Прокуратурата на Република България и Националния институт на правосъдието, с оглед повишаване на тяхната квалификация. Оптимизирането на функционалното управление на Апелативна прокуратура София ще продължи чрез спазване принципите на строга финансова дисциплина, законосъобразно управление на средствата, своевременно и разумно планиране на разходите, прозрачност и отчетност. И не на последно място искам да посоча, че ще продължи обновяването на материално-техническата база на институцията, както и поетапна подмяна на остарялата компютърна техника, при наличие на съответния финансов ресурс за това. Сайтът ще продължава да бъде актуализиран ежедневно и ще се

запазят професионално изградените отношения с медиите, с оглед изграждане облика на Прокуратурата на Република България като институция, работеща изцяло в интерес на гражданите.

В заключение искам да посоча, че в случай, че ми гласувате доверие за втори мандат като административен ръководител на Апелативна прокуратура София ще положи максимални усилия за издигане авторитета на институцията, повишаване качеството на работа, преодоляване на допуснатите слабости, надграждане на установените добри практики и утвърждаване на колегиалния модел на работа. Благодаря ви за вниманието.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Вутова. Колеги, имате думата за въпроси.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Вутова, започнахте Вашето изложение с достиженията, които има работата на Апелативна прокуратура София по време на Вашия мандат, който до момента е първи и е от пет години, като наблегнахте на постигнатите по-добри резултати за 2018 г. по отношение на две теми, които са изключително важни за качеството на работа на прокурорите, това е върнатите дела и оправдателните присъди, като посочихте един завиден процент на намаление на броя на върнатите и на оправдателните присъди. Няма да се спирам на това да следим назад във времето не само 2018 г. какви са били показателите, факт е, че те са подобрили, което е добра атестация за Вашата работа, но бих искала да попитам конкретно Апелативна прокуратура София във Ваше лице и в лицето на Вашия екип от заместници какви активни действия има, вследствие на които да се е стигнало до подобрене на тези резултати.

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря за въпроса, г-жо Мутафова. Преди да отговоря искам да направя едно допълнение, че приключи статистиката и за първото шестмесечие на 2019 г., която все още не е публикувана на ведомствения сайт на Прокуратурата на Република България, но ние разполагаме с резултатите за апелативния район и смея да заявя смело, че тези резултати са запазени по отношение на тези показатели, дори по отношение на оправданите лица са подобрени, което значи, че това говори за устойчивост, а не за кампанийност на тези резултати и включително естествено е положителен атестат за нашата работа. За да се достигне до подобряване качеството на работата по Наказателно-съдебния надзор в Софийския апелативен район смятам, че през тези години бяха положени максимални усилия от ръководството на Софийска апелативна прокуратура, анализираха се периодично причините, изготвяха се обобщени доклади в тази връзка, първоначално имаше шестмесечни и годишни анализи, в съответствие с указанието на главния прокурор за подобряване на дейността по Наказателно-съдебния надзор, вече от началото на 2018 г. има ново указание, така че има само обобщена годишна информация, но в тези шестмесечни и годишни анализи бяха разглеждани освен причините, довели до постановяване на оправдателни съдебни актове и на върнати дела за доразследване, бяха разбити по прокуратури и бяха посочени конкретни примери. Тези доклади бяха обсъждани на съвещания периодични, както с административните ръководители на окръжните прокуратури и Софийска градска прокуратура, след това бяха изпращани съответно в отдел "Съдебен" на Върховна касационна прокуратура и най-вече обобщения доклад беше изпращан на всяка една окръжна прокуратура, където е разгледан от Общо събрание на

всички прокурори и са набелязани мерки от административните ръководители за преодоляване на тази негативна тенденция. Освен тези анализи и работни съвещания са провеждани и тематични проверки в тази връзка и не на последно място са провеждани и обучителни мероприятия от страна на прокурор от Апелативна прокуратура, след извършена проверка от Инспектората на ВСС относно причините за постановяване на оправдателни съдебни актове в района на Окръжна прокуратура Видин, Враца и Монтана, бяха проведени обучителни мероприятия с лектори прокурори от Апелативна прокуратура, което смея да кажа, че имаха много положително отражение и дадоха положителен резултат относно подобряването на показателите в работата. Беше обърнато внимание на административните ръководители, които по места съответно са провеждали съвещания и обучителни мероприятия и с разследващите органи, защото знаем, че за да има качествена прокурорска работа съответно работата на разследващите органи следва да бъде на нужното ниво в дадения район. Така че в общи линии това сме направили за постигане на тези резултати и искам специално да отбележа, че района на Софийска градска прокуратура всички знаете, че се отличава с определена специфика. Това е столицата на Република България, в която са съсредоточени всички държавни институции, плюс това има и специална компетентност, предвидена в разпоредбата на 35, ал. 3 от НПК и делата, които са на производство в Софийска районна прокуратура по обем, по фактическа, по правна сложност, по специфика в никакъв случай не могат да бъдат сравнявани с делата в останалите окръжни прокуратури на територията на страната, без по никакъв начин да омаловажавам тяхната дейност. Така че резултатите, които сме постигнали благодарение на нашата

упоритост и усилия през годините определено са дали, всъщност усилията, които сме направили са дали резултат и най-вече искам да кажа, че в момента тези показатели, специално за върнати и за оправдателни са малко над средния процент за страната, т.е. на Прокуратурата на Република България, но са значително подобрени за района на Софийска градска прокуратура и по отношение на върнати и оправдателни, и ако махнем тези резултати и останат на останалите седем окръжни прокуратури, техните резултати са абсолютно съпоставими, дори и по-добри от средния процент за страната. Това е, което мога да кажа по този въпрос.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-жо Вутова, аз понеже не присъствах на предишното Ви изслушване, но се запознах с него, ще продължа леко въпроса на г-жа Мутафова. Бих искал да чуя какви мерки ще предприемете за преодоляване на относително високия брой дела на СГП срещу лица с три и повече неприключили досъдебни производства, както и дела, образувани преди 2014 г., който е един съществен проблем. И също така бих искал да чуя отново Вашето становище относно проблема с вещите лица, който знаем, че е изключително тежък за района на Апелативна прокуратура София. Това е първият ми въпрос, като съответно и за проблема с вещите лица искам ако може да кажете конкретни мерки, които ще предприемете.

Другият ми въпрос е свързан във връзка с отговорите, които сте дала, на основание чл. 50, ал. 1 от Наредбата за конкурсите, които са били зададени от БИПИ, конкретно това е въпрос № 4, който гласи следното: трябва ли продължаващото обучение на прокурорите да стане задължително. В отговора си Вие

сте казали, че е необходимо Прокурорската колегия, в съответствие с правомощията си по чл. 261 да реши определени курсове за задължителни, в случаите на повишаване в длъжност, назначаване за административни ръководители и специализация. Може ли да ми кажете, не ми става ясно на какво основание следва да се въведе задължителност за участие в тези конкурси и съответно ако даден магистрат не участва в тези конкурси, в тези курсове, извинявам се, в тези курсове, то ще има ли някакви правни последици за това, че не е взел участие или съответно когато има задължение има неизпълнение следва ли да му се търси и съответната дисциплинарна отговорност. Аз специално мисля, че всички колеги би трябвало сами да се доусъвършенстват, сами да заявяват желание за допълнително обучение и малко ми е трудно, може би да ми кажете как един магистрат примерно с 30-годишен стаж следва да го задължите да участва в курс за дадена специализация, както сте посочила.

АЛБЕНА ВУТОВА: Секунда, искам да уточним всичките въпроси на г-н Стоев, да не съм пропуснала някой. Да започнем първо какви мерки се предприемат по отношение на делата, водени срещу лица с три и повече неприключили наказателни производства и тези, образувани преди 2014 г. Следващият въпрос беше за проблемите с вещите лица в района. След това въпрос № 4 от въпросите на БИПИ. Благодаря, г-н Стоев, за въпросите.

Започвам с мерките, които са взети за неприключване до момента на производствата срещу лица с три и повече неприключени наказателни производства, както и тези образувани преди 1.1.2014 г. Г-н Стоев, като част от предишният ръководен екип на Апелативна прокуратура София смятам, че сте абсолютно запознати, че са правени ежегодни проверки от страна на

Апелативна прокуратура по отношение на три и повече лица, дори по няколко пъти в годината, след което са изготвяни доклади, давани са препоръки и в резултат на осъществяване на тази контролно-ревизионна дейност от страна на Апелативна прокуратура София това е довело до значително намаляване на бройката на тези дела. Същото се отнася и за делата, образувани преди 1.1.2014 г., а сега пред нас стоят, на дневен ред са и делата, образувани преди 1.1.2016 г. Тези дела след заповед на апелативния прокурор, всички административни ръководители са идентифицирали тези дела, предприели са конкретни мерки в техния район да видят какви действия се извършват по тях и защо до момента не са приключили, като значителна част от административните ръководители в апелативния район при проведените работни съвещания изрично заявиха, освен това са го изразили и в писмена форма, че са изисквали, с оглед приключването на делата не само изготвяне периодично на някакви напомнителни писма и справки, моля, вземете мерки и приключете делата, и те продължават да не се приключват, а са изисквали и личен доклад, личен доклад на наблюдаващия прокурор и разследващия орган, за да се видят причините, поради които тези дела не са приключени и там, където има възможност да бъдат приключени в по-кратки срокове, съответно да се предприемат мерки. Освен това е указано на наблюдаващите прокурори активно да използват разпоредбата на чл. 196 от НПК, да дават ясни и конкретни указания на разследващите органи и при неизпълнение на техните задължения съответно да прибегват и до смяна на разследващия орган. В резултат на периодичните проверки, които се извършвани от прокурори от Апелативна прокуратура най-вече по отношение на делата на Градската прокуратура се установи, че

една част от тези дела не са приключени във времето, защото е имало една безкрайна, многобройна смяна на наблюдаващи прокурори, да не говорим, че се установи още в началото на моя мандат, че част от тези дела не са били преразпределени, след като този прокурор е напуснал или е отишъл, се намира в по-горна прокуратура. В резултат на това се създаде организация всички тези дела да бъдат преразпределени, да се преустанови честата смяна и безпричинна на наблюдаващи прокурори по делата на Софийска градска прокуратура, тази тенденция е преодоляна вече и смятам, че дава своите положителни резултати. Освен това се извършват и продължават да се извършват тематични проверки, тази година се извършват от Апелативна прокуратура тематични проверки относно неприключените производства на делата по 123, където някои от тях продължават доста във времето, да се предприемат конкретни мерки, дадени са препоръки, които следва да се изпълнят и препоръките не са само общи към административния ръководител, а са и към наблюдаващите прокурори по конкретни дела, изискани са за служебен контрол от страна на Апелативна прокуратура някои прекратени досъдебни производства, дадено е указание за възобновяване на някои неоснователно спрени дела и с оглед предприемане мерки за приключването им, така че мисля, че доста неща са направени в тази връзка, това се отнася и за тези дела, образувани преди 1.1.2014 г. и преди 1.1.2016 г., като смея да кажа, че последното решение на Пленума на ВСС за делата, които не са приключени и образувани преди 1.1.2016 г., което беше мисля през месец ноември, още тогава се предприеха мерки и сега на съвещание в средата на месец юни част от административните ръководители казаха, че вече в резултат на предприетите мерки броят на тези

дела е намалена наполовина и това бяха административните ръководители, едни от първите, които бяха предприели такива мерки това беше градския прокурор и административния ръководител на Окръжна прокуратура Враца, останалите колеги също в рамките на своята компетентност бяха предприели адекватни мерки за приключване на тези дела, още повече, че вече знаете, че срока за разследване се удължава лично от прекия административен ръководител, което му дава възможност да има поглед върху дейността на наблюдаващия прокурор и разследващия орган, не да се пишат еднотипни искания, каквато практика определено заварих в апелативния район, без да се следи въобще какви действия са извършени до момента, какви ще се извършват и въобще прави ли се нещо по делата и се удължаваха сроковете на разследване със задна дата, което беше преустановено незабавно.

По отношение на вещите лица. Проблемът с вещите лица, да, съществува такъв в нашия апелативен район смея да твърдя и то с категоричност, че проблема с вещите лица е повсеместен, той съществува и в другите апелативни райони и прокуратурата не е тази, която ще разреши кардинално проблема с вещите лица. В тази връзка всички знаете, че е правена проверка тематична, Инспекторатът на ВСС през 2015 г. и 2016 г. е проследено, че над шест месеца са забавени 2356 производства, ако не ме лъже паметта, поради факта, че не са изготвени своевременно заключенията на вещите лица, възложените им експертизи, като най-сериозен проблема, тук говорим вече за цифрите, които са дадени за цялата страна, като най-сериозен проблема е със съдебните медици. В нашият апелативен район всъщност действително най-сериозен е този проблем, не става

въпрос за експертизите, които се изготвят от останалите вещи лица с малки заключения, поради примерно недостатъчния брой графолози в СДВР и поради проблема с консумативите по едно време в НИКК или недостатъчна кадрова обезпеченост, за което са предприети мерки за преодоляването. Проблемът с вещите лица по съдебно-медицинските експертизи, на което забавяне на делата се дължи най-много, около 38 %, най-вече се дължи поради факта, че на територията на цялата страна има недостиг на вещи лица. Съдебните медици на територията на цялата страна са 47 към настоящия момент, информацията ми е съвсем актуална, плюс още 13, които са пенсионери. Безкрайно недостатъчни, в някои райони дори няма нито един съдебен медик, както примерно е района на Видин. Какво се случва там към момента - смея да кажа, че проблема с липсата на експерт съдебен медик в района на Видин е започнал да получава своето разрешение, вече не стои в такава степен, в каквата е стоял преди това, защото колегите от Видин са предприели съответни мерки, след разговор със съдебните медици от катедра "Съдебна медицина" към БАЛ Враца да поемат тези случаи. Така че когато става дума за аутопсия се осигурява транспорт на единия от съдебните медици в гр. Враца, който отива, прави аутопсия на място във Видин и съответно прави съдебно-медицинска експертиза. С две думи те повече не ползват услугите на съдебния медик от Монтана, който беше забавил достатъчно на брой експертизи. Съдебният медик от Монтана може би е решил, че е крайно време да се заеме малко по-сериозно със съдебно-медицинските експертизи по делата, поради което от лятото на тази година е започнал да изготвя тези експертизи, в момента когато той е в отпуск се използват съдебни медици от Враца като труповете вече им се карат на място от Монтана във Враца, но когато е

извършена аутопсията от съдебен медик в Монтана не може да се възложи експертизата на друг съдебен медик, защото трябва да се предоставят резултатите от аутопсионния протокол, а такива резултати не се предпоставят. Искам тук да отворя една скоба - има, да, някои забавени дела, поради тази причина, но това не се касае в никакъв случай за дела с типични случаи на убийства или тежки пътно-транспортни произшествия, в които има загинал човек. Това се касае предимно за дела, говорим за забавените експертизи, които са образувани поради факта, че не е установена причината за смъртта, човекът си е отишъл в къщи, но точно на територията на Монтана има една порочна практика, мисля, че я е споменала пред вас и окръжния прокурор на Монтана при неговото изслушване, личният лекар отказва да издаде акт за смърт, Център за спешна медицинска помощ, който пристига лекарят, също, и тогава те карат вече трупа за аутопсия и така са образувани доста дела, без да има нужда да бъдат образувани. Но във всички случаи на тежки престъпления не може да се говори, че е забавено разследването, дори и за района на Монтана, поради неизготвяне на заключението на съдебно-медицинската експертиза или не дай си Боже да има лице с мярка за неотклонение "задържане под стража" или както при тежки пътно-транспортни произшествия със смъртен резултат. В този случай, понеже предишния път г-н Диков ми зададе въпрос защо мобилните центрове за разследване не са ползвани, към тях има съдебен медик. Мобилните центрове за разследване се използват само когато разследването се води от следовател или е възложено на следовател, когато става въпрос за тежки престъпления. В тези случаи, образуват си производството според действия разследващите органи, действат си, веднага си карат трупа в моргата на МБАЛ Монтана. Въпреки всичко след

многобройни писма, разговори, срещи, този експерт е започнал да изготвя тези заключения, не може да се ползва помощта на съседни апелативни райони, като примерно катедрата по "Съдебна медицина" в Плевен, където мисля, че са трима съдебни медици плюс специализанти, които се оказва, че може да изготвят съдебно-медицински експертизи, защото същите категорично, разговаряно е с тях, категорично не желаят да поемат тази дейност, те си имат други задължения, да не говорим със съдебните медици на територията на гр. София. Лично съм разговаряла със съдебни медици от катедрата по "Съдебна медицина" в Александровска болница, казаха, че това просто не е в техните възможности да се губят време и средства, да ходят примерно да правят аутопсии на място, тук пък труповете е абсурдно да се карат, защото няма как да се осигури транспорт и по този начин не може да се разреши проблема. В тази връзка след извършената планова проверка на Инспектората към ВСС същият е отправил сигнали съответно към министъра на образованието, министъра на вътрешните работи, министъра на здравеопазването и не на последно място министърът на правосъдието за предприемане на съвместни мерки от тяхната компетентност за адекватно разрешаване на тези проблеми. Г-н Диков знае, че още в качеството си на заместник-главен прокурор и директор на Национална следствена служба беше изпратен от главния прокурор в Монтана, проведе разговори за разрешаване на проблема, водеха се такива в Министерството на здравеопазването, въпросът със съдебните медици не се реши. За мен, за да бъде решен този въпрос на национално ниво със съдебните медици трябва да има национална стратегия, трябва да бъде статута на вещите лица уреден на национално ниво, не говорим вече тук за съдебните медици, а въобще за вещите лица,

където да бъдат уредени техните функции и адекватното им заплащане, за да се преодолее този проблем в национален мащаб. Иначе проблемите може и да се задълбочат за в бъдеще. Това е отговорът ми по този въпрос за съдебно-медицинските експертизи.

Сега отиваме на въпроса за задължителното обучение, който е 4 въпрос за продължаващо обучение на прокурори, трябва ли да стане задължително. Вижте, тук съм имала предвид първоначалното назначаване на административни ръководители, то и сега се провеждат такива обучения, които организира Националният институт на правосъдието, които смятам, че са от полза категорично, както и при повишаването в длъжност. При повишаване в длъжност също се провеждат такива обучения, имахме и такъв случай, конкурс, един колега от Апелативна прокуратура дойде от външен конкурс направо на апелативно ниво, не е бил прокурор, вече се премахна тази възможност за апелативните и върховните инстанции, така че тези обучения, в които е участвал при всички случаи считам, че са били от полза за неговото професионално развитие определено или когато човек за първи път става административен ръководител и за специализация, но в началото съм отбелязала изрично, че това не трябва да бъде повсеместно, а трябва да бъде при диференциран подход, това не е като някаква догма, да, задължително всички се втурват на това обучение или както Вие ме питате дали ще има някакви санкции в тази връзка ако някои не участват. То санкции, разбира се не смятам, че трябва да бъдат предвидени, но това няма да бъде в полза на този магистрат, който е заел тази длъжност, определено. И това е само едно мое виждане, това в никакъв случай не ангажира никакви институции.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Вутова. Колеги, други въпроси.

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Първият въпрос го зададох и предния път - какво е мнението Ви за участието на административния ръководител в съдебни заседания, в колко такива участвате Вие. А вторият ми въпрос е - в Докладът на Прокуратурата на Република България за 2018 г. се отчита сериозно намаляване на активността на контролните органи за апелативен район София. Какви мерки смятате, че Вие може да предприемете за обезпечаване взаимодействието между трите районни прокуратури и съответния контрол на органите.

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря за въпросите. За участие на административните ръководители в съдебно заседание, аз и предишния път Ви казах относно естеството и организацията на работа на Апелативна прокуратура, чиято дейност и най-вече и дейността на административния ръководител е несравнима с тази на останалите апелативни прокуратури. Смятам, че съм създавала максимална организация на работа, но не може да се направи някаква предвидимост дали в конкретния ден и час, в който аз съм се подготвила за съдебното заседание ще имам възможност, обективна, да взема участие в него, но искам да подчертая тук, че при всички случаи когато виждам, че колегите са в намален състав или натоварени, или поради недокомплектоване състава на Апелативна прокуратура или ползване на летни отпуски бих била готова във всеки един момент да взема заседание ако виждам, че по някакъв начин колегите са натоварени, имат прекалена натовареност, прекомерна или неравномерна. Към момента кадровият състав на Апелативна прокуратура е абсолютно

обезпечен, включително и с четирима прокурори командировани и в момента, в който се е откривало свободно място съм вземала веднага, в рамките на един месец адекватни мерки за обезпечаване на кадровия състав на Апелативната прокуратура, с оглед нормалното функциониране на работа. В прокурорската дейност се включвам активно, аз и предишния път Ви казах, участвам в три групи, в една със 100 %, две 80 %, а относно това доколко моите прокурорски актове съответно са правилни, законосъобразни и обосновани мисля, че говорят постановленията на горната инстанция. Аз не мога да направя сама преценка на моята прокурорска работа, не е редно.

По отношение на вторият въпрос, който беше свързан с, ще Ви помоля да повторите, за контролните органи, да, да. Тук следва да се спомене взаимодействието на прокуратурата с контролните органи, което е посочено и в Методиката за взаимодействие на Прокуратурата с контролните органи. Трябва да се активизира надзора за законност, като в тази връзка смятам, че са постигнати значителни резултати в апелативния район, проверките по Надзора за законност отдавна не се извършват формално, имаше едни такива по-далечни периоди и то не само за нашия апелативен район, дори и за други прокуратури, това вече е в миналото, цели се ефективност от тези проверки, правят се съответно предложения, които контролните органи ги изпълняват. В тази връзка с оглед действията на Прокуратурата по Надзора за законност се цели преди всичко да се активизира дейността на контролните органи, те да изпълняват своевременно и качествено задълженията си и да бъдат мотивирани своевременно да сезират прокуратурата при наличие на данни за престъпление, а не дейността на прокуратурата по Надзора за законност да замени

дейността на контролните органи, които всъщност да negliжират собствените си функции, да разчитат при всички случаи прокуратурата да решава всякакви възникнали въпроси. И по места смятам абсолютно, че има едно много ефективно взаимодействие и колегите са постигнали необходимия баланс, което е видно и от проверките, които се правят по този надзор и обобщените анализи на Върховна административна прокуратура в тази връзка, така че това е, което мога да кажа по въпроса.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси?

Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Само един въпрос кратък. Регулирането на натовареността на прокурорите и следователите е от съществено значение, тъй като Прокурорската колегия въз основа на данните за натовареността решава такива важни въпроси като например атестирането, въпросите, свързани със съдебната карта. В момента, в рамките на комисия "Съдебна карта и натовареност" към Прокурорската колегия сме на етап обсъждане на необходимостта от изменение и допълнение на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател. Според Вас показателите за отчитане на административно-ръководната дейност на административните ръководители отразяват ли обективно свършената работа и нуждаят ли се от някакви корекции.

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря. Показателите за административно-ръководна дейност на административните ръководители следва да отчитат всички доклади, анализи, които се правят, всички заповеди, които се издават, справочна информация,

което не винаги се получава. Смятам, че не се отчитат в пълна степен по никакъв начин. Тук искам да отворя една скоба, че ежедневно в нашите годишни доклади сме посочвали и колегите по Надзора за законност твърдят, не твърдят, а то е и точно така, след като сме извършили проверка, че тяхната дейност въобще не се отчита адекватно, нито предложенията, които правят, нито резолюциите, с които приключват преписките, нито докладите, които изготвят, в резултат на извършените проверки, просто това нещо липсва, затова се губи доста време, не се отчита и натовареността на колегите, които участват в постоянните Атестационни комисии, които извършват атестациите, а за рамките на Софийския апелативен район всички знаете, че тази постоянна Атестационна комисия е с изключителна натовареност, просто е несравнима. /намесва се Огнян Дамянов - нали са с намалена натовареност/ Албена Вутова - вижте, те са с намалена натовареност 70 % на прокурорската дейност, но идва колега от тях и казва - ами, като не ми се отчита моята работа правилно в постоянната Атестационна комисия като член на постоянната Атестационна комисия утре ще ми кажат, че аз за толкова няколко години съм постановил там няколко прокурорски акта едва ли не, т.е. трябва да има точка, която да отчита и натовареността им като членове, да, да, като членове на постоянната Атестационна комисия. И другото, което е за натовареността смятам, че не отчита винаги спецификата на актовете на съответната инстанция, особено ще се касае за прокуратурите, които не са първоинстанционни, а апелативните са такива. Това също.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Вутова.

Колеги, други въпроси? Няма. Благодаря Ви.

/От залата излиза Албена Вутова/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да поканим другия кандидат - г-н Радослав Димов.

(в залата влиза Радослав Димов)

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Добър ден!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колега, заповядайте! Ще Ви помоля накратко да изложите Вашите виждания за стратегическото развитие на Апелативна прокуратура-София и да се спрете основно на нерешените проблеми и начина за тяхното решаване. Статистика или данни не се налага да излагате.

Заповядайте!

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Благодаря!

Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, тъй като сте се запознали с представената от мен концепция, сега ще ви представя едно кратко резюме на основните моменти в нея, свързани с визията ми за нейното развитие, както, разбира се, за моята мотивация за кандидатстване за тази длъжност.

Кандидатстването ми в тази процедура е мотивирано от професионалния, житейския и административния опит, който съм придобил в структурите на Прокуратурата, където е преминал целият ми професионален стаж. Бил съм прокурор и заместник на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, а към настоящия момент от 2017 г. заемам длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на тази структура.

Притежавам добри социални умения и професионални качества. Познавам всички прокурори и служители от структурата - както колегите от Софийска градска прокуратура, така и от Апелативна прокуратура. Познавам и колеги от цялата страна.

Същото мога да кажа за всички разследващи органи и техните ръководители на територията на страната, като работя с тях на базата на взаимно уважение, възискателност и разбиране.

Административен ръководител съм на най-голямата прокуратура в страната с особена специфика, която се обуславя от това, че тя обслужва столичния град, което предопределя извършваната разнообразна престъпна дейност. В това си качество съм изградил сплотен професионален екип. Заложил съм на взаимно доверие и индивидуален подход към всеки от колегите. Сътруднича си с членове на ВСС и прокурори от Върховната прокуратура. Работя с колегите по хоризонтала и вертикала, както и с органите на следствието, съда, Министерството на вътрешните работи, ДАНС и други.

Увереността ми да кандидатствам в настоящата процедура по избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура-София ми дава обстоятелството, че съм изпълнил по-голямата част (и важна част, разбира се) от приоритетите, които съм си поставил при кандидатстването ми за длъжността „административен ръководител“ на Софийска районна прокуратура през 2017 г., а именно: беше създадена организация за преместване на СРП в новата сграда на бул. "Ген. М. Скобелев" № 23, без прекъсване на работния процес; беше извършен анализ на организацията, дейността и кадровата обезпеченост на деловодството на СРП, вследствие на което беше увеличен щатът с 6 броя деловодители и 8 броя прокурорски помощници.

Вследствие на предприетите организационни мерки, през 2018 г. беше намален процентът на върнатите от съда дела с 4,9 в сравнение с 2017 г., а на оправдателните съдебни актове - с 2,3. През 2018 г. е увеличен броят на решенията досъдебни

производства в сравнение с 2017 г.; намалени са приключилите извън законоустановения срок дела, както е подобрена и срочността на произнасяне на прокурорите. Подобрена беше и медийната политика на Софийската районна прокуратура.

Съзнавам обстоятелството, че кандидатствам за позиция в прокуратура, в която не съм работил и е на по-високо ниво от тази, в която упражнявам към момента ръководни функции, но увереност ми дава фактът, че оглавявам най-голямата прокуратура в страната. Видно от последния отчетен доклад на Апелативна прокуратура-София, макар и бавно, цитираните по-горе показатели и приоритети, които аз бях поставил, се подобряват с трайна положителна тенденция. Безспорно това се дължи на работата и усилията на колегите от структурата, но не е за подценяване и организацията на работа, създадена от ръководството, част от което съм и аз.

Считам, че бих могъл да се справя като административен ръководител на Апелативна прокуратура-София поради придобития от мен управленски опит, знанието и умението да поемам отговорност. Същевременно имам иновативни идеи, които биха могли да намерят приложение в структурата на Апелативна прокуратура-София.

Основните проблеми, които съм забелязал в дейността на Апелативна прокуратура-София и прокуратурите в апелативния район, са следните: високият процент върнати от съда дела за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните права, както и постановените оправдателни актове; известната изолираност на Апелативна прокуратура-София и липсата на непосредствен контакт между прокурорите от същата и надзорните прокуратури; срочното изготвяне на експертизи и липсата експерти;

пасивността при осъществяване на комуникация с медиите, водеща до неосведоменост на обществото за тази прокурорска структура; липсата на акции за борба срещу някои видове престъпления, например корупционни (за които се разчита основно на Специализираната прокуратура) и битови (които засягат голяма част от гражданите на страната, най-вече възрастни и самотни хора, живеещи в отдалечени населени места).

Посочените проблеми следва да бъдат решени с комплекс от мерки, които ще изложат, и които ще доведат до подобряване на правораздавателната дейност.

Ще предприема активни стъпки за ефективното въвеждане на Унифицираната информационна система - трети вариант (УИС-3), с оглед използване на пълния ѝ капацитет. В Софийската районна прокуратура колегите отдавна и ежедневно работят активно с тази система, като е създадена организация сами да прикачват актовете си, което подпомага значително дейността им и дава актуална и достоверна информация за сročността на произнасянията им. С оглед предстоящото активиране на пълния капацитет на УИС-3, такава добра практика бих държал да наложа в целия апелативен район.

Ще предприема действия по установяване на всички досъдебни производства в района, по които има съгласувано обвинение и разследването е продължило повече от една година, както и делата, които се водят срещу едно и също лице, с оглед приоритетното им приключване. Следва да отбележа, че тази практика е наложена от настоящото ръководство на Софийската районна прокуратура и положителните резултати са видни в последния отчетен доклад. Два пъти в годината по такива дела се организират съвместни лични доклади на наблюдаващите

прокурори и разследващите органи пред ръководството, с оглед набелязване на конкретни стъпки за приключването им, като за изпълнението им се следи чрез постоянен контрол и оказване на съдействие при срещане на трудности.

Ще положа усилия за уеднаквяване на прокурорската практика в региона по идентични казуси, като ще изисквам провеждане на срещи със съдии, а така също и срещи между административните ръководители на прокуратурите в района, като целта е постигане на единен подход при решаване на идентични казуси, което ще доведе до предвидимост на произнасянията и ускоряване на наказателните производства.

Ще изисквам от всички административни ръководители на въззивни прокуратури да създадат организация за своевременно уведомяване на първоинстанционните прокуратури за крайния акт, постановен от въззивните съдилища. С тази мярка ще се постигне освен информираност за практиката на въззивните нива, така също и възможност за навременна преценка относно необходимостта от изготвяне на сигнали за възобновяване на наказателните производства, по които са били постановени неправилни и незаконосъобразни присъди и решения. Това също ще доведе до уеднаквяване на практиката по прилагането на закона по различни казуси.

Ще наложа и развия принципа за екипност, като ще изисквам активно участие на прокурорите от Апелативна прокуратура като надзорни такива. Това особено следва да се приложи по дела, взети на специален отчет. Считам, че към тази група следва да се включат и такива с особена фактическа и правна сложност, наблюдавани от прокурор от районните нива. По тях трябва да бъде осъществявана навременна и адекватна помощ,

вместо действията на надзорния прокурор да се свеждат само до изискване на справки. Необходимо е надзорните прокурори да осъществяват непосредствен контакт с наблюдаващите прокурори, като си сътрудничат с тях, запознават се с доказателствения материал, съгласуват съответните действия по разследването, и не на последно място, лично присъстват при тяхното извършване, без да се влияе върху вътрешното убеждение. В Апелативна прокуратура-София работят доказани професионалисти, наблюдавали редица тежки наказателни производства, приключили с осъдителни присъди, които биха могли да споделят своя голям професионален опит.

Ще разпоредя на ръководителите на окръжните прокуратури съвместно с ръководителите на районните структури да провеждат периодични срещи с органите на МВР, главните дирекции, НАП, ДАНС, АДФИ, Митници, общини по места за обсъждане и очертаване на актуалната криминогенна обстановка, като ще изисквам информация за резултатите от това. В повечето съвещания ще се стремя да вземам участие лично.

Ще сформирам Съвет на окръжните прокурори и градския прокурор като съвещателен орган към административния ръководител на Апелативната прокуратура, който съвет да провежда работни срещи на всеки три месеца по конкретни теми и текущи проблеми, при необходимост и с участието на административните ръководители на районните прокуратури. Ще осъществявам комуникация и обмяна на опит с другите административни ръководители на апелативни звена в страната.

Ще извършвам периодични лични посещения на прокуратурите от района за непосредствено запознаване с проблемите с оглед предприемане на действия за бързото им

разрешаване. По време на тези посещения ще осъществявам личен контакт с всеки прокурор. При решаването на проблеми ще се стремя да намирам решението им не самостоятелно, а съвместно с всички колеги и служители от района, тъй като за мен е важно да се съобразявам с преценката и нуждите им, като отговорност за решенията ще поемам лично.

Ще гарантирам достъпност до апелативния прокурор.

Планираните комплексни ревизии и тематични проверки следва да бъдат съобразени като предмет и поставени задачи със спецификата на района на проверяваната прокуратура. За целта считам за уместно да се определят ресорни прокурори от Апелативна прокуратура-София, които да осъществяват постоянен надзор над всяка една окръжна прокуратура и съответните им районни структури с цел по-добро познаване на работата и техните проблеми.

С оглед подобряване на показателите на върнатите дела от съда за допуснати процесуални нарушения и постановените оправдателни актове намирам, че освен изготвянето на шестмесечните доклади за причините, довели до това, следва при обсъждането им на събрания по отделни прокуратури да вземат участие и прокурори от Апелативна прокуратура-София, които да отбележат най-често срещаните пропуски при работата на колегите и да оказват методическа помощ за преодоляването им.

Намирам, че трябва максимално да се използва капацитета на следователите към съответните окръжни прокуратури от района, като се увеличи броят на възлаганите им дела. На следствените отдели биха могли да се възлагат разследвания за корупционни и данъчни дела, доколкото същите почти винаги се отличават с фактическа и правна сложност, както и на всякакви

други досъдебни производства, обхващани от този критерий. Ще възложя на административните ръководители на окръжни прокурори периодично да следят за ритмичността на воденото разследване.

Предвид констатираните проблеми при изготвяне на експертизите по досъдебните производства, наблюдавани от прокуратурите в района, и по-специално на съдебно-медицинските експертизи за районите на Окръжна прокуратура-Монтана и Видин, ще инициирам лични срещи с ръководителите на съответните здравни заведения за обсъждане на конкретни мерки, които биха могли да бъдат предприети; ще потърся съдействие от съседни апелативни райони; ще преценя възможността за използване на капацитета на наети по граждански договор лекари, както и други способности. Ще осъществя срещи с ръководството на Националния институт по криминалистика за обсъждане на причините за забавяне на ДНК-експертизите и на физико-химичните експертизи с обект наркотични вещества и тяхното преодоляване.

По отношение на дейността по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт, намирам, че отношенията с представителите на медиите следва да се градят на основата на разбирателство и уважение. Ще запазя практиката за ежедневното публикуване на прессъобщения на електронната страница на прокуратурата. За особено полезно намирам да се дава повече информация за приключили случаи с наказани лица и постигнати крайни резултати от проведени наказателни производства. В тази връзка следва да се повиши инициативността на говорителя на Апелативна прокуратура-София. Той трябва да бъде в постоянна комуникация с говорителите на прокуратурите в района, като ежедневно бъде осведомяван за делата,

представляващи обществен интерес. В неговите функции, както и във функциите на административния ръководител следва да се включи и участието им в съвместни брифинги с органите на изпълнителната власт.

Битува усещането, че апелативният прокурор е встрани от същинската прокурорска дейност. Създава се впечатление, че прокурорите от апелативните прокуратури са ангажирани предимно с контролно-ревизионна дейност, без да оказват методическа помощ и да споделят при нужда големия си професионален опит. Поради това с действията си ще се старая да направя фигурата на апелативния прокурор ангажирана и носеща отговорност. В тази връзка е необходимо личното му присъствие и активното участие както при извършване на процесуални действия по определени случаи, така и при своевременното уведомяване на медиите и обществеността по важни въпроси, касаещи хода на производствата.

Продължавам да съм на позицията, че ако ми възложите да бъда административен ръководител на Апелативна прокуратура-София, няма да забравя, че съм пръв сред равни и че съм на този пост, за да улеснявам работата на колегите си, което съм правил и досега. Ще продължа да изпълнявам функциите си на прокурор, като осъществявам същинска прокурорска дейност, включително и явяване в съдебни заседания, стремейки се да организирам времето и ангажиментите си така, че да не се налага да натоварвам с това своите колеги. Доказал съм, че не се страхувам да поемам отговорност за действията и решенията си.

Ако ми бъде гласувано доверие, както обещах и предишния път на членовете на Прокурорската колегия, ще положа максимални усилия, за да оправдая вашите очаквания и да постигна

повече от заложеното в настоящата концепция.

Благодаря ви!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Димов!

Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега Димов, аз подобни въпроси зададох и на другия кандидат - г-жа Вутова. Тук малко засяга темата извън Районна прокуратура, но Вие трябва да имате виждане и за другите прокуратури.

Става въпрос за относително високия брой дела на Софийска градска прокуратура срещу лица с три и повече неприключени досъдебни производства, както и дела, образувани преди 2014 г. Относно проблема, който посочихте с вещите лица - там се обосновахте; също така високият брой върнати дела и постановени оправдателни присъди, отново в Софийска градска прокуратура. Другият проблем, който сте посочил - изолирането на Апелативна прокуратура от долустоящите прокуратури.

Какви мерки ще предприемете за преодоляване на тези проблеми, ако бъдете избран за ръководител на Апелативна прокуратура-София?

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Благодаря! Както посочих, считам, че апелативният прокурор следва лично да се ангажира именно с тези дела, образувани срещу три и повече лица, както и за делата, чието разследване е продължило повече от една година, като изисква от административните ръководители по места периодично докладване лично на наблюдаващите прокурори и разследващите органи на тези дела с изготвени следствено-календарни планове с конкретно посочени срокове за извършване на предстоящите процесуално-следствени действия. Тези следствено-календарни

планове следва да бъдат следени от административните ръководители и при възникване на някаква трудност или проблем административните ръководители да окажат съдействие за разрешаването им. Това има връзка и със забавеното изготвяне на експертизи. По тези дела именно административните ръководители на съответните прокуратури следва да имат активно действие спрямо ръководителите на други ведомства, от които зависи изготвянето на тези експертизи. Същото се отнася и за делата за 2014 г. Даже аз тук бих добавил и дела с повдигнати обвинения на лица повече от една година. Щом има повдигнато обвинение по едно дело, следователно има сравнително достатъчно доказателства за виновността на това лице и тези дела следва да бъдат работени по-приоритетно.

Относно върнатите дела и оправдателните присъди. Това, което правим в Софийската районна прокуратура - при всяко изготвяне на аналитичен доклад, на всяко шестмесечие, събираме колегите и обсъждаме подробно какви са причините и какви мерки могат да се набележат за преодоляването им. Този стил на работа считам, че следва да бъде наложен в целия апелативен район. Още повече, бих държал колеги от Апелативната прокуратура, именно с оглед наблюденията си над целия апелативен район, да участват в тези съвещания, в тези аналитични обсъждания, за да могат да покажат къде са грешките и къде са добрите практики в района на Апелативна прокуратура, които да бъдат наложени.

ЙОРДАН СТОЕВ: Проблемът, който посочихте - изолирането на Апелативна прокуратура от долустоящите прокуратури, какво е общото?

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Това имам предвид - по дела, които по някакъв начин се наблюдават от Апелативна прокуратура,

предимно се изискват справки. Според мен надзорният прокурор следва да има малко по-активна роля, а именно да е запознат със събраните доказателства, с предстоящите действия по разследването, които биха се извършили; да съгласува с наблюдаващия прокурор тези действия, особено да съгласува и повдигането на обвинението, където са повечето проблеми при връщане на делата за допуснати съществени процесуални нарушения. Прокурорите от Апелативна прокуратура-София би следвало, според мен, да имат по-активна роля като наблюдаващи, надзорни прокурори, а не само контролна дейност и ревизионна да осъществяват чрез периодични доклади и ревизии.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Димов! Колеги, други въпроси?

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Димов, имам два въпроса към Вас и те са свързани с мястото, за което кандидатствате - административен ръководител на Апелативна прокуратура-София.

Съгласно чл. 140, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ще Ви го зачета, защото въпросите ми са свързани с това) *„Административните ръководители на апелативните и окръжните прокуратури (тук говорим за апелативните) ръководят контролната дейност в районите си, която има за цел да осигури: 1. получаване на актуална информация за организационното състояние на прокуратурите от района и за работата на прокурорите и следователите в тях; 2. установяване на пропуски и нарушения в дейността и основанията за предприемане на съответни организационни или дисциплинарни мерки; 3. обективна оценка за работата и предпоставки за поощрение“*. Това са трите основни, изведени по

закон, водещи начала, по които трябва да работят тези въззивни прокуратури.

Апелативна прокуратура по принцип, за разлика от окръжните прокуратури (вероятно за мое и сигурно и за Ваше съжаление) не са първоинстанционни прокуратури. Те са във всеки един момент или въззивни, или само контролно-ревизионни прокуратури. (Реплика без микрофон: губим капацитет.) Да, губим капацитета. Вие посочвате един пасаж във Вашето изложение, който е свързан с моите въпроси, че битува усещането, че те стоят встрани от прокурорската дейност - факт! - и второ, че са ангажирани предимно с контролно-ревизионната дейност - също факт, но това им е задължението по закон. Първият ми въпрос е точно във връзка с контролно-ревизионната дейност; вторият е за дисциплинарните наказания; третият е за поощренията - така, както са изведени по закон.

Как смятате да ползвате именно тази законово дадена контролно-ревизионна дейност като основно задание и задача (Вие тръгнахте да говорите в тази посока, но аз искам да Ви чуя допълнително), за да осъществите тази предвидимост на този голям съдебен район, който бихте управлявал, ако бъдете избран за апелативен прокурор, в който има осем окръжни прокуратури, най-много районни прокуратури, които са на подчинение на окръжните и на Апелативната прокуратура, и най-много, голям обем като номинална стойност на прокурори, които работят в този апелативен район? Предвидимостта и уеднаквяване на съдебната практика с прокурорската е според мен от изключителна, първостепенна важност като работа на апелативните прокуратури. Това е моето виждане. В този ред на мисли - ние чухме предходния кандидат, който много сериозно изложи своите успехи по отношение на

контролно-ревизионната дейност, но никъде не посочи резултатите от тази контролно-ревизионна дейност в насока именно това, за което аз говоря - как смятате Вие да използвате тази контролно-ревизионна дейност? Разбирам, че и по правилата на Прокуратурата на Република България, и по закон всяка една апелативна прокуратура извършва годишни ревизии на окръжните прокуратури. Въпросът е какво се случва оттам насетне, след като се извършат ревизиите.

Вторият ми въпрос е как смятате да използвате именно това, тази възможност - след извършване на ревизии и проверки да предлагате за наказание колеги, които не си вършат добре работата, или немарливо вършена работа, и да поощрявате тези, които пък я вършат значително по-добре от общия обем и общия вид на ежедневното извършване на работата от другите му колеги и се отличава с това.

Това са ми трите въпроса.

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Благодаря! За мен, дори сега като административен ръководител на първоинстанционна прокуратура, е изключително важно каква е практиката на въззивните съдилища, съответно на въззивните прокуратури, разбира се, тъй като доста често се случва по идентични казуси да имаме две коренно противоположни произнасяния (особено за прокуратурата говоря). Пример за това мога да дам спорове за компетентност. По един и същи казус се решава или по един начин, или по коренно различен - тук вече липсва предвидимостта. В тази връзка, както Вие отбелязахте, контролно-ревизионната дейност трябва да има някаква цел и тази цел трябва да бъде именно уеднаквяване на прокурорската практика по идентични казуси, и не само по прокурорската практика - дори в деловодството деловодната

дейност би трябвало да бъде някак си унифицирана и да се движи по едни и същи критерии, което улеснява както деловодното обработване, така и срочността на произнасяне на прокурорите. Така че бих заложил на това - при извършване на ревизия или проверка в апелативния район на окръжни прокуратури или на районни прокуратури по идентични теми, в зависимост от резултатите, които излязат, бих видял къде са пропуските, в кои прокуратури, и бих предприел действия за еднакъв подход по тези проблеми, които са разностранно решени.

Отделно от това, както отбелязах, много държа при влязъл в сила въззивен акт на въззивно съдилище, той да бъде незабавно свеждан до знанието на първоинстанционния прокурор, за да види той, да си прецени неговата практика каква е - дали е правилна, дали е в правилна насока. Това е предвидимостта, която би трябвало да търсим.

По отношение на дисциплинарните наказания. Никога не съм бил на мнение, че на всяка цена следва да бъдат налагани дисциплинарни наказания. Бих предпочел един друг подход в началото - обяснение с колегата, мотивиране на колегата. (Г.Мутафова: за причините.) Да, защото всяка причина за някакъв пропуск при определен колега може би е дълбоко личен; може би не е свързан с некомпетентност или незнание, а по-скоро би трябвало да се види откъде произтича този проблем и откъде идват тези пропуски в работата му; да се постарая да ги премахна, за да може той спокойно да си върши работата, което е свързано и със стреса в работната среда, разбира се.

А за поощренията съм изцяло „за“. При констатиране на извънредни резултати и извънредни постижения на колеги бих стимулирал както прекия административен ръководител, така и аз

да изготвим предложение за ... (Намесва се Г.Мутафова: още повече че разпоредбата на чл. 233 вече дава такава възможност.) Точно, и за горния административен ръководител, да.

Това са ми отговорите. Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз вземам повод от въпроса на г-жа Мутафова, едно продължение. Адмирирам идеята за това, че не сте радетел на дисциплинарните наказания. Аз също, макар че съм председател на тази комисия, считам, че има други начини. Но така или иначе в определени моменти, било поради контролно-ревизионна дейност, или по други установени нарушения, се налага волю-неволю да се налагат дисциплинарни наказания. За съжаление често срещана практика е тези заповеди - било за „обръщане на внимание“ или за „забележка“, а още повече пък предложенията, с които се сигнализира Висшият съдебен съвет и конкретно нашата комисия, са, така да се каже, твърде бедни откъм факти. По-скоро навежда се на мисълта за един вид (как да го кажа?)... (Реплика без микрофон: необосноваността.), необосноваността му; тя е в резултат, според мен, на криворазбрани приятелски и колегиални взаимоотношения от страна на административните ръководители. Тези пък техни действия водят, разбира се, до отмяна на заповедите от страна на съда, до натоварване на нашата колегия с изрични действия, които трябва да се извършат от административния ръководител, и съответно отново до отмяна от страна на съда.

Бихте ли се ангажирал Вие с анализ на досегашната практика на административните ръководители в тази насока, включително и със съдебните решения, които са постановени на

база на тези актове? Ако имате нужда от помощ, ние ще Ви съдействаме с предоставянето им. И в тази насока какво Вие бихте предприел за подобряване на тази дейност, което ще бъде и в наш, и във Ваш интерес, и на колегите най-вече?

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Това е интересен въпрос, още повече че преди година мисля, че и на мен бяхте открили един пропуск в една заповед (Смях.), и ми беше връчена, сещам се. Да, бих анализирал този въпрос. Бих събрал в рамките може би на година, година и половина назад издадените заповеди или предложения за налагане на дисциплинарни наказания. Честно казано, бих направил една бланка какво трябва да съдържа тази заповед за налагане на административно наказание, или това предложение. Разбира се, със сигурност ще ползвам вашия опит, това е безспорно, защото вие все пак имате повече опит в тази насока. Аз лично съм налагал доста малко наказания. Така че да, бих се ангажирал с такова нещо.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега Димов, зададох тези въпроси и на другия кандидат.

Какво е мнението Ви, необходимо ли е административният ръководител да участва в съдебни заседания?

Другият ми въпрос. Доколкото в доклада на Прокуратурата на Република България за 2018 г. се отчита сериозно намаляване на активността на контролните органи за апелативен район - София, как смятате, че е възможно да обезпечите взаимодействието между териториалните прокуратури и съответните контролни органи - АДФИ, НАП и други?

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Благодаря! Винаги съм считал, че административният ръководител следва да изпълнява същинска прокурорска дейност, включително и явяване в съдебни заседания. Към настоящия момент аз правя това. По мои обвинителни актове, които аз съм вкарал в съда, аз се явявам, с изключение на два пъти, където действително някой път административните ми задължения изискват незабавна реакция и тогава нямам възможност да вляза. Един-единствен път беше това, втория път бях в отпуски. Но аз лично си влизам по моите обвинителни актове, внесени в Софийския районен съд. Мисля да запазя тази тенденция и евентуално ако бъда избран за административен ръководител за Софийската апелативна прокуратура, още повече че тя е въззивна прокуратура и според мен има по-голяма предвидимост в насрочването на съдебни заседания отколкото в Софийската районна прокуратура, където е малко по-объркано, но това си е наш проблем.

Относно взаимодействието с контролните органи. Моите наблюдения са, че има две направления в тази връзка. От една страна, при получаване на сигнал в контролния орган, който явно съдържа данни за тяхна компетентност, произнасяне от тяхна компетентност, те го изпращат на прокуратурата, където едва ли не трябва ние да свършим тяхната работа, извършвайки проверка и давайки им наготово резултата от тази проверка, и те да предприемат административни действия. Втората насока е - при получаване на сигнал от тях с явни данни за престъпление те вършат проверката и ни я изпращат прекалено късно. В смисъл, прекалено късно, когато е минал продължителен период от време. Това забавя образуването на наказателно производство, извършването на необходимите процесуално-следствени действия,

да не говорим, че някои път вече са унищожени и документи, които са ни необходими за провеждането на правилно наказателно преследване. Поради това считам, че по места следва да бъдат извършени общи съвещания и да се набележат ясни критерии за разграничаване на административно нарушение и на данни за извършено престъпление. Ако е нужно, дори при самото постъпване на сигнал в контролен орган е хубаво да ни сигнализират да извършим общ анализ на данните, които се съдържат в сигнала, и съвместно да преценим дали има достатъчно данни, или някакви данни, за извършено престъпление, или този сигнал е изцяло от тяхна компетентност. Така считам, че следва да се процедира.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колега Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Имам два въпроса. Първият въпрос е следният. Вие, като административен ръководител на районно ниво, по какъв начин, в случай че бъдете избран за административен ръководител - апелативен прокурор, бихте активизирал районните прокуратури да възлагат разследванията на следствените отдели в окръжните прокуратури? Смятате ли, че това е удачен вариант? Тъй като има доста сложни от фактическа и правна сложност дела, а все още те не се предоставят на следствените органи?

Вторият ми въпрос е как бихте сформирал управленския си екип, в случай че бъдете избран.

РАДОСЛАВ ДИМОВ: По отношение на следствието. Мисля, че вече почти отминава, но битуваше едно мнение сред колегите, че следствието не може да върши качествено и бързо работата си. По тази причина имаше една бариера в това да възлагат разследвания на следствието. Моите наблюдения са, че в последните години все пак постъпват доста младши следователи,

които са достатъчно мотивирани, достатъчни компетентни, с доста знания, които много качествено биха извършвали едно разследване. Така че моето намерение е да посетя всички прокуратури по места и бих съдействал, т.е. бих увещавал колегите, че би следвало да възлагат повече разследвания на следствените органи, особено що се касае за дела от фактическа и правна сложност. И това има своята логика. Пролетта на тази година изисках една справка от разследващите органи към МВР, от която се оказа, че разследващите полицаи в районните управления, особено в икономическо направление, са доста натоварени. Един разследващ полицай, в зависимост от съответното РПУ, разследва между 50 и 90 досъдебни производства. Колкото и да са леки, това са много. От друга страна, отпадна възможността Главна дирекция на Национална полиция да води разследвания по досъдебни производства от компетентността на районните прокуратури. А ви гарантирам, че в Софийската районна прокуратура има поне 20 дела, които са с такава фактическа и правна сложност, огромна, че те са извършвани на територията на цялата страна, и няма как един разследващ орган от СДВР да извърши разследването. По тези дела лично аз съм съдействал да бъдат възложени на следствието, тъй като считам, че следствието ще проведе едно по-ефективно разследване, по-бързо разследване и по-процесуално издържано разследване. В тази връзка ще стимулирам всеки колега, всеки прокурор от района лично да възлага сложните си дела на следствието за разследване.

Вторият въпрос беше за екипа. Винаги съм държал на приемствеността. Тъй като административните ръководители преди мен в Софийската районна прокуратура са направили много, за да бъде тя такава, каквато е, същото считам, че следва да стане и в

Апелативна прокуратура-София. Не бих зачеркнал всичко извършено. Напротив, бих стъпил на това нещо като на една база и съответно бих я доразвил. Бих преценил до каква степен бих могъл да разчитам на сегашния екип именно във връзка с приемствеността.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Димов, за да бъдем (аз поне да бъда докрай) наясно, ще доразвия този въпрос, на който Вие дадохте накрая отговор. Въпросът ми е следният. Разбрах за настоящите прокурори, но при подбора на Вашия екип Вие ще вземете ли прокурори - други, извън тези от Апелативна прокуратура-София? Не в конкретика, а принципно дали имате такова намерение?

И вторият ми въпрос. Знаете много добре, че Прокурорската колегия е предприела съдебна реформа и има един проблем, на който ние до този момент не сме намерили отговор. В района на Апелативна прокуратура-София и Софийска окръжна прокуратура има 9 районни прокуратури, но всички те са извън гр. София. Ако ние пристъпим към окрупняване на тези прокуратури, не може да следваме модела, който следваме при останалите окръжни прокуратури. Как Вие виждате да стане това и какви предложения бихте ни направили, ако можете, в тази връзка?

Благодаря Ви!

РАДОСЛАВ ДИМОВ: По отношение на първия въпрос - дали бих назначил заместници извън ... (Намесва се О.Дамянов: да предложите.) Да, да предлага да назначите заместници извън Апелативна прокуратура. Не мога да дам към момента много категоричен отговор на този въпрос. Има достатъчно добри колеги както в Апелативна прокуратура, така и сред колеги, работещи

извън Апелативна прокуратура, които имат добри виждания като администрация, в смисъл биха подходили добре като административен опит и като административни възможности и знания - не чисто прокурорски, в тази връзка говоря. Така че не бих се ангажирал в момента. По-скоро бих изчакал, за да видя какво е състоянието към момента в Апелативна прокуратура-София, кадровото състояние на хората, които работят там, и възможностите им да осъществяват административна дейност.

Прекрояването на картата относно района на Окръжна прокуратура-София е доста сложен проблем. Имаше в един момент едно предложение дадени райони от Софийската районна прокуратура пък да се изнесат към съответните районни прокуратури в окръга, което мисля, че не стана. Това е доста труден въпрос. Може би аз бих предприел действия за две до три районни прокуратури окрупняване. (Реплика без микрофон: вътрешно групиране.) Вътрешно групиране, да. По-скоро за това си мисля. Все пак тези райони, които обслужват тези районни прокуратури, не са чак толкова близко до София и би следвало да си стоят отделно, а не да бъдат концентрирани в столицата отново.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други въпроси?

Госпожа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз искам да доразвия въпроса на г-н Найденов. Вие казахте, че ще направите всичко възможно да се използва капацитета на следователите, като насочихте това основно към въпроса, свързан с прекомерната натовареност на разследващите полицаи. Какви мерки ще вземете и как ще направите така, че на следователите да не се възлагат стари дела? Предния път, когато изслушвахме г-жа Вутова (в началото на 2019 г.), стана ясно, че голяма част от делата, които се възлагат на

следователите, освен че са с правна и фактическа сложност, са и стари, престояли са дълго време при други разследващи органи и след като бъдат възложени на следователите, това пък поставя под въпрос ефективното и бързото им приключване.

И втория въпрос Ви го задавам, защото го зададох и на г-жа Вутова. В момента в Комисия „Съдебна карта и натовареност“ към Прокурорската колегия се обсъжда необходимостта от изменение и допълнение на Правилата за натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на прокурори и следователи. Според Вас има ли показатели за отчитане на натовареността, които се нуждаят от корекция? И ако може, да посочите примерно онези от тях, които най-драстично и необективно отразяват свършената работа на колегите.

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Никога не съм бил привърженик на идеята старо дело да бъде давано на нов орган. Той би трябвало тепърва да се запознава с него, да извършва може би повторения на някои процесуално-следствени действия, така че това не бих препоръчал като практика на окръжните прокурори. Тази подборка кои дела да бъдат възлагани на следствието все пак е от компетентността именно на ръководителите на окръжни прокуратури. На тези съвещания, или на тази работна група (съвещателният орган, който предвиждам да създам), именно тези въпроси бих обсъждал - кои дела именно конкретно следва да бъдат възлагани на следствието. Също така едно дело с обществен интерес защо да не бъде възложено на следствието и да бъде поето от самото начало от следовател, за да може той от самото начало да контролира разследването и да провежда действията по разследването както срочно, така и качествено? Така че според мен филтърът, който ще допуска делата до следствието, за възлагането

на дела на следствието, са окръжните прокурори. Аз ще им съдействам по всякакъв начин в преценката им кои дела да бъдат възлагани.

Що се отнася до критериите за натовареност. Сегашните критерии за натовареност до голяма степен отразяват правилно дейността на прокуратурата, но има проблеми в три насоки, според мен. Сегашните правила, от една страна, дават възможност за създаване на така наречената „изкуствена натовареност“ и това са постановленията за даване на указания, които ... (Прекъснат, реплика без микрофон: чл. 196.), точно така, по чл. 196 от НПК, чрез които именно се създава едно усещане, че по едно дело страшно много се работи. Моето мнение е, че ти, ако си добър професионалист, от самото начало, при образуването знаеш какви действия следва да бъдат извършени. Разбира се, винаги може да възникне нещо допълнително. Но основното постановление за даване на указания е постановлението за образуване, според мен. Всяко следващо просто създава тази изкуствена натовареност.

Вторият проблем при тези правила е, че някои действия на прокурорите не се оценяват достатъчно. Като пример бих посочил постановлението за прекратяване. Доста често постановлението за прекратяване е по-сложно като изготвяне и по-трудоемко, отколкото изготвянето на един обвинителен акт, тъй като постановлението за прекратяване представлява все едно една присъда - има фактическа част, анализ на фактическата обосновка и аналитична част, правна част защо прекратяваш едно досъдебно производство. Това доста често е много по-трудно от изготвянето на обвинителен акт.

И третото направление е, че действително има актове на прокурора, които не се оценяват, въобще ги няма в оценката като

тежест. Това са постановленията за спиране; „подлежи на обжалване“ би трябвало да има някаква оценка, колкото и елементарно да е. Това са: Европейската заповед за разследване (тя няма никаква оценка); всички актове по Закона за здравето (нямат никаква оценка); мисля, че възобновяването също няма оценка; самосезирането; извършването на лична проверка също нямат оценка, а това са ежедневни дейности - поне в Софийската районна прокуратура. Така че тези актове (аз мисля, че работната група е достигнала до някакви изводи) следва да бъдат включени като критерии за оценяване на работата на прокуратурата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Димов, нито един административен ръководител в оценката на магистрат за две години не написа, че този човек злоупотребява с правилата.

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Ами и никой няма да го напише. Просто никой няма да го напише, защото това е важно, не знам защо е важно. Реално, според мен, оценката за натовареност е брой решени досъдебни производства спрямо брой наблюдавани, това е основната оценка - броят на приключилите, а не колко указания си дал по едно досъдебно производство.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси? (Няма.) Заседаваме вече два часа. Да направим една почивка? (Гласове: да, пет минути.) Пет минути почивка.

Господин Димов, моля да изчакате отвън.

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Благодаря!

(от залата излиза Радослав Димов)

(след почивката)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме заседанието след кратката пауза. Колеги, имате думата за изказвания, становища, мнения.

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Димов. Знам, че това е едно (за мен специално) много сериозно и отговорно решение с оглед разпоредбата на чл. 169 от Закона за съдебната власт. За да обоснова това си решение, искам да направя една кратка съпоставка (анализ) между концепциите и виждането и на двамата кандидати. Считам, че освен да притежават високи професионални и нравствени качества и ръководни умения, освен да познават добре структурата, организацията, постиженията на съответния орган, според мен кандидатите трябва да имат и едно друго много важно качество - да познават областите, които се нуждаят от промяна; да имат ясни идеи за реформа и разрешаване на проблемите и въпросите.

Считам, че г-н Димов е усетил проблемите, които съществуват в Апелативна прокуратура-София - така, както ги е извел в концепцията си, а те са:

- Високият процент върнати дела и оправдателни присъди;
- Изолираност на Апелативна прокуратура от долустоящите и липсата на непосредствен контакт между прокурорите (като в тази насока споделям неговите доводи);
- Пасивно отношение в комуникацията с медиите, което води до неосведоменост на обществото;
- Липсата на подготвени вещи лица, което води до забавяне на назначените експертизи и рефлектира върху приключване на делата в разумен срок. Господин Димов залага на

отговорно отношение към разрешаване на този проблем чрез инициране на лични срещи с ръководители на съответните болнични заведения; съдействие от съседни апелативни райони; използване на капацитета на наети по граждански договор лекари и други мерки.

Това, което адмирам в концепцията на г-н Димов и изложеното пред нас днес, е следното. Господин Димов залага на приемственост, що се отнася до добрите практики и обновления. За последното ще дам конкретни примери, за да кажа защо ми харесва стратегията му за управление. Това са:

- Ефективно използване на УИС-3 в пълния ѝ капацитет;
- Приоритетно приключване на делата със съгласувано обвинение или разследване, продължило повече от една година.
- Уеднаквяване на прокурорската практика по идентични казуси чрез срещи със съдии и с ръководители на териториалните прокуратури за постигане на предвидимост в произнасянията, където се ангажира лично. Сега такива срещи се осъществяваха единствено по инициатива на отделните ръководители на окръжните прокуратури;
- Организация във въззивните прокуратури за своевременно уведомяване на първоинстанционните прокуратури за постановените актове във въззивните съдилища;
- Развиване на екипния принцип, особено по дела на специален надзор, чиито брой следва да се увеличи, особено с дела от районните прокуратури, като дейността на надзорните прокурори следва да не се изчерпва с изискването на справки, а да се изразява в сътрудничество с наблюдаващите прокурори чрез съгласуване на съответните действия по разследването им и лично присъствие при извършването им.

По тази тема г-жа Вутова предлага дейността на прокурорите от Апелативната прокуратура по дела на специален надзор да се активизира чрез периодичен контакт с наблюдаващите прокурори за оказване при необходимост на методическа помощ, т.е. тук виждаме един проактивен подход от страна на г-н Димов.

- Работни срещи с представителите на контролните органи - МВР, КОНПИ.

В концепцията си г-жа Вутова сочи единствено, че е установено по-интензивно взаимодействие с контролните органи, но в доклада на ПРБ за 2018 г. се отчита сериозно намаляване на активността на контролните органи за апелативния район на София.

Идея, която изключително адмиравам, това е сформирването на Съвет на окръжните прокурори като съвещателен орган към апелативния прокурор за обсъждане на текущи проблеми - новаторска идея, която се противопоставя на целта на г-жа Вутова да продължи с периодични работни срещи с окръжния и градския прокурор.

От страна на г-н Димов се сочи нов модел на координация с прокурорите от района чрез лични посещения на място за непосредствено запознаване с проблемите и бързото им разрешаване. Организирането на комплексни ревизии и проверки да се съобрази със спецификата на всеки район на проверявана прокуратура.

Определянето на ресорни прокурори от Апелативна прокуратура-София, които да осъществяват постоянен надзор над всяка една окръжна прокуратура, което ще доведе до по-бързо запознаване с работата на тези прокуратури и по-бързо решаване на нейните проблеми.

Тук искам да обърна внимание, че г-жа Вутова залага на това да се определят екипи от едни и същи прокурори, когато се касае за няколко поредни проверки в една и съща прокуратура, защото те вече са придобили представа за работата ѝ, включително за нейните проблеми. Доколкото знам, г-жа Вутова досега не е възприемала зоналния принцип, тъй като не било възможно едни и същи прокурори да имат цялостна представа за същинската дейност на определените прокуратури.

Нов подход при разрешаване на проблема с върнати дела и оправдателните присъди. Прокурори от Апелативна прокуратура да участват при обсъжданията на причините за това с териториалните прокуратури, като със своята опитност ще подпомогнат разрешаването на проблема с методическа помощ.

От концепцията на г-жа Вутова става ясно, че системно се проучват приключените с оправдателни присъди дела за корупция и с особен обществен интерес, като докладът с анализа за причините за това и конкретните препоръки за отстраняването им се изпраща на съответния административен ръководител със срок за получаване на информация за предприетите мерки. Тоест, има липса на пряк непосредствен контакт и лична ангажираност.

Господин Димов предлага индивидуален подход към всеки прокурор, който допуска повтарящи се грешки в работата си, водещи до връщане на дела или оправдателни присъди, чрез изготвяне на индивидуален план за обучение от страна на неговия административен ръководител.

По отношение на следователите се предлага конкретна мярка - увеличение на натовареността им с дела за данъчни и корупционни престъпления, които изначално са с правна и фактическа сложност, както и периодичен контрол от страна на

административните ръководители за ритмичността на извършените действия.

В концепцията на г-жа Вутова се акцентира върху контрола на натовареността на следователите и ефективност на упражняваните правомощия на административните ръководители по възлагане на дела чрез периодично изискване и анализиране на съответна информация с цел ефективно използване на капацитета на следователите.

По отношение на натовареността се предлага механизъм за снижаване до минимум на изкуственото завишаване на показателите.

От изложеното мога да кажа, че от страна на г-н Димов е налице един активен подход с лична ангажираност при решаването на конкретни въпроси за съответните прокуратури, докато от страна на г-жа Вутова е налице един административно-отчетен подход, който цели единствено отчитането на всяка една дейност, без лично ангажиране и конкретни идеи за разрешаване на всеки един въпрос.

Колеги, на базата на сравнителния анализ, който се постарях да направя, считам, че е видно, че от страна на г-жа Вутова се очертават няколко недобри управленски практики, които от своя страна, според мен, са намерили решение в концепцията и вижданията на г-н Димов като подход и изход за решение на конкретни въпроси и предприемане на конкретни действия. За мен определено концепцията на г-н Димов е по-добра, като считам, че той ще бъде един успешен административен ръководител, който ще допринесе за постигането на едни по-добри резултати в дейността на магистратите и служителите от района на Апелативна прокуратура-София.

В заключение искам да кажа, че във всяко едно състезание винаги би трябвало да побеждава по-добрият и когато един кандидат е по-добър, то следва той да бъде избран, независимо от мястото му, което заема в йерархията на прокуратурата, с оглед постигане на по-високи резултати в дейността на Прокуратурата като цяло в Република България.

С оглед на изложеното считам, че кандидатурата на г-н Димов е тази, която ще подкрепя.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Стоев!

Госпожа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на г-жа Вутова, тъй като считам, че безспорно тя притежава един много богат административен опит; притежава необходимите организационни умения, безспорни професионални качества. Смятам, че в това отношение достатъчно показателни са резултатите и статистическите данни относно дейността на прокурорите в апелативен район - София през последния отчетен период, така че считам, че нейният изтекъл първи мандат може да се определи като успешен и същата има визия за управление на прокуратурата и при един следващ мандат. Поради това ще подкрепя нейната кандидатура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други изказвания?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя нито един от двамата кандидати и това е изцяло по принципни съображения.

Първо, по отношение на г-жа Вутова. Аз не я подкрепих и при предното изслушване при предния конкурс, затова няма да добавя нещо повече от това, което беше изложено при предходното

изслушване. Аз имам принципно несъгласие един човек, който не е получил одобрението, доверието на кадровия орган, какъвто е Прокурорската колегия, да продължи след това да бъде изпълняващ функциите „административен ръководител“. Почтеността и отговорността изискват този човек да подаде оставка и може би в този смисъл аз лично чувствам и отговорност, тъй като съм член не само на Прокурорската колегия, но и на КАК, че не инициирах действия г-жа Вутова да не бъде и.ф. „административен ръководител“, след като мина известен период и тя съответно не подаде оставка.

На второ място, по отношение на колежата Димов. Аз няма да скрия, че съм впечатлен от неговото изложение. Действително колежата познава добре района и има чудесни идеи. За мен това е безспорно. Но аз отново ще кажа, че няма да гласувам по следните принципни съображения.

Господин Димов е встъпил в районен прокурор на 03.10.2017 г., т.е. преди две години. Следователно той пред предходния състав на Висшия съдебен съвет е изложил концепция, виждане, което е за един период от пет години. За мен е неприемливо след изтичане даже не на половин мандат, и то първи, да се кандидатира за друга административна длъжност. Лично за мен приемливо и в съответствие със закона е един такъв административен ръководител, ако е бил избран за втори мандат и го преполови, да може да кандидатства, защото той каквито и намерения да е имал, каквито и идеи да е имал, е следвало да ги направи в тези седем години и половина.

На второ място, друго принципно възражение. Избирането на г-н Димов за апелативен прокурор би поставило отново Районна прокуратура-София, която е най-голямата в

страната, без титулярен административен ръководител. Честата смяна на административни ръководители поставя институцията в стрес, защото така или иначе всеки един административен ръководител създава практики. А той действително е създал много добри практики. Казвам го не от куртоазия, работил съм две години с него, нямам никакви възражения. Всеки нов административен ръководител има свои виждания, което по един или друг начин нарушава нормалния ритъм на работа на институцията.

И на трето място. Господин Димов е от районно ниво. За мен принципно е неприемливо да се прескачат две нива, било и като административен ръководител. Това противоречи на принципите, заложен в Закона за съдебната власт.

Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други изказвания?

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз ще се опитам да бъда кратка и ще направя изказване във връзка с това защо ще подкрепя кандидатурата на г-н Димов. Колебаех се дали да направя изказване, или не, но поради обстоятелството, че през ... две години, през които съм член на Висшия съдебен съвет, няколкократно както за кадровото обезпечаване на съдебни служители в Комисия „Съдебна администрация“, така и по въпроси, касаещи пряко работата на районните прокуратури, съм имала възможност да работя доста често с г-н Димов и смятам, че съм длъжна да кажа своето мнение защо ще подкрепя неговата кандидатура.

Факт е, и то безспорен, че ние сме изправени пред ситуация, в която имаме едни нестандартни кандидатури с оглед на обстоятелството, че от една страна имаме кандидатура на г-жа

Вутова, която кандидатства за втори мандат, която веднъж аз вече не съм подкрепила (също като колегата Дамянов), и възнамерявам отново да не подкрепя. И втори път вече имаме кандидатура на колега, управляващ най-голямата районна прокуратура в страната, който действително, ако бъде избран от нас, ще прескочи едно ниво и ще бъде избран за административен ръководител на Апелативна прокуратура-София.

В този ред на мисли моето решение за кандидатурата на г-н Димов е едно нестандартно решение и аз съм длъжна да си кажа мнението. Първо, ще го подкрепя, защото действително в качеството му на районен прокурор аз винаги съм харесвала прагматичния, проактивния и лесен начин за комуникация и работа, които е имал той като районен прокурор. Смятам го за диалогичен и колега, който е създал наистина добър микроклимат за работа в Районната прокуратура. Той така и работеше с колегите районни прокурори от страната - винаги е бил открит и е търсел съвети, мнения и е споделял с останалите районни прокурори. Ако бъде избран като апелативен прокурор, надявам се по този начин да работи и със своите колеги апелативни прокурори, а и други от страната и от областта, района, който ще ръководи. На второ място, от изложението на г-н Димов действително част от тях сериозно влизат в конфликт с подхода, който има концепцията, предложенията и начинът на работа на г-жа Вутова. Този прагматичен и проактивен подход, който споменах преди малко, може би е правилният, който трябва оттук насетне да подмени този начин на работа, който има в Апелативна прокуратура-София.

Видимо е за всички нас като членове на Прокурорската колегия, а предполагам и за преди това като прокурори по места, където сме били, че в Апелативна прокуратура-София било поради

начина, „тертипа“, ако мога така да кажа, начина на работа на ръководството на Апелативната прокуратура, е имало известна дистанция както между нея и медиите и обществеността, така и между нея и прокуратурите в лицето на районните и окръжните прокуратури, които те са ръководили. Няма да влизам в конкретика какво е моето мнение какви са причините за това. Но днес колегата Димов отговори на някои мои въпроси, от отговора на които аз съм изключително доволна. Изложи и свои идеи, от които също съм много доволна и се надявам той, ако бъде избран, да може да прокара в новото си амплуа. Така че вероятно нестандартните решения, които търсим, и резултати, т.е. качествена промяна на работата на Апелативната прокуратура, изискват и тези нестандартни мерки, които трябва да се вземат, а именно да се избере действително колега практик преди всичко, човек от първоинстанционно ниво, първоинстанционна прокуратура, да ръководи една контролно-ревизионна структура, чиито облик искаме да променим.

А що се отнася до това дали колегата Димов като административен ръководител на Районна прокуратура има необходимите знания, умения и опит, струва ми се, че да, най-малко поради обстоятелството, че макар и две години на поста „административен ръководител“ (а той иначе е прокурор в Районна прокуратура много повече от 15 години), е придобил толкова знания и опит, тъй като това е една огромна структура, в която има целият набор от проблеми, които могат да възникнат в една прокуратура, аз съм сигурна, че той ще може да ръководи Апелативна прокуратура-София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други изказвания, мнения? Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“ за Радослав Димов, 1 глас „за“ за Албена Вутова и 1 глас „против“ за двамата кандидати. Избран е Радослав Димов за апелативен прокурор.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител -апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София /отложена с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 25/29.07.2019 г./

Кандидати:

- **Албена Николаева Вутова** - прокурор в Апелативна прокуратура - София, и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“;

- **Радослав Димов Димов** - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Албена Николаева Вутова - 1 глас

За Радослав Димов Димов - 8 гласа

1 глас „против“ за двете кандидатури

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Радослав Димов Димов - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - София, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за

определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **СЧИТАНО ОТ ДАТАТА НА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да поканим колегите, за да обявим резултата.

(в залата влизат Албена Вутова и Радослав Димов)

Заповядайте, колеги! Виждате резултата на табло - 8 гласа за г-н Радослав Димов, 1 глас за г-жа Албена Вутова и 1 глас „против“ двамата кандидати. Избран за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-София е г-н Радослав Димов. Честито!

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Благодаря!

(Албена Вутова и Радослав Димов напускат залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги т. 2 и т. 3 са „Дисциплинарна дейност“, поради което трябва да изключим мониторите.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

Колеги, обявявам резултатите по точките от раздел „Дисциплинарна дейност“. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 2 от дневния ред реши: Налага дисциплинарно наказание, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт „забележка“ на Искра Николова Георгиева – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 от Закона на съдебната власт.

По т. 3 прокурорската колегия реши: Налага дисциплинарно наказание „забележка“, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, на Теодор Иванов Иванов – следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура,

за нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт.

По т. 19, която също касае „Дисциплинарна дейност“, прокурорската колегия образува дисциплинарно производство срещу Христо Огнянов Белстойнев – прокурор в Районна прокуратура – Самоков и избра дисциплинарен състав: Георги Кузманов, Пламена Цветанова и Евгени Диков. Докладчик Пламена Цветанова.

Продължаваме по предварително обявения дневен ред. Точка 4. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестиране и конкурси предлага да бъдат обявени свободните щатни длъжности „прокурор“ в съответни окръжни прокуратури в страната. След направен анализ се стигна до 32 свободни длъжности към настоящия момент. Посочени са на Вашето внимание в кои прокуратури. Също така, предстои през следващата година, до следващата година месец юли да бъдат освободени, поради пенсиониране, още 6 длъжности „прокурор“ в съответни окръжни прокуратури, поради което Ви предлагаме да бъдат определени за заемане чрез конкурс за повишаване в окръжните прокуратури 32 свободни щатни длъжности, както и 2 от длъжностите, които предстои да бъдат овакантирани поради пенсиониране, а именно 1 длъжност в Окръжна прокуратура - Ловеч и 1 в Окръжна прокуратура - Стара Загора, където няма свободни други щатни длъжности, съответно за да могат да бъдат обезпечени чрез конкурс. За останалите четири длъжности, които ще бъдат освободени поради пенсиониране, има възможност за приложение на процедурата по чл. 193, ал. 6, по който ред да бъдат усвоени.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и чл. 190 от ЗСВ, 32 (тридесет и две) свободни длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва:

- Специализирана прокуратура - 9 (девет) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура - Благоевград - 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура - Видин - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура - Перник - 1 (една) свободна длъжност;
- Софийска градска прокуратура - 8 (осем) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура - Пловдив - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура – Велико Търново - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура - Плевен - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжна прокуратура - Шумен - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура – Разград -1 (една) свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура - Бургас - 2 (две) свободни длъжности.

4.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 6 (шест) длъжности „прокурор“, които предстоят да се овакантят през 2019г. и до юли 2020г., на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Шумен - 04.10.2019г.;
- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Ловеч - 04.01.2020г.;
- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Стара Загора - 07.01.2020г.;
- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Перник - 24.03.2020г.;
- 1 (една) длъжност в Окръжна прокуратура - Плевен - 23.03.2020г.;
- 1 (една) длъжност в Софийска градска прокуратура - 01.07.2020г..

4.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **34 (тридесет и четири) длъжности**, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, от които 32 (тридесет и две)

свободни длъжности и 2 (две) длъжности, които предстои да се освободят на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

- Специализирана прокуратура - 9 (девет) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Благоевград - 3 (три) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Видин - 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Перник - 1 (една) длъжност;
- Софийска градска прокуратура - 8 (осем) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Велико Търново - 1 (една)

длъжност;

- Окръжна прокуратура - Плевен - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Шумен - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Разград -1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Бургас - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Ловеч - 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Стара Загора - 1 (една)

длъжност.

4.4. Решенията да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 5. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 5 е предложение за решение за обявяване, на основание чл. 180 от Закона за съдебната власт, на конкурс за повишаване и заемане на 34 длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури. Посочени са на Вашето внимание. Следващите точки в проекторешението са свързани с процедурата по документите, които следва да представят кандидатите,

провеждането на конкурса, обнародването в Държавен вестник и цялата процедура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, мнения, становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

5.ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на **34 (тридесет и четири) длъжности „прокурор“** в окръжните прокуратури, както следва:

- Специализирана прокуратура - 9 (девет) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Благоевград - 3 (три) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Видин - 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Перник - 1 (една) длъжност;
- Софийска градска прокуратура - 8 (осем) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Велико Търново - 1 (една)

длъжност;

- Окръжна прокуратура - Плевен - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Шумен - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Разград -1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Бургас - 2 (две) длъжности;
- Окръжна прокуратура - Ловеч - 1 (една) длъжност;
- Окръжна прокуратура - Стара Загора - 1 (една)

длъжност.

5.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

5.3. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната

власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

5.4. В случаите на преминаването на съдията или следователя на длъжност „прокурор“, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

5.5. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5.6. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

5.7. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 6.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: С тази точка предлагаме на колегията да вземе решение, с което на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от Закона за съдебната власт да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет, с оглед оптимизиране щатната численост в Окръжна прокуратура – Търговище, да съкрати една свободна щатна длъжност. Както знаете, преди два месеца такава длъжност беше разкрита, с оглед обезпечаване назначението на бившия

административен ръководител на тази окръжна прокуратура. В ход беше процедура за избор на нов административен ръководител. Беше избран такъв. В момента, с оглед на по-ниската натовареност на прокуратурата, считаме за оптимално отново да бъде съкратена тази щатна длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания, мнения? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

6.ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Търговище

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура – Търговище с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

6.2. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 12.09.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлага се, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, да бъде освободен Христо Димитров Кирилов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 17.09.2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Не виждам място за коментари и изказвания. Режим на гласуване.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Христо Димитров Кирилов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 17.09.2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 8.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлага се да бъде приета комплексна оценка от проведено предварително атестиране на Вахиде Сабри Робова, прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, да бъде приета комплексна оценка „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, режим на гласуване. Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Вахиде Сабри Робова - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вахиде Сабри Робова - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 9. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“ от проведено предварително атестиране на Цветелина Венциславова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, режим на гласуване. Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Цветелина Венциславова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветелина Венциславова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10 от дневния ред.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“ от проведено предварително атестиране на Иво Величков Боев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, режим на гласуване. Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Иво Величков Боев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иво Величков Боев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложение за приемане на комплексна оценка „много добра“ от проведено атестиране на Божидара Евгениева Ганева-Димова – прокурор в Софийска районна прокуратура. Точка втора от решението – придобиване статут на несменяемост.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, гласуваме първо комплексната оценка „много добра“. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Божидара Евгениева Ганева - Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Сега гласуваме статут на несменяемост на Божидара Ганева. Резултатът е 9 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. Божидара Евгениева Ганева - Димова - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме на т. 12.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“ от атестиране за Аделина Живкова Хаджиатанасова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас. Точка втора от решението – придобиване статут на несменяемост.

/В залата влиза Теодора Точкова/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, гласуваме комплексната оценка. Резултатът е 9 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Аделина Живкова Хаджиатанасова - прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Гласуваме статут на несменяемост. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. Аделина Живкова Хаджиатанасова - прокурор в Районна прокуратура – Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 13.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“ от периодично атестиране на Станелия Василева Караджова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Режим на гласуване. Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Станелия Василева Караджова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Станелия Василева Караджова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 14.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 14 касае предложение за повишаване в ранг на Екатерина Цанкова Микова, в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Екатерина Цанкова Микова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 15.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 15 е предложение за приемане за сведение на решение на Министерски съвет от 22 юли

2019 г., касаещо определяне на Виктор Тарчев – прокурор в Софийска градска прокуратура, за заместник на националния член в Евроюст, считано от 1 септември 2019 г. до 12 февруари 2022 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Режим на гласуване. Приемаме за сведение. Резултатът е 9 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Писмо от Софийска градска прокуратура във връзка с Решение № 433 от 22 юли 2019 г. на Министерския съвет за изменение и допълнение на Решение № 30 на Министерския съвет от 2018 г. за определяне на национален член и помощник на националния член в Евроюст (Eurojust) от Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 433 от 22 юли 2019 г. на Министерски съвет, за определяне на Виктор Бориславов Тарчев – прокурор в Софийска градска прокуратура, за заместник на националния член в Евроюст (Eurojust) от Република България, считано от 1 септември 2019 г. до 12 февруари 2022 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16. Колеги, постъпил е доклад от главния прокурор, както и доклад от апелативния прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив, който касае използването на паралелна деловодна система, паралелна на УИС, разработена от ЕТ „Паралел – Иван Кодинов“. Постава се въпросът за действията, които следва да се предприемат след спиране на програмите, с оглед съдържащите се в тях лични данни. Подробно са приложени материалите, проверката, която е назначена от главния прокурор.

Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Уважаеми членове на прокурорската колегия, запозната съм с материалите по тази точка от дневния ред. Запозната съм и с доклада на комисията от проверката. Преди обаче да пристъпите към обсъждане на точката от дневния ред, предлагам да прецените дали да не поканите за изслушване и апелативния прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив, след което да се обсъди докладът и да вземете необходимото информирано решение по случая. В този смисъл, ви предлагам да прецените дали да не отложите точката от разглеждане в днешното заседание на прокурорската колегия и да поканите за изслушване апелативния прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, по така направеното предложение от г-жа Точкова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За коя дата, г-жо Точкова? Сигурно ще искате да присъствате? /Г. Точкова: Да, разбира се./

ГЛАСОВЕ: За 2 октомври.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Засега, да, нямам...

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре. Гласуваме отлагане разглеждането на т. 16 за 2 октомври, редовно заседание на прокурорската колегия. /Огнян Дамянов: На която дата да бъде поканен апелативния прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив./ Да. Режим на гласуване. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Доклад от извършена проверка в Апелативна прокуратура – Пловдив, съобразно заповед № РД-09-

83/26.06.2019 г. на главния прокурор */отложена с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 24/25.07.2019 г./*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Прокурорската колегия на 02.10.2019 г., на което да бъде поканен за изслушване административният ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17. Колеги, предложен е следният проект за решение. Приемаме обобщената информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во шестмесечие на 2019 г. представена от главния прокурор, на основание чл. 138, т. 11 от Закона за съдебната власт.

И т. 2 - Обобщената информация да се публикува на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

Имате ли становища, мнения? Не. Режим на гласуване. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во шестмесечие на 2019г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА обобщената информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I-во шестмесечие на 2019 г. представена от главния прокурор, на основание чл. 138, т. 11 от Закона за съдебната власт.

17.2. Обобщената информация **да се публикува** на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е 18. Искане от главния прокурор относно отстраняване от длъжност на Емил Ханджийски – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура, Военно-следствен участък гр. Плевен.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз имам предложение да вземем решение да направим изслушване на полк. Ханджийски преди да вземем решение по същество относно искането за временното му отстраняване. Предлагам Ви, на основание чл. 230, ал. 2, всъщност да вземем решение, с което да го уведомим да се възползва от възможността да бъде изслушан, защото, както знаете, има и трайно установена практика на Върховния административен съд по тази процедура. За 18-ти, ако сте съгласни.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре. Други предложения, колеги? /няма/ Отлагаме разглеждането на точката за 18 септември, следващото заседание. Да бъде поканен полк. Ханджийски за участие в заседанието. Режим на гласуване. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор за отстраняване от длъжност на Емил Стойнев Ханджийски – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, на основание чл. 230, ал.2 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Прокурорската колегия на 18.09.2019 г., на което да бъде поканен за изслушване Емил Стойнев Ханджийски – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19 я разгледахме. Точка 20.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението е във връзка с постъпила обява относно конкурсна процедура за заемане на позиция „прокурор на Международния наказателен съд“ в Хага, поради което Ви предлагаме да бъде одобрен проекта на обявата за тази позиция и съответно да бъде възложено на дирекция „Международна дейност и протокол“ на Висшия съдебен съвет да бъде публикувана обявата на интернет страницата на Съвета.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, режим на гласуване. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието с информация за обява за позицията „прокурор на Международния наказателен съд“, гр. Хага, Холандия

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за позицията „прокурор на Международния наказателен съд“.

20.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува обявата по т. 1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съобщения“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 21, последна.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 21 е предложение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч. Предлагаме това да се случи на датата 16 октомври 2019 г., ако сте съгласни.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Изказвания?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще съм в отпуск тогава, колеги, но смятам, че и без мен ще може да вземете информиран избор. /От залата: И аз ще бъда в отпуска./ Двама човека ще сме в отпуска. /Чува се: И аз./ Трима ще сме в отпуска.

ГЛАСОВЕ: Друга дата, тогава.

/обсъждат/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли на 9 октомври?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре. Гласуваме по т. 21 определяне дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ловеч на 9 октомври 2019 г. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/11.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 57/19.07.2019 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ловеч: 09.10.2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: С това дневният ред е изчерпан. Благодаря Ви, колеги, за търпението.

/Закриване на заседанието – 16.40 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 16.09.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ