

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 СЕПТЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков – член на Прокурорската колегия на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Даниела Машева, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13,33 ч./

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги! Откривам днешното заседание на Прокурорската колегия.

По дневния ред, освен редовните 25 точки, е постъпило предложение за включване на още шест допълнителни точки.

Точка 26. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Видин.

Точка 27. Проект на решение за периодично атестиране на Живко Пенев – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик.

Точка 28. Проект на решение за периодично атестиране на Иван Спиров – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив.

Точка 29. Проект на решение за извънредно атестиране на Георги Николов Василев – заместник-административен ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-Сливен.

Точка 30. Проект на решение за извънредно атестиране на Георги Георгиев – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Русе.

Точка 31. Проект на решение за извънредно атестиране на Иван Стоянов – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Хасково.

Точка 32. Произнасяне по определение на дисциплинарния състав за присъединяване на производството по дисциплинарно дело № 9/2019 г. към дисциплинарно дело № 7/2019 г.

Тъй като допълнителната точка 32 касае дисциплинарна дейност, предлагам да я разгледаме след първите седем точки, които също касаят дисциплинарна дейност.

По така предложения проект за дневен ред с допълнителните точки има ли някакви забележки? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Видин, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/29.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 63/09.08.2019 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Проект на решение за периодично атестиране на Живко Динев Пенев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик. (вх. № ВСС-3875/25.03.2019 г.)

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

28. Проект на решение за периодично атестиране на Иван Петров Спиров - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив. (вх. № ВСС-2371/18.02.2019 г.)

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

29. Проект на решение за извънредно атестиране на Георги Николов Василев - заместник-административен ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Сливен (вх. № ВСС-7526/19.06.2019 г.)

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

30. Проект на решение за извънредно атестиране на Георги Димитров Георгиев - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе (към момента на предложението административен ръководител на Окръжна прокуратура - Русе), във връзка с решение на КАК-ПК по Протокол № 17/28.05.2019 г., т.2.2.2.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

31. Проект на решение за извънредно атестиране на Иван Стоянов Стоянов – и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

32. Произнасяне по определение на дисциплинарния състав за присъединяване на производството по дисциплинарно дело № 9/2019 г. по описа на ВСС към дисциплинарно дело № 7/2019 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Пристъпваме към точка 1 от дневния ред: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 25/2018 г. Моля мониторите да бъдат закрити.

(камерите са изключени)**(камерите са включени)**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, обявявам решенията по точките от дневния ред, касаещи дисциплинарна дейност.

По точка 1 Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Налага на Детелина Ганчева Ганчева – прокурор в Специализираната прокуратура, дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.2 от ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от шест месеца“ за допуснати от нея нарушения по чл.307, ал.3, т.2 от ЗСВ – бездействие, което неоправдано е забавило производството по прокурорска преписка по описа на Специализираната прокуратура.

По точка 2 Прокурорската колегия реши: Приема за сведение Заповед № РД-04-67/04.06.2019 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен, с която на основание чл.327, ал.1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Йорданка Антонова Антонова – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, като съответно заповедта, заедно с решението на Прокурорската колегия, се прилага към кадровото дело на прокурора.

По точка 3 Прокурорската колегия приема за сведение Решение № 4376/25.03.2019 г. на Върховния административен съд, шесто отделение, с което е отменена заповед № 1405/09.05.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ на Николай Кръстев – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, е наложено „обръщане на внимание“.

По точка 4 Прокурорската колегия приема за сведение Решение № 11622/31.07.2019 г. и Решение № 15900 от 19.12.2018 г. на Върховния административен съд – шесто отделение, тричленен състав, с което е отменено Решение по Протокол № 34, т. 2 от заседание на Прокурорската колегия, проведено на 25.10.2017 г., с което на Росен Николов Каменов – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт – „намаляване на основното трудовото възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“.

По точка 5 Прокурорската колегия реши: Приема за сведение Решение № 9709/25.06.2019 г. на Върховния административен съд, шесто отделение, с което е отменено наложеното със заповед № РД-08-84/01.02.2018 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура-София, на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ – „обръщане на внимание“ на Адалберт Живков Кръстев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София.

По точка 32 от дневния ред Прокурорската колегия реши: Присъединява дисциплинарно дело № 9/2019 г. към дисциплинарно дело № 7/2019 г., двете по описа на Висшия съдебен съвет, образувани срещу Христо Огнянов Белстойнев – прокурор в Районна прокуратура-Самоков, за извършеното от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, за разглеждане в общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 7/2019 г.

По точка 7 от дневния ред е оттеглено предложението на главния прокурор за отстраняване от длъжност на полковник Емил Ханджийски – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-София, Военно-следствен участък-Плевен.

Продължаваме с точка 6 от дневния ред. Госпожа Бошнакова, имате думата.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, вследствие на извършена комплексна планова проверка в Апелативна прокуратура-Велико Търново от страна на Инспектората на Висшия съдебен съвет, същият е направил следния извод: *„От извършената проверка е констатирана много добра организация на работа в прокуратурата както по отношение на администрирането, така и по отношение на прокурорската дейност и ръководно-контролната дейност на нивозите прокуратури в апелативния район.“*

Нашата Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ взе решение в случаите на добри практики, каквато е и настоящата, да бъдат актовете внасяни в Колегията и тя да взима решение, каквото в случая е: Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Апелативна прокуратура-Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-27/13.05.2019 г. на главния инспектор на ИВСС, с оглед запознаване с добрите резултати и добрата практика от останалите прокуратури. (Намесва се О.Дамянов: И поздравления.) И поздравления за добрите резултати на Апелативна прокуратура-Велико Търново.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Режим на гласуване по т.б.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Апелативна прокуратура - Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-27/13.05.2019 г. на главния инспектор на ИВСС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Апелативна прокуратура - Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-27/13.05.2019 г. на главния инспектор на ИВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 8: Даниела Вълчева – прокурор в Районна прокуратура-Варна. Ако е тук, да я поканим.

(в залата влиза Даниела Вълчева)

ДАНИЕЛА ВЪЛЧЕВА: Добър ден!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден! Заповядайте, колежке! Подала сте възражение срещу определената Ви комплексна оценка и моля да изложите Вашите мотиви.

ДАНИЕЛА ВЪЛЧЕВА: Благодаря! Аз няма да бъда многословна. Набелязах само две-три неща, които искам да споделя с вас. Поддържам изложеното писмено възражение. Искам да допълня само няколко неща.

Факт е, че посочените в Единния формуляр дела, които са приключили с оправдателни присъди, или пък върнати обвинителни актове, които съм изготвила, те са факт, така е. Но искам да обърна внимание, че прекратените наказателни производства, които са отчетени във формуляра (шест броя), съставляват 0,5% спрямо всички актове по наказателни производства. Върнатите от съда актове (16 броя) са 1,39% от всички актове по наказателни производства. Оправдателните присъди (11 броя) са 0,95% от всички актове, които съм постановила по наказателни производства в периода на атестацията.

Тази аритметика си позволявам да цитирам, защото мисля, че това е обективният критерий да се оцени работата на един магистрат – да се съпоставят, макар и математически, неговите пропуски и грешки, проявени в тези отменени актове или оправдателни присъди, с общия

обем на свършената работа по наказателните производства, защото работата не е една и съща. Който не работи, той не греша. В крайна сметка тази пропорция намирам за един обективен критерий.

Искам още нещичко да споделя с вас. От 2015 г., ноември месец, аз работя в надзор „Изпълнение на наказанията“ и другите принудителни мерки. Целият надзор се състои от 5 прокурори и 4 съдебни служители. Ние работим в съдебна сграда, която е извън сградата на Районния съд. Това води до ситуация, в която ние не сме в същите условия като останалите колеги, в по-неблагоприятни условия работим. За всяко съдебно заседание ние губим по 40 минути, за да отидем до съдебната зала, където се провеждат заседанията, където заседава Районният съд, и да се върнем обратно, понякога и по два пъти на ден. Това са едни битовизми, но те водят до затруднения в работата. Надявам се, че някой ден ще се реши този въпрос в положителна насока.

Последното нещо, което искам да споделя. Тези актове и оправдателни присъди, които са цитирани в мотивите на Комисията по атестирането и са мотивирали Комисията да намали с една единица оценката ми в част IV, т.2, същите са взети предвид от Помощната атестационна комисия и въз основа на тях е намалена оценката ми в част V, т.4, така че става така, че два пъти за едно и също нещо се намалява с една единица оценка, вярно, в различните части.

По тази причина и предвид това, което споделих с вас, моята молба е да се потвърди оценката, дадена от Помощната атестационна комисия. Още повече че над 20 години работя в апелативния район- Варна и колегите, които са изготвили тази оценка, вероятно имат по-конкретен и по-пълен поглед върху цялостната работа, която изпълнявам. Това е, което имам да кажа.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Ще Ви помоля да изчакате отвън.

(от залата излиза Даниела Вълчева)

Колега Дамянов, имате думата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Вълчева, както и самата тя каза, е прокурор в Районна прокуратура-Варна. Това е периодична атестация. Действително Комисията по атестирането и конкурсите прие комплексна оценка „добра“, срещу която тя е написала възражение, което е приложено към материалите. Към материалите е приложен и отговор на всички въпроси, които тя е поставила в своето възражение. И понеже тя днес цитира цифри, аз ще ви цитирам същите цифри.

Отменени откази – 17, които са 30% от проверените й прокурорски актове. От тези 17, в резултат на отменените откази, има едно образувано досъдебно производство, по което има осъдени лица. По шест наказателни производства, които тя е прекратила, постановленията й за прекратяване са отменени. По три от тях има влезли в сила осъдителни присъди по отношение на тези лица, а тези отменени шест постановления за прекратяване представляват 35% от проверените й актове. От върнатите обвинителни актове, освен 16 обвинителни акта, има и неодобрени две споразумения – едното противоречи със закона, тъй като предложеното наказание противоречи на закона, защото лицето е било осъдено, а другото споразумение е било върнато, защото е следвало да бъде приложен чл. 78а. По отношение на оправдателните й присъди. Всички са били протестирани и въззивната инстанция е приела, че грешките са допуснати още на фазата на досъдебното производство.

Поради което (както казах, може да се запознаете и с другото становище) Комисията по атестирането и конкурсите предлага да

оставим без уважение възражението ѝ, да проведем периодично атестиране и да приемем комплексна оценка от атестирането „добра“.

Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Колеги, някакви изказвания? Няма. Преминаваме към режим на гласуване по проекта за решение, предложен от Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният: Остава без уважение възражението на Даниела Вълчева – прокурор в Районна прокуратура-Варна. Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Вълчева – прокурор в Районна прокуратура-Варна. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“ на Даниела Михайлова Вълчева – прокурор в Районна прокуратура-Варна.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Изслушване на Даниела Михайлова Вълчева – прокурор в Районна прокуратура – Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Михайлова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура - Варна, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

8.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Даниела Михайлова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

8.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Михайлова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

8.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Даниела Михайлова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Нека да поканим колегата.

(в залата влиза Даниела Вълчева)

Колежке Вълчева, след като Ви изслушахме и след като чухме становището на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Остава без уважение Вашето възражение. Провежда Ви, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране. И приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“. Довиждане.

(от залата излиза Даниела Вълчева)

Точка 9. Елза Миткова Митева-Варадинова.

(в залата влиза Елза Варадинова)

ЕЛЗА ВАРАДИНОВА: Добър ден!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден! Колежке, подала сте възражение срещу определената Ви оценка. Моля Ви да го изложите. На основание чл. 209 от ЗСВ трябва да Ви изслушаме.

ЕЛЗА ВАРАДИНОВА: Само едно уточнение да направим – като цяло ли по възражението, или само да наблегна на акценти?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Каквото желаете.

ЕЛЗА ВАРАДИНОВА: Каквото желая? Благодаря Ви!

Подала съм възражение срещу изготвената ми оценка от извършената атестация за петгодишен период. Бих уточнила

единствено, че периодът, за който съм атестирана, е петгодишен, като две години и девет месеца съм изпълнявала задълженията си като районен прокурор в Районна прокуратура-Ботевград. През останалото време – две години и три месеца, съм изпълнявала задълженията си като командирован прокурор в Районна прокуратура-Сливница и Районна прокуратура-Перник.

Искам да възразя срещу оценката, поставена ми в част IV от Единния формуляр за атестация, поставена ми по критериите за атестиране по т.1. „Правни познания и умения за прилагането им“. Възразявам с аргумента, че самата комисия е констатирала като цяло, че притежавам добри правни познания и умения; излаганите от мен правни съображения и изводи са съобразени с правната теория и съдебната практика, и като аргумент за поставянето на по-ниска оценка сочи „някои изключения“. Не съм съгласна с извода на Комисията, че констатираните като „някои изключения“ преписки следва да водят до извода за намаляване така драстично на оценката ми по този показател. Самият факт, че са изключения, считам, че не води до извод за липса на правни познания и умения за прилагането им, водещо извод за една по-висока оценка.

Бих си позволила, за да не ви отегчавам (възражението е по-подробно), да обърна внимание единствено на факта, че при анализа на преписките, подкрепили този извод на Комисията, е анализирана една преписка, която не е минала инстанционен контрол. Това е преписка № 1286/2015 г. по описа на Районна прокуратура-Сливница. Считам, че след като Комисията, анализирайки я, е извела извод, че по тази преписка, т.е. у мен липсват необходимите правни познания за приложението на института на чл. 9, ал. 2, практически Комисията е осъществила инстанционен контрол вместо компетентния орган. След като не е минала инстанционен контрол, считам, че не би могла да бъде

обсъждана по този показател като преписка, по която да се констатира недостатък в работата ми.

Освен това бих искала да обърна внимание за това, че неоснователно е занижена и оценката на Комисията на прокурорската ми работа по точка 2 от част IV от Единния формуляр за атестация, а именно „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Самата комисия не е констатирала нито един постановен от мен акт, в който да липсва изложена установената от мен конкретна фактическа обстановка. Намерила е също, че направените от мен въз основа на анализа на установената фактическа обстановка правни изводи са съответни. Констатирано е също така от самата комисия, че постановените от мен актове са мотивирани ясно и разбираемо, а доказателствата са анализирани в цялост. Затова за мен остава неоснователен изводът, че умението ми и възможностите ми да анализирам правнорелевантните факти следва да бъдат оценени с оценка (4).

Бих искала да си позволя пред вас да представя и едно постановление, което също не е обсъдено от Комисията (не е било предмет на институционален контрол, но все пак това е един своеобразен институционален контрол) по повод повдигнат спор за компетентност, при който прокурор от Върховната касационна прокуратура по тяхна преписка № 9932/2014 г. и прокурорска преписка съответно № 1391/2013 г. по описа на Районна прокуратура-Ботевград е изразил следното (вероятно по повод коментари от прокурора от Районна прокуратура-Трявна, който е повдигнал спора), в постановлението се казва, че „След подробното запознаване с материалите по преписките категорично приемам цялата аргументация и перфектния правен анализ, даден от младши прокурора от Районна прокуратура-Ботевград в постановлението му от 06.02.2015 г. Освен че е обективна и следва

установените на производството факти и обстоятелства с изключителна пълнота, правната квалификация на младши прокурора е напълно обоснована и прецизна и следва да бъде приета изцяло“.

Поради това моля Прокурорската колегия, след като е налице възможност да бъдат отчитани преписки, които не са преминали инстанционен контрол, да вземат предвид моята аргументация в тази насока, и ако преценят, че е основателна, да поставят съответна оценка.

Искам да добавя също така, че по този критерий Атестационната комисия е изразила становище, че недостатък в работата ми е и превратното анализиране на фактите и доказателствата. Както във възражението си, така и пред вас искам да посоча, че няма никаква конкретизация в тази насока от страна на Комисията и не мога да изложа възражение, защото не разбирам в каква насока Комисията е имала предвид осъществено от мен „превратно анализиране на факти и доказателства“. Посочени са единствено две преписки: преписка № 1058/2010 г. по описа на Районна прокуратура-Ботевград, и прокурорска преписка № 522/2016 г. на Районна прокуратура-Ботевград. И по двете преписки искам да посоча, че изводите, които аз съм направила, са били направени и след осъществения инстанционен контрол, т.е. направените от мен правни изводи се покриват с правните изводи, направени при това от други прокурори, защото преписките са били разпределени на други прокурори за решаване поради командироването ми.

Освен това считам за неоснователно занижена и оценката ми по точка 5 от част IV на Единния формуляр за атестация, а именно „Спазване на правилата за етично поведение“. Считам, че при извеждането на този извод Комисията е обърнала внимание единствено на изводите на Комисията за професионална етика и изводите в доклада на екип прокурори при Софийска окръжна прокуратура, които са

извършили проверка на професионалната ми дейност. Останали са пренебрегнати обаче становищата на административните ръководители на другите прокуратури, където съм изпълнявала задълженията си, поради което смятам, че прекомерно значение е отдадено на изводите, направени от Етичната комисия при Окръжна прокуратура-София. Считам, че след като самата комисия е констатирала, че срещу мен няма образувани дисциплинарни производства, няма подавани сигнали по ЗПУКИ или по раздел 1б от Глава девета на ЗСВ, нито подавани срещу мен жалби или сигнали в Инспектората на Висшия съдебен съвет, както и при наличието на доклад също на прокурор от Софийска окръжна прокуратура, който обхваща дейността ми за един предходен период, както и от отчетните формуляри на моя прокурор-наставник за времето, през което съм била младши прокурор, в които не се сочат никакви проблеми, смятам, че неоснователно е отдадено значение единствено на изводите, направени от Етичната комисия при Окръжна прокуратура-София.

Бих помолила също така да вземете предвид и постановеното в решение № 1285/2018 г. на Върховния административен съд по административно дело № 8642/2017 г., образувано по моя жалба срещу решение на ВСС по т.5.35 от Протокол № 25 от заседание, проведено на 05.07.2017 г., където съдът сочи в мотивите си, че „при липса на образувано и приключило срещу мен дисциплинарно производство, Комисията на ВСС би следвало да изложи по-подробни мотиви при постановяване на решението си относно безусловното приемане на становището на Комисията по професионална етика“. По-нататък в решението се сочи, че „никой не е коментирал предмета, фактите и данните в обобщения доклад от Комисията по професионална етика при Софийска окръжна прокуратура и не става ясно на какви правнорелевантни факти почива преценката.“

По-нататък в решението се сочи също, че „дори да се приеме, че има факти и обстоятелства в поведението на кандидата, които са били повод за проверки, към момента на постановяване на процесното решение не са налице данни, от които да се установява извършване на дисциплинарно нарушение.“

Считам също така, че неоснователно е занижена и оценката на работата ми по точка 4 от част V от Единния формуляр за атестация. Имам внесени за периода на атестирането ми 231 броя дела, от които само 8 дела са били върнати, а от общо 191 броя решени от съда дела по така внесените от мен актове едва 3 броя са били оправдателните присъди, при това две от тях са били на основание чл. 9, ал. 2 поради различно разбиране на прокурора, внесъл обвинителния акт, и съда.

При съпоставка на резултатите ми с други колеги (тъй като такава възможност има, доколкото съществуват статистически данни) считам, че моите резултати не водят до изводи за по-лоша работа от моя страна или подготовка в професионално отношение. Това е.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, въпроси?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, само да Ви запитам нещо, запознавайки се с Вашето възражение и изслушването днес. Вие оспорвате ли, че във Ваши актове, възражения срещу актове на горестоящи прокуратури, сте използвала изрази, които уронват престижа на по-горестоящи прокурори, които са ...? (Прекъснат.)

ЕЛЗА ВАРАДИНОВА: Оспорвам го!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Оспорвате. Тоест, не сте използвала никога такива изрази.

ЕЛЗА ВАРАДИНОВА: Категорично! Дори и при изслушването ми от комисията, която беше определена да извърши проверката ... (Прекъсната.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И това, което е изложено в доклада на Софийска окръжна прокуратура, не отговаря на истината?

ЕЛЗА ВАРАДИНОВА: Не мога да кажа дали отговаря на истината. Аз също бих могла да кажа, че се касае по-скоро за превратно тълкуване, доколкото разбрах зададените ми въпроси по този начин от колегите, които участваха в комисията.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Написано е в доклада. Там е ясно написано за какво става дума.

ЕЛЗА ВАРАДИНОВА: Аз съм изложила становището и пред Върховния административен съд, когато обжалвах първото (цитирах го) решение на Висшия съдебен съвет относно преместването ми в Районна прокуратура-Перник. Считам, че изводите са направени от прокурори, на които са били отменяни актове по мои възражения. И не знам как да заявя, че не може да се касае за пълна непредубеденост.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви! Моля, изчакайте отвън!

ЕЛЗА ВАРАДИНОВА: Благодаря!

(от залата излиза Елза Варадинова)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Господин Найденов, имате думата.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че познавам лично прокурор Миткова, още повече че три години е работила като прокурорски помощник в ръководена от мен Окръжна прокуратура. Много добре познава теоретичната и правна подготовка, както и с аргументацията ѝ в изготвяните от нея прокурорски актове. Няма изготвен акт от нея, в който да не е цитирала съдебна практика, да се е позовавала на нея, включително и ако е такава, наличие, имало е и противоречива. Същевременно мога да отбележа, че същата е работила в две от прокуратурите, които са с много висока натовареност.

Това са Районна прокуратура-Перник и Районна прокуратура-Сливница, където е била командирована за известен период от време.

По отношение на възраженията мога да кажа следното. В извършената проверка от Помощната атестационна комисия е посочено, че като основание за отмяна на нейните актове е непълнота на извършените проверки. Ако добре прочетете, същите преписки и извършваните допълнителни проверки са приключвали с един и същи прокурорски акт – отказ за образуване на досъдебно производство. Когато един прокурор е добре подготвен, с изчитането на материалите, постъпили в прокуратурата, много добре може да прецени дали в една преписка или в една жалба се съдържат достатъчно данни за извършено престъпление, поради което не считам, че по всяка една преписка е задължително да се извършва предварителна проверка с оглед натоварването, щом крайният резултат е един и същ.

Една голяма част от тези актове именно са отменяни за извършване на допълнителна проверка, което пък от своя страна не обосновава по никакъв начин направената констатация за липса на достатъчна правна подготовка, знания, умения по произнасянията. Поради това намирам, че в част IV, т. 1 трябва да бъде увеличена оценката ѝ на (5).

По отношение на възражението, което е за образувана дисциплинарна преписка. Такава не е образувана поради настъпила давност, както е цитирано. Не могат да се правят изводите за неетично поведение на прокурор, без да са установявани факти и обстоятелства за такова неетично поведение, на базата на цитирани само резултати от проверка на етична комисия в прокуратура, в която, както се установява, е имало и не само негативно отношение срещу дейността на прокурор Миткова, но и бройките на отменени актове са именно от същата

прокуратура – Районна прокуратура-Ботевград. Поради това намирам, че и там следва да бъде увеличена оценката.

По отношение на част V, точка 4. С оглед факта, че е количествен показател, там следва да бъде потвърдена оценката (4).

При пресмятане намирам, че оценката следва да бъде „много добра“ за дейността на прокурор Миткова от извършената ѝ атестация.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Найденов, Вие сте член на Комисията по атестирането и конкурсите и не изложихте такива доводи, когато обсъждахме. Още повече, ако не се лъжа, сте подписал тази оценка. Мисля, че нищо не се е променило. (Намесва се Пл.Найденов без микрофон: ... във връзка с точка...) С една от точките, но нямаше нищо друго.

Тъй като колегата е депозирала много дълго възражение и тук се излагат доводи, аз съм длъжен, за да бъда много точен, да изчета всичко онова, което КАК направи по изясняване на възражението на колегата (О.Дамянов чете мотивите):

„Общият критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ акцентира върху качеството на знанията и уменията на атестираните, като в част IV, т. 1 от Единния формуляр КАК е изложила мотиви относно намаляване на оценката с една единица, което напълно се споделя и след разглеждане на възражението.

След запознаване с приложените по атестационната преписка актове и анализа на отменените актове, върнати досъдебни производства и оправдателни присъди, Комисията е приела, че са налице случаи на допуснати нарушения при прилагането на материалния и/или процесуалния закон по преписки № 536/2016 г., № 1729/2016 г. по описа на Районна прокуратура-Ботевград. Там са допуснати различни пропуски от страна на прокурор Варадинова,

обективирани в постановленията на горестоящата прокуратура, отменила тези актове поради неизясняване на всички обстоятелства; непосочване словесно или цифрово на правното основание за отказ да се образува досъдебно производство (за първата преписка) и непълнота на проверката; неправилни правни изводи; непосочване на основанията, които изключват образуване на наказателно производство, изброени в чл. 24, ал. 1 от НПК (за втората преписка). Част от така описаните нарушения в постановленията за отказ на прокурор Варадинова по двете преписки, свързани с непосочване на правното основание за постановяването им, са относими и съобразени от КАК при оценяване на показателя „Способност за прилагане на закона и съдебната практика“ по критерия в част IV, т. 1, поради което не приема възражението на прокурор Варадинова в тази част. По прокурорска преписка № 1820/2015 г. на Районна прокуратура-Сливница постановлението за отказ е отменено като неправилно и незаконосъобразно, тъй като предметът, с който е сезирана прокуратурата, не е относим към правните институти, регламентирани в нормите на Закона за здравето и тези в чл. 89 от НК, а искането на жалбоподателката е във връзка с основанията по чл. 336 и следващи от ГПК, поради което преписката не е следвало да се решава с акт по същество, а следва да бъде изпратена на Окръжна прокуратура-София.

Неоснователно е възражението по прокурорска преписка № 1286/2015 г. на Районна прокуратура-Сливница. Независимо че постановеният акт по цитираната преписка не е преминал съответния контрол, същият, от една страна, е сред актовете, предоставени по атестацията на случаен принцип, поради което няма как да бъде игнориран, а от друга – пропусъкът в него по приложението на чл. 9, ал. 2 е установен в доклад на екип от прокурори от Окръжна прокуратура-София относно дейността на прокурор Варадинова.“

Тоест, веднъж Комисията се е запознала с актове по правилата, които са приети, и се представят на случаен избор, и второ, има и доклад на по-горестоящата прокуратура.

„Както постановлението по посочената преписка, така и докладът са част от достоверната писмена информация по атестационната преписка, въз основа на която се определят оценките по отделните критерии, както и крайната комплексна оценка.

Комисията по атестирането и конкурсите не споделя и възраженията по отношение на постановените оправдателни присъди по преписка № 627/2014 г. и преписка № 897/2014 г. на Районна прокуратура-Ботевград, касаещи приложението на чл. 9. Аргументите, че при идентични обстоятелства други прокурори са внесли обвинителни актове по други преписки, по които също са постановени оправдателни присъди, въобще не са относими към предмета на настоящата атестация.

Следва да се има предвид, че в производството по атестиране компетентният орган не може да подлага на анализ и да коментира правилността на актовете на висшестоящите прокурори и на съда, т.е. резултатите от осъществен служебен или инстанционен контрол. Тези резултати по никакъв начин не могат да обосноват извод, че прокурор Варадинова притежава най-високото ниво на правни познания и умения за прилагането им, което е същество за оценката по първия общ критерий за работата на магистрата. Констатираните по реда на инстанционния и съдебен контрол пропуски при изготвянето на актовете, послужили като основание за отмяна на актовете по същество, връщане на досъдебни производства или постановяване на оправдателни присъди, не означават липса на правни познания и умения за прилагане на закона, но преценени в своята съвкупност, са от естество, което обосновава намаляването на оценката и няма

основания за промяна в тази част.

Критериите за оценка в Наредба № 3 са индивидуализирани с конкретно посочени показатели, с които атестиращите следва да се съобразяват, и са се съобразили, поради което възраженията на прокурор Варадинова, касаещи оценката ѝ в част IV, т. 2, също са неоснователни.

Отбелязаните в конкретни актове слабости, като необоснованост, неправилни правни изводи, разминавания и неясноти, имат своята неразривна връзка и съществено отношение към критерия в част IV, т. 2 от Единния формуляр.

Констатирани са неединични случаи на актове, отменени с аргумент за необходимост от събиране на допълнителни доказателства или извършване на допълнителни проверки – преписки № 914/2018 г., № 913/2018 г., № 1192/2017 г. на Районна прокуратура-Перник. В тези случаи се касае за необходимост от по-задълбочена и прецизна преценка на фактите и обстоятелствата, въз основа на които да бъдат изведени с по-голяма степен на категоричност правните изводи за наличие или липса на осъществен състав по Наказателния кодекс и независимо от обстоятелството, че след събирането на допълнителни доказателства по някои от преписките се е стигало до идентични правни изводи.“

Само да кажа, че е трайна и безусловна практиката на прокурорската КАК, че последващ същ акт не санира порока при първоначалното му произнасяне или акт, постановен от друг прокурор, който е идентичен с този, който е бил отменен. По този начин ние можем да игнорираме и на практика да приемем, че прокурорът е спазил всички правила по НПК и това му дава право да изчака само инстанционния контрол, за да може евентуално да му се възложи допълнителна проверка.

„Така по посочената от прокурор Варадинова във възражението преписка № 536/2016 г. на Районна прокуратура-Ботевград е постановен отказ от образуване на досъдебно производство единствено въз основа на подадените сигнали, без да е извършвана проверка, което е констатирано и в доклада на Окръжна прокуратура-София. Прокурорският акт е постановен, без да са изяснени всички обстоятелства, необходими да се направи извод налице ли са достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. Преписката е била проверена по реда на инстанционния контрол във връзка с постъпили възражения на прокурор Варадинова срещу прокурорските актове на по-горестоящите прокурори и изводите за незаконосъобразност на постановлението за отказ са потвърдени.“

Само да посоча, понеже тя изложи доводи, че имало предубеденост на част от прокурорите, може да видите, че тъй като тя е работила в различни прокуратури, въззивната прокуратура не е само Окръжна прокуратура-София, а и Окръжна прокуратура-Перник.

„По преписка № 1058/2010 г. и преписка № 522/2016 г. на Районна прокуратура-Ботевград коментарът на Комисията за „превратно анализиране на фактите и доказателствата“ е изведен от актовете, с които е осъществен контрол върху съответните постановления на атестираната. В първия случай съдът е приел, че доказателствата са анализирани превратно, без да се тълкува и търси действителния им смисъл, като е приложен едностранчив подход при излагането им, довел до крайния извод за липса на престъпление; изводите за несъставомерност на деянието се намират в пълно противоречие с изложеното в обстоятелствената част на постановлението при направения анализ на свидетелските показания. По втората от цитираните преписки горестоящият прокурор е посочил, че изводът на прокурор Варадинова за явно незначителна обществена опасност по

смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК е изведен чрез превратно интерпретиране на фактите по преписката.

Неоснователни са и възраженията, касаещи преписка № 1291/2014 г. на Районна прокуратура-Ботевград, че изводът, който е направила прокурор Варадинова, прекратявайки наказателното производство, по същество е верен, щом като и друг решаващ прокурор впоследствие е приел, че извършителят не е установен. Посоченото от атестираната последващо обстоятелство не променя направения от Окръжна прокуратура-София извод за необоснованост и незаконосъобразност на постановлението за прекратяване, тъй като направените от прокурор Варадинова правни изводи не кореспондират с това, което е било прието от фактическа страна.

Не се приемат за основателни и възраженията във връзка с върнатите обвинителни актове по преписка № 2345/2013 г. и преписка № 915/2011 г. на Районна прокуратура-Ботевград. В първия случай атестираната се позовава на разнопосочна съдебна практика при приложението на чл. 183 от НК, а във втория — на обстоятелството, че не е била наблюдаващ прокурор по делото до изпращането му за решаване по същество, но сама във възражението си сочи и не оспорва, че връщането се дължи на съществени отстраними процесуални нарушения в актовете, които е изготвила самата тя (в първия от тях — вътрешно противоречие в постановлението за привличане на обвиняем (говорим за престъпление по чл. 183) и в обвинителния акт относно инкриминирания период, а във втория акт — съществени неясноти в обстоятелствената му част относно време на извършване на инкриминираните деяния, авторството на двамата подсъдими и съставомерни елементи от състава на престъплението), които именно са взети предвид от КАК при оценяване на критерия. Освен това по прокурорска преписка № 915/2011 г., макар прокурор Варадинова да е

определена за наблюдаващ прокурор на по-късен етап, същата два пъти е готвила обвинителни актове, като и двата пъти са върнати от съда.

Посочените по-горе прокурорски актове разкриват произнасяния при непълно извършени проверки, формални откази за образуване на досъдебни производства, липса на изясняване на факти за престъплението въпреки оплакването на жалбоподател в първоначална жалба, произнасяния по отношение на правнорелевантни факти и обстоятелства, които не са били изяснени в пълен обем и това е довело до неправилна преценка на събраните доказателства. Това са типични, повтарящи се случаи, допускани от атестирания магистрат в работата му, изведени, посочени преписки в Единния формуляр.

При оценяването на критерия в част IV, т. 5 „Спазване правилата за етично поведение“ КАК е взела предвид както становищата на административните ръководители на Районна прокуратура-Перник, Районна прокуратура-Сливница и Районна прокуратура-Благоевград, така и становищата на съответните комисии. Дейността на прокурор Варадинова е оценена посредством анализ на фактите, установени в рамките на всякаква относима към атестирането достоверна писмена информация.

Комисията по атестирането и конкурсите е констатирала, че през атестиранения период на прокурор Варадинова е извършвана проверка от Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура-София, която е съставила доклад. В материалите се съдържат данни за поведение, несъвместимо с изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати: нарушение на принципа за вежливост и толерантност. Констатирано е, че не се касае за единичен случай, а за траен подход при изразяването на прокурор Варадинова в сигнали и възражения до горестоящи прокуратури“.

Тук цитираме доклад, който ние не можем да променим и който е изготвен от Софийската окръжна прокуратура, така че няма как да го коригираме или да го преценяваме, и не може да не го вземем предвид.

Тук се коментира и фактът, че е било образувано дисциплинарно производство, което е прекратено поради изтичане на давностния срок по чл. 310, а не защото в него фактите не сочат именно на такива нарушения. И именно тук Комисията по атестирането и конкурсите счита, че е мястото това да бъде взето предвид. Защото това поведение, което е посочено в този доклад, обективно съществува. Именно, въпреки че не е образувано, причините за това са процесуални, а не липса на данни, от които да се установява, че има нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

„Предвид изложеното, възражението, касаещо оценката ѝ в част IV, т. 5 от Единния формуляр, също е неоснователно.“

По част V, т. 4 само ще кажа – отменени са общо 22 акта по преписки, които съставляват 41.5 % от обжалваните 65; отменени са 3 акта по досъдебни производства (25% от обжалваните); внесени в съда са 231 акта, от които върнати са 3,5% от внесени в съда актове. Тоест, всички тези критерии надхвърлят средните показатели за страната за прокурор от районна прокуратура.

Всичко това, разгледано в комплексност, и моето лично мнение е, че ние няма как да дадем „много добра“ оценка на колежата, което да означава „изключително изпълнение на служебните задължения“, поради което предлагам, след като я изслушахме, да приемем комплексна оценка от атестирането „добра“ и да придобие статут на несменяемост. Това е моето предложение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Колеги, други изказвания има ли? Няма. Постъпили са две предложения.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Едното е на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. Предлагам да го гласуваме в два варианта. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е следното: Предлага на Прокурорската колегия да остави без уважение възражението на Елза Миткова Митева-Варадинова. Точка 2 е да приемем, че на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането на Елза Миткова Митева-Варадинова е „добра“. И Елза Миткова Митева-Варадинова – прокурор в Районна прокуратура-Перник, да придобие статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Другото предложение – на г-н Найденов, е: Уважава частично възражението на прокурор Варадинова. Приема комплексна оценка от атестирането на Елза Миткова Митева-Варадинова „много добра“ и решение за придобиване на статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението. Гласуваме в двата варианта. (Обсъждат помежду си.)

Колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Искам да попитам, тъй като не ми става ясно в конкретния случай – примерно, за част IV, т. 5, където във възражението си иска да бъде повишена оценката с една единица, комисията не приема това нещо. Всъщност, ако в този случай се увеличи с една единица, то оценката й ще бъде ли „много добра“? (Реплика: Не.) Това исках да попитам, не ми става ясно.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: В част IV, т. 1, ако се увеличи ... (Прекъснат.)

ЙОРДАН СТОЕВ: За точка 5 говоря. Само за точка 5 попитах. Не ми стана ясно, ако само там се повиши с една единица.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ще стане „много добра“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА (без микрофон): Да гласуваме предложението на КАК.

(Обсъждат помежду си)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Резултатът е 6 „за“ и 2 „против“. Прието е решението така, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Изслушване на Елза Миткова Митева - Варадинова - прокурор в Районна прокуратура – Перник, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Елза Миткова Митева - Варадинова - прокурор в Районна прокуратура – Перник, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

9.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Елза Миткова Митева - Варадинова - прокурор в Районна прокуратура – Перник.

9.3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Елза Миткова Митева - Варадинова - прокурор в Районна прокуратура – Перник.

9.4. Елза Миткова Митева - Варадинова - прокурор в Районна прокуратура – Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да поканим г-жа Варадинова.

(Елза Варадинова влиза в залата)

Колежке Варадинова, след обсъждане Прокурорската колегия с 6 гласа „за“ и 2 гласа „против“ прие, че Вашето възражение е неоснователно. Определя, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“ и приема, че придобивате статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

(Елза Варадинова напуска залата)

Колеги, преминаваме към точка 10 - проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, след като направи проверка, КАК установи, че изтичат датите на апелативния прокурор на Апелативна прокуратура - Бургас, на Окръжна прокуратура - Враца, Окръжна прокуратура - Стара Загора, Районна прокуратура - Русе и Районна прокуратура - Харманли, а две от длъжностите за районен прокурор на Оряхово и на Свиленград са свободни. Налице са всички законови предпоставки и следва да открием процедура за избор на административни ръководители, както е предложен диспозитива. Имате справка, където можете да видите, че са налице всички законови срокове за откриване на тази процедура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов.

Колеги, изказвания по предложението на комисията? - Няма.
Режим на гласуване.

Резултат: 7 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

10.1.1. Апелативна прокуратура - Бургас - изтичащ мандат;

10.1.2. Окръжна прокуратура - Враца - изтичащ мандат;

10.1.3. Окръжна прокуратура - Стара Загора - изтичащ мандат;

10.1.4. Районна прокуратура - Русе - изтичащ мандат;

10.1.5. Районна прокуратура - Харманли - изтичащ мандат;

10.1.6. Районна прокуратура - Оряхово - свободна длъжност;

10.1.7. Районна прокуратура - Свиленград - свободна длъжност.

10.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед,

че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

10.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 11.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, мандата на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, г-н Вълков, изтича на 29 септември. Ние сме открили процедура и е насрочено изслушването, той е единствен кандидат, но това е през м. октомври, което налага за времето от 30 септември 2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, да изберем изпълняващ функциите на административен ръководител. КАК предлага това да бъде досегашният окръжен прокурор Валентин Стоянов Вълков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, има ли изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: 7 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, във връзка с изтичащ на 29.09.2019 г. мандат **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Валентин Стоянов Вълков - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Ловеч, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.09.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както си спомняте, а може и да не си спомняте, през м. февруари 2018 г. обявихме конкурси за повишаване във върховните инстанции, единият от които е за следовател в Националната следствена служба. След провеждане на конкурсни процедури, становища на Етичните комисии, КАК предлага, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 да бъдат повишени по поредността на класирането, за свободните пет длъжности „следовател“ в Националната следствена служба, както следва: г-н Ясен Тодоров Тодоров - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, Чавдар Стоянов Ангелов - прокурор в Софийска градска прокуратура, Владислав Любомиров Андреев - следовател в

Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, Елена Петрова Динева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура и Ана Милчева Стоилова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София. И ако ние ги гласувам, да приемем шеста точка, че прекратява гласуването за останалите кандидати, поради попълване на местата. Трябва да гласуваме за всеки един поотделно, но аз за процесуална икономия ги докладвах наведнъж.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов.

Колеги, преминаваме към гласуване за Ясен Тодоров Тодоров – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба, съгласно обявения конкурс с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 06/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ясен Тодоров Тодоров - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Повишаване, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Чавдар Стоянов Ангелов - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Чавдар Стоянов Ангелов - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владислав Любомиров Андреев - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владислав Любомиров Андреев - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, г-жа Цветанова посочи, че колегата Елена Петрова Динева - Иванова, между Динева и Иванова няма тире. Това е за прецизност в протокола, трябва да бъде отразено.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колеги.

Следващия проект за решение - повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елена Петрова Динева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елена Петрова Динева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ана Милчева Стоилова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ана Милчева Стоилова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И последната точка - поради попълване на местата, прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, както следва. Да ги изброяваме ли всичките?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.6. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, както следва: Петя Симеонова Велева-Матова, Преслава Теодосиева Петкова, Зорница Александрова Узунова, Илиян Иванов Танчев, Лилия Василева Панова, Ивелин Костов Стаматов, Виолета Георгиева Вълчева, Костадин Петров Георгиев, Ралица Любомирова Дашева, Евгения Иванова Запрянова-Бицина, Даниела Петкова Николова, Десислава Василева Христова, Димитър Георгиев Аврамов, Иван Трифонов Кирчев, Любомир Иванов Георгиев, Явор Георгиев Бояджиев,

Вихър Викторов Михайлов, Мария Огнянова Панова, Антон Иванов Мицов, Людмила Григорова Гюрова, Маруся Райчова Мантаркова, Светлин Петков Илиев, Станислав Бориславов Николов, Татяна Ангелова Борисова, Илиана Вескова Димова, Христо Ценов Христов, Павел Тодоров Гайдаров, Василка Кръстанова Василева-Зекова, Ирен Миткова Георгиева-Бабачева, Мирослав Илиев Илиев, Малина Борисова Борисова, Капка Милева Милева, Лилия Петрова Стъпова, Петър Николов Джунов, Николай Кръстев Кръстев и Шахин Фикретов Музаферов.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към следващата точка 13.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, ако си спомняте, бяха обявени два конкурса за така нареченото външно и първоначално назначаване в Специализираната прокуратура и Следствения отдел към Специализираната прокуратура, бяха проведени конкурси и през м. юни ние назначихме по отношение на седем свободни длъжности „следовател“, лицата, по реда на тяхното класиране. Всички колеги, с изключение на Данаил Шостак, встъпиха в длъжност, а колегата Шостак не е встъпил в длъжност, защото участваше и в паралелния конкурс за Специализираната прокуратура, който спечели. Това налага сега да ...има налице една свободна длъжност „следовател“ в Следствения отдел, което налага да попълним неусвоената длъжност и това да бъде следващият по поредността на класирането, колегата Лили Илиева Петрова, като основанието е чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ. Има становище на Етичната комисия, налице са всички предпоставки.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване, по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/28.11.2018 г. (обн. ДВ, бр. 100/04.12.2018 г.), конкурс, на следващия по ред кандидат на длъжността „следовател" в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, във връзка с освободена длъжност

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Лили Илиева Петрова на длъжност „следовател" в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 14, е предложение на КАК - Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Аня Богданова Дечева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на 1000 лв., за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Аня Богданова Дечева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

14.2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец октомври 2019 г.

14.3. Решението по т. 14.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е предложение на КАК - Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Аня Богданова Дечева от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в ОП - Сливен, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 24.09.2019 г.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Аня Богданова Дечева от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен

следствен отдел в ОП - Сливен, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 24.09.2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16, е предложение на КАК - Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Валери Константинов Илиев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Козлодуй, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 26.09.2019 г.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Валери Константинов Илиев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Козлодуй, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 26.09.2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17 - Предложение на КАК. Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Екатерина Цанкова Микова - прокурор в Софийска районна прокуратура. И приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Екатерина Цанкова Микова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Екатерина Цанкова Микова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложение на КАК - Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, на Диана Янкова Векилова - прокурор в Софийска районна прокуратура. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Добра".

Режим на гласуване. Резултат: 9 „за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Диана Янкова Векилова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Диана Янкова Векилова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19, предложение на КАК - Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Найденов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Варна. И приема комплексна оценка от атестирането „Добра".

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Найденов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Николай Найденов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20, предложение на КАК. Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александър Георгиев Павлов - прокурор в Софийска градска прокуратура. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра".

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александър Георгиев Павлов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александър Георгиев Павлов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 21, предложение на КАК - Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на полковник Данаил Георгиев Дименов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на полковник Данаил Георгиев Дименов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на полковник Данаил Георгиев Дименов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 22, предложение на КАК - Провежда периодично атестиране на майор Галин Николаев Андонов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив. Приема комплексна оценка „Много добра“.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на майор Галин Николаев Андонов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на майор Галин Николаев Андонов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 23. Провежда периодично атестиране на Васка Александрова Карабойчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра".

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Васка Александрова Карабойчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васка Александрова Карабойчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 24. КАК предлага да се проведе периодично атестиране на Райна Андреева Гундева - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Райна Андреева Гундева - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Райна Андреева Гундева - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 25. Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпило е предложение от главния прокурор за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „призовкар“ в една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура - Разград. Това е по повод направено искане от РП-Разград, във връзка с увеличаване на работата на специализираната им администрация, за което към настоящия момент имат утвърдени три щатни бройки за длъжността „съдебен деловодител“, а е налице свободна щатна бройка за длъжността „призовкар“ в тази районна прокуратура. Съгласно длъжностното разписание на прокуратурата са утвърдени 9 щатни бройки за магистрати и 14 бройки за съдебни служители, което прави

съотношение 1:1,55, по-високо от средното за страната. Ето защо комисията предлага, след взето решение, да дадем съгласие за трансформиране на една щатна бройка от длъжност „призовкар" в една щатна бройка „съдебен деловодител" в РП-Разград.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колега Мутафова.

Изказвания? - Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „За".

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Предложение от **главния прокурор** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" в **Районна прокуратура – Разград**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" в **Районна прокуратура - Разград.**

МОТИВИ: *Съгласно длъжностното разписание в прокуратурата са утвърдени 9 щатни бройки за магистрати и 14 - за съдебни служители, което прави съотношение 1:1,55, по-високо от средното за страната. В специализираната администрация са утвърдени 3 щатни бройки за длъжността „съдебен деловодител", които с оглед утвърдения щат на прокурорите са недостатъчни за осигуряване на деловодната дейност и създава особено големи затруднения в работата на прокуратурата в случаите на отсъствие*

на служители, поради ползване на различни видове отпуск. Към настоящия момент свободната щатна бройка „призовкар“ може да бъде трансформирана, като разликата в размера на възнаграждението за предложената трансформация ще бъде финансово обезпечена за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към извънредните точки. Точка 26 е предложение на КАК - Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Видин, за 16 октомври 2019 г.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Видин, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/29.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 63/09.08.2019 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Видин - 16.10.2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 27, предложение на КАК - Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Живко Динев Пенев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Живко Динев Пенев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Живко Динев Пенев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 28, отново предложение на КАК - Провежда периодично атестиране на Иван Петров Спиоров - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив. Приема комплексна оценка „Много добра“.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Петров Спиоров - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Петров Спиоров - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 29 е отново предложение на КАК - Извънредно атестиране на Георги Николов Василев - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Сливен. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра".

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Николов Василев - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Сливен.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Николов Василев - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Сливен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 30. Провежда извънредно атестиране на Георги Димитров Георгиев - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Димитров Георгиев - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Димитров Георгиев - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И последната точка от днешния дневен ред, точка 31 - Предложение на КАК относно извънредно атестиране на Иван Стоянов Стоянов - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково. Провежда извънредно атестиране и приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Стоянов Стоянов - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Стоянов Стоянов - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: С това дневният ред е изчерпан. Благодаря ви за участието, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15,11 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 25.09.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ