

До Висш съдебен съвет

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-11649	02-10-2019

Становище

По чл. 173, ал.8 на Закона за съдебната власт

От Сдружение „Обществен съвет за правосъдие“

Чрез председателя на сдружението,

Бойко Георгиев Никифоров

За кореспонденция, адрес гр. Русе, ул. „Свети Георги“ № 20

имейл: ruseelit@abv.bg

Уважаеми госпожи, господа членове на Висшия съдебен съвет, „Обществен съвет за правосъдие“ сме против избирането на Иван Стоименов Гешев за главен прокурор на Република България, изразяваме мнение, че същият не притежава необходимите качества, а стилът му на работа, е недопустим за въвеждане като модел на работа в българската прокуратура.

Сочим като пример от неговата служебна дейност, извършена лично от него служебна проверка по пр. вх. № 3365/2015г. по описа на Отдел 01 „Специализиран“ на ВКП

, по приватизация на лечебно заведение в град Русе „ДКЦ2“ (популярно като „Трета поликлиника“). При извършване на проверката, същият не е открил пропуски, допуснати от прокурорите, чиято дейност е проверявал, въпреки следното:

Проверяваната преписката е по сигнали на граждани, че лечебното заведение се продава незаконосъобразно от кмета на гр. Русе, Пламен Пасев Стоилов на общински съветник Кирил Панайотов, на цена недопустима от Закона за общинската собственост.

Общинското лечебно заведение „ДКЦ2“, бившата “Трета поликлиника” в Русе, е продадено, на цена, забранена от закона за общинската собственост и в противоречие на Решение № 1141 на ОбС-Русе, прието с протокол № 53/24.11.2006 г. (за минимални цене на разпореждане с общински имоти).

Нанесените на общината щети от продажбата са над 4 млн. лева. Цената съгласно минималните цени, определени с Решение № 1141 на ОбС-Русе трябваше да бъде над 6 000 000 лева, а продажбата е извършена на цена около 2 900 000 лева.

Сравнена с цените на аналогични имоти, в сделки за продажба или покупка на имоти от община Русе, цената трябваше да бъде около 19 000 000 лева!

След покупката, купувачът записа, само сградата на ДКЦ2-Русе, без стойността на оборудване и инвентар, с данъчна оценка 4 503 400 лв.. Продаването под тази цена е изрично забранено от Закона за общинската собственост. Това, според нас е достатъчно, да бъде образувано досъдебно производство и вече да има осъдени!

В постановените актове на нито една инстанция – Районна прокуратура – Русе, Окръжна прокуратура – Русе, Великотърновска апелативна прокуратура и на Върховна касационна прокуратура няма сравняване на продажната цена с определените от закона и решението на Общински съвет. Тоест – няма произнасяне по сигналите на гражданите.

Кандидатът за Главен прокурор е извършил лично проверка и не е видял този факт!

Считаме, че този модел на работа е недопустим и сме притеснени, че ако Иван Стоименов Гешев, бъде избран за Главен прокурор, по същия начин ще работят всички прокурори в Република България.

Молим, при събеседването с кандидата, да му бъдат зададени следните въпроси:

1. Счита ли, че е извършил пропуск в служебната проверка по пр. вх. № 3365/2015г. на Отдел 01 „Специализиран“ на ВКП?

2. Счита ли, че срещу прокурорите, които при извършени от тях прокурорски проверки, не са забелязали, че продажбата на лечебното заведение е в нарушение на Закона за общинска собственост, трябва да носят дисциплинарна и наказателна отговорност?

Приложени:

Сигнал до Главния прокурор, въз основа на който е възложена служебната проверка.

Писмо №3365/2015 от 24.10.2018г. на Зам. главен прокурор до „Обществен съвет за правосъдие”, в което Иван Гешев сочи, че е извършил лично проверка по прл. преписка № 3365/2015 и е установил, че всички постановления са „правилни, обосновани и законосъобразни и не се налага тяхната отмяна или заменяне”.

Постановление от 06.07.2016г. по пр. пр. 3365/2015 на ВКП.

Постановление от 19.05.2016г. по пр. пр. №584/2016г. на ВТАП

Постановление от 24.03.2016г. на Русенска окръжна прокуратура.

Писмо изх. № ЗДИЗ-3 от 07.03.2017г. с приложение за данъчната оценка на имота 4 503 400 лв.

Решение №184/15.05.2008г. на Общински съвет – Русе, от което е видно, че общината продава имот 56 кв. м. и земя 559 кв. м за 1 215 500 лв.

Решение № 1141 от 24.11.2006 г. за определяне на минимални цени на общинските имоти, като за кв. Здравец, където е ДКЦ2, цената е 560, респ. 800 Евро на кв. метър. За сведение: а площта на ДКЦ2 е 10 000 кв. м. разгънатата площ.

Вярваме, че становището ни ще бъде подкрепено от членовете на ВСС.

С уважение:



ДО Г-Н ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР НА Р. БЪЛГАРИЯ

СИГНАЛ

От Сдружение “Обществен съвет за правосъдие”
представявано от Бойко Никифоров
адрес за кореспонденция: гр. Русе, ул. “Свети Георги” № 20
имейл: guseelit@abv.bg
тел. 0889710863

Относно: източване и приватизация на лечебно заведение ДКЦ-2 в Русе, на продажна цена под забранената от Закона за общинска собственост и под минималните цени определени с решение на Общински съвет - Русе и случаи на неизпълнение на служебни задължения от прокурори в Русе.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЦАЦАРОВ,

В пресконференция на прокуратурата, проведена на 16 март 2018г., по повод започналата проверка за източване на болниците, госпожа Арнаудова спомена, че няма данни в прокуратурите по места да са подавани сигнали.

Констатацията, донякъде е вярна и за Русе.

Това е обяснимо, но то е в резултат от безнадежното положение, в което са поставени Русенци от “работата” на местните прокуратури (районна и окръжна) и тандемът им с Великотърновска апелативна прокуратура. Това се допълва и от извършваните от гражданските съдилища и административен съд – Русе безобразия, в почти всички дела заведени срещу кмет, общинска и областна администрации. Прокуратурата, методично, прикрива извършени от длъжностни лица престъпления и отказва да предотврати явни закононарушения, когато те са извършени от длъжностни лица или лица свързани с администрацията. Същото се случва и когато бъдат подадени сигнали срещу имотната мафия в града.

Поради горното, гражданите са обезверени и са сигурни, че ако подадат сигнал, това ще бъде безрезултатно и биха си създали проблеми от всякакво естество, а ако предявят граждански иск или се жалват в административния съд, делото ще бъде решено с лъжа, написана от съда в мотивите, въз основа на която същият ще постанови решение, вследствие което, не стига, че ще загубят спора, но ще трябва да платят и разноски.

Налице са десетки преписки и дела, решени безпардонно и дори нагло, което кара Русенци да вярват, че единственият начин да се справят със самозабравилата се административна и имотна мафия е саморазправата. Голяма част от преписките са публично известни, сигналите са подавани от публични личности и са отразени в издавания от гражданско движение “Бъдеще за Русе” едноименен вестник. Въпреки, че не се отнасят до политици, за местните жители това са знакови дела, показващи за кого работят институциите. Затова Русенци знаят истината и не вярват нито на съда нито на прокуратурата. Предпочитат да си спестят ред неприятности, пред това да подадат сигнал и да се защитят както могат.

Един от тези случаи е продажбата на общинско здравно заведение ДКЦ2-Русе. В подкрепа на горното, след текста, свързан с него, накратко описвам други знакови за Русе случаи, които дават представа за “работата” на русенските прокуратури.

По отношение съсипването и продажбата на ДКЦ2-Русе и “действието” на прокуратурата:

Докато други болници бяха само източени, общинското лечебно заведение ДКЦ2, бившата “Трета поликлиника” в Русе, беше съсипана и купена, на цена, забранена от закона за общинската собственост и от Решение № 1141 на ОбС-Русе, прието с протокол № 53/24.11.2006 г. (за минимални цене на разпореждане с общински имоти). Нанесените на общината щети от продажбата са над 4 млн. лева. Цената съгласно Решение № 1141 на ОбС-Русе трябваше да бъде над 6 млн. лева, а продажбата е извършена на цена около 2 900 000 лева. Сравнена с цените на аналогични имоти, в сделки за пордажба или покупка на имоти от община Русе, цената трябваше да бъде около 19 000 000 лева! След покупката, само сградата на ДКЦ2-Русе, беше оценена и записана с данъчна оценка 4 503 400 лв., при все, че продаването под тази цена е изрично забранено от Закона за общинската собственост. Това е достатъчно, да бъде образувано досъдебно производство и вече да има осъдени! Но за наблюдаващите прокурори от ОП-Русе и ВТАП тази продажба е законна.

С над 10 000 кв.м разгъната застроена площ, ДКЦ2 беше една от най-добре работещите поликлиники в Русе и обслужваше район с над 40 000 души (кварталите “Здравец –изток” и “Здравец”). След настаняването в същата сграда на “Медика”, поликлиниката запада и има малки, но обслужвани дългове, но в нея бяха настанени около 30 семейни лекари, само наемат от които е достатъчен да ги покрива. Това е състоянието на поликлиниката, когато в нея се нанася “Медика”, наела първоначално, чрез конкурс помещение за кафе-бар, без алкохол, след което незаконнообразно го превръща в лечебно заведение.

ДКЦ2- Русе, бе буквално “заплют” и приватизиран, не от кой да е, а от “Медика-Русе”, собственикът на което е общинският съветник в Русе, Кирил Панайотов, собтвеник и на “Медика-кор”, същата за която г-жа Арнаудова събощи, че е образувано досъдебно производство, за източване на държавната болница във Враца и УМБАЛ “Канев” в Русе. Това стана със съдействието на кмета на Русе Пламен Стоилов, който предложи продажбата на ДКЦ2 – Русе, в общински съвет, и без да осъществи контрол върху противоречащата на закона за общинска собственост продажба, сключи сделката. След обявяването на поликлиниката за приватизация, но преди продажбата, към нея, по незаконен начин, бяха добавени и 6 декара поземлен имот, превърнат за тази цел, без решение на Общински съвет, от публична в частна общинска собственост, а съставения ПУП за него е одобрен от кмета, също без да е гласувано от Общински съвет.

Налице е и искане на граждани за разваляне на незаконната сделка, отправено през 2013г. до Областния управител Венцислав Калчев, но той отказа. Налице е преписка (вх.№94-02-110 #2/ 27.08.2013г.) на обл. управител на област Русе, с кмета на Русе, Пламен Стоилов, в която се коментира продажбата, но не е изразено намерение за разваляне на сделката. Така с тяхното съдействие бе извършена незаконната приватизация. Има писмен отговор, че сделката не противоречи на закона.

Към всички тези безобразия, само преди месец, зам.кмета по ТСУ при община Русе, издаде заповед за възлагане проектирането и на нова общинска улица и общински паркинг, които да обслужват имота, а към имота, Община Русе придава още 200 кв. м, и всичко това, отново без да има решение на Общински съвет.

Извършена прокурорска проверка по случая:

Мнение на хората, които сме подали сигналите е, че в случаят не става дума за грешка или пропуск в работата на прокуратурата, а за умишлено укриване на извършено престъпление, състоящо се в продажбата на сградата на ДКЦ2 – общинско заведение в Русе.

По сигнал на гражданина Г. М. К. за пордажбата на ДКЦ2 бе образувана преписка №1483/2013 на РП-Русе. На 29.07. 2013г., необяснимо защо, преписката е заведена под нов №5943/2013г. на РП-Русе.

Преписката е, разпределена на прокурор Градев, по него време, прокурор в РП- Русе. Извършена е предварителна проверка от ОД на МВР-Русе. Същата е изключително точна и всеобхватна и съдържа множество факти за извършени престъпления.

На 30.06.2014г. Градев е издал постановление за отказ да образува досъдебно производство, тъй като според него кмета не бил орган на власт и не можел да носи наказателна отговорност, тъй като изпълнявал решения на общински съвет.

На 30.07.2014г. към преписката бе присъединен и сигнал, подаден от Гражданско движение "Бъдеще за Русе".

На 17.01.15г. постановлението е отменено от прокурор от ОП-Русе, Кожухарова, с указание да бъде установена пазарната цена на имота.

На 18.02.2015г. Градев е изискал служебна проверка на постановлението на ОП-Русе, от ВТАП (ръководител на която е неговият кръстник Огнян Басарболиев), която с постановление от 21.03.2015г. по пр.№ 248/2015г. на ВТАП, го е отменила.

От своя страна прокурор Кожухарова е изискала служебна проверка от ВКП, която с постановление по пр. №2365/2015г. на Отдел 01"Специализиран", е отменила постановлението на ВТАП и е разпоредила, че кмета е орган на власт и носи наказателна отговорност.

Междувременно е направена промяна в НПК, съгласно която през м. юни 2015г. престъплението по чл.220 НК, става подсъдно на ОС-Русе. Вместо да бъде незабавно изпратена в ОП-Русе, преписката бива задържана безпричинно в РП-Русе, през което време, Градев е преместен на работа в ОП-Русе. Чак тогава, на 04.08.2015г. преписката е изпратена на ОП-Русе, но не е предена на наблюдаващият прокурор Кожухарова, а със заповед № РД-04-08- 2015г. окръжният прокурор Георгиев я разпределя на Градев, като в заповедта изрично е записано, разпределението да се направи в изключване принципа на случайния подбор. Преписката е заведена в ОП-Русе, под №1404/2015г..

На 01.10.2015г. по преписката е постъпила Справка от извършена допълнителна проверка от ОД на МВР-Русе, която съдържа факти за несъответствия в цената на имота.

На 18.01.2016г. Градев разпорежда допълнителна проверка, без да разпорежи проверка на цената. На 24.03.2016г. постановява отказ да бъде образувано досъдебно производство.

Постановлението е обжалвано от Г. К. Потвърдено е от ВТАП с постановление 584/27.05.2016г. След това преписката е приключена и от ВКП с постановление от 07.07.2016г. по пр. №3365/2015г. на отдел 01 "Специализиран".

Нито една от трите инстанции не се е произнесла дали продажната цена е законосъобразна, в смисъл, дали не попада в забраната в Закона за общинска собственост и дали не е под минимално определените цени на разпореждане с общински имоти, приети с Решение № 1141 на ОбС-Русе, прието с протокол № 53/24.11.2006 г.

В постановлението по пр. 3365/2015г. на отдел 01 "Специализиран", с което са потвърдени постановленията на ОП-Русе и ВТАП, има съществени несъответствия между написаното и истината.

Написано е: "Не се констатира и данни по преписката да е било процедирано неправилно или извън правилото на случайно разпределение – както твърди жалбоподателят" (стр.1). – В действителност, налице е Заповед № РД-04-08- 2015г. с която окръжният прокурор Георгиев изрично разпорежда, разпределението да се направи в изключване принципа на случайния подбор.

Написано е: “ В резултат на извършената проверка от РП-Русе и ОП-Русе са изяснени всички обстоятелства от значение за преписката” (стр.2), но в действителност:

1. Няма проверка, дали продажната цена е законосъобразна, и в съответствие ли е с забраната в Закона за общинска собственост и с Решение № 1141 на ОбС-Русе, прието с протокол № 53/24.11.2006 г (за минимални цени на разпореждане с общински имоти).

2. На стр.4 и стр.7 е описано обособяването на поземлен имот, от имот, записан с АОС№2423/05.01.1999г., който в последствие е включен капитала на ДКЦ2-Русе, преди продажбата. Записано е, че Комисията по общинска собственост е дала съгласие, но не е посочено, че преобразуването на имота от публична държавна собственост в частна такава е станало не по законния ред – с решение на Общински съвет – Русе и не е посочено дали е налице престъпление, извършено от длъжностни лица, преобразували собствеността, без да имат това право.

3. В преписката е налице Заповед №22-00-00/21.01.2013г. на кмета Пламен Стоилов, с която същият одобрява ПУП за поземления имот по т.3 , **без за това да има решение на Общински съвет, а сочи единствено протокол на експертния съвет.**

4. В преписката (лист.59) е налице писмо от ОД на МВР с искане,отправено до кмета Пламен Стоилов да изпрати данни за реалната данъчна оценка на сградата. **Отговор не е получен.**

5. В преписка 1404/2015г. в Оценителния доклад (стр.64), Метод на амортизираната възстановителна стойност на активите на ДКЦ2, изготвен в табличен вид, не съществува нито земя нито сградата. Направената оценка е 109 900 лв.

6. В постановлението няма заключение относно законосъобразността на Оценителния доклад на “Динев и сие” и съответствие на предложената цена с ЗОС и Решение № 1141 на ОбС-Русе (стр. 4).

7. В постановлението(стр.5) е посочено, че съгласно протокол №25 от 23.06.2014г. на Комисията за приватизация и следприватизационен контрол, един от членовете и е предложилначалната тръжна цена да бъде 4 500 000 лева. Не е посочен с какъв мотив се е обосновал съветникът, не е проверено, дали искането му не е било поради установено от него разминаване с минимално допустимата цена за продажба (съгл. ЗОС и Решение № 1141 на ОбС-Русе), и дали другите общински съветници, гласували по-ниската от допустимата цена, са съзнавали че извършването от тях е незаконно, и дали, ако е така, те солидарно не трябва да носят наказателна отговорност?

8. В нито едно от постановленията за отказ, да бъде образувано ДП, не е направено заключение, за съответствие на продажната цена с пазарната цена, на която са били продадени от Община Русе, други имоти, или са били закупувани от нея.

През 2017г., по искане на “Бъдеще за Русе”, за достъп до обществена информация, Община Русе ,писмено отговори, че сградата на ДКЦ2, е с разгъната застроена площ от 10 004 кв.м. и данъчна оценка, към 1 март 2017 година 4 503 400 лева . Преди това, през м. Септември 2014г., община Русе продаде целият ДКЦ2, включващ същата сграда и всички инвентар, на фирма “Медика-Русе”на цена 2 942 000 лева, което е с 1 561 400 по-малко от данъчната оценка. Сумите са без ДДС .

През 2017г. Г-н М: : К : е подал молба с искане за преразглеждане на преписка №1404/2015г. на ОП-Русе, тъй като при проверката не взето предвид, че истинската данъчна оценка на имота е 4 503 400 лева, а същият е продаден за сумата 2 942 000 лева. С постановление от 17.03.2017г. по пр. №1441/2017г. прокурор Кожухарова прекратява преписката,

тъй като преписка със същия случай и за същите лица, вече е бил приключен. Сочи чл.24, ал.1 т.6 от НПК.

Считаме, че отказът е необоснован, тъй като са налице нови обстоятелства, които не са били обсъждани в преписките, и които са ключови за определяне наличието на извършено престъпление.

Съгласно “Указание за осъществяване на инстанционен и служебен контрол в прокуратурата”, т. 12, Главният прокурор и неговите заместници, могат да упражнят служебен контрол върху не подлежащи на обжалване постановления на ВКП.

На основание горните факти, считаме, че е необходимо да бъде приложена възможността, дадена с указанието и молим, да бъде извършена служебна проверка, постановените актове да бъдат отменени, а преписката да бъде иззета от ОП-Русе и разгледана съвместно с преписките, по извършената проверка на лечебните заведения, от СГП.

На 23.03.2017г. в изказване пред Общински съвет – Русе, публично уведомих кмета и общинските съветници за разликата в цената и нанесените щети на общината, но никой от тях, до днес не е поискал разваляне на сделката или доплащане причинените щети на общината. Това е показателно за притежаваното от тях чувството на ненаказуемост.

От данните за извършена предварителна проверка и постановление на прокурор. Кожухарова става ясно, че първоначално с договор от 03.05.2012г., ”МЕДИКА-Русе” е наело в сградата на ДКЦ2- Русе, 222 кв.м. помещение за кафе-бар без алкохол, което, без никакви строителни книжа е превърнато в здравно заведение на “Медика-Русе”. Последствие с допълнително споразумение, между кмета на Русе и “Медика-Русе”, договърът е променен и помещението е записано – за лечебно заведение. В преписката се коментира декларация, която е с явно невярно съдържание, в която Панайотов е записал, че когато е наемал помещението, то е било използвано за лечебно заведение. По този въпрос, Кожухарова е разпоредила, да бъде разпитан предният наемател, но от постановеното от Градев, не става ясно дали това е направено. Постановено е, че няма извършено престъпление.

Във връзка с течащата проверка за източване на болниците, наред с горното, за установяване наличието на длъжностни престъпления, считаме, че е необходимо да бъде извършена проверка, и на следните обстоятелства:

1.Кой от Община Русе, след като е нямало строителни книжа за извършеното преустройство, и въз основа на какви документи е издал АКТ16 за лечебното заведение и го е въвел в експлоатация?

2.Как и кой, при неизпълнени изисквания към помещенията е дал лиценз за функционирането на лечебното заведение?

3.Извършено ли е нарушение на Закон за лечебните заведения, чл.9, ал.6.?

4.Използвани ли са документи с невярно съдържание и налице ли е търговия с влияние при въвеждането на лечебното заведение в експлоатация?

Наред с източването и приватизацията на ДКЦ2-Русе, налице е и следната информация, будеща съмнение за друго извършено престъпление:

На 21.06.2013г на „Медика- кор”, Русе е съставено наказателно постановление за 7500 лева, за това, че същата е закупувала лекарства за сметка на здравната каса, без да е провеждан конкурс. С Решение по НАХД № 57 на Русенски районен съд, по описа за 2014 година НП е

отменено от съда, тъй като е бил сгрешена посочената норма, не е трябвало по чл. 133, ал2 ЗОП (отменен 2016г.) а по чл. 129 ЗОП. където е посочена глоба от 15 000 до 50 000лв. Решението е потвърдено с решение на АС-Русе по КАН дело № 144 по описа за 2014 година, но на друго основание, посочено е, че прогнозната стойност на доставката трябва да бъде за всяко едно лекарство по отделно, а не стойността на цялата доставка. Въпреки, че е налице съдебно решение, имайки предвид, кои са съдиите и как «обективно» решават делата, считам, че е необходимо всички факти около случая да бъдат проверени и установено, дали е налице извършено престъпление.

По моя молба, изпратена до ВКП, във връзка с преписка № 163/2013г. по описа на ВКП-отдел I “Специализиран”, бе образувана преписка№3723/2016г. по описа на ОП-Русе, която необяснимо, бе разпределена отново на Градев, въпреки, че в случаят сам трябваше да проверява собствената си дейност. Бях разпитан в ДАНС-София, където дадох данни за извършени престъпления от общинска администрация и с участието на кмета Пламен Стоилов в тях, за над 60 000 000 лева. Един от сочените в преписката случаи е горната продажба на ДКЦ2 . Преписката бе приключена от Градев, който в случая извърши проверка на собствената си работа и по случаят с ДКЦ2, и се произнесе, че по случая, вече има приключила преписка (лично от него). Поисках да се запозная с материалите по преписка№3723/2016г., но ми бе дадена само малка част от нея, листите бяха номерирани, но видимо без, документи, изпращани от ДАНС (защото са описани като приложения в дадените ми писма), без справките от извършените предварителни проверки от ДАНС, поради което не съм обжалвал, тъй като не зная каква проверка е извършена и какво е установено.

Други случаи от дейността на русенската прокуратура:

Случай 1

В преписка №3723/2016г. по описа на ОП-Русе са посочени още няколко случая, сред които и следния:

През 2013 година кметът на Русе Пламен Стоилов е сключил договор с „Топлофикация – Русе“ ЕАД с който е учредил безвъзмездното, безсрочно право на строеж на имот с идентификатор 63427.92.7, находящ се в землището на град Русе, местност „Под Ормана” в полза на „Топлофикация Русе” ЕАД, за изграждане на инсталация за предварително третиране и сепариране на битови отпадъци. 28 декара земя са предоставени безвъзмездно на дружеството, срещу което, то се задължава да изгради депо за разделно събиране на отпадъци.

На 26.11.2013 г. , на заседание на обществения съвет при областен управител (тогава Венцислав Калчев), поканеният, зам. кмет, Свилен Иванов разяснява ползите от предстоящата сделка: *„Интересите на община Русе при подписването на договора се изразяват на първо място със спестяването на най-малко 2 млн. лева на година такса битови отпадъци от гражданите.“*

Съгласно договорът, депото трябваше да бъде завършено до средата на 2015 година. От тогава Община Русе трябваше да спре да плаща на Министерство на околната среда и водите отчисления, дължими по закон, защото няма депо за разделно събиране. Поради неизпълнение на договора от „Топлофикация- Русе“ ЕАД, община Русе плаща средно по 210 000 лева всеки месец, от парите събирани от Русенци под формата на данък недвижими имоти и такса смет.

През 2016 година, вместо да поиска от „Топлофикация“ ЕАД, причинените от неизпълнението на договора щети, изразяващи се в продължаване на плащането на отчисления към МОСВ и неустойките по договора, кмета Пламен Стоилов, сключи нов договор и разсрочи построяването с още една година. До днес само преките загуби от неизпълнения договор, (заради неизградено депо за разделно събиране на отпадъци) са над 10 000 000 лева. Колко милиона са дължимите и непотърсени от кмета Пламен Стоилов, неустойки – никой не знае. Два пъти ни отказва достъп до текста на първоначално сключения договор и никой не знае размерът им.

Подписването на новия договор, бе съпроводено с криминално прието решение на общински съвет. На сесия на общински съвет, съветниците приеха решение за нов договор, без повечето от тях да знаят за какво гласуват. За да постигнат тази цел, в изпратените им по електронната поща от председателя на общински съвет, писма с предложенията за сесията, това предложение не бе включено, а на сайта на институцията бе публикувано, дни след като сесията приключи. В дневният ред бе записано, че се отдава безвъзмездно терен, но не и , че има връзка с вече сключен договор. Всичко това е документирано и известно на прокурора.

Характерно за последното решение на Общински съвет е, че в него не са дадени пълномощия на кмета, да прекрати вече сключения договор и да опрости договорените в полза на общината неустойки.

Всички доказателства по случая са писмени и достъпни за органите на МВР. Намират се в РИОСВ , Общински съвет – Русе и Община Русе. Когато ме разпитваха в ДАНС-София, дадох всички необходими данни, за да бъдат събрани доказателствата. Посочил съм решенията на Общински съвет, дори съм дал разпечатка на писмото, изпратено до общинските съветници, с материалите за сесията. Въпреки това, прокурор Градев, е отказал да извърши проверка по случая, обосновавайки се, че данните в сигнала са общи приказки.

Случай 2. Друг случай в преписката се отнася до строежа на спортна зала, за неизпълнението срока на който, изпълнителят дължеше на Община Русе 20 000 000 евро, но кмета Пламен Стоилов отказа да ги поиска.

Случай 3

През 2002 година в Областна администрация-Русе е съставен удостоверителен документ за публична държавна собственост АДС№2060/17.12.2002г. за поземлен имот около 50 дка. На брега на р. Дунав в централна градска част. В последствие, ползвайки същия акт е съставен друг АДС№4664/2009г.. Изготвен е съзнателно, в използваните като доказателство счетоводни документи (справки за имоти) актувания терен не съществува. Елементарно за доказване.

През 2003 година, подадох сигнал, че АДС№2060/17.12.2002г. е с невярно съдържание. С потановление по преписка №1066/2003г., от 22.01.2004г., Огнян Басарболиев, тогава зам. Окръжен прокурор, отказа да образува досъдебно производство, без да се произнесе за наличие на документно престъпление.

През 2012г. за същото престъпление и съставения нов АДС№4664/2009г. сизирах РП-Русе. С постановление 4537/2011г от 25.01.2012г. на РП-Русе, прокурор Георги Георгиев отказва да образува ДП, поради липса на данни за извършено престъпление, извършил е проверката лично, без да разпорежи проверка на МВР. Обжалвано пред ОП-Русе. С постановление №975/2012 от 22.10.2012г. на ОП-Русе, прокурор Андрей Ангелов потвърждава постановлениета, като също лично извършва проверка.

На 09.01.2014г. по преписка № 327/2013г., в ОП-Русе, е внесена Справка от извършена предварителна проверка, в която е установено, че почти всичко, записано в АДС№2060/17.12.2002г. и АДС№4664/2009г. е невярно и е подробно описано защо документите са с невярно съдържание.

С писмо изх. №163/2013г. от 16.06.2016г. на инспекторат в отдел "06" на ВКП, на ВТАП бе препратен мой сигнал, за нарушения извършвани от прокурорите Георгиев и Ангелов, но поради това, че не съм бил обжалвал пред ВТАП, постановлениета на РП-Русе и ОП-Русе, вместо дисциплинарно производство, е разпоредено да се извърши касационен контрол.

Междувременно Георги Георгиев е назначен за ръководител на ОП-Русе, Борислав Велков, наблюдаващият прокурор по преписка №327/2013г. е негов подчинен. В една стая работят с Радослав Градев, същият на който е разпределена преписката за ДКЦ2-Русе, описана по-горе. Велков е кум на Ръководителя на ВТАП-Огнян Басарболиев, който с постановление по преписка №1066/2003г., се е произнесъл, че няма извършено престъпление при съставянето на АДС№2060.

От 09.01.2014г., когато Велков е получил Справката на МВР, в която е посочено, че АДС№2060 и АДС№4664 са с невярно съдържание, до днес, той не е предприел нищо, ползването на тези документи да бъде прекратено. Според мен не иска да предприеме, защото това би довело до уличаване на Басарболиев в укриване на престъпление (съставянето на АДС№2060 с невярно съдържание)

Това е причина, през 2014г. да бъде извършена имотна измама, чрез поправка на АДС№4664, в който е добавен имот, моя собственост, за целта на което е ползван и акт за собственост на друг – съборен имот. Това е установено през 2014г. и Велков е уведомен за това от Справка на МВР. Извършителят си е признал.

Въпреки това, Велков пак не предприема нищо. Ползвайки документите с невярно съдържание, имотът е записан от чиновници в областна администрация Русе, в Агенция по вписванията, като държавен. Областен управител е Венцислав Калчев, същият, за който е споменато по-горе, че отказа да развали сделката за ДКЦ2.

През м. Юни 2016г. АДС№4664 е използван за приемане на решение на МС №611 с което е решено моят имот, да бъде превърнат от публична в частна държавна собственост, след което да бъде съборен. Иначе казано – направен бе опит за унищожаване на чужда собственост, извършен от Министерски съвет, с помагач областния управител на област Русе, по това време Сефко Бурджиев. За целта още през 2013 г. е изготвен и друг документ с невярно съдържание –

Технически паспорт, в който е дадено становище сградата да бъде съборена. В постановление от 26.02.2016г. по преписка №3599/13 на РП-Русе (образувана по мой сигнал, че с държавни средства се паспортизира частен имот), прокурор Дилян Михайлов твърди, че сградата не е обследвана и Технически паспорт не е съставян. **Интересно е, как едновременно, документът не е съставян, и как след това същият е ползван при приемане на решение 611/2016 на МС.**

Всичко това става на фона на обстоятелството, че с влязло в сила решение по гр. дело №681/2005г. на РОС, между мен и държавата е решен спор за собственост по чл.108 на ЗС, според което Държавата не е собственик. През 2016г. ми бе връчена нотариална покана, да напусна имота и да го предам на ДП"Пристанищна инфраструктура". Наложих се да посетя прокурор Велков в кабинета му и да го попитам, дали ще вземе мерки или да търся друг начин да си защита правото на собственост. Когато му казах, че ще уведомя медиите, той отговори, че нищо няма да постигна, само щял съм да повторя нещо, което вече се знае. Лично го намирам за отвратително. Това стана в присъствието на Градев.

През м. Януари 2017г. за съставителите на документите с невярно съдържание бе образувано ДП. Въпреки това, документите не са обезсилени, нито е разпоредено на МВР да състави предупредителен протокол те да не се ползват, защото с това се извършва престъпление. Към днешна дата, Нотариалната покана още е в сила и имотът ми е записан държавна собственост. Нама възможност собствеността да бъде отново оспорвана по съдебен ред, защото спорът е решен и евентуален иск е недопустим.

Междувременно Градев е наблюдаващ прокурор по друга преписка №26/2016 на ОП-Русе, срещу областния управител тогава Стефко Бурджиев, който съзнателно, въпреки, че писмено е уведомен, че АДС№2060 и АДС№4664/2009г. са с невярно съдържание, продължава да ги ползва.

Градев отказа да образува досъдебно производство, Постановлението му бе потвърдено лично от Басарболиев от ВТАП. Двете постановления бяха отменени от ВКП. Последваха нови постановления, с които Градев и Басарболиев отново отказаха да образуват ДП.

Поведението е обяснимо, тъй като Басарболиев лично не се е произнесъл по верността на документите по преписка №1066/2003г.на ОП-Русе (вж. по-горе)

В това време, Бурджиев, срещу когото се води преписката, отново съзнателно ползва АДС№2060 и АДС№4664/2009г., като ги представи като доказателство пред АС-Русе. Има образувана нова преписка № 4354/2016 на РП-Русе, по която бе постановен отказ за образуване на ДП, тъй като за същото престъпление вече имало образувано ДП. Това не е вярно, защото деянието и извършителите са други.

В посоченото дело на АС-Русе, съдия Ина Райчева откри производство по установяване истинността на АДС№2060 и АДС№4664/2009г., но отказа да го приключи! Отказа да признае влязло в сила решение на съда, както и изготви протокол от съдебно заседание с невярно съдържание. По случая има образувана преписка, приключила в СГП с отказ да бъде образувано ДП. Писмено поисках да се запозная с материалите по нея, но прокурорът ми отказа. Как да обжалвам, като не зная какво е извършено по преписката?

По случаят, във ВКП – отдел 01 „Специализиран“ е образувана преписка №163/2013г. Прокурор Великова, няколко пъти отменя постановленията на Градев, Великов и Басарболиев и дава задържителни разпореждания, но те не ги изпълняват.

Друга част, от същата преписка №327/2013г. на ОП-Русе, с водещ прокурор Велков е извършеното от съдия Дарин Йорданов от РС-Русе и съдиите от ОС-Русе: Милен Бойчев, Даринка Чокоева и Галина Магардичиян, първият излъгал в мотивите на съдебно решение, че в делата има документи, но те всъщност не съществуват, а вторите излъгали в мотивите, че вещото лице е установило, че поземленият имот се намира в пристанище"Русе-Запад", и че има документи които сочат това. Върху собствените си лъжи са постановили решение, съгласно което

терена е държавна собственост. Посочените съдии от ОС-Русе, с колеги на съпругата на Басарболиев (Р. Б.) и съпругата на Велков (М. В.).

Докато прокурор Велков бави и не образува нак. производство за съставянето на АДС №2060, съпругата му също се произнася в заведено от мен гражданско дело за установяване неистинността на АДС№2060, като обяви иска за недопустим, защото съм нямал правен интерес (определение№ 150 от 27.01.2015 г. по ч. гр. д. № 12/2015 г. на Русенския окръжен съд)!?

В справка от 09.01.2014г. по приключила предварителна проверка на ОД на МВР- Русе е установено, че имотът не се намира, на мястото посочено от съдиите, и дори се намира на другия бряг на канал на река Дунав, а не на този на който сочат съдиите. **Тези факти са известни на Велков на 09.01.2014г. Едва на 03.02.2017г., ТРИ ГОДИНИ след това, с постановление по преписка №327/2013г. той решава, да раздели преписката и да изпрати материалите, касаещи съдиите на СГП. В СГП бе образувана преписка №7562/2017г. Последва проверка извършена от ДАНС-Русе. СГП постанови отказ да бъде образувано ДП, който изцяло е необоснован, и възнамерявам да обжалвам. На 08.11.2017г. се запознах с преписка 7562/2017г. на СГП и не бях изненадан, че при проверката на ДАНС-Русе, е извършено единствено да разпитат мен и нищо друго. Не са снети обяснения дори от извършителите, не са проверявани факти, които споменавам при разпита, не са взети копия от документи, намиращи се въсьдебните дела, които да установат обстоятелствата (експертиза и протокол от разпит на вещо лице, искова молба и протоколи от съдебни заседания, от които се вижда кои документи са налични в делото). Не е направено нищо! Чака се делото да се архивира и всички документи да бъдат унищожени.**

Случай 4.

Предприемачът П. , П. , по поръчка на представител на русенска фирма “Бъзовски” ООД, (И. Б.) е построил четири офиса, върху свой собствен терен. Като стъпка в договора за изработка е прехвърлянето на отстъпеното право на строеж, след което е продажбата на самите офиси.

След като предприемачът прехвърля отстъпеното право на строеж, “Бъзовски” ООД отказва да плати офисите, а след като те са завършени, ползвайки чужд акт за въвеждане в експлоатация (издаден на П.), записва офисите като своя собственост, без да ги заплати. П. , предявява иск в съда, който приключва с решение, че с плащането на отстъпеното право, не е извършено прехвърляне на собствеността и плащане не се дължи. Поради това, че друго лице е записало офисите като своя собственост, П. подава сигнал до ОП-Русе с молба да бъде извършена проверка за престъпление – измама. Преписка 717/14 на РП-Русе, е разпределена на Вили Димитров.

Веднага след като потърсил правата си по съдебен път и с жалба до прокуратата за измама, не само че няма никакъв резултат, а дори напротив, срещу него бе образувано досъдебно производство №320/15 по описа на ОДМВР-Русе. И ДП на РОП с №285/2015. В връзка с производствата на 26.03.2015 бяха претърсени 3 имота от, собственост на семейството му и бяха иззети Предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот между Бъзовски ООД и Европартньори ООД от 23.07.2007 г. както и други документи. От тогава е викан на разпит два пъти – на 09.09.2015 и на 19.02.2016 г. Разследващият полицай Величка Бончева му е казала, че е разследван за финансови измами в особено големи размери с ДДС по продажба на имоти в една сграда. В договора изрично е посочено, че ДДС се заплаща от възложителя, който е отказал да го плати, заедно със стойността на офисите. Другото, което му е казала е, че прокурора по делото Мирослав Маринов бил като обезумял по отношение на това ДП, карал и се за слаби резултати и я предупредил, че може да и вземе преписката. Привикавани са негови клиенти и на всички е обяснявано, че бил престъпник и ще бъде съден за крупни финансови измами.

При това положение, естествено е да се предполага, че върху П. е оказван натиск, да се откаже от дължимите му пари.

Иван Бъзовски, който е записал офисите като собственост на “Бъзовски” ООД е излязал от фирмата (“Бъзовски” ООД) и с документи, че “Бъзовски” ООД му дължи пари, образува изпълнително дело, вследствие на което същите офиси са изнесени на публична продажба. Не само, че ги е записал на “Бъзовски” ООД, без да ги плати, но и иска да ги продаде, за да им вземе паричната стойност.

Във връзка със същия случай П. е подал сигнал за корупция извършена от съдия. В писмо до “Обществен съвет за правосъдие” той пише:

“Пускал съм жалби срещу съдия Христо Лазаров(който участва в решаването на дело 179/12 на РОС (5618/10 на РРС), защото мисля, че е корумпиран и съм чувал, че взема 15 % от материалния интерес по дела, за които се търси решение в полза на даващия парите. Тарифата е 10 % от материалния интерес за първа инстанция и 5 % за потвърждаване на втора. Вторият вариант е при загуба на първа инстанция да се обърне решението на втора срещу 15 %

от интереса. Имам познати, които са били принудени да плащат сумите чрез адвокати. Единият от тях е плащал 4-5 пъти.

Жалбите срещу Лазаров са №5904/16 на СЗА- СГП, 14742/13 на ГД БОП и 142/13 на СП.

Считам, че Лазаров работи със следните адвокати, които са посредници за предаването на парите:

Н₁ Ив Б₁
 Д₁ р В Н₁
 К₁ К₁

Считам, че лицето В П₁ Н което е племенник на И₁ Н Б и е бивш шеф на КОНМПИ в Русе може би е оказал влияние чрез контактите си, по делата водени от мен срещу Бъзовски ООД. Това са 5618/10 на РРС и 260/12 на РОС.

Основание да мисля така е обстоятелството, че заведени от мен дела срещу Бъзовски ООД за възбрана на горепосочените имоти и срещу ССУ България, при ЧСИ Иван Хаджисиванов с №2309/12, се оказаха в каторгата на В₁ Н когато ги потърсих за справка.

Считам, че срещу мен се оказва натиска да спра да търся правата си по предвидия от закона начин. Наред с това, при проведен със съдия Лазаро разговор в неговия кабинет в РОС през пролетта на 2013 бях насърчаван да ползвам услугите на адв. Кс Кс з, която, според съдия Лазаров, единствено можела „да реши проблемите ми“. Освен това Лазаров ми сподели: „ Е, Бъзовски те прецака. Ти ще прецакаш някой друг. Така функционира животът “

В личен разговор с П , потвърди, че лично знае за няколко случая, на други хора, които са били принуждавани да плащат подкуп, но същите се притесняват да сигнализират прокуратурата, защото в Русе, информацията веднага бива предавана на извършителите. Освен това няма гаранция, че пострадалите няма да бъдат обвинени, за предлагане на подкуп.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЦАЦАРОВ,

Вярвам, че прочитайки горното, вече сте запознат с условията в които живеят Русенци и очакванията, нещо да се промени в работата на прокуратурата и съдилищата.

Молим, да бъде извършена служебна проверка на преписка за продажбата на ДКЦ2, №3365/2015г. на отдел 01 “Специализиран”, №1404/2015г. по описа на ОП-Русе, постановленията с които е приключила преписката да бъдат отменени и преписката разгледана и приключена от СГП, в рамките на извършващата се в момента проверка за източване на лечебните заведения.

Моля, за Вашето разпореждане, да бъде извършена проверка по посочените по-горе случаи.

Очакваме, прокурорите трябва да бъдат наказани, ако не осъдени за лично укривателство, то поне да бъдат освободени дисциплинарно, поради системно неспазване на служебни задължения.



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

Вх.№ 3365 /2015 г.
София, ~~24~~ 102018 г.

ДО
Сдружение „Обществен съвет за правосъдие“,
представявано от г-н Бойко Никифоров
ул. „Свети Георги“ № 20
гр. Русе

Уважаеми г-н Никифоров,

По повод на подаден от Вас сигнал срещу **постановление от 06.07.2016 г. по пр. пр. № 3365/2015 г.** по описа на Върховна касационна прокуратура, с което е потвърдено постановление от 19.05.2016 г. по пр. пр. № 584/2016 г. по описа на Апелативна прокуратура – Велико Търново, с което е потвърдено постановление от 24.03.2016 г. по пр. пр. № 1404/2015 г. по описа на Окръжна прокуратура - Русе, с което е направен отказ да се образува досъдебно производство; **постановление от 07.04.2014 г. по пр. пр. № 640/2014 г.** по описа на Върховна касационна прокуратура, с което е потвърдено постановление от 27.12.2013 г. по пр. пр. № 3981/2013 г. по описа на Апелативна прокуратура – София, с което е потвърдено постановление от 02.10.2013 г. по пр. пр. № 7758/2013 г. по описа на Софийска градска прокуратура, с което е направен отказ да се образува досъдебно производство; **постановление от 31.08.2014 г. по пр. пр. № 163/2013 г.** по описа на Върховна касационна прокуратура, с което е потвърдено постановление от 07.08.2017 г. по пр. пр. № 965/2016 г. по описа на Апелативна прокуратура – Велико Търново, с което е потвърдено постановление от 17.07.2017 г. по пр. пр. № 26/2016 г. по описа на Окръжна прокуратура - Русе, с което е направен отказ да се образува досъдебно производство, Ви уведомявам, че извърших служебна проверка на атакуваните от Вас прокурорски актове, както и на актовете на Апелативна прокуратура – Велико Търново, Апелативна прокуратура – София, Окръжна прокуратура – Русе и Софийска градска прокуратура.

Като съобразих изложените в актове на Апелативна прокуратура – Велико Търново, Апелативна прокуратура – София, Окръжна прокуратура – Русе, Софийска градска прокуратура и ВКП фактически констатации и правни изводи с тези, съдържащи се в сигнала, Ви уведомявам, че постановленията на ВКП от

06.07.2016 г. по пр. пр. № 3365/2015 г., от 07.04.2014 г. по пр. пр. № 640/2014 г. и от 31.08.2014 г. по пр. пр. № 163/2013 г. по описа на Върховна касационна прокуратура са правилни, обосновани и законосъобразни и не се налага тяхната отмяна или изменение.

Сигналът Ви оставям без уважение, изисканите и постъпили материали да бъдат върнати на съответните прокуратури по компетентност.

**ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ВКП:**



ИВАН ГЕШЕВ



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА ОТДЕЛ 01 „СПЕЦИАЛИЗИРАН“

Вх.№ 3365/2015 г.

/Моля, цитирайте при отговор/

София, 07.07.2016 г.

ДО
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО
На № 584/2016г.

КОПИЕ : ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
РУСЕ
НА № 1404/2015г.

КОПИЕ: Г. М. К.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр.София, 06.07. 2016 г.

Е. ПЕНЕВА – прокурор при отдел 01 „Специализиран“ на Върховна касационна прокуратура, след като се запознах с жалба от г-н Г. М. К. от 14.06.2016 г. против постановление изх.№ 584/25.05.2016 г. на Апелативна прокуратура – Велико Търново,

УСТАНОВИХ:

Жалбата е неоснователна.

1.В същата се излагат непотвърдени с каквито и да е факти твърдения, че върху прокурорите, постановили актовете по преписка № 1404/2015г. на ОП-Русе “.. е бил упражнен незаконен контрол... с което се цели да не бъде наказано лицето Пламен Пасев Стоилов, настоящ кмет на гр.Русе, както и други служители в общинската администрация..” Не се констатира и данни по преписката да е било процедирано неправилно или извън правилото за случайно разпределение - както

твърди жалбоподателят. Движението на преписката на съответните инстанции в момента не се отличава или отклонява от изискуемото такова.

С постановление на РП – Русе от 30.06.2014год. по преписка с вх. № 5942/2013год. по описа на РП – Русе бил постановен отказ за образуване на наказателно производство.

Срещу така постановения прокурорски акт била подадена жалба от Георги Манев.

В ОП – Русе на 30.07.2014год. постъпил и сигнал от Гражданско движение „Бъдеще за Русе“ относно продажната цена на ДКЦ-2 – Русе.

С постановление на ОП – Русе от 17.01.2015год. по преписка с вх. № 1818/2014год. постановлението на РП – Русе от 30.07.2014год. било отменено. Било разпоредено по преписката да се извърши допълнителна проверка.

От страна на РП – Русе била иницирирана процедура за извършване на служебна проверка на постановлението на ОП – Русе от 17.01.2015год. С постановление на АП – В. Търново от 19.03.2015год. постановлението на ОП – Русе било отменено. Било разпоредено да се извърши допълнителна проверка от ОП – Русе за изясняване на въпросите – спазени ли са правилата на ЗМСМА от Общински съвет Русе при вземането на Решения, касаещи приватизацията на ДКЦ-2 и преобразуването на търговското дружество в общинско дружество и ако не са – Областен управител на област Русе, изпълнил ли е задълженията си по чл. 31, ал.1, т.5 от Закона за администрацията, при разпореждане с имуществото, спазени ли са параметрите на Решенията на ОбС – Русе – площ на отдаваното имущество, цена, срок и други.

Срещу постановлението на АП – В. Търново бил подаден сигнал за извършване на служебна проверка до ВКП на РБ. С постановление на Върховна касационна прокуратура от 28.04.2015год. било отменено постановлението на АП – В. Търново, било потвърдено постановлението на ОП – Русе. Било указано РП – Русе да вземе предвид доводите на ОП – Русе и АП- В. Търново в техните актове, при решаването на преписката по същество.

С постановление на РП – Русе от 29.07.2015год. материалите по преписката били изпратени на ОП – Русе предвид измененията на процесуалния закон и престъплението по чл. 220 от НК е родово подсъдно на ОС – Русе, респ. ОП – Русе.

С постановление на ОП – Русе от 30.09.2015год. била възложена проверка, като било указано да бъдат изпълнени указанията на АП – В. Търново и Върховна касационна прокуратура.

В резултат от извършената проверка от РП-Русе и ОП-Русе са изяснени всички обстоятелства от значение за преписката. Последните са отразени коректно в постановление изх. № 1404/2015г. от 24.03.2016г. на прокурор Р.Радев от ОП-Русе, който акт е потвърден с постановление изх.№ 584/25.05.2016г. от 19.05.2016г.на прокурор А.Чакърва от АП-В.Търново.

2.Жалбоподателят твърди, че в постановените от АП-В.Търново и от ОП-Русе прокурорски актове и до настоящия момент „ ... няма произнасяне по съществени за случая факти и обстоятелства, сочещи за извършени престъпления...“.Такава констатация намирам за неоснователна, доколкото по преписката е била извършена обстойна проверка и допълнителна такава, а

установената фактическа и правна обстановка са също така обстойно , ясно и безпротиворечиво отразени в постановления от 17.01.2015г. и от 24.03.2016г. на ОП-Русе, както и в обжалваното пред настоящата инстанция постановление от 19.05.2016г.на АП-В.Търново.

Всички поставени от г-н Кс въпроси / формулирани в 6 пункта /в жалбата му до Върховна касационна прокуратура 14.06.2016г. са изяснени от фактическа страна, след което по всеки отделен пункт е направен / в постановлението на прокурор Р.Радев от ОП-Русе от 24.03.2016г. / и съответен наказателноправен коментар . Ясно е очертана разликата между закононарушения и евентуални престъпления от общ характер. Поотделно са коментирани различните престъпни състави, които са били предмет на проверката и по какви съображения прокурор Р.Градев от ОП-Русе е приел, че не са налице достатъчно данни за образуване на досъдебно производство. Неправилно жалбоподателят счита, че прокурор А.Чакърва от АП-В.Търново също не е отговорила на поставените от него конкретни въпроси . Прокурор А.Чакърва не е била длъжна да възпроизвежда изцяло фактически и правни доводи на ОП-Русе, с които напълно се е солидаризирала, но въпреки това е формулирала и свой допълнителен коментар по основните аспекти на казуса, все с оглед неговото обективно и всестранно отразяване.

3.Фактологията на казуза е пространно отразена в двата акта и предвид значителния ѝ обем не е необходимо поредното ѝ възпроизвеждане и в настоящото постановление. В случая следва да бъде взето отношение по конкретните въпроси от жалбата на г-н К до Върховна касационна прокуратура , за липса на заключения / в прокурорските актове / по въпросите „... извършено ли е длъжностно престъпление с подписването на допълнително споразумение за промяна на предназначението на отдадените вече с конкурс помещения...проявена ли е безстопанственост на дл.лица, допуснали незаконно строителство / преустройство на общинска собственост... , както и незаконосъобразни ли са действията на кмета Пламен Стоилов ...

Напротив, в прокурорските актове по преписка № 1404/2015г. на ОП-Русе о е изложена цялата процедура , касаеща приватизацията на ДКЦ-2 – Русе и преобразуването на търговското дружество в общинско такова, разгледани са извършените впоследствие разпоредителни действия, както и съответните Решения на Общинския съвет и други документи, от които тези действия са били обусловени.

От съществено значение се явяват следните обстоятелства :

Диагностично-консултативен център 2-Русе ЕООД („ДКЦ 2- Русе” ЕООД) е лечебно заведение за осъществяване на специализирана извънболнична медицинска помощ, намиращо се в гр. Русе, ул. Рига №35, който бил в режим на съсобственост между Община – Русе (41,10%) и „ДКЦ 2- Русе” ЕООД (58,90%). Едноличен собственик на капитала била Община Русе и бил в размер на 2 136 993,30лв.

С Решение №423/24.01.2013год., прието с Протокол №20/24.01.2013год. на Общински съвет – Русе бил приет годишен план за приватизация през 2013год., в който било заложено продажба на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе” ЕООД.

104 Or 2

без решение на Общ. Съвет

Преди да бъде гласувано Решение №423/24.01.2013год. на ОбС – Русе връзка с предстоящата продажба, чрез приватизация на имота, предмет на А №2423/05.01.1999год. и издаден акт за общинска собственост по кадастрална карта, с писмо изх. № ВП-97/23.01.2013год. Даниела Шилкова – зам. Кмет на Община Русе поискала от Димитър Наков – зам. Кмет по УТ при Община Русе да бъде обособен самостоятелен урегулиран поземлен имот в рамките на прилежащ терен към сградата, която била разположена в УПИ V-за жилищно строителство, обществен център и поликлиника в кв. 675 с идентификатор 63427.7.434. В отговор на това писмо, Димитър Наков в качеството си на зам. Кмет по УТ при Община Русе е изпратил скица – предложение за изменение на план за регулация на УПИ V, за разглеждане в комисията по общинска собственост и решаване по компетентност. Съгласно изпратеното предложение от УПИ V се обособяват два нови урегулирани поземлени имота: УПИ V – за жилищно строителство и обществен център и УПИ VIII-434 за специализирано предназначение, за което била определена площ от 6 581,60кв.м. Комисията по общинска собственост е дала своето съгласие за предложението на Плана на регулация. Това изменение на плана за регулация на УПИ V в кв. 675 било възложено на „Прециз Гео“ ЕООД – Русе с управител инж. Стефка Петрова.

През 2013 година заложената продажба на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД не била осъществена.

С Протокол №33/23.01.2014год. било взето Решение №860 на ОбС – Русе, че през 2014год. следва да бъде изпълнено Решение №635/20.06.2013год. да приватизацията на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД. Данъчната оценка на имота съгласно АОС №7101/15.11.2013год. – земя 107 249,70лв. и сграда (41,10%) – 1 875 710,20лв. Очакваните приходи от приватизацията на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД били в размер на 4 600 000лв.

В предходно Решение №859/23.01.2014год. било определено увеличение на капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД като се включи и терена от 6 582кв.м. Увеличеното на капитала било вписано в Търговския регистър на 25.02.2014год. С Решение №919/20.03.2014год. на ОбС – Русе било взето прието откриване на процедура по приватизация на 100% от общинското участие в капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД, като Кмета на Община Русе бил упълномощен с правата и задълженията на „възложител“.

Оценителния доклад на „Динев и Сие“ ООД – гр. Бургас бил изготвен на 10.06.2014год. Изготвената оценка изразявала становище на оценителния екип към 31.05.2014год., относно пазарната стойност на бизнеса на „ДКЦ-2“ЕООД, като съвкупност от активи, пасиви и фактически отношения, при условията на действащо предприятие, което ще продължи дейността си за прогнозния период в оценката.

На 23.06.2014год. било проведено заседание на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, назначена с Решение №9/17.11.2011год. на ОбС – Русе. На проведеното заседание, представители на фирма „Динев и Сие“ООД докладвали изготвената приватизационна оценка, правен анализ и информационен меморандум на „ДКЦ 2 Русе“ЕООД като търговско предприятие.

Задълженията били в размер на 421 000 лева, а вземанията в размер на 104 000 лева.

Оценителите сметнали, че максимално близка до пазарната стойност на дружеството е стойността, получена като средно претеглена от двете стойности по метода ЧСА, който бил в размер на 3 462 000 лв и ЛСт. – 2 432 000 лв. или възлизал за предложение за крайна пазарна стойност в размер на 2 942 000.

Комисията разгледала и приела единодушно, Анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на 100% от капитала на ДКЦ-2 Русе ЕООД, със справедлива пазарна стойност в размер на 2 942 000 лв. Имало предложение на един общински съветник началната тръжна цена да е в размер на 4 500 000 лв. за това предложение гласувал само един, трима били против, а петима се въздържали. Даниела Шилкова – Зам. Кмет на Община Русе предложила 2 942 000 лв. началната тръжна цена, която Комисията по приватизация и следприватизационен контрол приема единодушно. За това предложение гласували осем човека, а само един бил против, което е видно от Протокол №25/23.06.2014 год.

С Решение № 1065, прието с Протокол №40/17.07.2014 год. от Общински съвет – Русе, началната тръжна цена за продажбата чрез явен публичен търг с явно наддаване на дела от общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД била определена на 2 942 000 лева., със стъпка на наддаване 50 000 лева, депозит за участие 100 000 лева.

На 17.09.2014 год. било проведено заседание на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, назначена с Решение №9/17.11.2011 год. на ОБС - Русе. Според протокол №26/17.09.2014 год. на заседанието присъствали 11 човека. С решение комисията определила за спечелил търга МБАЛ „Медика Русе“ ООД, с управител Й Цѐ Й , с предложена начална тръжна цена 2 942 000 лева. За това решение гласували 11 човека и всички членове го подписали.

На 21.10.2014 год. бил сключен Договор за приватизационна продажба, с който Община Русе, представлявана от Пламен Стоилов, в качеството си на продавач продал и прехвърлил правото на собственост върху дела на общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД.

Впоследствие било установено, че Комисията по приватизация и следприватизационен контрол е осъществила следприватизационен контрол, като периодично е изисквала от „Медика Русе“ ООД, доклади за дейността по изпълнението на задълженията на купувача към договора за приватизационна продажба. Видно от представената документация от ОБС – Русе не били констатирани нарушения на изпълненията на приватизационния договор. По отношение на задълженията в размер на 421 00 лева, същите били заплатени от „Медика Русе“ ООД на 06.11.2014 год, 03.12.2014 год. и 12.12.2014 год.

По отношение на Решение №859/23.01.2014 год; Решение №919/20.03.2014 год. и Решение №1065 по протокол №40/17.07.2014 год. всички на ОБС – Русе и касаещи приватизацията на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД и преобразуването

на търговското дружество с общинско имущество, Областният управител, Област Русе, не е издавал актове.

С писмо до Областния управител с вх. № 94-02-207/29.07.2014г. Гражданско движение „Бъдеще за Русе“ изисквало извършването на проверка на законсъобразност на Решение №1065 по Протокол №40/17.07.2014год. В отговор Областният управител на Област Русе уведомил подателя, че не били установени причини за връщане на решението за ново обсъждане.

На 10.01.2014год. на място била извършена съвместна проверка от служители на ОД МВР- Русе и служители на отдел „Контрол на строителството“ при Община – Русе на обект Диагностично-консултативен център 2-Русе ЕООД – обекти, помещения ползвани под наем от МБАЛ „Медика Русе“ ООД по отношение на извършени СМР. По време на тази проверка било установено, че в сутерен – Корпус №1 на сградата, находяща се в гр. Русе, ул. Рига №35 било изградено отделение по „Инвазивна, неинвазивна и интензивна кардиология“ (ИНИК), без необходимите строителни книжа затова.

При проверката се установило, че с Договор № 4836/03.05.2012год. Община Русе е предоставила на СХБАЛ Медикус ООД за временно ползване част от недвижим имот – общинска собственост – кафе-бар с площ от 222,00кв.м., с идентификатор 63427.7.434.1.2. Във връзка с този договор с писмо от 25.10.2012год. са поискали от Кмета на Община Русе да бъде променена клауза в чл. 2 от договора, като там да не фигурира „кафе бар без алкохол“. Съображенията на наемателите били, че това помещение ще бъде използвано за извършване на лечебни дейности – болнични стаи и лекарски кабинети. Във връзка с това на 16.11.2012год. било подписано допълнително споразумение, в което било посочено, че промяната на предназначението на обекта ще се извърши от наемателя за негова сметка, считано от 01.12.2012год.

На 30.01.2013год. Община Русе и СХБАЛ „Медикус“ ООД сключили споразумение, в което било посочено, че управителя на СХБАЛ „Медикус“ ООД признава, че след прекратяване на договора въпросното сутеренно помещение продължава да се ползва за поликлиника – лекарски кабинети. От Дирекция „Икономика и управление на собствеността“ съгласували това споразумение, без да била извършена промяна на предназначението на въпросния сутерен. Двете страни по Споразумението се договорили въпросния сутерен да се ползва със същото предназначение.

На 26.02.2013год. бил проведен публичен търг с явно наддаване, между които и въпросното сутеренно помещение. На 26.03.2013год. бил сключен договор № 4971, с който Община Русе предоставила на МБАЛ Медика ООД за временно ползване част от недвижим имот за лекарски кабинети с площ 222,00кв.м. с идентификатор 634227.7.434.1.2. Впоследствие в това помещение били извършени множество ремонтни дейности, с цел това помещение да отговаря на съответните изисквания, за да може там да бъде извършвана съответна медицинска дейност.

При извършената проверка било установило, че към незаконно преустроеното сутеренно помещение има изграден навес над стълбище и вход за сутерена. На 12.03.2014год. от Отдел „Незаконно строителство“ бил съставен констативен протокол, според който въпросния строеж представлява Навес-

управител
17.2014г.
зерка
тгово
вен

козирка над външно стълбище вход за сутерена на сградата на ДКЦ-2. Според констатацията носещата конструкция била изпълнена с метален профил, зароботен в стоманобетонен борд, облицован с пластмасови платна. При извършената проверка не били представени документи за разрешаване на строеж. Било констатирано, че имало извършени нарушения на чл. 137, ал.1, чл. 148, ал.1, т.1 и т.4, вр.чл. 46, ал.1, т.1, ал.2 и чл.41, ал.2 от ЗУТ.

Относно преустройството на сутерена, фактологията е пространно изяснена в актовете на ОП-Русе по преписката. Наказателно-правният анализ по този въпрос е развит подробно още в пункт II-ри на предходно постановление от 30.06.2014г. на прокурор Р.Градев и намирам същия за законосъобразен, доколкото отговаря на съдържащите се в съответната документация данни. Не би могло да се твърди причиняване на вреди за Община Русе / вследствие ремонтните дейности / при положение, че подобренията на практика са увеличили стойността на имота. Не са констатирани конструктивни изменения. Допуснатите административни нарушения при тази дейност са предмет на санкциониране от компетентните административни органи и сами по себе си не могат да обосноват съставомерност на деяние по смисъла на Наказателния кодекс.

Допълнителни аргументи се съдържат и в постановлението на прокурор А.-Чакърва от 19.05.2016г. :

„.....Що се отнася до преустройството на сутерена от страна на наемател, без значение при обсъждане на данни за извършено престъпление коя е фирмата, извършила СМР, при условие, че описва разрешение за строеж, когато такова се изисква по Закон.

Същото се отнася и за упражнен технически надзор и протокол на приемателната комисия. В постановлението / на ОП-Русе / е обсъдено подробно наличието на административни нарушения, както и че са направени разходи от наемателя, т.е. липсват такива за Община Русе.

При всички случаи предназначението на обекта е за обществено обслужване, без значение дали функционира като „Кафе-бар без алкохол“ или се използва за лечебни дейности. Така че и по този пункт не биха могли да се коментират престъпления...“

При спазване процедурите за обособяване на УПИ VIII-434 за специализирано предназначение и след дадено съгласие от Комисията по общинска собственост, изменението на плана за регулация на УПИ V в кв.675 е реализирано. Тази промяна в ПУП е намерила отражение в актовете на администрацията – актовете на общински собственост, увеличение на капитала на „ДКЦ 2-Русе“ЕООД, решение на Общински съвет за приватизация и т.н.

От приложеното копие (л.64 от преписката) на Акт № 2423, първоначално за публична общинска собственост, а впоследствие е преобразувана в частна общинска собственост, в т.12 – „Забележки“ са видни причините, поради които това е направено – чл.101 и следващите от Закона за лечебните заведения. С преобразуването на Публични здравни заведения, в Лечебни заведения за болнична помощ или в Лечебни заведения по чл.10, т.3, собствеността върху капитала им се придобива от Общината, на чиято територия се намира седалището на търговското дружество, и правата се упражняват от съответния Общински съвет.

Впоследствие е съставен Акт № 7101 за ЧОС с дата на съста. 15.11.2013г. с пр.основание чл.3, ал.2 и чл.59, ал.1 от ЗОС, решение № 571, при с протокол № 29/25.04.2005г. на ОбС Русе, споразумение от 28.02.2006г. межд. Община Русе и „ДКЦ-2“ЕООД, заповед № РД 01/2250/21.08.2013г. на Кмета на Община Русе.

При анализ действията на администрацията по изготвяне на ПУП, не се констатира нарушения в процедурите.

Това, че жалбоподателят твърди, че на сесията, на която е разгледан въпросът за приватизация, се твърдяло, че „продажбата се отнася само за сградата и 3 м. тротоар около нея“ се опровергава от цитираните по-горе решения на Общинския съвет и предхождащите действия на съответните комисии. Комисията по общинска собственост е дала съгласие за предложението на Плана за регулация. Всички имоти, засегнати от това изменение са общински. Със Заповед № КД-14-18-483/23.12.2013г. е одобрено изменението в кадастралната карта, уведомени са заинтересованите, в случая Общината.

В постановлението от 24.03.2016г. на ОП-Русе са описани последователно решенията на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, назначена със съответното решение на Общинския съвет, както и самото решение на ОбС, с което се определя началната тръжна цена за продажбата чрез явен публичен търг – метод за приватизация, уреден в чл.32 от Закона за приватизационен и следприватизационен контрол.

Самата процедура е протекла по реда на този закон, Наредба за търговете и конкурсите.

Допустимо е участие в търга на един кандидат, който се обявява за спечелил търга по началната тръжна цена, като я е потвърдил устно при условията на чл.14, ал.3 вр. ал.1 от Наредбата. Приключването на търга е протекло по регламентирания в нормативните актове ред.

Следва да се отбележи, че още в предходното си постановление от 30.06.2014г. прокурор Р.Градев е представил правен анализ на установените факти, обобщен с извода, че не са били причинени вредни последици - както до 2013-та година, така и впоследствие, когато процедурата по приватизация е била коригирана в съответствие с изискванията на закона.

Относно коментирания данни за престъпление по чл.313 от НК, аргументирано в постановлението на ОП-Русе е обяснено защо такова престъпление в конкретния случай, не може да бъде обсъждано.

Липсата на елемент от обективна страна на чл.313 НК - няма изискване тази декларация да се подава по силата на закон пред орган на властта за удостоверяване на тези обстоятелства, прави деянието несъставомерно.

Съгласно утвърдената съдебна практика, удостоверяването на обстоятелствата трябва изрично да е предвидено в Закон, Указ или Постановление на МС. Такива, както са посочени от РП, са тези по чл.264, ал.2, както и тези по чл.124, ал.3 от ДОПК, например. В този смисъл липсват основания да се свързват обективните признаци на чл.313 НК с попълването на декларация от д-р Е П П съдържаща информация за сутеренните помещения в сградата с предназначение лекарски кабинети.

на съста
571, пр
6г. меж
мета
се

Намирам горните фактически и правни изводи / развити и с допълнителни аргументи /освен изложените по-горе / във визираните актове на ОП-Русе и на АП-В.Търново / за правилни и съответни на всички събрани в резултат от проверката данни. Категорично не могат да бъдат споделени твърденията на жалбоподателя, че не са дадени отговори на отделни въпроси и актовете на компетентните прокуратури се явяват законосъобразни.

Поради изложеното и на основание чл.46 ал.3 от НПК и п.п. 5, 6,8, 9 от Указанието на главния прокурор за осъществяване на институционален и служебен контрол в Прокуратурата,

ПОСТАНОВИХ:

1. Потвърждавам като законосъобразно постановление изх.№ 584/25.05.2016 г. от 19.05.2016г. на Апелативна прокуратура – Велико Търново, с което е потвърдено като законосъобразно постановление изх.№ 1404/2015г. от 24.03.2016г.на Окръжна прокуратура - Русе.

2. Преписи от настоящия акт да се изпратят на :

- АП-В.Търново, на № 584/2016г. , ведно с приложените преписки на АП-В.Търново и ОП-Русе - на разпореждане;

- ОП-Русе- на № 1404/2015г.- за сведение;

- г-н Г М К – за сведение.

Постановлението е окончателно и не подлежи на обжалване по институционален ред.

ПРОКУРОР:

/Е. Пенев



13



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

№584/2016г.

25-05-2016

ДО
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ГР.РУСЕ
На №1404/2015 г.

Копие: Г М К

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Гр. В.Търново, 19.05.2016 г.

Антоанета Чакърва – прокурор при Апелативна прокуратура гр.Велико Търново, като прецених материалите по пр.№ 584/2016г. по описа на АП-В.Търново,

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана във В.Търновската апелативна прокуратура по жалба на Г М К от гр.Русе относно постановление от 24.03.2016г. на прокурор Радослав Градев по пр.№ 1404/2015г. по описа на ОП-Русе.

Присъединена е изпратена по компетентност жалба (с приложения) вх.№ 3365/2015г. от 07.04.2016г. по описа на ВКП /от г-н Г М.К. против постановление на Окръжна прокуратура гр.Русе от 24.03.2016г.

Двете жалби са с идентично съдържание.

С постановление от 24.03.2016г. на Окръжна прокуратура гр.Русе се отказва образуване на досъдебно производство по преписка, образувана по писмо на Областния управител на Област Русе, след подаден до него сигнал от Г М К с оглед данни за престъпление от общ характер.

Впоследствие към преписката са постъпили допълнителни материали от Окръжна прокуратура – Русе, които са били водени като преписка с вх. № 1483/2013год. по описа на ОП – Русе по повод подадена напълно идентична жалба на Г М К до ОП - Русе. С постановление на ОП – Русе от 01.11.2013год. било отказано образуването на досъдебно производство за престъпления от компетентността на Окръжна прокуратура – Русе, а материалите били изпратени на Районна прокуратура – Русе за преценка наличието на престъпление от компетентността на РП – Русе.

С постановление на РП – Русе от 30.06.2014год. по преписка с вх. № 5942/2013год. по описа на РП – Русе бил постановен отказ за образуване на наказателно производство.

Срещу така постановения прокурорски акт била подадена жалба от Г М.

В ОП – Русе на 30.07.2014год. постъпил и сигнал от Гражданско движение „Бъдеще за Русе“ относно продажната цена на ДКЦ-2 – Русе.

С постановление на ОП – Русе от 17.01.2015год. по преписка с вх. № 1818/2014год. постановлението на РП – Русе от 30.07.2014год. било отменено. Било разпоредено по преписката да се извърши допълнителна проверка.

От страна на РП – Русе била инициирана процедура за извършване на служебна проверка на постановлението на ОП – Русе от 17.01.2015год. С постановление на АП – В. Търново от 19.03.2015год. постановлението на ОП – Русе било отменено. Било разпоредено да се извърши допълнителна проверка от ОП – Русе за изясняване на въпросите – спазени ли са правилата на ЗМСМА от Общински съвет Русе при вземането на Решения, касаещи приватизацията на ДКЦ-2 и преобразуването на търговското дружество в общинско дружество и ако не са – Областен управител на област Русе, изпълнил ли е задълженията си по чл. 31, ал.1, т.5 от Закона за администрацията, при разпореждане с имуществото, спазени ли са параметрите на Решенията на ОбС – Русе – площ на отдаваното имущество, цена, срок и други.

Срещу постановлението на АП – В. Търново бил подаден сигнал за извършване на служебна проверка до ВКП. С постановление на ВКП от 28.04.2015год. било отменено постановлението на АП – В. Търново, било потвърдено постановлението на ОП – Русе. Било указано РП – Русе да вземе предвид доводите на ОП – Русе и АП- В. Търново в техните актове, при решаването на преписката по същество.

С постановление на РП – Русе от 29.07.2015год. материалите по преписката били изпратени на ОП – Русе предвид измененията на процесуалния закон и престъплението по чл. 220 от НК е родово подсъдно на ОС – Русе, респ. ОП – Русе.

С постановление на ОП – Русе от 30.09.2015год. била възложена проверка, като било указано да бъдат изпълнени указанията на АП – В. Търново и ВКП.

При извършена предварителна проверка от РП-Русе и ОП-Русе са изяснени всички обстоятелства от значение за преписката.

Диагностично-консултативен център 2-Русе ЕООД („ДКЦ 2- Русе“ ЕООД) е лечебно заведение за осъществяване на специализирана извънболнична медицинска помощ, намиращо се в гр. Русе, ул. Рига №35, който бил в режим на съсобственост между Община – Русе (41,10%) и „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД (58,90%). Едноличен собственик на капитала била Община Русе и бил в размер на 2 136 993,30лв.

С Решение №423/24.01.2013год., прието с Протокол №20/24.01.2013год. на Общински съвет – Русе бил приет годишен план за приватизация през 2013год., в който било заложено продажба на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

Със заявление № 32-24-1/16.05.2013год. управителя на МБАЛ – Медика – Русе ООД д-р К. П. [име] заявил до Кмета на Община Русе заявил своите инвестиционни намерения в качеството си на управител на МБАЛ – Медика – Русе ООД относно имота находящ се на ул. Рига №25. Неговото искане било да закупи въпросната сграда по реда на Закона за приватизация, като преди това се апортира общинската част от имота в капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД. Целта била запазване потенциала на сградата и превръщането ѝ в модерен високотехнологичен оборудван лечебен център. Искането било гарантирано оставането на досегашните общински наематели и запазване предмета на тяхната дейност. На 31.05.2013год. било проведено заседание на комисията по общинска собственост. Видно от протокола от заседанието имало открита процедура по обособяване на прилежащ терен към сградата. Комисията излязла с предложение да бъде внесено в ОбС – Русе предложение за вземане на решение за откриване на процедура за продажба на недвижим имот – общинска собственост, представляващ имота на ул. Рига №35 по реда на ЗПСПК с два варианта за разпореждане с имота: 1. продажба на цялата сграда по реда на ЗПСПК, след като се увеличи капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД, чрез апорт на общинската част на сградата и 2. продажба на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД по реда на ЗПСПК, общинската част от сградата като реално обособен дял да се продаде по реда на ЗОС. Не било вземано решение за обособяване на прилежащ терен.

На 20.06.2013год. било проведено заседание на ОбС – Русе, на което било взето Решение № 635 с което било решено приватизацията на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД да се извърши чрез апорт на общинската част от сградата, след което да се продава чрез приватизация на 100% от дяловете в капитала на лечебното заведение. С Решението било предвидено запазване на предназначението на цялата сграда за срок от 15 години и запазване на договорите на досегашните

наематели в общинската част за срок от 15 години, при не по-лоши от сегашните за тях наемни условия.

Със Заповед № РД 01/250/21.08.2013год. Кмета на Община Русе одобрил Подробен устройствен план – изменение на плана на регулация на кв. 675 по плана на гр. Русе, като УПИ V – за жилищно строителство и обществен център и УПИ VIII -434 за специално предназначение, като били обособени и три сервитутни зони.

На 15.11.2013год. Кмета на Община Русе съставил акт №7101 за частна общинска собственост, с който се актуализирала АДС №2423/05.01.1999год., като към сградата на ул. Рига №35 се прибавя и ПИ с идентификатор 63427.7.434 с площ 6 582кв.м по кадастралната карта на гр. Русе, с начин на ползване – за друг обществен обект.

През 2013год. заложената продажба на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД не била осъществена.

С Протокол №33/23.01.2014год. било взето Решение №860 на ОбС – Русе, че през 2014год. следва да бъде изпълнено Решение №635/20.06.2013год. да приватизацията на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД. Данъчната оценка на имота съгласно АОС №7101/15.11.2013год. – земя 107 249,70лв. и сграда (41,10%) – 1 875 710,20лв. Очакваните приходи от приватизацията на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД били в размер на 4 600 000лв.

В предходно Решение №859/23.01.2014год. било определено увеличение на капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД като се включи и терена от 6 582кв.м. Увеличеното на капитала било вписано в Търговския регистър на 25.02.2014год. С Решение №919/20.03.2014год. на ОбС – Русе било взето прието откриване на процедура по приватизация на 100% от общинското участие в капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД, като Кмета на Община Русе бил упълномощен с правата и задълженията на „възложител“.

Оценителния доклад на „Динев и Сие“ ООД – гр. Бургас бил изготвен на 10.06.2014год. Изготвената оценка изразявала становище на оценителния екип към 31.05.2014год., относно пазарната стойност на бизнеса на „ДКЦ-2“ЕООД, като съвкупност от активи, пасиви и фактически отношения, при условията на действащо предприятие, което ще продължи дейността си за прогнозния период в оценката.

На 23.06.2014год. било проведено заседание на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, назначена с Решение №9/17.11.2011год. на ОбС – Русе. На проведеното заседание, представители на фирма „Динев и Сие“ООД докладвали изготвената приватизационна оценка, правен анализ и информационен меморандум на „ДКЦ 2 Русе“ЕООД като търговско предприятие.

Задълженията били в размер на 421 000лева, а вземанията в размер на 104 000лева.

Оценителите сметнали, че максимално близка до пазарната стойност на дружеството е стойността, получена като средно претеглена от двете стойности по метода ЧСА, който бил в размер на 3 462 000лв и ЛСт. – 2 432 000лв.или възлизащ за предложение за крайна пазарна стойност в размер на 2 942 000.

Комисията разгледала и приела единодушно, Анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на 100% от капитала на ДКЦ-2 Русе ЕООД, със справедлива пазарна стойност в размер на 2 942 000лв. Имало предложение на един общински съветник началната тръжна цена да е в размер на 4 500 000лв. за това предложение гласувал само един, трима били против, а петима се въздържали. Даниела Шилкова – Зам. Кмет на Община Русе предложила 2 942 000лв. началната тръжна цена, която Комисията по приватизация и следприватизационен контрол приема единодушно. За това предложение гласували осем човека, а само един бил против, което е видно от Протокол №25/23.06.2014год.

С Решение № 1065, прието с Протокол №40/17.07.2014год. от Общински съвет – Русе, началната тръжна цена за продажбата чрез явен публичен търг с явно наддаване на дела от общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2 Русе“ЕООД била определена на 2 942 000лева., със стъпка на наддаване 50 000лева, депозит за участие 100 000лева.

В изпълнение на Решение № 1065, прието с Протокол №40/17.07.2014год. от Общински съвет – Русе на 04.09.2014год. кмета на Община Русе поискал на основание т.15 от решението от председателя на ОбС – Русе, председателския съвет да определи поименно представителите на Общинския съвет в тръжната комисия.

С писмо от 10.09.2014год. било посочено, че определените общински съветници са Димитър Кънчев, Пенчо Милков, Айдоан Джелил и Мирослав Манолов, които да участват в комисията за продажба дела от общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2“ЕООД.

В изпълнение на Решение № 1065, прието с Протокол №40/17.07.2014год. от Общински съвет – Русе, със Заповед № РД-01-2481/11.09.2014год. на Кмета на община Русе била назначена Тръжна комисия в състав: А С – председател и членове А Г, Т И, Д Кт, П М з, А) Д, М: М: , както и М: П и М: А – като резервни членове на комисията. Тя следвало да проведе търг с явно наддаване на 15.09.2014год. от 17,30 часа.

На 15.09.2014год., 17,30 часа в сградата на община Русе се провел публичен търг с явно наддаване на дела от общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД от Тръжната комисия. Бил изготвен протокол за провеждането на публичен търг с явно наддаване. Според същия в 17,35 часа, тръжната комисия обявила откриването на търга и поканило лицето, което представлява участника, подал предложението да се легитимира пред тръжната комисия, чрез представяне на документ за самоличност.

Председателят на тръжната комисия поканил допуснатия участник в търга да потвърди устно началната тръжна цена и след потвърждаването ѝ, единствения кандидат, допуснат до участие в търга, бил обявен да спечелил. Протокола бил подписан от седемте члена на тръжната комисия и спечелилия търга Иг Й

На 17.09.2014год. било проведено заседание на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, назначена с Решение №9/17.11.2011год. на ОбС - Русе. Според протокол №26/17.09.2014год. на заседанието присъствали 11 човека. С решение комисията определила за спечелил търга МБАЛ „Медика Русе“ ООД, с управител И Ц Й с предложена начална тръжна цена 2 942 000лева. За това решение гласували 11 човека и всички членове го подписали.

На 21.10.2014год. бил сключен Договор за приватизационна продажба, с който Община Русе, представлявана от Пламен Стоилов, в качеството си на продавач продал и прехвърлил правото на собственост върху дела на общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД.

Впоследствие било установено, че Комисията по приватизация и следприватизационен контрол е осъществила следприватизационен контрол, като периодично е изисквала от „Медика Русе“ ООД, доклади за дейността по изпълнението на задълженията на купувача към договора за приватизационна продажба. Видно от представената документация от ОбС – Русе не били констатирани нарушения на изпълненията на приватизационния договор. По отношение на задълженията в размер на 421 00лева, същите били заплатени от „Медика Русе“ ООД на 06.11.2014год, 03.12.2014год. и 12.12.2014год.

По отношение на Решение №859/23.01.2014год; Решение №919/20.03.2014год. и Решение №1065 по протокол №40/17.07.2014год. всички на ОбС – Русе и касаещи приватизацията на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД и преобразуването на търговското дружество с общинско имущество, Областният управител на Област Русе, не е издавал актове. В Областна администрация – Русе било получено заявление от Гражданско движение „Бъдеще за Русе“ с искане за спиране на изпълнението и отмяна на Решение № 919/20.03.2014год. на ОбС – Русе. В отговор на посоченото заявление, Областният управител на Област Русе е изразил становище по преписката, с писмо от 09.04.2014год. е сезирал ОбС – Русе. С писмо до Областния управител с вх. № 94-02-207/29.07.2014год. Гражданско движение „Бъдеще за Русе“ изисквало извършването на проверка на законосъобразност на Решение №1065 по Протокол №40/17.07.2014год. В отговор Областният управител на Област Русе уведомял подателя, че не били установени причини за връщане на решението за ново обсъждане.

На 10.01.2014год. на място била извършена съвместна проверка от служители на ОД МВР- Русе и служители на отдел „Контрол на строителството“ при Община – Русе на обект Диагностично-консултативен център 2-Русе ЕООД – обекти, помещения ползвани под наем от МБАЛ „Медика Русе“ ООД по отношение на извършени СМР. По време на тази проверка било установено, че в сутерен – Корпус №1 на сградата, находяща се в гр. Русе, ул. Рига №35 било изградено отделение по „Инвазивна, неинвазивна и интензивна кардиология“ (ИНИК), без необходимите строителни книжа затова. При проверката се установил, че с Договор № 4836/03.05.2012год. Община Русе е предоставила на

СХБАЛ Медикус ООД за временно ползване част от недвижим имот – общинска собственост – кафе-бар с площ от 222,00кв.м., с идентификатор 63427.7.434.1.2. Във връзка с този договор с писмо от 25.10.2012год. са поискали от Кмета на Община Русе да бъде променена клауза в чл. 2 от договора, като там да не фигурира „кафе бар без алкохол”. Съображенията на наемателите били, че това помещение ще бъде използвано за извършване на лечебни дейности – болнични стаи и лекарски кабинети. Във връзка с това на 16.11.2012год. било подписано допълнително споразумение в което било посочено, че промяната на предназначението на обекта ще се извърши от наемателя за негова сметка, считано от 01.12.2012год.

На 30.01.2013год. Община Русе и СХБАЛ „Медикус” ООД сключили споразумение, в което било посочено, че управителя на СХБАЛ „Медикус” ООД признава, че след прекратяване на договора въпросното сутеренно помещение продължава да се ползва за поликлиника – лекарски кабинети. От Дирекция „Икономика и управление на собствеността” съгласували това споразумение без да била извършена промяна на предназначението на въпросния сутерен. Двете страни по Споразумението се договорили въпросния сутерен да се ползва със същото предназначение.

На 26.02.2013год. бил проведен публичен търг с явно наддаване, между които и въпросното сутеренно помещение. На 26.03.2013год. бил сключен договор № 4971 с който Община Русе предоставила на МБАЛ Медика ООД за временно ползване част от недвижим имот за лекарски кабинети с площ 222,00кв.м. с идентификатор 634227.7.434.1.2. Впоследствие в това помещение били извършени множество ремонтни дейности, за да може това помещение да отговаря на съответните изисквания, за да може там да бъде извършвана съответна медицинска дейност.

При извършената проверка било установило, че към незаконно преустроеното сутеренно помещение има изграден навес над стълбище и вход за сутерена. На 12.03.2014год. от Отдел „Незаконно строителство” бил съставен констативен протокол, според който въпросния строеж представлява Навес-козирка над външно стълбище вход за сутерена на сградата на ДКЦ-2. Според констатацията носещата конструкция била изпълнена с метален профил, зароботен в стоманобетонен борд, облицован с пластмасови платна. При извършената проверка не били представени документи за разрешаване на строеж. Било констатирано, че имало извършени нарушения на чл. 137,ал.1, чл. 148,ал.1,т.1 и т.4, вр.чл. 46,ал.1,т.1, ал.2 и чл.41,ал.2 от ЗУТ.

При тази фактическа обстановка, след промяната, наложена в НПК – чл.35, ал.2 с ДВ бр.42 от 2015г., родово компетентна прокуратура, която да се произнесе досежно данни за извършено престъпление по чл.220 НК се явява окръжната прокуратура. Ето защо преписката е изпратена в ОП-Русе от РП-Русе и последната не дължи произнасяне в каквато посока е едно от исканията на жалбоподателя.

Относно преустройството на сутерена, в постановлението на ОП-Русе пространно е изяснена фактологията. Отчетени са налични административни

нарушения, които обаче не могат да се обвържат със състав на извършен престъпление, още повече, че направените ремонти са за сметка на наемателя. Не е установено наличие на конструктивни изменения.

При спазване процедурите за обособяване на УПИ VIII-434 за специализирано предназначение и след дадено съгласие от Комисията по общинска собственост, изменението на плана за регулация на УПИ V в кв.675 е реализирано. Тази промяна в ПУП е намерила отражение в актовете на администрацията – актовете на общински собственост, увеличение на капитала на „ДКЦ 2-Русе“ ЕООД, решение на Общински съвет за приватизация и т.н.

От приложеното копие (л.64 от преписката) на Акт № 2423, първоначално за публична общинска собственост, а впоследствие е преобразувана в частна общинска собственост, в т.12 – „Забележки“ са видни причините, поради които това е направено – чл.101 и следващите от Закона за лечебните заведения. С преобразуването на Публични здравни заведения, в Лечебни заведения за болнична помощ или в Лечебни заведения по чл.10, т.3, собствеността върху капитала им се придобива от Общината, на чиято територия се намира седалището на търговското дружество, и правата се упражняват от съответния Общински съвет.

В последствие е съставен Акт № 7101 за ЧОС с дата на съставяне 15.11.2013г. с пр.основание чл.3, ал.2 и чл.59, ал.1 от ЗОС, решение № 571, прието с протокол № 29/25.04.2005г. на ОбС Русе, споразумение от 28.02.2006г. между Община Русе и „ДКЦ-2“ ЕООД, заповед № РД 01/2250/21.08.2013г. на Кмета на Община Русе.

При анализ действията на администрацията по изготвяне на ПУП, не се констатира нарушения в процедурите.

Това, че жалбоподателят твърди, че на сесията, на която е разгледан въпросът за приватизация, се твърдяло, че „продажбата се отнася само за сградата и 3 м. тротоар около нея“ се опровергава от цитираните по-горе решения на Общинския съвет и предхождащите действия на съответните комисии. Комисията по общинска собственост е дала съгласие за предложението на Плана за регулация. Всички имоти, засегнати от това изменение са общински. Със Заповед № КД-14-18-483/23.12.2013г. е одобрено изменението в кадастралната карта, уведомени са заинтересованите, в случая Общината.

Съгласно чл.5 от Закона за общинска собственост, Общината удостоверява възникването, изменението и погасяването на правото си на собственост върху имоти с акт за общинска собственост, който е официален документ, съставен от длъжностно лице по ред и форма, определени в Закона. Имотите и вещите публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по чл.3, ал.2, т.е. определени със закон, за изпълнение функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация, за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, определени от Общинския съвет, се обявяват от Общинския съвет за частна общинска собственост.

По силата на чл.12, т.3 от Наредба за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол, кметът на общината възлага изготвянето на анализи на правното състояние, приватизационни оценки и

информационни меморандуми на обектите за приватизация. Такъв ред е уреден и в чл.26 от ЗПСК. При продажба на лечебни заведения и обособени части от тях задължително се изготвя приватизационна оценка.

Заклученията и предложенията на оценителските доклади имат препоръчителен характер – чл.26, ал.2 от Закона. Те се извършват от независими оценители съгласно Закона за независимите оценители. Анализите са публични с изключение на документите, които представляват търговска тайна на приватизиращото се дружество. Това означава, че всеки може да се запознае с мотивите, довели до определяне на конкретна цена.

По горе са описани решенията на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, назначена със съответното решение на Общинския съвет, както и самото решение на ОбС, с което се определя началната тръжна цена за продажбата чрез явен публичен търг – метод за приватизация, уреден в чл.32 от Закона за приватизационен и следприватизационен контрол. Самата процедура е протекла по реда на този закон, Наредба за търговете и конкурсите.

Допустимо е участие в търга на един кандидат, който се обявява за спечелил търга по началната тръжна цена, като я е потвърдил устно при условията на чл.14, ал.3 вр. ал.1 от Наредбата. Приключването на търга е протекло по регламентирания в нормативните актове ред.

Относно коментирания данни за престъпление по чл.313 от НК, аргументирано в постановлението на ОП-Русе е обяснено защо такова престъпление в конкретния случай, не може да бъде обсъждано.

Мотиви с подобно съдържание са налични и в някои от предходните постановления на прокуратурите, чиито актове са обжалвани от Г. М. К. и тъй като са достатъчно подробни не считам, че следва да бъдат излагани допълнителни съображения. Липсата на елемент от обективна страна на чл.313 НК - няма изискване тази декларация да се подава по силата на закон пред орган на властта за удостоверяване на тези обстоятелства, прави деянието несъставомерно.

Що се отнася до преустройството на сутерена от страна на наемател, без значение при обсъждане на данни за извършено престъпление коя е фирмата, извършила СМР, при условие, че описва разрешение за строеж, когато такова се изисква по Закон.

Същото се отнася и за упражнен технически надзор и протокол на приемателната комисия. В постановлението е обсъдено подробно наличието на административни нарушения, както и че са направени разходи от наемателя, т.е. липсват такива за Община Русе.

При всички случаи предназначението на обекта е за обществено обслужване, без значение дали функционира като „Кафе-бар без алкохол“ или се използва за лечебни дейности. Така че и по този пункт не биха могли да се коментират престъпления.

Гореизложените фактически и правни изводи правят постановлението на ОП-Русе правилно и законосъобразно и като такова то следва да бъде потвърдено, а жалбата на Г. М. К. оставена без уважение.

Предвид изложеното на основание чл.213 ал.2 от НПК

ПОСТАНОВИХ:

ПОТВЪРЖДАВАМ постановление № 1404/2015/24.03.2016г. на ОП-Русе, с което е отказано да бъде образувано досъдебно наказателно производство по пр.№ 1404/2015г. по описа на ОП-Русе.

Препис от настоящото постановление да се изпрати на ОП-Русе и жалбоподателя, за сведение, че може да обжалва същото чрез Апелативна прокуратура гр.В.Търново до Върховна Касационна прокуратура на РБ.

При несвоевременно подаване на жалба преписка № 1404/2015г. и 11 папки материали да бъдат върнати по принадлежност на ОП-Русе.



/Антоанета Чакърва/

РАДОСЛАВ ГРАДЕВ- Прокурор при Окръжна прокуратура гр. Русе, като се запознах с данните от преписка с вх. № 1404/2015г. по описа на Окръжна прокуратура Русе,

У С Т А Н О В И Х С Л Е Д Н О Т О :

Преписката е образувана по писмо на Областен управител на област Русе, след подаден до него сигнал от Г. М. К. с оглед данни за престъпление от общ характер.

Впоследствие към преписката са постъпили допълнителни материали от Окръжна прокуратура – Русе, които са били водени като преписка с вх. № 1483/2013год. по описа на ОП – Русе по повод подадена напълно идентична жалба на Г. М. К. до ОП - Русе. С постановление на ОП – Русе от 01.11.2013год. било отказано образуването на досъдебно производство за престъпления от компетентността на Окръжна прокуратура – Русе, а материалите били изпратени на Районна прокуратура – Русе за преценка наличието на престъпление от компетентността на РП – Русе.

С постановление на РП – Русе от 30.06.2014год. по преписка с вх. № 5942/2013год. по описа на РП – Русе бил постановен отказ за образуване на наказателно производство.

Срещу така постановения прокурорски акт била подадена жалба от Г. М.

В ОП – Русе на 30.07.2014год. постъпил и сигнал от Гражданско движение „Бъдеще за Русе“ относно продажната цена на ДКЦ-2 – Русе.

С постановление на ОП – Русе от 17.01.2015год. по преписка с вх. № 1818/2014год. постановлението на РП – Русе от 30.07.2014год. било отменено. Било разпоредено по преписката да се извърши допълнителна проверка.

От страна на РП – Русе била инициирана процедура за извършване на служебна проверка на постановлението на ОП – Русе от 17.01.2015год. С постановление на ОП – В. Търново от 19.03.2015год. постановлението на ОП – Русе било отменено. Било разпоредено да се извърши допълнителна проверка от ОП – Русе за изясняване на въпросите – спазени ли са правилата на ЗМСМА от Общински съвет Русе при вземането на Решения, касаещи приватизацията на ДКЦ-2 и преобразуването на търговското дружество в общинско дружество и ако не са – Областен управител на област Русе, изпълнил ли е задълженията си по чл. 31,ал.1,т.5 от Закона за администрацията, при разпореждане с имуществото, спазени ли са параметрите на Решенията на ОБС – Русе – площ на отдаваното имущество, цена, срок и други.

Срещу постановлението на ОП – В. Търново бил подаден сигнал за извършване на служебна проверка до ВКП. С постановление на ВКП от 28.04.2015год. било отменено постановлението на ОП – В. Търново, било потвърдено постановлението на ОП – Русе. Било указано РП – Русе да вземе предвид доводите на ОП – Русе и ОП- В. Търново в техните актове, при решаването на преписката по същество.

С постановление на РП – Русе от 29.07.2015год. материалите по преписката били изпратени на ОП – Русе предвид измененията на

процесуалния закон и престъплението по чл. 220 от НК е родово подсъдно на ОС – Русе, респ. ОП – Русе.

С постановление на ОП – Русе от 30.09.2015год. била възложена проверка, като било указано да бъдат изпълнени указанията на АП – В. Търново и ВКП.

В хода на извършените първоначална проверка и последващата проверка по указанията на АП- В. Търново и ВКП било установено от фактическа страна следното:

I. По отношение на вземани решения от ОбС – Русе и изпълнение на същите за приватизация на Диагностично-консултативен център 2-Русе ЕООД.

Диагностично-консултативен център 2-Русе ЕООД („ДКЦ 2- Русе“ ЕООД) е лечебно заведение за осъществяване на специализирана извънболнична медицинска помощ, намиращо се в гр. Русе, ул. Рига №35, който бил в режим на съсобственост между Община – Русе (41,10%) и „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД (58,90%). Едноличен собственик на капитала била Община Русе и бил в размер на 2 136 993,30лв.

С Решение №423/24.01.2013год., прието с Протокол №20/24.01.2013год. на Общински съвет – Русе бил приет годишен план за приватизация през 2013год., в който било заложено продажба на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД.

В сградата на ул. Рига № 35, в частта „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД, лекарски кабинети ползвали 29 юридически лица. Наемодател по договорите бил „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД, представлявано от д-р Ел Па – управител на лечебното заведение. В частта на община Русе в сградата на ул. Рига № 35, определена с Решение №571/25.04.2005год. на Общински съвет, медицински и стоматологични кабинети под наем ползвали 33 физически лица. Наемодател по договорите е Община Русе, представлявана от Кмета на общината.

Преди да бъде гласувано Решение №423/24.01.2013год. на ОбС – Русе във връзка с предстоящата продажба, чрез приватизация на имота, предмет на АОС №2423/05.01.1999год. и издаден акт за общинска собственост по кадастралната карта, с писмо изх. № ВП-97/23.01.2013год. Даниела Шилкова – зам. Кмет на Община Русе поискала от Димитър Наков – зам. Кмет по УТ при Община Русе да бъде обособен самостоятелен урегулиран поземлен имот в рамките на прилежащ терен към сградата, която била разположена в УПИ V-за жилищно строителство, обществен център и поликлиника в кв. 675 с идентификатор 63427.7.434. В отговор на това писмо, Димитър Наков в качеството си на зам. Кмет по УТ при Община Русе е изпратил скица – предложение за изменение на план за регулация на УПИ V, за разглеждане в комисията по общинска собственост и решаване по компетентност. Съгласно изпратеното предложение от УПИ V се обособяват два нови урегулирани поземлени имота: УПИ V – за жилищно строителство и обществен център и УПИ VIII-434 за специализирано предназначение, за което била определена площ от 6 581,60кв.м. Комисията по общинска собственост е дала своето съгласие за предложението на Плана на регулация. Това изменение на плана за регулация на УПИ V в кв. 675 било възложено на „Прециз Гео“ ЕООД – Русе с управител инж. С П

Със заявление № 32-24-1/16.05.2013год. управителя на МБАЛ – Медика – Русе ООД д-р К П , заявил до Кмета на Община Русе заявил своите инвестиционни намерения в качеството си на управител на МБАЛ – Медика – Русе ООД относно имота находящ се на ул. Рига №25. Неговото

искане било да закупи въпросната сграда по реда на Закона за приватизация, като преди това се апортира общинската част от имота в капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД. Целта била запазване потенциала на сградата и превръщането ѝ в модерен високотехнологичен оборудван лечебен център. Искането било гарантирано оставането на досегашните общински наематели и запазване предмета на тяхната дейност. На 31.05.2013год. било проведено заседание на комисията по общинска собственост. Видно от протокола от заседанието имало открита процедура по обособяване на прилежащ терен към сградата. Комисията излязла с предложение да бъде внесено в ОбС – Русе предложение за вземане на решение за откриване на процедура за продажба на недвижим имот – общинска собственост, представляващ имота на ул. Рига №35 по реда на ЗПСПК с два варианта за разпореждане с имота: 1. продажба на цялата сграда по реда на ЗПСПК, след като се увеличи капитала на ДКЦ 2- Русе“ ЕООД, чрез апорт на общинската част на сградата и 2. продажба на 100% от капитала на ДКЦ 2- Русе“ ЕООД по реда на ЗПСПК, общинската част от сградата като реално обособен дял да се продаде по реда на ЗОС. Не било вземано решение за обособяване на прилежащ терен.

На 20.06.2013год. било проведено заседание на ОбС – Русе на което било взето Решение № 635 с което било решено приватизацията на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД да се извърши чрез апорт на общинската част от сградата, след което да се продава чрез приватизация на 100% от дяловете в капитала на лечебното заведение. С Решението било предвидено запазване на предназначението на цялата сграда за срок от 15 години и запазване на договорите на досегашните наематели в общинската част за срок от 15 години, при не по-лоши от сегашните за тях наемни условия.

Със Заповед № РД 01/250/21.08.2013год. Кмета на Община Русе одобрил Подробен устройствен план – изменение на плана на регулация на кв. 675 по плана на гр. Русе, като УПИ V – за жилищно строителство и обществен център и УПИ VIII -434 за специално предназначение, като били обособени и три сервитутни зони.

На 15.11.2013год. Кмета на Община Русе съставил акт №7101 за частна общинска собственост, с който се актуализирала АДС №2423/05.01.1999год., като към сградата на ул. Рига №35 се прибавя и ПИ с идентификатор 63427.7.434 с площ 6 582кв.м по кадастралната карта на гр. Русе, с начин на ползване – за друг обществен обект.

През 2013год. заложената продажба на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД не била осъществена.

С Протокол №33/23.01.2014год. било взето Решение №860 на ОбС – Русе, че през 2014год. следва да бъде изпълнено Решение №635/20.06.2013год. да приватизацията на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД. Данъчната оценка на имота съгласно АОС №7101/15.11.2013год. – земя 107 249,70лв. и сграда (41,10%) – 1 875 710,20лв. Очакваните приходи от приватизацията на 100% от капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД били в размер на 4 600 000лв.

В предходно Решение №859/23.01.2014год. било определено увеличение на капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД като се включи и терена от 6 582кв.м. Увеличеното на капитала било вписано в Търговския регистър на 25.02.2014год. С Решение №919/20.03.2014год. на ОбС – Русе било взето прието откриване на процедура по приватизация на 100% от общинското участие в капитала на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД, като Кмета на Община Русе бил упълномощен с правата и задълженията на „възложител“.

На 28.04.2014год. между Община Русе, представлявана от Пламен Стоилов, като възложител и търговско дружество „Динев и Сие“ ООД – гр. Бургас с управител Динко Йорданов Динев, в качеството на изпълнител бил сключен договор за изготвяне на приватизационна оценка, правен анализ и информационен меморандум на 100% от капитала на „ДКЦ-2“ЕООД в срок от 49 календарни дни от датата на сключване на договора.

На 29.04.2014год. Пламен Стоилов – кмет на Община Русе уведомил Емил Панайотов – управител на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД, че във връзка с изпълнение на решение №919/20.03.2014год. на ОбС – Русе и във връзка с подготвена приватизация било възложено на „Динев и Сие“ ООД – гр. Бургас изготвянето на правен анализ. Той следвало да осигури достъп и да предостави при поискване на съответните лица всички необходими документи за извършването на правния анализ.

Оценителния доклад на „Динев и Сие“ ООД – гр. Бургас бил изготвен на 10.06.2014год. Изготвената оценка изразявала становище на оценителния екип към 31.05.2014год., относно пазарната стойност на бизнеса на „ДКЦ-2“ЕООД, като съвкупност от активи, пасиви и фактически отношения, при условията на действащо предприятие, което ще продължи дейността си за прогнозния период в оценката. За изготвянето на оценката били използвани документи и материали, представени от Община Русе и дружеството, както и публично достъпни материали към датата на изготвянето на доклада. Оценителният екип не е подлагал на допълнително проучване получената по този ред информация. При изготвянето на оценката били приложени метода на Чистата стойност на активите и метода на ликвидационната стойност. Крайната пазарна стойност била получена като средно претеглена от двете стойности по метода на Чистата стойност на активите и метода на ликвидационната стойност. Пазарната стойност по Чистата стойност на активите била определена на 3 462 000лева, а по метода на ликвидационната стойност била определена 2 432 000лева. Предложението за крайна пазарна стойност била 2 942 000лева, в това число сградата и земята.

В оценителския доклад било прието, че активите бележели увеличение на стойността им към 31.05.2014год. Това било така, тъй като дълготрайните активи на дружеството с апортната вноска на Община Русе присъединила прилежащия към сградата терен и своята част от сградния фонд. Това увеличение било на база апортна вноска и не следвало да бъде разглеждано като положителен фактор в конкретния случай. В същия също така било посочено, че дружеството не било ефективно, но продължавало да работи, въпреки неблагоприятните пазарни тенденции. Бизнесът бил много близо до критичната точка на продажбите.

На 23.06.2014год. било проведено заседание на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, назначена с Решение №9/17.11.2011год. на ОбС – Русе. На проведеното заседание, представители на фирма „Динев и Сие“ООД докладвали изготвената приватизационна оценка, правен анализ и информационен меморандум на „ДКЦ 2 Русе“ЕООД като търговско предприятие. От анализа на финансовите показатели, оценителите заключили, че предприятието е с добри показатели на ликвидност в дългосрочен план и лоши в краткосрочен, задоволителни показатели на финансова автономност. Показателят рентабилност на продажбите бил с незадоволителни стойности, докато нормата за възвръщаемост била с добри. Краткосрочните задължения били на високо ниво, но дългосрочните

задължения били минимални. Направен бил и SWOT анализ на дружеството, като били анализирани силните и слабите му страни. Слабите страни били силната конкуренция на вътрешния пазар, недостатъчно разработен маркетинг, нужда от ремонт на сградния фонд, лош маркетинг, неизползване наличните фондове за реконструкция и др. Силните страни били значително по-малко, между които – добре позиционирана база, добро физическо и функционално състояние, достатъчен брой клиенти.

Задълженията били в размер на 421 000 лева, а вземанията в размер на 104 000 лева.

Оценителите сметнали, че максимално близка до пазарната стойност на дружеството е стойността, получена като средно претеглена от двете стойности по метода ЧСА, който бил в размер на 3 462 000 лв и ЛСт. – 2 432 000 лв. или възлизащ за предложение за крайна пазарна стойност в размер на 2 942 000.

Комисията разгледала и приела единодушно, Анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на 100% от капитала на ДКЦ-2 Русе ЕООД, със справедлива пазарна стойност в размер на 2 942 000 лв. Имало предложение на един общински съветник началната тръжна цена да е в размер на 4 500 000 лв. за това предложение гласувал само един, трима били против, а петима се въздържали. Даниела Шилкова – Зам. Кмет на Община Русе предложила 2 942 000 лв. началната тръжна цена, която Комисията по приватизация и следприватизационен контрол приема единодушно. За това предложение гласували осем човека, а само един бил против, което е видно от Протокол №25/23.06.2014 год.

С Решение № 1065, прието с Протокол №40/17.07.2014 год. от Общински съвет – Русе, началната тръжна цена за продажбата чрез явен публичен търг с явно наддаване на дела от общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД била определена на 2 942 000 лева., със стъпка на наддаване 50 000 лева, депозит за участие 100 000 лева.

В изпълнение на Решение № 1065, прието с Протокол №40/17.07.2014 год. от Общински съвет – Русе на 04.09.2014 год. кмета на Община Русе поискал на основание т.15 от решението от председателя на ОБС – Русе, председателския съвет да определи поименно представителите на Общинския съвет в тръжната комисия.

С писмо от 10.09.2014 год. било посочено, че определените общински съветници са Димитър Кънчев, Пенчо Милков, Айдоан Джелил и Мирослав Манолов, които да участват в комисията за продажба дела от общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2“ ЕООД.

В изпълнение на Решение № 1065, прието с Протокол №40/17.07.2014 год. от Общински съвет – Русе, със Заповед № РД-01-2481/11.09.2014 год. на Кмета на община Русе била назначена Тръжна комисия в състав: А С з – председател и членове А я Г а, Т И. Д К, Пк М, Аг Д; М М както и М; Пк и М Аг – като резервни членове на комисията. Тя следвало да проведе търг с явно наддаване на 15.09.2014 год. от 17,30 часа.

На 15.09.2014 год., 17,30 часа в сградата на община Русе се провел публичен търг с явно наддаване на дела от общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД от

Тръжната комисия. Бил изготвен протокол за провеждането на публичен търг с явно наддаване. Според същия в 17,35 часа, тръжната комисия обявила откриването на търга и поканило лицето, което представлява участника, подал предложението да се легитимира пред тръжната комисия, чрез представяне на документ за самоличност.

Председателят на тръжната комисия поканил допуснатия участник в търга да потвърди устно началната тръжна цена и след потвърждаването ѝ, единствения кандидат, допуснат до участие в търга, бил обявен да спечелил. Протокола бил подписан от седемте члена на тръжната комисия и спечелилия търга Ивелин Йоцов.

На 17.09.2014год. било проведено заседание на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, назначена с Решение №9/17.11.2011год. на ОбС - Русе. Според протокол №26/17.09.2014год. на заседанието присъствали 11 човека. С решение комисията определила за спечелил търга МБАЛ „Медика Русе“ООД, с управител И Ц: Й, с предложена начална тръжна цена 2 942 000лева. За това решение гласували 11 човека и всички членове го подписали.

На 21.10.2014год. бил сключен Договор за приватизационна продажба, с който Община Русе, представлявана от Пламен Стоилов, в качеството си на продавач продал и прехвърлил правото на собственост върху дела на общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД.

Впоследствие било установено, че Комисията по приватизация и следприватизационен контрол е осъществила следприватизационен контрол, като периодично е изисквала от „Медика Русе“ ООД, доклади за дейността по изпълнението на задълженията на купувача към договора за приватизационна продажба. Видно от представената документация от ОбС – Русе не били констатирани нарушения на изпълненията на приватизационния договор. По отношение на задълженията в размер на 421 00лева, същите били заплатени от „Медика Русе“ ООД на 06.11.2014год, 03.12.2014год. и 12.12.2014год.

В хода на допълнителната проверка, предвид дадените задължителни указания от АП – В. Търново и ВКП бе установено, че по отношение на Решение №859/23.01.2014год; Решение №919/20.03.2014год. и Решение №1065 по протокол №40/17.07.2014год. всички на ОбС – Русе и касаещи приватизацията на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД и преобразуването на търговското дружество с общинско имущество, Областният управител на Област Русе, не е издавал актове. В Областна администрация – Русе било получено заявление от Гражданско движение „Бъдеще за Русе“ с искане за спиране на изпълнението и отмяна на Решение № 919/20.03.2014год. на ОбС – Русе. В отговор на посоченото заявление, Областният управител на Област Русе е изразил становище по преписката, с писмо от 09.04.2014год. е сезирал ОбС – Русе. С писмо до Областния управител с вх. № 94-02-207/29.07.2014год. Гражданско движение „Бъдеще за Русе“ изисквало извършването на проверка на законосъобразност на Решение №1065 по Протокол №40/17.07.2014год. В отговор Областният управител на Област Русе уведомил подателя, че не били установени причини за връщане на решението за ново обсъждане.

II. По отношение на извършени нерегламентирани строителни ремонтни дейности в сградата, находяща се в гр. Русе, ул. Рига № 35.

На 10.01.2014год. на място била извършена съвместна проверка от служители на ОД МВР- Русе и служители на отдел „Контрол на строителството”

при Община – Русе на обект Диагностично-консултативен център 2-Русе ЕООД – обекти, помещения ползвани под наем от МБАЛ „Медика Русе“ ООД по отношение на извършени СМР. По време на тази проверка било установено, че в сутерен – Корпус №1 на сградата, находяща се в гр. Русе, ул. Рига №35 било изградено отделение по „Инвазивна, неинвазивна и интензивна кардиология“ (ИНИК), без необходимите строителни книжа затова. При проверката се установил, че с Договор № 4836/03.05.2012год. Община Русе е предоставила на СХБАЛ Медикус ООД за временно ползване част от недвижим имот – общинска собственост – кафе-бар с площ от 222,00кв.м., с идентификатор 63427.7.434.1.2. Във връзка с този договор с писмо от 25.10.2012год. са поискали от Кмета на Община Русе да бъде променена клауза в чл. 2 от договора, като там да не фигурира „кафе бар без алкохол“. Съображенията на наемателите били, че това помещение ще бъде използвано за извършване на лечебни дейности – болнични стаи и лекарски кабинети. Във връзка с това на 16.11.2012год. било подписано допълнително споразумение в което било посочено, че промяната на предназначението на обекта ще се извърши от наемателя за негова сметка, считано от 01.12.2012год.

На 30.01.2013год. Община Русе и СХБАЛ „Медикус“ ООД сключили споразумение, в което било посочено, че управителя на СХБАЛ „Медикус“ ООД признава, че след прекратяване на договора въпросното сутеренно помещение продължава да се ползва за поликлиника – лекарски кабинети. От Дирекция „Икономика и управление на собствеността“ съгласували това споразумение без да била извършена промяна на предназначението на въпросния сутерен. Двете страни по Споразумението се договорили въпросния сутерен да се ползва със същото предназначение.

На 26.02.2013год. бил проведен публичен търг с явно наддаване, между които и въпросното сутеренно помещение. На 26.03.2013год. бил сключен договор № 4971 с който Община Русе предоставила на МБАЛ Медика ООД за временно ползване част от недвижим имот за лекарски кабинети с площ 222,00кв.м. с идентификатор 634227.7.434.1.2. Впоследствие в това помещение били извършени множество ремонтни дейности за да може това помещение да отговаря на съответните изисквания за да може там да бъде извършвана съответна медицинска дейност.

При извършената проверка било установило, че към незаконно преустроеното сутеренно помещение има изграден навес над стълбище и вход за сутерена. На 12.03.2014год. от Отдел „Незаконно строителство“ бил съставен констативен протокол, според който въпросния строеж представлява Навес- козирка над външно стълбище вход за сутерена на сградата на ДКЦ-2. Според констатацията носещата конструкция била изпълнена с метален профил, зароботен в стоманобетонен борд, облицован с пластмасови платна. При извършената проверка не били представени документи за разрешаване на строеж. Било констатирано, че имало извършени нарушения на чл. 137, ал.1, чл. 148, ал.1, т.1 и т.4, вр.чл. 46, ал.1, т.1, ал.2 и чл.41, ал.2 от ЗУТ.

III. Относно декларацията от д-р Ет П , подадена на основание чл. 39, ал.1 от АПК.

По повод водената кореспонденция от Община Русе било уточнено, че при положение, че не се притежават всички документи на основание чл. 39, ал.1 от АПК следва да се представят декларации за установяване времето, извършителя и обстоятелствата относно извършения строеж. Със заявление № 24-02-356/4/07.03.2014год. до Община Русе била приложена декларация от д-р

Емил Панайотов, в която той декларирал, че в качеството си на управител от 1999год. е заварил сутеренните помещения в сградата с предназначение лекарски кабинети. При извършената проверка се установило, че проектирането на сградата въпросното сутеренно помещение било обособено като кафетерия, кафе-бар, бюфет и склад, което е видно от типов проект от м. 09.1977год. С договор от 07.03.2008год. Община Русе е отдала под наем въпросното помещение именно като кафе-бар.

Това е фактическата обстановка, която се подкрепя от събраните в хода на проверката данни. Въз основа на същата намирам, че не следва да бъде образувано наказателно производство, а по преписката да бъде постановен отказ за образуване на досъдебно производство, като съображенията ми за това са следните:

I. Относно данните за нарушения и престъпно деяние по повод приватизацията на „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД такива в хода на първоначалната и последващата проверка не били установени. На първо място такива данни не били установени от ОП – Русе по повод наблюдаваната преписка с вх. № 1483/2013год. по описа на ОП – Русе по повод подадена напълно идентична жалба на Г. М. К. С постановление на ОП – Русе от 01.11.2013год. било отказано образуването на досъдебно производство за престъпления от компетентността на Окръжна прокуратура – Русе. На следващо място, след обсъждане на всички данни по преписката, при извършената проверка по указания на РП – Русе и впоследствие и на ОП – Русе и към настоящия момент ОП – Русе намира, че липсват и достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер, което да е в кръга на компетентност на ОП – Русе. Това е така, тъй като за извършването на приватизацията „ДКЦ 2- Русе“ ЕООД били спазени всички законови изисквания. Не били установени нарушения на ЗМСМА. Крайните действия на Кмета на Община Русе на 21.10.2014год. при сключването на Договор за приватизационна продажба, с който Община Русе, представлявана от Пламен Стоилов, в качеството си на продавач продал и прехвърлил правото на собственост върху дела на общинското участие в капитала, представляващ сто на сто от вписания капитал на „ДКЦ-2 Русе“ ЕООД са били след взети решения на ОБС – Русе и Комисията по приватизация и следприватизационен контрол. Същите се явяват законосъобразни и неоспорени от Областен управител на Област Русе, до когото постъпвали и сигнали на неправителствени организации и по този повод са станали повод за задълбочена проверка и контрол.

Предвид изложеното, намирам, че по преписката не са установени данни за осъществено престъпление по чл.220 от НК или друго от общ характер, в кръга на компетентност на ОП – Русе, във връзка с действията на служителите от Община Русе. Видно от изисканата информация, писмените обяснения и всички материали по преписката, действията на лицата са съобразени със Закона и всички взети решения на ОБС – Русе и Комисията по приватизация и следприватизационен контрол. Съобразно тяхната компетентност, в кръга на своите правомощия лицата са извършени законосъобразни действия по служба. Липсват достатъчно данни, въз основа на които да може да се направи извод, че длъжностно лице е сключило неизгодна сделка и от това да са произлезли значителни вреди за Община Русе. Спазването на закона и изпълнението на решения на съответни колективни органи, каквито са ОБС – Русе и Комисията по приватизация и

следприватизационен контрол са сочат за законово изпълнение на служебни задължения.

Въз основа на горното ОП- Русе намира, че данните по преписката обсъдени заедно и поотделно водят до извод, че Кмета на Община – Русе е извършил законосъобразни действия по служба при спазване на действащата нормативна уредба, след взети съответни решения на колективни органи ОБС – Русе и Комисията по приватизация и следприватизационен контрол. ОП – Русе намира, че сочените примери за продажба на общински имоти на цени, които могат да бъдат обсъждани на база настоящия казус е неотнормосимо, тъй като се касае за приватизация на имот със специфичен предмет на дейност, който не може да бъде разглеждан само и единствено на база обикновен приход в общинската хазна, което е добре мотивирано и документацията представена от търговско дружество „Динев и Сие“ООД по повод изготвената приватизационна оценка, правен анализ и информационен меморандум на „ДКЦ 2 Русе“ЕООД като търговско предприятие в съвкупност от права, задължения и фактически отношения, както и в условията на действащо предприятие.

II. Относно сутеренното помещение, с площ 222кв.м с идентификатор 634227.7.434.1.2.

Безспорно е установено, че въпросното помещение е било и функционирало преди години като кафе-бар. Впоследствие без да е спазения ред и форма това помещение, намиращо с в сутерена с площ 222кв.м с идентификатор 634227.7.434.1.2. било обособено като лекарски кабинети и помещения за медицинска дейност. За това в хода на проверката не били установени документи, с които да е искано промяна на предназначението на въпросното сутеренно помещение. Нежеланието от страна на Община Русе да отговаря на конкретни въпроси във връзка с извършените ремонтни дейности не води до наличието на престъпление от общ характер. Това е така, тъй като действително във въпросните помещения са извършени големи ремонтни дейности, общия обем на които били определени да са в рамките на около 400 000лв. Тези ремонтни дейности са били извършени единствено и за сметка на наемателя. За тези ремонтни дейности може да се индицира, че Община Русе е знаела, тъй като видно от материалите по преписката между наемател-наемодател е имало водена кореспонденция относно промени в договорите за наем и корекция на съответни разпоредби. Факт е, че извършените ремонтни дейности са извършени, че са извършени не по установения ред и че същите са само и единствено за сметка на наемателя. По преписката липсват данни да са били извършвани конструктивни изменения. Налице са данни, че съответното помещение е ремонтирано за да може да бъдат извършвани съответни медицински дейности. В хода на проверката се установи, че явно има извършени нарушения по ЗУТ и за това знаят съответните компетентни органи към Община Русе, тъй като на място била извършена съвместна проверка, но ОП – Русе намира, че извън тези нарушения не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. Намирам, че не се съдържат достатъчно данни от които да може да бъде направен извод, че има извършено престъпление от компетентността на ОП – Русе. Това е така, тъй като липсват каквито е да е данни, с поведението на някое длъжностно лице да се цели набавяне на облага или причиняване на вреда и от това да могат да настъпят немаловажни вредни последици. Извършените ремонтни дейности не са довели до вреди за Община Русе, напротив с тези ремонтни дейности само са увеличили стойността на имота, като впоследствие била извършена и

приватизация на целия имот. По този начин пропуските от административно естество са довели до увеличаване стойността на имота, находящ се в гр. Русе, ул. Рига №35, а впоследствие и до приватизацията на имота. Това увеличаване на стойността на имота, предвид извършените ремонтни дейности не може да води до причиняване на вреди на Община Русе. Относно констатираните нарушения, компетентните органи са узнали и в кръга на своята компетентност могат да вземат съответна административно-наказателна отговорност. Това че, Н. Бс М в качеството си на Директор дирекция „Икономика и управление на собствеността“ при Община Русе е съгласувала списък с недвижимите имоти, предмет на отдаване под наем, между които и въпросното сутеренно помещение с площ 222,00кв.м. не води до наличието на достатъчно данни за престъпление от общ характер.

III. Относно данните за документно престъпление и конкретно такова по чл. 313,ал.1 от НК.

Действително със заявление № 24-02-356/4/07.03.2014год. до Община Русе била приложена декларация от д-р Емил Панайотов, в която той на основание чл. 39,ал.1 от АПК декларирал, че в качеството си на управител от 1999год. е заварил сутеренните помещения в сградата с предназначение лекарски кабинети. Безспорно е установено, че това не било така, а реално това е бил кафе-бар в продължение на дълъг период от време и впоследствие въпросното помещение било ремонтирано и предназначено за медицински дейности. Само формално е налице едно потвърждаване на неистина в тази декларация, но същото е несъставомерно като деятелност по чл. 313 от НК. Това е така, тъй като за да е съставомерно това престъпление се изисква освен това декларацията да се дава по силата на закон пред орган на властта за удостоверяване на тези обстоятелства. Намирам че деянието по чл. 313 от НК е несъставомерно. ОП – Русе смята, че нормата на чл. 39,ал.1 от АПК сочи кои са доказателствените средства в административния процес, както и това с кои такива могат да се удостоверяват. Това е една обща норма в административното правораздаване, която сочи доказателствените средства, въз основа на които се установяват факти и обстоятелства. Разпоредбата на чл. 313,ал.1 от НК изисква съответния закон, указ, или постановление на МС да е предвидено подаването декларация за истинността на дадени обстоятелства. Разпоредбата на чл. 39,ал.1 от АПК касае видовете доказателствени средства и като едно от тях е посочена декларация. Нормата на АПК е обща и обхваща всички видове доказателствени средства в административния процес, въз основа на които да могат да се установяват фактите и обстоятелства. Тази разпоредба на АПК не съдържа задължение за истинността на декларираните обстоятелства. Тя е обща и посочва само и единствено видовете доказателствени средства в административния процес. По различен начин стои въпроса в другите често срещани случаи – чл. 264,ал.2 от Данъчно осигурително процесуален кодекс, чл.41,чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица, чл. 160 от Закона за движение по пътищата и т.н. Именно поради това приемам, че деянието по чл. 313,ал.1 от НК е несъставомерно от обективна страна на това основание и не следва материалите по преписката да бъдат изпращани на РП – Русе по компетентност за продължаване на проверката или други последващи действия относно деятелността на Емил Панайотов.

Поради изложеното, намирам, че досъдебно производство не следва да се образува на основание чл.24, ал.1, т.1 НПК - липса на извършено престъпление от общ характер и преписката следва да бъде прекратена.

Копие от постановлението следва да се изпрати на лицето подало сигнала.

Затова и на основание чл.199,213, чл. 24,ал.1, т.1 от НПК

ПО С Т А Н О В И Х:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно наказателно производство по преписка с вх.№ 1404/2015г. по описа на Окръжна прокуратура- Русе.

Копие от Постановлението да се изпрати на :

Г М К –

Преписката – към делото.

Постановлението може да се обжалва чрез Окръжна прокуратура - Русе пред Апелативна прокуратура – Велико Търново.



Владослав Градев/



ОБЩИНА РУСЕ

Шифр № 3211-543
Дата 08.03.2017

ДО
Г-Н БОЙКО ШИКИФОРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ГРАЖДАНСКО ДВИЖЕНИЕ „БЪДЕЩЕ ЗА РУСЕ“
УЛ. „СВЕТИ ГЕОРГИ“ № 20
ГР. РУСЕ 7012

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШИКИФОРОВ,

Във връзка със заявление вх. ОДН-322/12 2017 година и на основание чл. 28, ал.1. от Закона за достъп до обществена информация, приложено Ви изпращам решение № 8/06/03/2017 г. за предоставяне и/или отказ на достъп до обществена информация.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста.

С уважение,

ПЛАМЕН СТОИЦОВ
Кмет на Община Русе



ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ 8/06.03.2017 г.

за предоставяне на достъп до обществена информация

Днес, 06.03.2017 година, комисията патичена със Заповед № РД-01-1504/25.06.15 г. на кмета на община Русе, в състав:

1. Д-р Д. Д. П. П. – Секретар на Община Русе
2. М-р М. М. П. П. – Главен юрист-консулт отдел „Правно нормативно обслужване“
3. Б-р Б. Б. П. П. – Началник отдел „Информационно и административно обслужване“

на основание чл. 28, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация, комисията разгледа постъпило съобщение за достъп до информация от Гойко Пикафороп, регистрирано с ак.№ ЗДН-3/22.02.17 г., с което заявителя желае предоставяне информацията относно имот на ул. „Рига“ № 35, кв. 675 и взе следното

РЕШЕНИЕ:

1. На основание чл. 28, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация предоставям исканата информация.

- издадени 4 броя данъчни декларации по чл.14 от ЗМ/ГТ, тавелени в вх. №№: 1814005238/20.06.10г., 14001834/01.04.2014г., 14007069/17.12.2014г., 14001295/29.01.2016г.
- риданата застроена площ – 8137 кв. м. и мазе от 1867 кв. м.
- данъчната оценка на сградата към 01.03.2017г. е в размер на 4503400.10лв.
- за периода от 2007г. до 2016г. са платени общо 30413.06лв. данък върху недвижимите имоти и 73213.11лв. такса битови отпадъци. За 2017г. данъка върху недвижимите имоти и таксата битови отпадъци не са платени.

2. Не определяме срок за предоставяне на обществената информация - същата се предоставя с решението

3. Исканата информацията се предоставя с решението

4. Форма за предоставяне на информацията - с решението.

5. Разходи по предоставяне на достъп до обществена информация - безплатно.

Решението за предоставяне или отказ на достъп до обществена информация може да бъде обжалвано на основание чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация по реда на Административно-процесуалния кодекс, пред Административен съд - Русе, в 14 дневен срок от съобщението.

КОМИСИЯ: 1.

Д-р Д. Д. П. П.

2.

М-р М. М. П. П.

3.

Б-р Б. Б. П. П.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ

РЕШЕНИЕ № 184

Прието с Протокол № 13/15.05.2008 г.

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.40 от ЗОС и във връзка с чл.46 от Наредба № 1 на Общинския съвет – Русе за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие да се извърши замяна на общинския имот в град Русе, ЖК „Възраждане”, ул. „Янтра” №9, представляващ УПИ II – 3581 (стар идентификатор), а по кадастрална карта 63427.1.142 с площ 559 кв.м, заедно с построената в него едноетажна жилищна сграда със сутерен и тавански етаж с площ от 56,00 кв.м, при съседни: 63427.1.193, 63427.1.140, 63427.1.143, предмет на акт за частна общинска собственост №4520/16.11.2005 г. **на стойност 1 215 500 лева** срещу жилищна площ, собственост на И С И, както следва:

- **АПАРТАМЕНТ №11** в бл. „Българка”, вх.Г, ет.6 в ЖК „Родина”, ул. „Димчо Дебелянов” №4 в град Русе, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 56,08 кв.м, изба №12 с площ 2,72 кв.м, заедно с 0,456% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж **НА СТОЙНОСТ: 77 200,00 лв.;**
- **АПАРТАМЕНТ №6** по ул. „Димчо Дебелянов” №61, бл. „Ерма”, вх. Б, ет.5 в ЖК „Родина” в град Русе, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 60,49 кв.м, изба №4 с площ 2,76 кв.м, заедно с 2,879% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж **НА СТОЙНОСТ: 83 100,00 лв.;**
- **АПАРТАМЕНТ №5** по ул. „Сърнена гора” №7, бл. „Голям Богдан”, ет.7, вх.Б в ЖК „Родина” в град Русе, състоящ се от стая, дневна кухня и сервизни помещения с площ 64,98 кв.м, избено помещение №22 с площ 3,54 кв.м, заедно с 0,703 % ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж **НА СТОЙНОСТ: 78 600 лв.;**
- **АПАРТАМЕНТ №2** в бл. „Голям Богдан”, вх.А, ет.4 по ул. „Сърнена гора” №7 в град Русе, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 57,59 кв.м, изба №22 с площ 3,54 кв.м, заедно с 0,648% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж **НА СТОЙНОСТ: 77 500,00 лв.;**
- **АПАРТАМЕНТ №18** в бл. „Скъта”, вх.Е, ет.3 в ЖК „Родина - II” в град Русе, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 58,93 кв.м, изба №3 с площ 3,54 кв.м, заедно с 0,722% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж **НА СТОЙНОСТ: 79 200,00 лв.;**
- **АПАРТАМЕНТ №9** в бл. „Вискияр”, вх.В, ет.1 в ЖК „Родина - II” в град Русе, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 58,93 кв.м, изба №14 с площ 2,76 кв.м, заедно с 1,236 % идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж **НА СТОЙНОСТ: 81 000 лв.;**
- **АПАРТАМЕНТ №13** в бл. „Етър”, вх.Г, ет.3 в ЖК „Изток”, бул. „Липник” №114 в град Русе, състоящ се от две стаи, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 61,86 кв.м, изба №7 с площ 3,59 кв.м, заедно с 1,187% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж **НА СТОЙНОСТ 68 850,00 лв.;**
- **АПАРТАМЕНТ №13** в бл. „Чавдар войвода”, бул. „Липник” №80, вх.5, ет.7 в ЖК „Изток” в град Русе, състоящ се от две стаи, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 59,37 кв.м, изба №20 с площ 2,65 кв.м, заедно с 0,815 % идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж **НА СТОЙНОСТ 81 100 лв.;**
- **АПАРТАМЕНТ на втория етаж** в бл. „Ангел войвода”, вх.А, ЖК „Изток” в град Русе, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 60,73 кв.м,

изба №14 с площ 2,76 кв.м, заедно с 0,5485% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж НА СТОЙНОСТ 77 300 лв.;

- АПАРТАМЕНТ №8 в бл. "Москва", вх.Г, ет.1 в ЖК „Изток” в град Русе, състоящ се от стая, дневна, столова, бокс и сервизни помещения, със застроена площ 71,52 кв.м, изба №15 с площ 3,50 кв.м, заедно с 1,175% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж НА СТОЙНОСТ: 89 500 лв.;

- АПАРТАМЕНТ №3 в ЖБ „Камен”, вх.А, ет.5, ЖК „Изток” в град Русе, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 59,37 кв.м, изба № 6 с площ 2,76 кв.м, заедно с 0,716 % идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж НА СТОЙНОСТ: 79 600 лв.;

- АПАРТАМЕНТ № 2 в ЖБ 403, вх. И, ет.1 по ул. „Филип Станиславов” № 2, ЖК „Чародейка” в град Русе, състоящ се от две стаи, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 58,28 кв.м, изба №2 с площ 3,65 кв.м, заедно с 1,188 % идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж НА СТОЙНОСТ: 71 000 лв.;

- АПАРТАМЕНТ № 19, ет.7, вх. В, бл. 211 по ул. „Ради Иванов” № 12, ЖК „Чародейка – Г - юг” в град Русе, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 59,71 кв.м, изба №19 с площ 3,65 кв.м, заедно с 1,414 % идеалните части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж НА СТОЙНОСТ: 73 000 лв.;

- АПАРТАМЕНТ №1 в бл. 114 на първия етаж, вх. Б, ЖК „Чародейка – Г – юг” по ул. „Михаил Хаджикостов” № 1, в град Русе, състоящ се от две стаи, дневна, кухня - столова и сервизни помещения, със застроена площ 98,24 кв.м, с избено помещение №1 с площ 12,00 кв.м, заедно с 2,273 % идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж НА СТОЙНОСТ: 87 700 лв.

- АПАРТАМЕНТ №11 в бл.23, ет.4, вх. Ж в ЖК „Дружба – III” в град Русе, състоящ се от стая, кухня и сервизни помещения от 37,61 кв.м, изба №11 с площ 2,70 кв.м, заедно с 0,612 % идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж НА СТОЙНОСТ 55 400 лв.

- АПАРТАМЕНТ №14 в бл.3, ет.7, вх. Д в ЖК „Дружба – III” в град Русе, състоящ се от стая, кухня и сервизни помещения от 37,20 кв.м, изба №19 с площ 2,60 кв.м, заедно с 0,480 % идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж НА СТОЙНОСТ 54 500 лв.

2. Разликата в размер на 950,00 лв. между общинския имот и имотите, предоставени от Илиян Илиев, както и дължимите данъци и такси, следва да се внесат от И. С. И.

3. Упълномощава Кмета на Община – Русе, след представянето на нотариалните актове за собственост на жилищата да издаде заповед и сключи договор за замяна.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ

РЕШЕНИЕ № 1141

Прието с Протокол № 53/24.11.2006 г.

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Отменя решение № 813/22.12.2005 г. и № 294/16.07.2004 г. на Общински съвет – Русе.
2. Приема минимални цени при разпореждане с общински имоти, съгласно таблица 1 и таблица 2.
3. Минималните цени могат да бъдат коригирани от общинския съвет по съображения, произтичащи от обществените интереси.
4. Минималните цени могат да се коригират на база експертно заключение за сгради в аварийно състояние.

ТАБЛИЦА

ЗА МИНИМАЛНИТЕ ЦЕНИ ПРИ РАЗПОРЕЖДАНЕ С ОБЩИНСКИТЕ ИМОТИ

табл.1

Цена на земята

обекти

1.Център	Жилищно строителство		Нежилично строителство		Жилищно строителство		Търговски обекти		Офиси		Гаражи	
	в зоната	по главни и търг. улици	в зоната	по главни и търг. улици	в зоната	по главни и търг. улици	в зоната	по главни и търг. улици	в зоната	по главни и търг. улици	в зоната	по главни и търг. улици
	240€/м ²	320€/м ²	320€/м ²	400€/м ²	320€/м ²	400€/м ²	640€/м ²	1200€/м ²	400€/м ²	480€/м ²	160€/м ²	240€/м ²

2. Възраждане Широк център	160€/m ²	240€/m ²	200€/m ²	280€/m ²	280€/m ²	360€/m ²	560€/m ²	800€/m ²	320€/m ²	400€/m ²	120€/m ²	160€/m ²
3. Здравец Родина	80€/m ²	120€/m ²	120€/m ²	160€/m ²	240€/m ²	320€/m ²	560€/m ²	800€/m ²	320€/m ²	400€/m ²	120€/m ²	160€/m ²
4. Дружба Цародейка	32€/m ²	56€/m ²	40€/m ²	64€/m ²	200€/m ²	280€/m ²	480€/m ²	640€/m ²	280€/m ²	360€/m ²	120€/m ²	160€/m ²
5. Пром. Зона Нова махала Кръста	24€/m ²	40€/m ²	24€/m ²	40€/m ²	160€/m ²	240€/m ²	400€/m ²	560€/m ²	280€/m ²	360€/m ²	120€/m ²	160€/m ²

- Намаление (овехтяване) за физическото състояние на обекта до 20 %

- ОПС – 50 % от цената на земята по табл. 1

Забележки: В цената не са включени данъци и такси (в т.ч. ДДС)

ТАБЛИЦА ЗА МИНИМАЛНИТЕ ЦЕНИ ПРИ РАЗПОРЕЖДАНЕ С ОБЩИНСКИТЕ ИМОТИ

Цена на земята

Нежилищни сгради

табл. 2