

ПРОТОКОЛ № 29

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 21.11.2019 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Новански и Драгомир Кояджиков.

ОТСЪСТВА: Боян Магдалинчев

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Магдалина Стефанова Иванова, съдия в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд – Пловдив.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Велина Димитрова Пенева, прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районен съд.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

ВСС-13629/12.11.2019

ВСС-13874/18.11.2019

ВСС-13696/13.11.2019.

ОТНОСНО: Т. 1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Магдалина Стефанова Иванова**, съдия в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд – Пловдив – докладва *г-жа Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Магдалина Стефанова Иванова**, съдия в Апелативен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Пловдив.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Магдалина Стефанова Иванова**, съдия в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд – Пловдив.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Велина Димитрова Пенева**, прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районен съд – докладва *г-жа Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Велина Димитрова Пенева**, прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в районен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Велина Димитрова Пенева**, прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районен съд.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
Докладва г-жа

3.1. Преписка с вх. № ВСС-13629/12.11.2019г., образувана по сигнал от адв., САК.

Адвокат е защитник на, срещу когото е образувано наказателно производство по чл.321 от НК, обуславящо компетентност на на съдебната власт. Твърди, че образуването на производство от и задържането на от са в нарушение на ЕКЗПЧ и НПК. Излага аргументи в подкрепа на тезата

си, че престъплението, извършено от ... е такова по чл. 169г от НК и е извън компетентността на

Отправя молба да се изиска необходимата информация от делото, находящо се в и да се извършат възможните действия, за да не се допускат в бъдеще подобни нарушения.

Сигнализира ВСС, поради значимостта на проблема и „ясното съзнание за съпричастността на към образуването на наказателното производство, тъй като по негово искане е“. Както сама пише „Сезирам Ви изрично, за да стане ясно, че произволът е сведен до знанието Ви и че вземането на мерки е и Ваша отговорност“.

КПЕ към СК счита, че оплакванията касаят правораздавателната дейност на и, поради което:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1.1. Преписка с вх.№ ВСС-13629/12.11.2019г. е извън компетентността на КПЕ към СК на ВСС.

3.1.2. Преписка с вх.№ ВСС-13629/12.11.2019г. да се предостави на членовете на Съдийската колегия, за сведение.

3.2. Преписка с вх.№ ВСС-13874/18.11.2019 г., образувана по сигнал от, получен по електронна поща.

Сигнал от Оплакването е от действия на съдия, като се твърди, че съдия се държи неприемливо....., държи „висок тон и създава напрежение по време на работа“. Твърди се също, че често парадира с поста си

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.2.1. На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на КПЕ към Апелативен съд – и на председателя на Окръжен съд –, по компетентност.

3.2.2. Да се уведоми жалбоподателят за решението по т.3.2.1.

Докладва г-жа:

3.3. Преписка с вх.№ ВСС-13696/13.11.2019 г., образувана по сигнал от, получен по електронна поща.

Изразява се недоволство от позицията на членовете на СК на ВСС по повод обръщението на председателя на и позицията им във връзка с избора на главен прокурор на 24.10.2019 г. Подателят на сигнала изразява мнение, че ВСС не „отстоява независимостта на Съда и върховенството на закона“ и не е защитил съдебния състав, постановил решението срещу австралийския гражданин Джок Полфрийман, както и отношението към състава. Излага се твърдение, че СК на ВСС

„се включва в атака срещу Съда, позволявайки си да обсъжда и дори осъжда съдебното решение“. Жалбоподателят посочва 6 (шест) конкретни действия, които ВСС следва да предприеме и споделя, че Джок Полфрийман е „отвлечен и незаконно задържан в затвора в Бусманци“. Подателят на сигнала изразява неудовлетворение от всички „твърдения, клевети и обидни квалификации по отношение на съдия Лозан Панов“ от страна на СК на ВСС. Същият счита, че действията на членовете на СК на ВСС не могат да „уязвят“ съдия Панов, защото „той е явление в съдебната власт и стои високо на пиедестал в общественото съзнание“. Подателят на сигнала уведомява за становище на международната съдийска организация МЕДЕЛ, което съвпада със становището на председателя на ВКС и отправя молба членовете на СК на ВСС да предприемат действия в тази посока.

Жалбоподателят уведомява, че подкрепя решението на президента на Република България да откаже да подпише указа за назначаване на прокурор Иван Гешев за главен прокурор.

Отправя се молба до членовете на СК на ВСС да се съобразят с мотивите на президента и да проведат нова процедура за избор на главен прокурор.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.3.1. Преписка с вх.№ ВСС-13696/13.11.2019г. е извън компетентността на КПЕ към СК на ВСС.

3.3.2. Преписка с вх.№ ВСС-13696/13.11.2019г. да се предостави на членовете на Съдийската колегия, за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА