

ПРОТОКОЛ № 32

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 12.12.2019 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Боян Новански и Драгомир Кояджиков.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Таня Калоянова Орешарова-Банкова, съдия в СГС и Десислава Любомирова Попколева, съдия в СГС, кандидати в конкурса за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във ВКС– гражданска колегия /чл.193, ал.6 от ЗСВ/.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Марин Митков Чорбаджийски, административен ръководител-председател на РС – Крумовград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Крумовград.

3. Проект на становище за притежаваните нравствени качества от Атанас Костадинов Кобуров, съдия в Районен съд – Петрич, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Петрич.

4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

ВСС-8256/19.11.2019

ВСС-14037/20.11.2019 +ВСС-14070/ 22.11.2019

ВСС-3828/27.11.2019

ВСС-7470/27.11.2019

5. Разглеждане на преписка № 94-00-1041/2015 г. –

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Таня Калоянова Орешарова-Банкова, съдия в СГС и Десислава Любомирова Попколева, съдия в СГС, кандидати в конкурса за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във ВКС– гражданска колегия /чл.193, ал.6 от ЗСВ/.

1.1. Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Таня Калоянова Орешарова - Банкова**, съдия в Софийски градски съд, по повод

участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в ВКС – гражданска колегия – докладва г-жа *Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика при Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Таня Калоянова Орешарова - Банкова**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във ВКС - гражданска колегия.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Таня Калоянова Орешарова-Банкова**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във ВКС – гражданска колегия.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Десислава Любомирова Попколева**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във ВКС – Гражданска колегия – докладва г-жа *Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Десислава Любомирова Попколева**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във ВКС – Гражданска колегия.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Десислава Любомирова Попколева**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във ВКС – гражданска колегия.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Марин Митков Чорбаджийски**, административен ръководител-председател на РС – Крумовград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Крумовград – *докладва г-жа Олга Керелска*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Марин Митков Чорбаджийски**, административен ръководител-председател на РС – Крумовград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Крумовград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Марин Митков Чорбаджийски**, административен ръководител-председател на РС – Крумовград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Крумовград.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Атанас Костадинов Кобуров**, съдия в Районен съд – Петрич, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Петрич – *докладва г-жа Олга Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд - Петрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“, при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Атанас Костадинов Кобуров**, съдия в Районен съд – Петрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Петрич.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Костадинов Кобуров**, съдия в Районен съд – Петрич, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Петрич.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва

4.1. Преписка с вх. № ВСС-8256/19.11.2019г., образувана по сигнал от адв...., защитник на

Получено е становище от КПЕ към ОС – КПЕ към ОС – ... е извършила проверка на изнесените в сигнала факти, включително като е взела обяснения от съдия ..., и е установила, че с провеждането на неформален разговор със страните преди заседанието на делото не е нарушила принципа за непристрастност от КЕПБМ. Съдия ... не е направила публични изявления или коментари, които да насочват към крайния изход на спора, обсъждането на обстоятелства по делото е станало само между страните, не и пред други участници.

В резултат на проверката не е установена никаква предубеденост на съдията при решаване на делото, още по – малко предразсъдък, основан на етническа принадлежност и имуществено състояние. В заключение не са констатирани нарушения на КЕПБМ от страна на съдия

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1.1. Приема за сведение становището на КПЕ към Окръжен съд –

4.1.2. Да се изпрати писмо до председателя на КПЕ към ОС – ..., с което да му се укаже, че на основание чл. 17, ал.2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, за резултатите от проверката следва да се уведомят автора на сигнала и магистрата, срещу когото е водена проверката.

4.2. Преписки с вх. № ВСС-14037/20.11.2019 +ВСС-14070/ 21.11.2019г., образувани по становище на КПЕ към ОС – ... по сигнал от ... – адм. ръководител на РП – ... срещу съдия ... от РС – ... и предложение от ... – адм. ръководител на РС – ... за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия ... от РС –

Сигналът до КПЕ към ОС ... е подаден от адм. ръководител на РП ..., тъй като бил информиран от прокурор ..., че съдия ... изпитвал затруднения при водене на нохд .../19 г., трудно прочел правата на един от свидетелите, бил във видимо недобра кондиция, което направило впечатление на всички присъстващи. Обявил присъдата по делото без да се проведат съдебни прения, което се дължало на неадекватното му поведение.

При извършване на проверката са изискани писмени обяснения от лицата – очевидци на случката, изслушани са подателя на сигнала и магистрата, изслушани са записите от заседанието. При изслушването си съдия ... е обяснил, че не е бил в добро здравословно състояние. Жалбоподателката и прокурор ... са дали подробно описание на поведението на съдия Съдебният секретар сочи в обясненията си, че съдия ... се е държал неадекватно, завалял думите, фъфлел. Пояснила, че в залата миришело на алкохол. Употреба на алкохол от съдия ... предполагат и служителите от охраната, както и председателя на РС

От изслушания запис не може да се прецени дали съдия ... е употребил алкохол, но се съдържат смуцаващи негови изявления, които са изброени в становището.

КПЕ е установила, че действително съдия ... е имал неадекватно поведение в проведеното заседание, като причините са групирани в две групи: от една страна обясненията на съдия ..., който твърди, че поведението му се дължи на здравословни причини, което комисията намира за неубедително и противоречащо на останалите доказателства. От друга страна обясненията на служители и колеги на ..., които имат преки впечатления от държанието и състоянието на ... и заявяват, че това му състояние се дължи на употребата на алкохол. Особено съществени са обясненията на ... – адм. ръководите на съда, който лично е разговарял със ... и го е помолил да даде алкохолна проба с техническо средство. ... отказал, прекратил заседанието и си взел болничен за деня. Този факт комисията преценява именно като доказателство, че ... е употребил алкохол и не е искал това да стане публично достояние.

Въз основа на изложеното, Комисията е приела, че съдия ... е имал неадекватно поведение в проведеното на2019 г. съдебно заседание, поради употреба на алкохол, което поведение уронва престижа на съдебната власт.

В заключение Комисията единодушно е приела, че с поведението съдия ... е нарушил принципа за почтеност и благоприличие от КЕПБМ.

Становището е изпратено на магистрата и на автора на сигнала, както и на органите по чл. 312 от ЗСВ.

С писмо от2019 г. председателят на РС – ... е направил предложение до Съдийската колегия на ВСС за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия за нарушение на КЕПБМ. Копие от предложението е предоставено на КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС ... и предложението на председателя на РС и отнася „към дело“ преписки с вх.№ ВСС-14037/20.11.2019г. и с вх.№ ВСС-14070/21.11.2019г.

Докладва г-н:

4.3. Преписка с вх. № ВСС-3828/27.11.2019 г., образувана по допълнителна молба от

Изразява недоволство, че проверката, извършена от КПЕ към Апелативен съд ... е само по отношение на действията на въззивния състав и отправя молба да се извърши проверка на другите действия, описани в първоначалната му молба. Отново обръща внимание, че делото е образувано в РС ..., а нито майката нито децата някога са имали адрес, различен от гр. Отново твърди, че издръжката не е определена правилно и е в противоречие със съдебната практика. Посочил е решения, постановени от майката / която е съдия в РС .../, с които определя значително по – малка издръжка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.3.1. На основание чл. 112 от АПК и с оглед искането на жалбоподателя да се извърши проверка за нарушение на КЕПБМ от страна на съпругата му – действащ съдия в РС ..., сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС –

4.3.2. Да се уведоми жалбоподателя за решението по т.4.3.1.

Докладва г-жа:

4.4. Преписка с вх. № ВСС-7470/27.11.2019 г., образувана по писмо от административния ръководител на Административен съд –

Писмото е във връзка с решение на КПЕ към СК на ВСС за изслушване на записите от проведени заседания при извършване на проверки от местните етични комисии. Председателят на Административен съд ... уведомява, че изслушването на записи не би могло да се осъществи, тъй като съгл. чл. 151, ал. 5 от ГПК звукозаписът се съхранява до изтичане на срока за искане на допълване и поправки в протокола, а ако е направено такова искане – до влизане в сила на решението по делото.

Отправя се искане за пояснение относно срока на съхранение на записите от проведените съдебни заседания.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до председателите на Етичните комисии в съдилищата, с което да им се укаже, че предходното писмо е било с препоръчителен характер и същото не дерогира сроковете по ГПК.

ОТНОСНО: Т.5. Разглеждане на преписка с вх. № 94-00-1041/2015/2019г. – срещу съдия

Преписка с вх.№ 94-00-1041/15 г. е образувана още през 2015 г. пред КПЕПК по сигнал от „...“ ООД с твърдения за несъвместимост по чл. 195, ал.1 т. 3 от ЗСВ за съдия ... от Апелативен съд

В първоначалния сигнал се твърди, че съдия ... е съдружник в дружеството и към момента не е заличен като такъв в Търговския регистър. В идентичен сигнал, препратен от ВКП през декември 2016 г. са посочени още две търговски дружества, в които съдията е съдружник и не го е декларирал. Според жалбоподателя съдията е подал декларации с неверни данни.

..., съдия в САС, е встъпил с Акт за встъпване от2014г., назначен с решение на ВСС по протокол 21 от 22.05.2014г., след конкурс за първоначално встъпване. Подал е две декларации по чл. 195, ал.1 от ЗСВ – първата в срока по чл. 186а, ал.3 от ЗСВ – в 7 дневен срок от внасяне на предложението на действащата тогава КПА за първоначално назначаване и втората към момента на встъпването, подадена на основание Правилата на ВСС за провеждане на конкурси.

...е подал и декларация по чл. 12, т.2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ към момента на встъпването, в която е декларирал участие в ...АД с 10 броя акции. Декларирал е, че в рамките на 12 месеца преди встъпването е притежавал дялове в „...“ ООД, „...“ ООД, „...“ ООД.

По отношение участието на съдия ... като съдружник в „...“ ООД е образувана преписка в КПЕПК по сигнал от управителя на дружеството. Сигналът е препратен по компетентност на КПУКИВИВСС към ВСС, която не е излязла с категорично становище по въпроса дали е несъвместимост по отношение на съдия ВСС със свое решение /15 „за и 1 „против“/ е прел, че не е налице несъвместимост към момента на встъпването, тъй като дяловете от

капитала на „...“ ООД, притежавани от ... са прехвърлени на с договор с нотариално заверени подписи от2014г. ВСС е приел, че съдия ... е извършил всички необходими действия, за да се освободи от качеството си на съдружник, като е прехвърлил дяловете си и е поискано заличаването му. Цитирана е константна практика на ВКС, според която вписването има оповестително действие, а транслативния ефект настъпва от датата на прехвърлянето на дяловете. От този момент ... е загубил качеството си съдружник към останалите съдружници и към самото дружество. Според мнозинството, дружеството чрез управителя не е предприело необходимите действия за извършване на вписването и завършването на сложния фактически състав по заличаването на съдружника.

По отношение на дружеството, подател на сигнала – „...“ ООД, вписването на прехвърлянето на дружествените дялове от ... на ... е заявено от на2014г., а Агенцията по вписванията е постановила отказ за вписването на2014 г.- един ден след като ... е встъпил като съдия в Мотивите за постановения отказ са, че заявлението за вписване е подадено от неоправомощено лице – съдружник. Прието е също така, че поисканото вписване не може да бъде извършено, тъй като дяловете, предмет на прехвърлителната сделка, са запорирани в полза на банка, а запорът е вписан в Агенцията по вписванията на2012 г. ... е потвърдил отказа като в съдебното решение е цитирана практика на съдилищата, съгласно която е недопустимо прехвърляне на запорирани дялове, когато запорът е бил вписан преди заявлението за вписване на прехвърлянето.

Същият сигнал от „...“ е препратен от ВКП във ВСС – КПЕ към СК на ВСС отново на2016 г. , като в сигнала е отбелязано, че ... не е заличен все още като съдружник в „...“ ООД и че в същото положение се намира и по отношение на още две дружества – „...“ ООД и „...“ ООД. Приложено е и копие от декларацията на ..., подадена пред Сметна палата на 01.08.2014 г., в която не са декларирани тези участия.

Идентично се е развила процедурата с прехвърлянето на дяловете на ... на ... и в другите две дружества – „...“ ООД и „...“ ООД.

Към дата 20.11.2019 г. при извършена проверка в Търговски регистър, регистър БУЛСТАТ и други общодостъпни регистри се установи, че съдия ... е заличен като съдружник и в трите търговски дружества. Продължава да фигурира единствено като член на Съвета на директорите на „...“ АД - в ликвидация. Дружеството е в производство по ликвидация, открито на2014 г. с определен срок за приключване на производството – 1 година. Няма данни за приключване на производството, няма вписано заличаване и през годините не са подавани никакви заявления. Съгласно чл.266 и следващите от Търговския закон, ликвидация се извършва след прекратяване на дейността на дружеството. Съгласно чл. 269 от ТЗ ликвидаторите представляват дружеството и имат правата и задълженията на изпълнителния му орган. От момента на прекратяването на дружеството отпадат и правомощията на изпълнителните органи по управление и представителство. От този момент дружеството се представлява от ликвидатора, който има правата и задълженията на изпълнителния му орган, съгласно чл. 269, ал. 1 ТЗ, като неговата

компетентност се ограничава от ликвидационните цели. Представителната власт на ликвидатора е ограничена по отношение сключването на нови сделки от името и за сметка на дружеството. Той има право да сключва нови сделки, само ако това се налага от нуждите на ликвидационната процедура. В този смисъл е безспорно, че съдия ... от 2014 г. формално фигурира като член на СД, но без право да извършва каквито и да било управленски и представителни действия. Управителният орган на дружеството, вкл. и изпълнителният член дори не могат да поискат заличаване на дружеството, тъй като заявяването на заличаване на търговско дружество, за което е приключила ликвидационната процедура е изключително в правомощията на ликвидатора.

Поради горните факти и с оглед това, че към настоящия момент съдия ... не е съдружник в търговски дружества и не е член на управителен орган в дружество, което осъществява стопанска дейност, същият като съдия не се намира в условия на несъвместимост по смисъла на чл. 195 от ЗСВ, поради което преписката следва да се прекрати.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. Прекратява преписка с вх. № 94-00-1041/2015г., образувана по сигнал от „...“ ООД с управител ..., поради отпадане на основанията за наличие за несъвместимост по чл.195 от ЗСВ.

5.2. Да се изпрати отговор на жалбоподателя, с който да се информира за извършените от КПЕ към СК действия в производството по чл.195б от ЗСВ и за прекратяването на преписката, поради отпадане на основанията за несъвместимост.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА