



ГОДИШЕН ДОКЛАД
ЗА ДЕЙНОСТТА НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ЗА 2018 ГОДИНА





Висш съдебен съвет, 2019
1000 София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12,
Телефони: 02 930 43 36, Факс: 02 981 91 76
Интернет страница: <http://www.vss.justice.bg/>
Ел.адрес: vss@vss.justice.bg



Използвани съкращения

АПК - Административно-процесуален кодекс
АВСС - Администрация на Висшия съдебен съвет
АСПСР – Актуализирана стратегия за продължаване на съдебната реформа
АС - Административен съд
АССГ - Административен съд София град
АГП - Администрацията на главния прокурор
АпС - Апелативен съд
АП - Апелативна прокуратура
АСП - Апелативна специализирана прокуратура
БНТ - Българска национална телевизия
ВСС - Висш съдебен съвет
ВКС - Върховен касационен съд
ВАС - Върховен административен съд
ВКП - Върховна касационна прокуратура
ВАП - Върховна административна прокуратура
ВОП - Военно-окръжна прокуратура
ГПК - Граждански процесуален кодекс
ГС - Граждански съвет към Висшия съдебен съвет
Д.д. - дисциплинарно дело
ДОПК - Данъчно-осигурителен процесуален кодекс
ЕСМ - ГТД - Европейска мрежа по граждански и търговски дела
ЕСМ - НД - - Европейска мрежа по наказателни дела
ЕК - Европейската комисия
ЕС – Европейски съюз
ЕМСС - Европейска мрежа на съдебните съвети
ЗСВ - Закон за съдебната власт
ЗАНН - Закон за административните нарушения и наказания
ЗПУКИ - Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси
ЗДОИ - Закон за достъпа до обществена информация
ЗЗКИ - Закон за защита на класифицираната информация
ИВСС - Инспекторат към Висшия съдебен съвет
ИВКП - Инспекторат към Върховната касационна прокуратура
КРБ - Конституция на Република България
КС - Конституционен съд
КСНСС - Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“
КСКНПС - „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“
КАК - Комисия по атестирането и конкурсите
КАОСНОСВ - Комисия по анализ и отчитане степента на натовареността в органите на съдебната власт
КОНПИ - Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество
КСА - Комисия „Съдебна администрация“
КПКИТ - Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“
КПУКИВИВСС - Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС



КПЕ - Комисия „Професионална етика“
КПИВ - Комисия по правни и институционални въпроси
КЕПБМ - Кодекс за етично поведение на българските магистрати;
МОН - Министерство на образованието и науката
МП - Министерство на правосъдието
МСО - Механизъм за сътрудничество и оценка
НС – Народно събрание
НК - Наказателен кодекс
НПК - Наказателно-процесуален кодекс
НИП - Национален институт по правосъдие
НСлС Национална следствена служба
НПО - Неправителствена организация
НСИ - Национален статистически институт
НАП - Национален институт по право
НСМ - ГДТ - Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела
НСММСНД - Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България
ОПАК - Оперативна програма административен капацитет
ОСВ - Органи на съдебната власт
ОС - Окръжен съд
ОП Окръжна прокуратура
ОПДУ - Оперативна програма „Добро управление“
ПРБ Прокуратура на Република България
ПК - Прокурорска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет
ПЗР ЗСВ - Преходни и заключителни разпоредби на ЗСВ
ПМС - Постановление на Министерския съвет
ПАС – Правилник за администрацията на съдилищата
ПОДВССНА - Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация
РС - Районен съд;
СГП - Софийска градска прокуратура
СО - СГП - Следствен отдел към Софийска градска прокуратура
СК - Съдийска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет
СРС - Софийски районен съд
СРП - Софийска районна прокуратура
СпНС - Специализиран наказателен съд
СП – Специализирана прокуратура
СФУК - Система за финансово управление и контрол
СБКО - Социално-битово и културно обслужване
ЦУБИПСА - Централният уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове
ЧСИ - Частен съдебен изпълнител



Съдържание

Въведение	стр.6
Състав на Висшия съдебен съвет	стр.7
I. Модерно управление и администриране на съдебната власт	стр.8
1.Правомощия на пленума и на съдийската и прокурорската колегия на ВСС.	
Постоянни комисии.	стр.8
2. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.....	стр. 10
2.1.Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.....	стр. 10
2.2.Кадрова дейност.....	стр.26
2.2.1. Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Съдийска колегия.....	стр.28
Атестиране.....	стр.42
2.2.2. Кадрова дейност на КАК - Прокурорската колегия. Управление на ресурсите.....	стр.45
Атестиране.....	стр.67
Други дейности.....	стр.71
2.2.3. Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация.....	стр.71
3.Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт	стр.80
3.1. Управление на бюджета на съдебната власт.....	стр. 80
3.2.Управление на съдебните сгради	стр. 82
3.3.Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.....	стр. 89
II. Повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес	стр.92
1. Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика	стр.92
1.1.Комисия по професионална етика към Съдийската колегия.....	стр. 92
1.2.Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия.....	стр.100
2. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС	стр.104
2.1.Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Съдийската колегия.....	стр. 105
2.2. Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Съдийската колегия.....	стр. 138
III. Правни и институционални въпроси. Нормативна дейност	стр.159
IV. Международна дейност	стр.167
V. Информация за напредъка по изпълнение на Коммуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020	стр.174



**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

В съответствие с чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет внася Годишния доклад за дейността си през 2018 г. Докладът съдържа преглед на политиките и подробна информация за дейността и изпълнението на функциите на ВСС, произтичащи от Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, както и от подзаконовите нормативни актове, имащи отношение към съдебната система.

Докладът за дейността на Висшия съдебен съвет ще отчете постигнатото през първата година от мандата на настоящия състав на Висшия съдебен. През м. октомври 2017 г. приключи мандатът на седмия състав на Висшия съдебен съвет и бе конституиран настоящият осми състав, който започна работа с намерение за осигуряване на приемственост на добрите практики, надграждане на постигнатите резултати и формулиране на нови краткосрочни и дългосрочни цели, с оглед осъществяване на ръководство, ангажирано с провеждането на съдебната реформа и осигуряване на ефективна съдебна система, отговаряща на обществените очаквания и нагласи.

В изпълнение на законовите си правомощия, Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работа на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване.

Реализирайки правомощията си, усилията на Висшия съдебен съвет са насочени към утвърждаване на независима, безпристрастна, ефективна и прозрачна съдебна система, подчинена на обществения интерес, без това да накърнява нейната независимост.

В тази посока се предприеха стъпки за приемане на разпоредби, с които ще се ускорят конкурсните процедури и тези за избор на административни ръководители. В Закона за съдебната власт залегна и текст, според който срокът за изготвянето на комплексна оценка на съдия, прокурор или следовател от Комисията за атестирането и конкурсите към съответната колегия на ВСС започва да тече от откриване на процедурата с решение на КАК, а не както беше досега – от постъпване на предложение.

С инициранети от настоящия състав на Висшия съдебен съвет промени на Закона за съдебната власт се дава и възможност на председателя на ВАС да командирова съдии от районно и окръжно ниво в т.нар. „малки“ административни съдилища като по този начин се осигурява по-добро кадрово обезпечаване на тези органи, докато местата не се запълнят след конкурс.

Дълбока е увереността на действащия състав на Висшия съдебен съвет, че са налице необходимите предпоставки за модернизация на съдебната власт и превръщането ѝ в ефективен гарант за върховенството на закона. Към постигане на тези цели ще бъдат насочени всичките му усилия по време на предстоящия мандат.



Състав на Висшия съдебен съвет, действащ от 03.10.2017г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС

Цецка Цачева/Димитър Кирилов - **Министър на правосъдието**

ПО ПРАВО

Лозан Панов - **Председател на ВКС**

Георги Чолаков - **Председател на ВАС от 22 ноември 2017 г.**

Сотир Цацаров - **Главен прокурор**

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ:

Лозан Панов - **Председател на ВКС**

Георги Чолаков - **Председател на ВАС**

Квота на съдиите

Атанаска Дишева
Боряна Димитрова
Красимир Шекерджиев
Олга Керелска
Севдалин Мавров
Цветинка Пашкунова

Квота на Народното събрание

Боян Магдалинчев - представляващ ВСС
Боян Новански
Вероника Имова
Даниела Марчева
Драгомир Кояджиков
Стефан Гроздев

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ:

Сотир Цацаров - **Главен прокурор**

Квота на прокурорите

Георги Кузманов
Даниела Машева
Огнян Дамянов
Пламен Найденов

Квота на Народното събрание

Гергана Мутафова
Йордан Стоев
Калина Чапкънова
Пламена Цветанова
Светлана Бошнакова

Квота на следователите

Евгени Диков



I. МОДЕРНО УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. Правомощия на пленума и на съдийската и прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисии.

В съответствие с промените в Конституцията на Република България от декември 2015 г. и двата пакета изменения в ЗСВ от 2016 г., през 2017г. ВСС осъществява правомощията си чрез пленум и две колегии – съдийска и прокурорска.

Съгласно чл. 130а, ал. 2 от Конституцията на Република България пленумът на Висшия съдебен съвет:

1. приема проекта на бюджета на съдебната власт;
2. приема решение за прекратяване на мандата на избран член на ВСС при условията на чл. 130, ал. 8;
3. организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;
4. решава общи за съдебната власт организационни въпроси;
5. изслушва и приема годишните доклади по чл. 84, т. 16 от Конституцията;
6. управлява недвижимите имоти на съдебната власт;
7. прави предложения до президента на републиката за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор;
8. осъществява и други правомощия, определени със закон.

Правомощията на пленума на ВСС, явяващи се в съответствие с конституционната регламентация, са детайлно уредени в чл.30, ал.2 от ЗСВ.

Колегиите на ВСС изпълняват самостоятелно една от друга кадровите и дисциплинарните правомощия по отношение на съдиите и прокурорите и следователите.

Съгласно чл. 130а, ал. 5 от Конституцията на Република България колегиите в съответствие със своята професионална насоченост:

1. назначават, повишават, преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и следователите;
2. правят периодични атестации на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт и решават въпроси за придобиване и възстановяване на несменяемост;
3. налагат дисциплинарните наказания понижаване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт;
4. назначават и освобождават административните ръководители в органите на съдебната власт;
5. решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт;
6. осъществяват и други правомощия, определени със закон.

Съдийската колегия и прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост кадрови, дисциплинарни и контролни,



организационни и координиращи правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите, подробно уредени в чл.30, ал.5 от ЗСВ.

Дейността на пленума и колегиите на ВСС се подпомага от постоянни и временни комисии и от администрация, ръководена от главен секретар.

Комисиите имат помощни функции, като тяхната цел е да подпомагат колективните органи при осъществяване на техните основни функции и правомощия. Броят и техният вид са регламентирани в ЗСВ, Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССА) и Правилата за работа на съдийската и прокурорската колегия.

Постоянни комисии, които подпомагат пленума на ВСС, изрично уредени в ЗСВ, са комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“, а съгласно чл.37, ал.3 от ЗСВ дейността на съдийската и прокурорската колегия се подпомагат от постоянни комисии по атестирането и конкурсите и комисии по професионална етика.

Други постоянни комисии на пленума на ВСС, уредени в ПОДВССА, са Комисия по правни и институционални въпроси и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

В ПОДВССА е предвидено, че дейността на съдийската колегия се подпомага и от постоянна комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

По силата на чл. 21, ал.1 от ПОДВССА колегиите на ВСС могат да създават и други постоянни или временни комисии за подпомагане на тяхната дейност. Техните правомощия, както и правилата за дейността им са определени в Правилата за работа на съдийската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №7 от 07.06.2016г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 34 от 06.11.2018 г.) и в Правилата за работа на прокурорската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №6 от 15.06.2016г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 15 от 06.06.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 19 от 04.07.2018 г.).

На основание посочената по-горе уредба, към настоящия момент двете колегии са подпомагани от следните постоянни комисии:

Постоянно действащи комисии към Съдийската колегия:

1. Комисия по атестирането и конкурсите;
2. Комисия по професионална етика;
3. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“;
4. Комисия „Съдебна администрация“;
5. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“;

Постоянно действащи комисии към Прокурорската колегия:

1. Комисия по атестирането и конкурсите;
2. Комисия по професионална етика;
3. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

4. (Нова – Протокол № 38 на ПК от 29.11.2017 г.) Комисия „Съдебна администрация“;



5. (Нова – Протокол № 38 на ПК от 29.11.2017 г.) Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите;

Постоянните комисии към Пленума на ВСС и към двете му колегии, осигуряващи оперативната работа по отделните им правомощия, са приели годишни отчети за цялостната си дейност през 2017 година. Приетите отчети отразяват цялостната работа на комисиите, извършена и от двата състава на ВСС, действали през 2017г. (с изключение на новосъздадените) и същите са послужили при изготвянето на настоящия годишен доклад.

2. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.

2.1. Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.

Измерването и регулирането на натовареността на органите на съдебната власт е дейност на ВСС, имаща ключово значение при изпълнение на неговите функции. Това обстоятелство произтича както от законовите правомощия на пленума и неговите колегии, така и от необходимостта от намиране на трайно решение на неравномерната натовареност и произтичащите от нея проблеми при правораздаването и организацията на работа на органите на съдебната власт.

При осъществяване на едно от основните си правомощия – кадровото, ВСС е воден именно от степента на натовареност (чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ), при определянето на която, двете колегии са подпомагани от постоянно действащи комисии – комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНСС към СК) и комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК).

В рамките на своята компетентност, двете комисии осъществяват непрекъснат мониторинг на натовареността на съдиите, прокурорите и следователите. По-надолу ще бъде представени самите комисии и тяхната дейност през отчетния период.

2.1.1. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНПС към СК).

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия, съгласно чл. 23, ал. 1 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация /Правилника/ и чл. 17, т. 5 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет /Правилата/, е постоянно действаща комисия, в чиято компетентност съгласно чл.22 ал.2 Правилата се включват действия подготовка при осъществяването на всички правомощия на СК на ВСС по отношение на регулиране на натовареността на съдилищата - мониторинг върху системата за измерване на натовареността, предложения за законодателни изменения, целящи облекчаване свръхнатовареността на съдилищата, наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на съдилищата и съдебните им райони, трансформиране на свободни щатни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на незаети длъжности за съдии, административни ръководители и заместници на административните ръководители, събиране и обработване на статистическата информация, постъпила от съдилищата и др..

Съгласно чл. 22, ал. 1 от Правилата, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ /КСКНСС/ се състои от петима членове на Съдийската колегия, определени с решение на СК на ВСС по протокол № 41/10.10.2017 г., а именно Даниела



Марчева-председател, Атанаска Дишева-зам.председател, Драгомир Кояджиков, Боряна Димитрова и Красимир Шекерджиев.

Съгласно решение от 21.06.2018г. Комисията е приела следната програма за дейността си:

1. Планиране и провеждане на процедурите по реда чл.194 ЗСВ за всички съдилища в страната, след съгласуване с Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

2. Планиране на заетостта и разпределението на бройките за младши съдии, след съгласуване с Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

3. Инициране на законодателни изменения целящи равномерно разпределение на натовареността между отделните съдилища –срок постоянен.

4. Преразпределение на незаетите щатни длъжности, съобразно данните от приетия Анализ на натовареността на съдилищата през 2017г. и след отчитане на особеностите на всеки конкретен случай.

5. Утвърждаване на необходимата щатна численост за високонатоварените органи на съдебна власт и изготвяне на съответни предложения за увеличаване на щатната численост.

6. Реформа във военното правораздаване.

7. Система за измерване на натовареността на съдилищата:

7.1. Анализ на ефективността на СИНС.

7.2. Обявяване и представяне на концепции за изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдилищата.

7.3. Провеждане на анкета измежду всички съдии в страната във връзка с предложените концепции.

7.4. Внасяне за утвърждаване от СК на ВСС на избраната с мнозинство концепция за изменение на ПОНС.

7.5. Изработване на предложения за изменение на ПОНС.

През 2018 г. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е провела 26 /двадесет и шест/ заседания, на които са разгледани, обсъдени и приети решения в изпълнение на законовите правомощия и начертаната програма на комисията в няколко насоки, както следва:

Инициране на законодателни промени в частта относно правилата за местна и родова подсъдност по определена категория дела

1. На свое заседание проведено на 14.02.2018 г. Комисията прие изготвените и представени от г-жа Даниела Марчева - председател на КСКНСС доклад и проектно предложение във връзка с изготвена концепция за реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на централизирана обработка на заповедните дела. По предложение на КСКНСС на 20.02.2018 г. Съдийската колегия на ВСС одобри и прие Концепция за системата на централизирана електронна обработка на заповедните дела, проектно предложение и доклад относно изпълнените дейности от сформирания работна група с решение на комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика“ по протокол № 35/06.12.2017 г. Концепцията, проектното предложение и доклада са изпратени на Министъра на правосъдието с предложение за сформирание на междуведомствена работна група за осъществяване на дейностите по проекта за създаване и внедряване на информационната система за централизирана електронна обработка на заповедните дела.



Съгласно решение на Пленума на ВСС от 07 юни 2018г. е изпратено искане за подкрепа до Министерство на финансите в качеството му на координационно звено по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за включване в списъка с приоритизирани искания от 2017г. за получаване на подкрепа по Програмата, с предмет *„Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“*. Видно от публикувания на сайта на Министерство на финансите доклад с информация за нови и актуализирани мерки, в отговор на Препоръката на Съвета на ЕС от 2018 г. относно Националната програма за реформи на България за 2018 г. и съдържаща становище на Съвета относно Конвергентната програма на Република България за 2018–2021 г., е направено предложение за включване на мярка *„Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“*, която цели да създаде централизирана електронна система за разпределение и обработка на заповедни дела. Чрез въвеждането на системата ще се преодолее неравномерната натовареност между районните съдилища, разглеждащи заповедни дела, доколкото ще е налице възможност не само за равномерно разпределение на делата без оглед ограниченията на правилата за местна подсъдност, но и възможност за разпределение на заповедните дела по начин, позволяващ разпределение съобразно степента на текуща натовареност на съответните съдилища.

2. На заседание, проведено на 31.10.2018 г. Комисията взе решение да се извърши проучване сред действащите центрове по медиация в страната, като се изискат становища относно необходимостта от законодателни изменения за въвеждането на задължителна медиация като способ за намаляване натовареността в съдилищата. Изискани са конкретни предложения за промяна в действащата нормативна уредба и от административните ръководители на съдилищата от апелативните райони – София, Варна, Бургас, доколкото тези съдилища имат опит в извънсъдебното решаване на спорове и в процедурата по медиация. Целта на допитването е да се изясни въпроса по кои спорове и производства е възможно да бъде въведена задължителна медиация. Предстои обобщаване и обсъждане на становища в заседание на Комисията, след което ще бъде изготвено предложение до Съдийската колегия за предприемане на следващи действия.

3. В заседание, проведено на 13.12.2018 г. Комисията е обсъдила предложението на Даниела Марчева и Драгомир Кояджиков – членове на ВСС, за законодателни промени във връзка с натовареността на съдилищата и е внесла за обсъждане в заседание на СК на ВСС на 15.01.2019 г. конкретно предложение за редакция на текста на чл. 272 от ГПК. Предложението е за по-прецизна редакция на текста на чл. 272 ГПК: *„Въззивният съд мотивира своето решение включително и чрез препращане към фактическите констатации и правните изводи на първоинстанционния съд“*. В мотивите на се посочва, че необходимостта от редакция е важна, за да се постигне целеният от законодателя ефект, а именно - да се регламентира възможността гражданските и търговските съдии във въззивните съдилища /окръжни и апелативни съдилища/, в постановяваните от тях съдебни актове да не излагат собствени фактически констатации и правни изводи, ако са съгласни с вече изложените от първоинстанционния съд мотиви относно релевантните за спора факти и правни изводи. Изменението на разпоредбата би довело пряко до намаляване на обема работа на въззивните граждански и търговски съдии и така до повишаване на ефективността и ефикасността им.

Съгласно решение по протокол № 1/15.01.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС предложението е изпратено за обсъждане и приемане от сформирания към



Министерството на правосъдието междуведомствена работна група за изменения и допълнения на ГПК.

4. В областта на реформата на военното правораздаване и по-конкретно проблема за изключително ниската натовареност на военните съдилища в страната, на 07.02.2018 г. се проведе среща с председателите на военните съдилища. Като съобрази изготвените и представените от отдел „САОД“ справки касаещи натовареността и взе предвид изразените становища Комисията възложи на председателите на Военно-апелативния съд и военните съдилища, в срок до 7 март 2018 г. да изпратят предложения за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, както и конкретни предложения за справяне с ниската натовареност. На 30.05.2018г. Комисията обсъди получените становища и направените предложения за изменение и допълнение на НПК и изпрати на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС, по компетентност.

На заседание на 14.06.2018 г., във връзка с пр. № 17/11.06.2018 г. на Комисия по правни и институционални въпроси и предложенията за изменения и допълнения на НПК, относно реформа на военните съдилища, Комисията взе решение да внесе в Съдийската колегия на ВСС за разглеждане и обсъждане, направените от военните съдии предложения за изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК, като след обсъждане от СК същите да бъдат внесени на заседание на Пленума на ВСС.

С решение на Съдийската колегия на ВСС от проведено на 17.07.2018 г. заседание е прието предложенията във връзка с реформа във военното правораздаване да бъдат внесени в заседание на Пленума на ВСС. Съгласно решение на Пленума на ВСС по протокол № 21/19.07.2018 г., т.89, предложенията на общите събрания на съдиите от военните съдилища са изпратени на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор за организиране на обсъждане и приемане на становище в срок до 14.09.2018 г. Становището на Прокуратурата на РБ е изпратено на 21.09.2019 г. директно до Министъра на правосъдието, преди да е обсъдено от Пленума на ВСС, като в него е изразено одобрение на по-голямата част от предложенията.

Становищата на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Прокуратурата на Република България са обобщени и разгледани в заседание на Комисията по правни и институционални въпроси на ВСС, проведено на 22.10.2018 г..

В заседание на Пленума на ВСС, проведено на 01.11.2018 г., са представени становищата от ВКС, ВАС и Прокуратурата на РБ и е взето решение тези становища да бъдат изпратени на Министерство на правосъдието.

Мониторинг на натовареността, аналитична дейност (анализи), предоставяне на информация

В изпълнение на дейността си и съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт, съобразно който Съдийската колегия на ВСС изисква и обобщава на всеки 6 месеца информация от съдилищата за тяхната дейност, Комисията прие обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища, както за 2017 г. /*пр. № 9/21.03.2018 г./*, така и за първо полугодие на 2018 г. /*пр. № 23/29.09.2018 г./* и внесе в СК на ВСС. Годишните статистически отчети за дейността на съдилищата се изготвят съгласно приетата с решение от 01.10.2015 г. на Висшия съдебен съвет Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в



Република България. В тази връзка Комисията прие изменение на Методиката съгласно промяната в начина на отчитане на 3-месечните срокове по първоинстанционните граждански и търговски дела /*пр. № 2/31.01.2018 г./* и внесе в Съдийска колегия.

На база обобщените статистически таблици за 2017 г. Комисията изготви Анализ на натовареността на съдилищата за 2017 г. (без Върховен касационен съд и Върховен административен съд), и внесе в Съдийската колегия /*пр. № 13/16.05.2018 г./*. Анализът е приет с решение на СК на ВСС по протокол № 17/29.05.2018 г. на основание чл. 30, ал. 5, т.12 ЗСВ.

1)Предложения за изменения и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите

На заседание на КСКНСС, проведено на 31.01.2018 г. се обсъди приложението на § 11 от Правилата за отчитане на натовареността на съдиите /ПОНС/ (§ 11. (1) След изтичане на едногодишен период на приложение на Правилата Съдийската колегия в срок до 31.05.2017 г. приема анализ на данните, събрани чрез СИНС, като постановява решение, с което се произнася за достоверност на системата за оценка на натовареността на съдиите). Взе се решение да се изпратят писма до административните ръководители на съдилищата, които да предоставят предложения за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите; предложения за участници в постоянните работни групи към Комисията по административни дела, по граждански, търговски и фирмени дела, и по наказателни дела; предложения и становища относно по - нататъшното функциониране на СИНС. Постъпилите становища относно ефикасността на СИНС, както и направените конкретни предложения за изменения на Правилата, са обобщени и качени на сайта на Висшия съдебен съвет.

Във връзка с взетото от КСКНСС решение по пр. № 14 от 22.05.2018 г. се изпратиха до всички административни ръководители на съдилищата три предложения, съдържащи в концептуален вид методики за измерване на натовареността, за запознаване на всички съдии и изразяване на становища. Първото от тях е на Калин Калпакчиев – съдия в Апелативен съд – София и практически представлява прототип на сега действащата система, второто е на Игнат Колчев - председател на Административен съд – Смолян, и третото на Красимир Шекерджиев - член на Висшия съдебен съвет. Всички изпратени становища са обобщени и публикувани на сайта на ВСС.

КСКНСС, като съобрази противоречивите мнения, изложени в становищата на административните ръководители на съдилищата относно действащата система за изчисляване на натовареността СИНС, както и като съобрази възможните алтернативни методологии за измерване на натовареността, различни от сега възприетата методология, прие решение да се проведе допитване до всички съдии относно предпочитаният от тях начин за изчисляване на натовареността. В тази връзка, на 26.09.2018 г., Комисията проведе среща с представители на фирмата изпълнител по проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“, обсъди въпросите включени в примерния Въпросник за провеждане на анкетно проучване за оценка на методологията за измерване на отделните видове дела и преписки и за отчитане на допълнителните служебни задължения на съдиите, и прие решение да бъде включен въпрос относно предпочитаният



от съдиите начин за изчисляване на натовареността.

В заседание на 17.10.2018 г. комисията прие решение да изрази становище относно необходимостта от допълнителна редакция на част от въпросите, включени във въпросника, което становище бе изпратено както на ръководителя на проекта, така и на фирмата изпълнител на обществената поръчка по договора с Висшия съдебен съвет.

На 22.10.2018 г. стартира on-line допитване сред магистратите от всички съдилища на територията на РБ. След обобщаване на резултатите от допитването, в следващи заседания КСКНСС обсъди резултатите от проведеното анкетно проучване по проекта и изготви предложение до Съдийската колегия на ВСС, съобразно резултатите от допитването.

2) Предложения за допълнения и изменения в номенклатурата на статистическите кодове

– На заседание, проведено на 24.01.2018 г., КСКНСС допълни предмета на статистическите кодове 1318 и 51318 по наказателни дела, във връзка с писмо от председателя на Софийски градски съд, като в законовия текст се добави и чл. 346б НК, а в описанието се добави второ изречение със следното съдържание „Противозаконно проникване в чуждо моторно превозно средство без съгласието на собственика“.

– На заседание, проведено на 07.02.2018 г., КСКНСС обсъди постъпило писмо от съдия Иваничка Славкова, заместник-председател на Окръжен съд - Варна относно промени в НПК и необходимостта от допълване на описание на статистическите кодове. В тази връзка Комисията допълни предмета на статистическия код по наказателни дела 3030 и описанието на група 28 от Приложение 2.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, с текста „чл. 149, ал. 8 НПК“.

– На заседание, проведено на 26.09.2018 г., КСКНСС обсъди доклад от отдел „САОД“ във връзка с необходимостта от допълване предмета на статистическите кодове по граждански дела. В тази връзка Комисията допълни предмета на статистически кодове по граждански дела 22200-1, 22200-2 и 22210-2, като в колоната с описанието на шифрите в края се добави текста „синдикална и работодателска организация“, а в колоната „Законов текст“ за шифрите 22200-1 и 22200-2 се добави „чл. 49 КТ“.

– На заседание, проведено на 14.11.2018 г., Комисията се запозна с внесения за обсъждане доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ относно направени предложения от Ангелина Лазарова - съдия в АС-Варна, и.ф. национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, във връзка с прилагането на Закона за Европейската заповед за разследване. Комисията прие предложението от съдия Ангелина Лазарова, допълни Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела с нов шифър 2250 „Производства по Закона за Европейската заповед за разследване (ЗЕЗР)“ и възложи на отдел „САОД“ да допълни с нов ред статистическите таблици за дейността на окръжните и военните съдилища (в т.ч. Специализиран наказателен съд) - Приложение № 2 Отчет по наказателни дела I-ва инстанция на окръжните и военните съдилища (вкл. Специализиран наказателен съд), за отчитане на делата по ЗЕЗР.

Всички допълнения и изменения в номенклатурата на статистическите кодове Комисията внесе в Съдийската колегия на ВСС. За решенията са уведомени съответните съдилища, фирмите-разработчици на деловодните системи в съдилищата и фирмата-



разработчик на ЦСРД и на СИНС, за отразяване на промените в съответните системи. Всички промените се отразяват в съответните материали и се публикуват в раздела на комисията на интернет страницата на ВСС.

3) Вътрешно-организационни мерки, целящи справяне с високата натовареност с вътрешни ресурси

В продължение на работата си за търсене на решение за справяне с натовареността в най-натоварените съдилища, на заседание на 14 юни 2018 г., КСКНСС проведе среща с ръководството на Софийски градски съд за съвместно обсъждане на въпроси, свързани с организацията на работа на най-големия окръжен съд в страната и условията на свръхнатовареност, при които той работи, и конкретни мерки за решаването им. Комисията препоръча на административното ръководство на Софийски градски съд да предприеме необходимите действия във връзка с вътрешна организация на дейността на съда, като се осигури равномерно разпределение на първоинстанционните и въззивни дела между всички граждански съдии в СГС. Комисията даде възможност на административното ръководство на Софийски градски съд да представи на КСКНСС справка относно необходимостта от нови щатни бройки за длъжността „съдия“ и от подобряване на условията на труд на магистратите и съдебните служители за обезпечаване нормалното функциониране на съда.

Комплексният подход, възприет от КСКНСС за решаване въпроса с неравномерната натовареност на Софийски районен съд, Софийски градски съд и Софийски апелативен съд, включва не само осигуряване на нови щатни длъжности, законодателни изменения във връзка с подсъдността и промяна на границите на съдебни райони, но и използване на методи за преразпределяне на вътрешния кадрови ресурс. В този контекст и съобразно рамките на законната си компетентност, КСКНСС на свое заседание, проведено на 14.11.2018 г., е взела решение да внесе за обсъждане в Съдийска колегия предложение за трансформиране незаетите щатни длъжности „съдия“ в наказателните отделения на Софийски районен съд, Софийски градски съд и Софийски апелативен съд в щатни длъжности „съдия“ в гражданските и търговските отделения на съответните съдилища. В тази връзка е предложено на Съдийската колегия на ВСС да отправи препоръка до административните ръководители на Софийския районен съд, Софийския градски съд и Софийския апелативен съд, да поставят на вниманието на Общото събрание на съответния съд, на основание разпоредбите на чл.79, ал. 2, т. 4, чл. 85, ал. 2, т.1 и чл.104, ал.2 ЗСВ, въпросът за трансформиране на съществуващите незаети щатни длъжности „съдия“ в наказателно отделение в длъжности „съдия“ в гражданските и търговските отделения чрез промяна на броя и специализацията на съставите в отделенията.

4) Други дейности

Във връзка с получено писмо от административния ръководител на Апелативен съд – Бургас относно решения на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 11/05.07.2016 г. и протокол № 29/20.12.2016 г., с които е възложено на председателите на АС – София и АС – Бургас да следят ежеседмично натовареността на районните съдилища в граничните райони и при необходимост да предприемат съответни действия в рамките на тяхната компетентност, Комисията прецени, че поради намаляване броя на делата по чл. 279 - 281 от НК в съдилищата от граничните райони, справките за натовареността на районните



съдилища в граничните райони да се изпращат на тримесечие. На база горното в заседанието, проведено на 04.01.2018 г., Комисията взе решение да внесе в Съдийска колегия предложение за изменение на свое решение по протокол № 29/20.12.2016 г., т. 43.5, и да укаже на председателите на АС - Бургас и АС - София да следят 3-месечно натовареността на районните съдилища в граничните райони и да предприемат незабавно мерки в кръга на тяхната компетентност, както и да сезират Съдийската колегия за предприемане на други съпътстващи мерки, свързани с рязко повишаване на натовареността на районните съдилища.

Във връзка с получено писмо от ЧСИ Илиана Станчева, относно предложение за определяне границите и състава на съдебния район на село Падина. Комисията, със свое решение от 21.02.2018 г., уведоми г-жа Станчева, че селото е включено в съдебния район на РС – Варна.

От председателя на КСКНСС е изготвен доклад за предприетите от комисията мерки в областта „Ефективност и ефикасност на съдебната система, включително преодоляване на неравномерната натовареност на съдилищата“, както и справка за данните за несъстоятелност, изискани от Международния валутен фонд, във връзка с чл. IV от Учредителния договор за фонда. Доклада е изготвен във връзка с предоставено от Комисията по правни и институционални въпроси писмо от Международния валутен фонд с молба за предоставяне на информация и е приет с решение на Комисията по пр. № 9/21.03.2018 г.

На заседание на 17.10.2018 г. Комисията прие за сведение подготвените от отдел „САОД“ отговори на въпросници на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа /СЕРЕЈ/ за подготовката на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2019 г. по темите от компетентността на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, изпратени на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за обобщаване.

Оптимизиране структурата на съдилищата, промяна и преразпределение на щатни длъжности

1) Оптимизиране щатната численост на съдилищата;

По своя инициатива и по направени искания от административни ръководители за промяна/пребазироване на щатни длъжности „съдия“, КСКНСС прие следните решения:

1.1. След приемане на Анализа за натовареността на съдилищата за 2017 г. и с решение по протокол № 22/16.07.2018 г., Комисията внесе в Съдийската колегия на ВСС предложение за оптимизиране щатната численост на окръжните съдилища, като на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, бъдат съкратени 11 (единадесет) незаети щатни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, както следва: по 1 (една) незаета щатна длъжност „съдия“ в ОС – Монтана; ОС – Перник; ОС – Хасково; ОС – Пазарджик, ОС – Ямбол; ОС – Добрич, ОС – Плевен и по 2 (две) незаети щатни длъжности „съдия“ в ОС – Силистра и ОС – Велико Търново и съответно разкрити 8 (осем) щатни длъжности „съдия“ в Софийски градски съд и 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Специализирания наказателен съд. На проведеното на 18.09.2018г. заседание Съдийската колегия на ВСС взе решение да предложи на Пленума на ВСС да бъдат съкратени 9 (девет) незаети щатни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища и разкрити съответно 6 (шест) в Софийски



градски съд, 2 (две) в Специализирания наказателен съд и 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд;

1.2. Прие, че е налице „обоснована необходимост“ за увеличаване на щатната численост на Софийски районен съд и предложи на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС да внесе предложение в СК за откриване на 20 /двадесет/ нови щатни длъжности „съдия“ и откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ /*np. № 2/31.01.2018 г./*;

1.3. Изрази отрицателно становище относно направеното искане от административния ръководител за разкриване на 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд /*np. № 1/24.01.2018 г./*;

1.4. предложи на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС да внесе предложение в СК за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във ВС – София и съответно разкриването ѝ в РС – Велинград /*np. № 10/11.04.2018 г./*;

1.5. предложи на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС да внесе предложение в СК за съкращаване на 1 (една) незаета щатна длъжност „съдия“ в РС – Севлиево и разкриването ѝ в РС – Бяла във връзка с устройване на младшия съдия от ОС – Русе След прецизирането на наличните свободни бройки, КСКНСС предложи на Комисията по атестирането и конкурсите да внесе предложение в СК за съкращаване на 1 (една) незаета щатна длъжност „съдия“ в РС – Тетевен и разкриването ѝ съответно в РС – Бяла /*np. № 26/14.11.2018 г./*.

1.6. Внесе в СК на ВСС предложение за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд и съответно разкриването ѝ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, с оглед необходимостта от устройване на заместник-административния ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд - Петя Колева – Рушанова, поради подадена от нейна страна оставка и желание ѝ да бъде преназначена в същия орган. Разкриването на нова щатна длъжност „съдия“ е било продиктувано единствено от необходимостта за разрешаване на възникналия кадрови въпрос. След избора на нов заместник на административния ръководител и овакантияването на длъжността „съдия“, Комисията взе решение свободната длъжност да бъде съкратена и разкрита в Софийски градски съд, за където първоначално е била предвидена при оптимизирането на окръжните съдилища /*np. № 27/13.12.2018 г./*. Съдийската колегия на ВСС отложи разглеждането на предложението до представяне на отчета за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд за 2018 г. и справка по видове дела.

1.7. След приемане на Анализа за натовареността на съдилищата за 2017 г. Комисията изрази отрицателно становище относно направеното искане за разкриване на 1(една) щатна длъжност „съдия“ в РС – Ботевград, РС – Омуртаг, РС – Казанлък, РС – Плевен, РС – Самоков, РС – Нови Пазар, РС – Ихтиман, РС – Несебър и РС – Перник, относно направеното искане за разкриване на 3 (три) щатни длъжности „съдия“. С оглед натовареността на съдиите Комисията прецени, че не се налага увеличаване на щатната численост на съответните съдилища /*np. № 13/16.05.2018 г./*;

1.8. Изрази отрицателно становище относно направеното искане от административния ръководител за разкриването на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Наказателно отделение на Апелативен съд – Велико Търново /*np. № 20/21.06.2018 г./*;

1.9. Изрази отрицателно становище относно направеното искане от административния ръководител за разкриването на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в РС – Асеновград /*np. № 21/11.07.2018 г./*;



1.10. Изрази отрицателно становище относно направеното искане от и.ф. административен ръководител за разкриването на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в РС – Бургас /*нр. № 24/17.10.2018 г.*;

1.11. Прие, че е налице „обоснована необходимост“ за увеличаване на щатната численост на Административен съд – Бургас с 1 (една) нова щатна длъжност „съдия“ и внесе предложение в СК за разкриването ѝ /*нр. № 26/14.11.2018 г.*;

1.12. Изрази отрицателно становище относно направеното искане от и.ф. административен ръководител за разкриването на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в РС – Златоград /*нр. № 26/14.11.2018 г.*;

1.13. Изрази отрицателно становище относно направеното искане от административния ръководител за разкриването на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в РС – Свищов /*нр. № 27/13.12.2018 г.*;

2) Процедури по чл. 194, ал. 1 ЗСВ

Един от уредените законови механизми за регулиране на натовареността на съдилищата чрез преразпределение на наличния кадрови ресурс е механизма на чл. 194 ал.1 ЗСВ, предвиждащ закриване и съответно разкриване на длъжности в равни по степен органи на съдебната власт. През 2018г. КСКНСС приложи тази най-ефективна мярка за справяне с неравномерната натовареност като реализира няколко процедури за преместване по чл. 194, ал. 1 ЗСВ, а именно:

2.1. Софийски районен съд - Гражданско отделение

На заседание проведено на 30.05.2018 г. Комисията изрази становище, че е налице обоснована необходимост за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 ЗСВ като метод за увеличаване щатната численост на Софийски районен съд и уведоми административните ръководители на всички районни съдилища, в които щатната численост надхвърля две щатни бройки. В заседание на 11.07.2018 г. Комисията обсъди постъпилите заявления и взе решение да предложи на Съдийската колегия на ВСС да открие процедура за преназначаване на 16 (шестнадесет) съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийския районен съд - Гражданско отделение, от следните районни съдилища, както следва: 3 (три) щатни длъжности „съдия“ от РС - Пловдив; 2 (две) щатни длъжности „съдия“ от РС - Бургас; 2 (две) щатни длъжности „съдия“ от РС - Враца; 2 (две) щатни длъжности „съдия“ от РС - Сливен; 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от РС - Ямбол; 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от РС - Плевен; 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от РС - Своге; 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от РС - Благоевград; 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от РС - Червен бряг; 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от РС – Свищов и 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Свиленград.

С решение по протокол № 27/18.09.2018 г. Съдийската колегия откри процедура за преназначаване на 15 (петнадесет) съдии по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ в Софийския районен съд - Гражданско отделение, като не прие единствено предложението за преместване на един съдия от РС – Ямбол.

-На 13 декември 2018 г., като съобрази данните за натовареността за периода 2015 - 2017 г. и Г^{BO} полугодие на 2018 г., вкл. и по специализация, кадровото състояние на съответните органи на съдебната власт, становищата на административните ръководители и заявленията на кандидатите, Комисията прецени, че по отношение на Районен съд - Пловдив, Районен съд - Бургас, Районен съд - Враца, Районен съд - Благоевград и Районен съд - Свиленград е налице основание за преместване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ



в Софийски районен съд - Гражданско отделение, а по отношение на Районен съд - Сливен, Районен съд - Плевен, Районен съд - Своге, Районен съд - Червен бряг и Районен съд - Свищов не е налице основание за преместване на съдии по чл. 194, ал. 1 ЗСВ. По внесеното от КСКНСС предложение, Съдийската колегия на ВСС с решение по протокол №1/15.01.2019 г. закри 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд – Пловдив, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд – Бургас, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Благоевград и 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград и разкри съответно 7 (седем) щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд – Гражданско отделение, като едновременно с това преназначи и седем съдии на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Същевременно Съдийската колегия на ВСС прекрати откритата процедура за преназначаване по реда на чл.194 ал.1 ЗСВ в Софийски районен съд, както следва: на един съдия от РС – Пловдив, на двама съдии от РС – Сливен, на един съдия от РС – Плевен, на един съдия от РС – Своге, един съдия от РС – Червен бряг, на един съдия от РС – Свищов, и на един съдия от РС – Враца. Решението за прекратяване е взето с оглед данните за натовареността на посочените съдилища.

2.2. Софийски градски съд - Гражданско отделение

В свое заседание от 11.07.2018 г. КСКНСС взе решение за извършване на предварително проучване за съдиите от окръжните съдилища, които желаят да се преместят в Софийски градски съд – Гражданско отделение с оглед наличието на обоснована необходимост за откриване на процедура за преместване по чл. 194, ал. 1 ЗСВ.

На проведеното на 26.09.2018 г. заседание, след анализ на подадените заявления, КСКНСС прие, че е налице възможност за откриване на процедура за преназначаване на 7 (седем) съдии по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ в Софийски градски съд - ГО от окръжните съдилища и внесе предложение в СК на ВСС за откриване на процедура за преназначаване на съдии от окръжните съдилища, както следва: 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от ОС – Перник; 2 (две) щатни длъжности „съдия“ от ОС – Варна; 2 (две) щатни длъжности „съдия“ от ОС – Шумен; 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от ОС – Кюстендил и 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от ОС – Добрич. Със свое решение по протокол № 31/23.10.2018 г. СК на ВСС откри процедура за преназначаване на 7 (седем) съдии от окръжните съдилища по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ в Софийски градски съд - Гражданско отделение от предложените от Комисията окръжни съдилища.

На свое заседание, проведено на 13 декември 2018 г., КСКНСС разгледа постъпилите заявления за участие в процедурата, запозна се със становищата на административните ръководители и задълбочено обследва: данните по видове дела в органите на съдебната власт, за които е открита процедурата за преназначаване; натовареността, както по отделения, така и като цяло за съответния орган за периода 2015 - 2017 г. и I-во полугодие на 2018 г., включително и кадровата обезпеченост на съответните органи на съдебната власт. На база горепосочените критерии КСКНСС внесе предложение в СК на ВСС за преназначаване на съдии на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ в Софийски градски съд.

Съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 2/22.01.2019 г. на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ закри 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в ОС – Перник, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в ОС – Варна, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в ОС – Шумен, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в ОС – Кюстендил и 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в ОС – Добрич, и разкри съответно 6 (шест) щатни длъжности „съдия“ в Софийски градски съд – Гражданско отделение, като на разкритите длъжности преназначи на основание чл.



194, ал. 1 от ЗСВ шестима съдии в Софийския градски съд - ГО. Съдийската колегия отложи произнасянето по предложението на КСКНСС за прекратяване на откритата с решение по протокол № 31/23.10.2018 г., т. 29 процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Окръжен съд – Шумен в Софийски градски съд - ГО, до приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване разпоредбата на § 6 от преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

2.3. Специализиран наказателен съд

Във връзка с получено искане от административния ръководител на Специализирания наказателен съд за увеличаване щатната численост на съда с 10 щатни длъжности „съдия“, в свое заседание проведено на 11.07.2018 г. КСКНСС прие, че е налице обоснована необходимост от откриване на процедура по чл. 194 от ЗСВ и в взе решение за извършване на предварително проучване за съдиите от окръжните съдилища, които желаят да се преместят в Специализирания наказателен съд.

На заседанието на 26.09.2018 г., след като се запозна с постъпилите заявления, Комисията прие, че е налице възможност за откриване на процедура за преназначаване на 3 (трима) съдии по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ от окръжните съдилища Враца, Благоевград и Монтана, и внесе предложението за разглеждане в Съдийска колегия на ВСС. Със свое решение по протокол № 31/23.10.2018 г. СК на ВСС откри процедура за преназначаване на 3 (трима) съдии по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ в Специализирания наказателен съд от окръжните съдилища, както следва: 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд - Враца; 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Благоевград и 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Монтана.

На 13 декември 2018 г., КСКНСС в свое заседание разгледа заявленията за преназначаване по чл. 194, ал. 1 ЗСВ в СНС, запозна се със становищата на административните ръководители и задълбочено обследва: данните за натовареността за периода 2015 - 2017 г. и I-во полугодие на 2018 г., включително и кадровата обезпеченост на съответните органи на съдебната власт. На база горепосочените критерии КСКНСС внесе предложение за преназначаване на двама съдии по чл. 194, ал. 1 ЗСВ в Специализирания наказателен съд.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 2/22.01.2019 г. преназначи по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ 2 (двама) съдии в Специализирания наказателен съд, като на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ закри 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в ОС – Враца, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в ОС – Монтана и ги разкри в Специализирания наказателен съд. В следващо заседание Съдийската колегия на ВСС на 05.02.2019 г. прекрати откритата с решение на СК на ВСС по т. 30, протокол № 31/23.10.2018 г., процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от ОС – Благоевград в Специализирания наказателен съд. Решението е свързано с оттеглянето на единственото заявено в срок участие в процедурата.

3) Командировани съдии

След изменението от 12.06.2018 г. на Закона за съдебната власт, съгласно чл. 30, ал. 5, т. 18 в правомощията на Съдийската колегия на ВСС е да прекратява командироването на съдии в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност. В тази връзка в КСКНСС през 2018 г. постъпиха искания от



административните ръководители за прекратяване командироването на съдии от съответните органи на съдебната власт въз основа на които КСКНСС взе следните решения:

3.1. Предложи на Съдийската колегия на ВСС да **остави без уважение** искането за прекратяване командироването в Софийски районен съд на Мария Станчева Димитрова, съдия в РС – Свищов поради ниската натовареност на съда с оглед данните в Анализа за натовареността на съдилищата през 2017 г. /*нр. № 21/11.07.2018 г.*/;

3.2 Предложи на Съдийската колегия на ВСС да **прекрати** командироването в Софийски районен съд на Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова, съдия в РС – Пещера поради високата натовареност на съда с оглед данните в Анализа за натовареността на съдилищата през 2017 г. /*нр. № 22/16.07.2018 г.*/;

Промяна в границите на съдебните райони

В заседанието на 25.09.2018 г. Съдийската колегия разгледа предложението на г-жа Даниела Марчева и г-н Драгомир Кояджиков - членове на Висшия съдебен съвет и КСКНСС за промяна границите на района на Софийски районен съд, Районен съд - Елин Пелин, Районен съд - Костинброд, Районен съд – Перник, Районен съд – Самоков, Софийски градски съд и Окръжен съд - София. В предложението е посочено, че предвид обстоятелството, че Софийски районен съд и Софийски градски съд /като въззивен съд/ са най-натоварените съдилища, е целесъобразно да се пристъпи към ограничаване на техния съдебен район без да се стига до закриване на съдилища. Ефектът от промяната пряко и в съвсем кратък срок се предвижда, че ще рефлектира до съразмерно разпределение на постъпленията на делата.

С оглед на направеното предложение Съдийската колегия на ВСС възложи на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да изготви становище след съгласуване с всички институции, имащи отношение към това предложение и при съобразяване с проекта, по който ВСС е бенефициент („Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“). Предложението за промяна на границите на съдебните райони е изпратено на Министерство на правосъдието, Министерство на вътрешните работи, Министерство на финансите и Нотариалната камара за съгласуване, както и до председателите на конкретните съдилищата, включени в предложението и заинтересованите общински администрации.

В изпълнение на решение на СК на ВСС по протокол №28/25.09.2018 г. КСКНСС предприе действия за съгласуване със заинтересуваните лица. На 29.10.2018 г. са проведени работни срещи между вносителите на предложението, ръководствата на Софийски районен съд, РС – Елин Пелин, РС – Костинброд, РС – Перник, РС – Самоков, ОС – София и кмета на Столична община. В периода 08.11 - 27.11.2018 г. са проведени четири работни срещи по места между представителите на общинската администрация и органите на местно самоуправление, с председателите на РС – Елин Пелин, РС - Костинброд, РС – Перник и РС – Самоков. На срещите е обсъден евентуалният ефект от определянето на нови граници на съдебните райони и преминаването на отделни селища в съседни съдебни райони.

Получени са становища от Министерство на правосъдието, Министерство на вътрешните работи, Министерство на финансите, Нотариалната камара, Камарата на частните съдебни изпълнители, Главния прокурор, от съдилищата, общините и кметствата,



засегнати от предложението. Част от общините и кметствата, както и Нотариалната камара, Камарата на частните съдебни изпълнители и Главния прокурор изразяват отрицателни становища.

Предстои обобщаване на получените писмени становища, мнения и резултати от проведените срещи във връзка с конкретното предложение за прекрояване на съдебната карта и съобразяването им с дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“. След обсъждане в заседание на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ изготвеният обобщен доклад ще бъде внесен за обсъждане в заседание на Съдийската колегия на ВСС.

2.1.2. Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (СКНПС към ПК)

В съответствие с професионалната си насоченост, в правомощията на Прокурорската колегия попадат въпросите свързани с броя на прокурорите и следователите, както и с промяна на съдебните райони и определяне броя и седалищата на съответните прокуратури. По тези въпроси Прокурорската колегия внася за разглеждане в пленума на ВСС предложения, мотивирани въз основа на постоянно наблюдение и отчитане степента на натовареност на прокурорите и следователите и прокуратурите.

С оглед осигуряване и гарантиране изпълнението на законовите правомощия на колегията е създадена комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ (СКНПС към ПК на ВСС), която е постоянно действащ помощен орган към нея.

Комисията е създадена с решение на Прокурорската колегия по протокол №38/29.11.2018г., с което са изменени и допълнени Правилата за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съставът и функциите на СКНПС към ПК на ВСС са регламентирани в раздел VI от правилата. Съгласно чл.23 от тях комисията се състои от трима членове, а нейните правомощия, определени в чл.24, са следните:

1. осъществява постоянен мониторинг върху приложението на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател;

2. извършва анализ, след края на всеки отчетен период, на данните за показателите за оценка на натовареността на прокурорите и следователите и при необходимост актуализира Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател;

3. на базата на обобщената статистическа информация и данните по т. 2 два пъти годишно анализира и отчита степента на натовареност на прокурорите и следователите, и на прокуратурите;

4. съобразно отчетената степен на натовареност на прокурорите и следователите и прокуратурите, както и други критерии предлага на Прокурорската колегия да предложи решения за създаване или закриване на прокуратури, промяна на съдебните райони и седалищата на прокуратурите, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС;

5. съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите в случаите на закриване на прокуратури или при намаляване на числеността на длъжностите в тях, предлага на Комисията по атестирането



и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за разкриване на съответните длъжности в друг, равен по степен прокуратура, по възможност в същия апелативен район, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС;

6. съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите предлага на Комисията по атестирането и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за трансформиране на свободни щатни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на незаети длъжности за прокурори и следователи, административни ръководители и заместници на административни ръководители, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС;

7. осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на прокуратурите и съдебните им райони и предлага промяна на съдебната карта;

8. изготвя и предлага за утвърждаване от Прокурорската колегия статистически форми и методически указания за попълването им;

9. събира и обработва статистическата информация, постъпила от Прокуратурата на Република България и я внася за разглеждане от Прокурорската колегия

В Правилата е предвидена възможност при осъществяване правомощията на комисията, в нейните заседания да бъдат канени административни ръководители, прокурори и следователи от системата на ПРБ. Друга възможност, с която разполага комисията е да предлага на Прокурорската колегия сформирание на работни групи за подпомагане на дейността ѝ.

През 2018г. комисията е провела осем редовни заседания.

Дейността на комисията през изминалата 2018год. е била фокусирана в няколко основни направления.

Необходимостта от актуализиране на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, приети от ВСС по протокол №60/11.12.2014г., наложи тяхното обсъждане. На заседание на комисията, проведено на 22.01.2018г., с решение по протокол №1 са приети за запознаване постъпили становища от прокуратурите, съдържащи предложения за изменение и допълнение на правилата. С оглед предприемането на по-нататъшни действия е отправена покана до г-жа Пенка Богданова – заместник на главния прокурор при ВКП за работна среща, с цел обсъждане на организационни въпроси във връзка с предстоящите изменения и допълнения.

През м.май 2018г., с решение по протокол №5/16.05.2018г., комисията е сформирала пет работни групи, включващи представители на прокуратурата от петте апелативни района и една работна група, включваща представители на следствените органи и е насрочила датите за въстъпителните им срещи. За това решение е уведомен главния прокурор на Република България. На участниците в работните групи са представени за запознаване всички постъпили становища до този момент, съдържащи конкретни предложения за изменения и допълнения на правилата. С решение на комисията по протокол №8/17.10.2018г. е определена дата за провеждане на среща на работната група за апелативен район София.

Същевременно, в изпълнение на Дейност 1.1 по Проект: BG05SFOP001-3.001-0011-C02 „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“ с ръководител г-жа Калина Чапкънова, член на ВСС, на заседание на комисията проведено



на 17 октомври 2018г., са представени примерни въпросници за провеждане на анкетно проучване за оценка на правилата за измерване на натовареността на прокурорите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател. Същите са приети с решение на комисията по протокол №8/17.10.2018г.

Във връзка с отчитане степента на натовареност на прокурорите и следователите, и на прокуратурите, както и за целите на анализа на данните за показателите за оценка на натовареността на прокурорите и следователите, които комисията извършва в изпълнение на своите правомощия по чл.24, т.2 от Правилата за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, през отчетния период са обсъдени постъпили статистически таблици за разследваните досъдебни производства през 2017г. в НСлС, следствените отдели при окръжните прокуратури, Специализираната прокуратура и Софийска градска прокуратура.

С решение по протокол №2/19.02.2018г. комисията е приела изпратените статистически таблици и ги е предложила за приемане на прокурорската колегия на ВСС.

Статистическите таблици за разследваните досъдебни производства през първото полугодие на 2018г. в НСлС и следствените отдели при окръжните прокуратури, Специализираната прокуратура и Софийска градска прокуратура са приети с решение на комисията по протокол №7/02.10.2018г. и са предложени за приемане от прокурорската колегия на ВСС.

Една от най-значимите и мащабни дейности, както на комисията, така и на прокурорската колегия през 2018г. е свързана с реорганизацията и оптимизирането на районните прокуратури.

С решение по протокол №18 от 26 април 2017г., прокурорската колегия на ВСС е приела, че оптимизирането на структурата на районните прокуратури следва да бъде извършено по унифициран модел. Унифицираният модел за реорганизация, предвижда цялостна реформа и засяга всички районни прокуратури в страната. Със същото свое решение, прокурорската колегия е приела, че „териториално отделение“ по смисъла на чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт представлява разкрито от пленума на Висшия съдебен съвет в дадено населено място звено в структурата на съответната районна прокуратура с прокурори и специализирана администрация за изпълнение на функциите им на територията на съответния на районната прокуратура съдебен район.

С решение на комисията по протокол №3 от 13 март 2018г. е приет доклад за оптимизиране на съдебната карата на районните прокуратури и за промени в териториалната структура и броя на прокуратурите, който е представен на членовете на прокурорската колегия за запознаване.

На 16.05.2018г. комисията е обсъдила постъпилите от административните ръководители на прокуратури становища във връзка с въвеждането на унифициран модел за оптимизиране на районните прокуратури.

Въз основа на извършените задълбочени анализи, обсъдени предложения и очертани мерки, част от оптимизирането на структурата на районните прокуратури е финализирано с приетото от пленума на ВСС решение по протокол №21 от 19.07.2018г. Съобразно него са закрити (считано от 01.01.2019г.) 11 районни прокуратури, а именно – Районна прокуратура гр. Белоградчик, Районна прокуратура гр. Кула, Районна прокуратура гр. Дряново, Районна прокуратура гр. Трявна, Районна прокуратура гр. Тервел, Районна прокуратура гр. Ардино, Районна прокуратура гр. Брезник, Районна прокуратура гр. Трън, Районна прокуратура гр. Мадан, Районна прокуратура гр. Чепеларе и Районна прокуратура гр. Тополовград. Със същото решените са определени съдебните



райони на някои от районните прокуратури със седалище в окръжния град, и са разкрити териториални отделения към тези райони (съвпадащи със седалището на закритите).

Същевременно обаче, взетото решение постави поредица въпроси от организационен характер. Тяхното решение обуславяше по-нататъшната реализация на процеса по оптимизиране на структурата на районните прокуратури. Ето защо, с решение на прокурорската колегия по протокол №24/26.09.2018г. бе възложено на комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ да създаде организация и система за постоянно наблюдение на дейността на прокуратурите, към които са разкрити териториални отделения и за изготвяне на периодични междинни оценки на постигнатия ефект от оптимизирането, както в дейността по правоприлагане, така и в тази по администриране. В изпълнение на него комисията със свое решение по протокол №7 от 02.10.2018г. е възложила изготвяне на справка за прогнозната натовареност на обединените прокуратури и тяхната позиция спрямо останалите районни прокуратури, на база средна натовареност на РП за 2017г. и за първото полугодие за 2018г.

През отчетния период комисията е обсъждала и взела поредица и други решения имащи общ организационен характер. Редом с тях периодично са предоставяни актуални информации за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, информация относно допълнителните мерки; допълнителните мерки, предвидени в област „Ефективност и ефикасност на съдебната система, включително преодоляване на неравномерната натовареност“, изискана от Международния валутен фонд във връзка с чл.IVот Учредителния му договор и др.

2.2. Кадрова дейност

Съгласно чл.30, ал.2 т. 8 от ЗСВ пленума на ВСС по предложение на една от колегията след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища , прокуратури и следствени отдели съобразно степента на натовареност.

Кадровата дейност на съдийската и прокурорската колегия се подпомага от постоянна комисия по атестирането и конкурсите (КАК).

Броят на членовете на постоянните комисии по атестирането и конкурсите, съставът им, правомощията и правилата за дейността им се определят от съответната колегия на ВСС. В състава на комисии по атестирането и конкурсите се включват членове от съответната колегия, както и избрани членове по реда на чл.37, ал.4 - 7 от ЗСВ.

Мандатът на избраните членове на комисии по атестирането и конкурсите е едногодишен. Съдия, прокурор или следовател не може да бъде избран за член на съответната комисия за повече от два последователни мандата.

2.2.1.Кадрова и конкурсна дейност на КАК - СК. Предложения за законодателни промени и принципни решения. Атестиране.

Комисията по атестирането и конкурсите (Комисията или КАК- СК), съгласно чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт, е постоянно действащ орган, подпомагащ с функциите си Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.



Съставът на Комисията, броят на членовете ѝ и техният статут са определени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС) по пр. № 10/28.06.2016 г., т. 18, потвърдено с решение на СК на ВСС по пр. № 28/04.07.2017 г., т. 16.1., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 24/17.07.2018 г., т. 33, а именно - 18 /осемнадесет/ членове, от които 5 /петима/ членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 10 /десет/ действащи съдии, с ранг или на длъжност «съдия» във Върховния касационен съд, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд и 3 /трима/ действащи съдии, с ранг или на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, избрани пряко от Пленума на Върховния административен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите изпълнява функциите си чрез упражняване на следните правомощия, разписани в чл. 38 от ЗСВ: предлага на Съдийската колегия на ВСС проекти на решения за: броя на съдиите и на административните ръководители и на техните заместници; назначаване, повишаване в ранг, повишаване в длъжност, преместване, освобождаване на съдии; назначаване и освобождаване на административните ръководители и на заместниците на административни ръководители на съдилища, с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд; придобиване статут на несменяемост на съдии; комплексни оценки при различните видове атестиране на съдиите; решения от принципен характер във връзка с упражняване правата и задълженията на съдиите, очертани в техния статут.

Комисията е конституирана с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 16/20.09.2016 г., т. 3., пр. № 39/04.10.2017 г. и пр. № 29/02.10.2018 г., т. 4 с поименен състав към момента, както следва :

- членове на Съдийската колегия - Красимир Петков Шекерджиев, Вероника Атанасова Имова, Атанаска Младенова Дишева, Олга Зафирова Керелска-Кордова и Драгомир Асенов Кояджиков;

- избрани членове от Пленума на Върховния касационен съд: Мина Иванова Топузова, Любка Николова Андонова – съдии във ВКС, Мария Митева Лалова – съдия в АС - София, Петя Колева – Рушанова – съдия в АпСНС, Анелия Здравкова Маркова, Албена Кирилова Александрова – съдии в СГС, Веселка Георгиева Узунова – съдия в ОС – Бургас, Жения Радкова Димитрова – съдия в ОС – Варна, Радка Дражева – Първанова – съдия в ОС – Сливен, Добрин Пеев Кючуков – съдия в ОС – Ямбол;

- избрани членове от Пленума на Върховния административен съд – Весела Орлинова Павлова и Захаринка Димитрова Годорова - съдии във ВАС.

За председател на 1-вия състав на Комисията, съгласно решение на КАК-СК по пр. № 2/06.10.2016 г., т. Р-1, е избрана г-жа Вероника Имова, а за заместник-председател – г-жа Юлия Ковачева. За председател на Комисията във 2-рия ѝ конституиран състав, съгласно решение на КАК-СК по пр. № 43/04.10.2017 г., т. Р-1, е избрана г-жа Бонка Дечева, а за заместник-председател – г-н Красимир Шекерджиев. Председател на КАК в 3-тия ѝ състав е г-жа Мина Топузова, а заместник – председател е г-н Красимир Шекерджиев.

За осъществяване на дейността си Комисията своевременно изготви и одобри свои Вътрешни правила за организация на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите, които Съдийската колегия прие с решение по пр. № 18/04.10.2016 г., т. 14 изм. и доп. с пр. № 36/20.11.2018 г., т. 16. С тези правила се уреждат организацията и редът на работа на Комисията, основаващи се на ЗСВ, Правилата за работа на Съдийската колегия



(приети с решение по протокол № 07.06.2016 г.), както и Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

При изпълнение на правомощията си Комисията се ръководи от принципите на законност, съразмерност, истинност, равенство, самостоятелност и безпристрастност, бързина, достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Като обобщение на дейността си за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г., КАК – СК проведе 40 /четиридесет/ заседания, на които разгледа, обсъди и предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения от своята компетентност, касаещи управление на ресурсите в съдебната система и кадрова дейност, както следва:

РАЗДЕЛ ПЪРВИ по т. 2.2.1. КАДРОВА И КОНКУРСНА ДЕЙНОСТ

1) Управление ресурсите в съдебната система

1.1. Планиране и обявяване на конкурс за младши съдии - 2018 г.

В първия етап на процедурата Комисията, на основание чл. 177 от ЗСВ, извърши съгласувателна процедура с административните ръководители на окръжните съдилища, като същите изразиха становище по отношение планирането и обявяването на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия”.

След като разгледа постъпилите предложения, въз основа на извършен анализ на данните за обема на работа и средната натовареност на окръжните съдилища и на съответните районни съдилища към тях, съобразявайки специфичните нужди на отделните органи на съдебна власт при формиране и обособяване на съдебните състави, предстоящото освобождаване на младшите съдии с изтичащ срок през 2018 г., както и прогнозата за свободните съдийски щатове за 2021 г. (пенсионирането на съдии в окръжните и в районните съдилища до 2021 г.), Комисията с решение по протокол № 02/22.01.2018 г. предложи на СК на ВСС, на основание чл. 179 от ЗСВ, да планира и обяви на централизиран конкурс 31 (тридесет и една) свободни длъжности „младши съдия” в окръжните съдилища, както следва: ОС - Благоевград - 1 длъжност, ОС - Бургас – 2 длъжности, ОС - Варна – 3 длъжности, ОС - Велико Търново – 2 длъжности, ОС - Враца – 1 длъжност, ОС – Добрич – 1 длъжност, ОС - Кюстендил – 1 длъжност, ОС – Пазарджик – 2 длъжности, ОС - Пловдив – 3 длъжности, ОС – Силистра – 1 длъжност, ОС - Сливен – 1 длъжност, ОС - София – 2 длъжности, ОС – Стара Загора – 1 длъжност, ОС – Хасково – 2 длъжности и Софийски градски съд – 8 длъжности.

Планиране и обявяване на конкурси на Върховно ниво

1.2. Обявяване на конкурс за повишаване във Върховен административен съд

С решение по протокол № 34/06.11.2018 г., (обн. в ДВ бр. 95/16.11.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от Закона за съдебната власт за повишаване и заемане на 9 (девет) свободни длъжности за съдия във Върховен административен съд. В 14-дневния срок за прием на заявления за участие, документи подадоха 81 кандидати. С решение по пр. № 2/21.01.2019 г. Комисията по атестирането и конкурсите след извършена по реда на чл. 191, ал. 3 от Закона за съдебната власт проверка на документите се произнесе по допустимостта на кандидатите, като обяви на интернет сайта на ВСС списъците с допуснатите и недопуснатите кандидати. С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 09/12.03.2019 г. се определи поименния състав на конкурсната комисия, която на 21.03.2019 г. проведе своята първа работна среща.



Планиране и обявяване на конкурси на апелативно ниво

1.3. Обявяване на конкурс за повишаване в апелативните съдилища

С решение по протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ бр. 38/08.05.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите обяви три конкурси по реда на чл. 189, ал. 2 от Закона за съдебната власт, а именно: конкурс за повишаване и заемане на 10 (десет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, конкурс за повишаване и заемане на 5 (пет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – търговска колегия и конкурс за повишаване и заемане на 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия, както следва:

Апелативен съд – гражданска колегия - 10 (десет) свободни длъжности, от които:
Апелативен съд – София – 5 (пет) свободни длъжности;
Апелативен съд – Бургас – 1 (една) свободна длъжност;
Апелативен съд – Велико Търново – 4 (четири) свободни длъжности;
Апелативен съд – търговска колегия - 5 (пет) свободни длъжности, както следва:
Апелативен съд – София – 3 (три) свободни длъжности;
Апелативен съд – Пловдив – 2 (две) свободни длъжности;
Апелативен съд – наказателна колегия - 2 (две) свободни длъжности, както следва:
Апелативен съд – Бургас – 1 (една) свободна длъжност;
Апелативен съд – Варна – 1 (една) свободна длъжност.

В 14-дневния срок за прием на заявления за участие, документи подадоха 98 (деветдесет и осем) кандидати за гражданска колегия, 51 (петдесет и един) кандидати за търговска колегия и 27 (двадесет и седем) кандидати за наказателна колегия. С решение по пр. № 22/02.07.2018 г. Комисията по атестирането и конкурсите след извършена по реда на чл. 191, ал. 3 от Закона за съдебната власт проверка на документите се произнесе по допустимостта на кандидатите, като обяви на интернет сайта на ВСС списъците с допуснатите и недопуснатите кандидати. С решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 35/13.11.2018 г. се определиха поименните състави на конкурсните комисии, които на 28.11.2018 г. проведоха своите първи работни срещи.

Планиране и обявяване на конкурси на районно ниво

1.4. Планиране и обявяване на конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища

С решение по пр. № 14/08.05.2018 г. (обн. в ДВ бр. 40/15.05.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите обяви конкурс по реда на чл. 178, ал. 1 от ЗСВ за първоначално назначаване и заемане на 6 свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

Районен съд - Провадия - 1 длъжност;
Районен съд - Велинград - 1 длъжност;
Районен съд - Средец - 1 длъжност;
Районен съд - Козлодуй - 1 длъжност;
Районен съд – Лом – 2 длъжности.

В срока за прием на документи заявления за участие подадоха 109 кандидати. С решение по пр. № 23/09.07.2018 г. Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите – участници след като извърши проверка на документите им по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ.

1.5. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и оптимизиране на щатната численост на органите на съдебна власт



Във връзка с правомощията, разписани в чл. 22, ал. 2, т. 5 от Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, Комисията изрази становище по следните въпроси:

1.5.1. С решение по пр. № 25/23.07.2018 г. КАК изрази становище във връзка с решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС по пр. № 22/16.07.2018 г. за съкращаване на длъжности в окръжни съдилища и разкриването им в Софийски градски съд и Специализирания наказателен съд.

1.5.2. С решение по пр. № 30/15.10.2018 г. КАК изрази становище във връзка с решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС по пр. № 23/26.09.2018 г. относно процедури за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски градски съд и в Специализирания наказателен съд.

1.5.3. С решение по пр. № 40/17.12.2018 г. КАК изрази становище във връзка с решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС по пр. № 27/13.12.2018 г. относно открита процедура за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски районен съд, както и в Софийски градски съд и в Специализирания наказателен съд. На същото заседание комисията обсъди и изрази становище във връзка с решение на „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС относно промяна на щатната численост на Апелативния специализиран наказателен съд.

1.6. Преразпределение на щата в съдилищата за 2018 г.

За отчетния период е извършено оптимизиране на щатната численост на съдилищата, като са съкратени от един ОСВ и са разкрити в друг ОСВ съответно 8 длъжности, 1 длъжност е трансформирана в рамките на един ОСВ и са разкрити 12 нови длъжности.



ОПТИМИЗИРАНЕ НА ШАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ В СЪДИЛИЩАТА ЗА ПЕРИОДА 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г.

месец ЯНУАРИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	шатна бройка	длъжност	ОСВ	шатна бройка	длъжност
ПЛЕНУМ № 1/18.01.2018 г.				ВАС	1	съдия
месец ФЕВРУАРИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	шатна бройка	длъжност	ОСВ	шатна бройка	длъжност
ПЛЕНУМ № 2/08.02.2018 г.				РС - Горна Оряховица	1	съдия
месец МАРТ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	шатна бройка	длъжност	ОСВ	шатна бройка	длъжност
СК № 11/27.03.2018 г.	АдМС - Пловдив	1	заместник председател	АдМС - Пловдив	1	съдия
месец АПРИЛ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	шатна бройка	длъжност	ОСВ	шатна бройка	длъжност
ПЛЕНУМ № 12/26.04.2018 г.	ВС - София	1	съдия	РС - Велинград	1	съдия
месец МАЙ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	шатна бройка	длъжност	ОСВ	шатна бройка	длъжност
ПЛЕНУМ № 15/31.05.2018 г.	ОС - Добрич	1	съдия	ОС - Пловдив	1	съдия
месец ЮНИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	шатна бройка	длъжност	ОСВ	шатна бройка	длъжност
ПЛЕНУМ № 16/07.06.2018 г.				Апелативен специализиран наказателен съд	1	съдия
ПЛЕНУМ № 18/21.06.2018 г.	ВС - Сливен	1	съдия	Военно-апелативен съд	1	съдия
ПЛЕНУМ № 18/21.06.2018 г.				РС - Несебър	1	съдия
ПЛЕНУМ № 18/21.06.2018 г.				РС - Сандански	1	съдия
месец ЮЛИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	шатна бройка	длъжност	ОСВ	шатна бройка	длъжност
ПЛЕНУМ № 28/21.09.2017 г. <i>/считано от 02.07.2018 г. след влязло в сила решение на ВАС/</i>	АдМС - Велико Търново	1	съдия	АдМС - София-област	1	съдия
ПЛЕНУМ № 19/05.07.2018 г.	РС - Радомир	1	съдия	РС - Перник	1	съдия
ПЛЕНУМ № 20/12.07.2018 г.				ВАС	3	съдия
месец НОЕМВРИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	шатна бройка	длъжност	ОСВ	шатна бройка	длъжност
ПЛЕНУМ № 27/01.11.2018 г.				РС - Сливница	1	съдия
ПЛЕНУМ № 27/01.11.2018 г.				АдМС - Кърджали	1	съдия
ПЛЕНУМ № 27/01.11.2018 г.	РС - Севлиево	1	съдия	РС - Разлог	1	съдия
ПЛЕНУМ № 28/08.11.2018 г.				АдМС - Варна	1	съдия
месец ДЕКЕМВРИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	шатна бройка	длъжност	ОСВ	шатна бройка	длъжност
ПЛЕНУМ № 31/13.12.2018 г.				АдМС - София - област	1	съдия
ПЛЕНУМ № 31/13.12.2018 г.	РС - Царево	1	съдия	РС - Горна Оряховица	1	съдия
ПЛЕНУМ № 31/13.12.2018 г.	РС - Цар	1	съдия	РС - Бяла	1	съдия

Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2018 г.

СЪКРАТЕНИ

9

РАЗКРИТИ

21

ВКЛ. НОВОРАЗКРИТИ

12



2) Кадрова дейност

2.1. Младши съдии в окръжните съдилища

След извършено планиране, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 04/30.01.2018 г. обяви конкурс за заемане на 31 (тридесет и една) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 11/02.02.2018 г. Заявления за участие в конкурса подадоха 677 кандидати, като след извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по протокол пр. № 08/12.03.2018 г., допусна до участие в конкурса 675 кандидати, подали заявления в определения от Съдийската колегия на ВСС 14-дневен срок за прием на документи. Писменият изпит се проведе на 14 април 2018 г. /събота/ от 09:00 ч. в сградата на СУ "Св. Климент Охридски". От общия брой допуснати кандидати, не се явиха 92-ма кандидати. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода 14-19 май и на 21 май 2018 г., са допуснати 339 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурса и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на КАК по пр. № 24/17.07.2018 г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба №1, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, одобри кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, Колегията определи дата - 20.07.2018 г. (петък), за провеждане на процедура по заявяване на желанието от одобрените кандидати за назначаване на длъжността „младши съдия“.

С решение по пр. 25/24.07.2018 г., на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, Съдийската колегия на ВСС прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание. Окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието /НИП/ за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 1 октомври 2018 г., съгласно Заповед № РД-00-43/09.08.2018 г. на директора на НИП.

Назначаване на длъжност „младши съдия“ в окръжен съд на курсистите, успешно издържали обучението в НИП през 2018 г. от конкурс обявен през 2017 г.

Във връзка с обявения през 2017 г. конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, по предложение на Комисията, с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 21/26.06.2018 г. са назначени 29 (двадесет и девет) кандидати за младши съдии след успешно завършеното 9-месечно обучение в Националния институт на правосъдието.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, младшите магистрати следва да бъдат назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища през 2020 г. след изтичане на двугодишния им срок на назначение като младши съдии в окръжните съдилища.

Устройване на младшите съдии, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г. конкурс, след изтичане на двугодишния срок по чл. 240 от ЗСВ.

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 37 (тридесет и седем) младши съдии, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявения с решение на Висшия



съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г. конкурс, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да назначи, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, младшите съдии в окръжните съдилища на длъжността "съдия" в районен съд.

Предложението на Комисията по пр. № 21/25.06.2018 г. е съобразено с приетите с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/06.12.2016 г. критерии за подбор, като същото е изготвено след цялостно изследване на възможностите за устройване на младшите съдии с изтичащ срок, предвид и на изразените становища от административните ръководители и постъпилите молби от младшите магистрати.

След като обсъди предложението на Комисията, Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 21/26.06.2018 г. назначи 34 (тридесет и четири) младши съдии на длъжност „съдия” в районните съдилища.

По отношение на 3 (трима) младши съдии, поради липса на свободни длъжности в районните съдилища и съобразно чл. 243, ал. 2 от ЗСВ, Колегията продължи сроковете им на назначение с до 3 и с до 6 месеца, считано от 07.07.2018 г., както следва:

- 1 (един) младши съдия в Окръжен съд гр. Перник;
- 1 (един) младши съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново;
- 1 (един) младши съдия в Окръжен съд гр. Русе.

Във връзка с удължения срок на младшите съдии в Окръжен съд – Перник, Окръжен съд – Велико Търново и Окръжен съд – Русе, Комисията изследва възможностите за тяхното устройване и преимуществено обезпечаване оставането им в съдебния район на съответния окръжен съд.

По отношение на устройването на младшия съдия в Окръжен съд – Перник постъпи обобщено становище от административния ръководител – председател на съда, касаещо кадровата обезпеченост на съдебния район. Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС разгледа изложените доводи за увеличаване щатната численост на Районен съд – Перник с 1 (една) щатна длъжност „съдия“, съобрази предоставените данни за натовареност и взе предвид обстоятелството, че младшият магистрат е командирован и работи в районния съд. След извършен цялостен анализ на данните, Комисията констатира необходимост от разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Перник. С решение по пр. № 19/05.07.2018 г. Пленумът на ВСС увеличи щатната численост на Районен съд – Перник с една длъжност „съдия“, на която Съдийската колегия на ВСС, с решение по пр. № 24/17.07.2018 г., назначи младшия съдия с изтичащ срок от Окръжен съд – Перник.

Устройването на младшия съдия в Окръжен съд – Велико Търново също е осъществено съобразно първия законов критерий и с оглед решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. 21/26.06.2018 г. за преимуществено обезпечаване оставането на младшите магистрати с изтичащ срок в съдебния район на окръжния съд, където са назначени. Съобразно изразено становище от административния ръководител – председател на ОС – Велико Търново, в което същият сочи, че предвид обявени процедури за избор на административни ръководители, е налице реален потенциал в рамките на удължения срок по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ за освобождаване на щат за съдийска длъжност в приоритетния съдебен район, където практикува младшия магистрат. Поради липса на предвидимост от изхода на съответните процедури и с оглед изтичане оптимално удължения срок по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, с решение по пр. № 37/03.12.2018 г., съобразявайки данните за натовареност на районните съдилища, предложи разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица. Пленумът на ВСС, с решение по пр. №



31/13.12.2018 г., увеличи щатната численост на Районен съд – Горна Оряховица с една длъжност за съдия, на която с решение на Съдийската колегия се назначи младшият съдия с изтичащ срок от Окръжен съд – Велико Търново.

С цел устройване на младшия съдия с изтичащ срок от Окръжен съд – Русе, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС извърши обобщаване на статистическите данни за натовареност на районните съдилища, разгледа постъпилите становища за кадрова обезпеченост в района на Окръжен съд – Русе и съобрази заявеното желание на младшия магистрат, като констатира необходимост от разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла. С решение по пр. № 31/13.12.2018 г. Пленумът на ВСС увеличи щатната численост на Районен съд – Бяла с една длъжност „съдия“, на която Съдийската колегия на ВСС, с решение по пр. № 41/14.12.2018 г., назначи младшия съдия от Окръжен съд – Русе с изтичащ срок на назначението.

С решения по пр. № 21/25.06.2018 г., пр. № 23/09.07.2018 г., пр. № 25/23.07.2018 г., пр. № 29/01.10.2018 г., пр. № 37/03.12.2018 г. и пр. № 39/13.12.2018 г. КАК предложи на Съдийската колегия на ВСС да назначи всички 37 (тридесет и седем) младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ, от конкурс през 2015 г., на длъжност „съдия“ в районни съдилища.

2.2.Първоначално назначаване

Апелативен съд – наказателна колегия

С решение № 262/09.01.2018 г. по адм. д. № 8212/2016 г. състав на Върховния административен съд отмени решение по т. 4 от протокол № 10/28.06.2016 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което е прекратен обявения с решение на ВСС по протокол № 3/21.01.2016 г. конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища – наказателна колегия, поради липса на класирани кандидати и изпрати преписката обратно на Съдийската колегия на ВСС за финализиране на конкурса, съобразно дадените указания в мотивите на съдебното решение. Комисията по атестирането и конкурсите към СК, с решение по пр. № 4/05.02.2018 г., извърши класиране на кандидатите в конкурса и с решение по пр. № 15/14.05.2018 г. предложи на Съдийската колегия на ВСС да проведе гласуване по поредността на класирането като на свободните конкурсни длъжности назначи класираните кандидати. С решение по пр. № 18/05.06.2018 г. Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, не назначи кандидатите за първоначално назначаване в апелативните съдилища – наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е обжалвано пред Върховния административен съд.

Районен съд

С решение по пр. № 14/08.05.2018 г. (обн. в ДВ бр. 40/15.05.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, обяви конкурс по реда на чл. 178, ал. 1 от ЗСВ за първоначално назначаване и заемане на 6 (шест) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд – Провадия – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд – Велинград – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд – Средец – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд – Козлодуй – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд – Лом – 2 (две) свободни длъжности.



Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 40/15.05.2018 г. В срока за прием на документи заявления за участие подадоха 109 кандидати. След като извърши проверка на подадените документи по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ в това число и на обстоятелствата относно съдимостта на кандидатите, с решение по пр. № 23/09.07.2018 г. Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС допусна 106 (сто и шест) кандидати до по-нататъшно участие в конкурса.

Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 31/23.10.2018 г. (обн. ДВ бр. 90/30.10.2018 г.), по предложение на КАК-СК (пр. № 31/22.10.2018 г.) определи датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит по конкурса. На 8 декември 2018 г. (събота), в 09:00 часа, в сградата на СУ „Св. Климент Охридски“, на писмен изпит се явиха 80 (осемдесет) кандидати. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, насрочени за периода 14-16 януари 2019 г., са допуснати 69 кандидати.

2.3. Повишаване в длъжност и преместване

Назначения на кандидатите, участници в конкурсите за повишаване в длъжност и преместване, обявени през 2017 г.

ВЪРХОВНО НИВО – ПОВИШАВАНЕ

Върховен касационен съд – гражданска колегия

С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. е обявен конкурс за повишаване в длъжност за заемане на 3 /три/ свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – гражданска колегия.

След обнародването на решението в Държавен вестник, бр. 1/02.01.2018 г., в четиринадесет дневния срок за прием на документи заявления за участие в конкурса подадоха 34 (тридесет и четирима) кандидати, 33 (тридесет и трима) от които, с решение на Комисията по пр. № 5/12.02.2018 г., са допуснати до участие в конкурса. В последствие един от допуснатите кандидати подаде молба за отказ от участие в конкурса.

В хода на извършената от конкурсната комисия съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредба №1/09.02.2017 г. преценка са проверени атестационните формуляри на кандидатите, наличните данни за проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт и данните от кадровите досиета на кандидатите. Преценката на комисията по чл. 40, ал. 2 от Наредбата се основава на проверените от нея шест приключени дела на всеки кандидат, три от които избрани от него и три избрани от комисията.

Видно от предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните от кандидатите в пълнота нравствени качества, изготвени съгласно чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, Комисията установи, че в конкурсната процедура са спазените разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба №1/09.02.2017 г.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ Комисията по атестирането и конкурсите предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – гражданска колегия, се повишат класираните кандидати, до попълване на свободните места.



По мотивираното предложение на Комисията, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да опорочават конкурсната процедура, проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 3 длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – гражданска колегия, повиши с решение по протокол № 37/27.11.2018 г. класираните кандидати.

Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е обжалвано пред Върховния административен съд от участници в класирането. Производството по тези жалби е обединено в едно общо адм. д. № 15235/2018 г.

Върховен касационен съд – наказателна колегия

С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. е обявен конкурс за повишаване в длъжност за заемане на 4 (четири) свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – наказателна колегия.

След обнародването на решението в ДВ, бр. 1/02.01.2018 г., в четиринадесет дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 29 (двадесет и девет) кандидати, 28 (двадесет и осем) от които с решение на Комисията по протокол № 5 от заседание, проведено на 12.02.2018 г., са допуснати до участие в конкурса.

В хода на извършената от конкурсната комисия съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредба №1/09.02.2017 г. преценка са проверени атестационните формуляри на кандидатите, наличните данни за проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт и данните от кадровите досиета на кандидатите. Преценката на комисията по чл. 40, ал. 2 от Наредбата се основава на проверените от нея шест приключени дела на всеки кандидат, три от които избрани от него и три избрани от комисията.

Видно от предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните от кандидатите в пълнота нравствени качества, изготвени съгласно чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, Комисията установи, че в конкурсната процедура са спазените разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба №1/09.02.2017 г.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 4 (четри) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – наказателна колегия, се повишат класираните кандидати, до попълване на свободните места.

По мотивираното предложение на Комисията, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да опорочават конкурсната процедура, проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 4 (четири) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд – наказателна колегия, повиши с решение по протокол № 30/11.10.2018 г. класираните кандидати.

Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е обжалвано пред Върховния административен съд от участници в класирането.

РАЙОННО НИВО - ПРЕМЕСТВАНЕ



Районни съдилища

С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. е обявен конкурс за преместване и заемане на 36 (тридесет и шест) свободни длъжности „съдия“ районните съдилища.

След обнародването на решението в ДВ, бр. 1/02.01.2018 г., в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 59 (петдесет и девет) кандидати, 36 (тридесет и шест) от които с решение по пр. № 10/26.03.2018 г. на Комисията са допуснати до участие в конкурса.

Във връзка с постъпили 14 (четирнадесет) възражения от недопуснати кандидати, по предложение на КАК-СК (решение по пр. № 11/16.04.2018 г.), Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 12/17.04.2018 г. отхвърли, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възраженията на кандидатите срещу недопускането им до участие в конкурса. Срещу решението на СК на ВСС за недопускане на кандидатите са подадени 9 (девет) жалби пред ВАС. По всички образувани пред Върховния административен съд производства жалбите са отхвърлени като неоснователни.

Съобразно изискването на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ за задължителна проверка познанията на петима от кандидатите за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт, конкурсната комисия насрочва дата за провеждане на писмен изпит на 02.11.2018 г., от 10:00 часа, в сградата на Висшия съдебен съвет, резултатите от който са публикувани на интернет страницата на ВСС на 05.11.2018 г.

Назначения на кандидатите, участници в конкурсите за повишаване в длъжност и преместване, обявени през 2016 г.

ОКРЪЖНО НИВО – ПРЕМЕСТВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ

Окръжен съд – гражданска колегия

По обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г., конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 12 (дванадесет) свободни длъжности „съдия“ в Софийски градски съд, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/19.07.2017 г. са повишени/преместени 12 (дванадесет) кандидати., 11 (единадесет) от които встъпиха в длъжност.

По отношение на един от назначените кандидати - Димитър Василев Мирчев – съдия в Окръжен съд – Враца, е подадена жалба от Райна Петрова Мартинова – съдия в Софийски районен съд. Окончателно с решение № 2313 от 21.02.2018 г. Върховният административен съд (по адм. дело № 8876/2017 г.) отхвърли жалбата. Във връзка с влязлото в сила решение, на съдия Димитър Василев Мирчев е изпратено уведомление по реда на чл. 161, ал. 1 от Закона за съдебната власт, който в законоустановения едномесечен срок не встъпи в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради което тази длъжност остана вакантна.

С цел попълване на конкурсната длъжност, и в изпълнение на разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.), с оглед резултатите от класирането и становището на Комисия „Професионална етика“ за притежаваните нравствени качества на класирания кандидат, Комисията по атестирането и



конкурсите към Съдийската колегия счете за законосъобразно извършването на второ класиране за Софийски градски съд – гражданска колегия. По така направеното от Комисията предложение за второ класиране, Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 14/08.05.2018 г. повиши в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, следващия по реда на класирането кандидат – Райна Петрова Мартинова - съдия в Софийски районен съд. След влизане на решението в законна сила на повишения кандидат е изпратено уведомление по чл. 161 от ЗСВ, като същата встъпи в длъжност през месец май 2018 г.

По предложение на Комисията по атестирането и конкурсите (пр. № 24/16.07.2018 г.) и на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г., с оглед приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Съдийската колегия на ВСС, с решение по пр. № 24/17.07.2018 г., приключи конкурсната процедура по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в Софийски градски съд – гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат – 28.05.2018 г.

Окръжен съд – търговска колегия

По обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 9 (девет) свободни длъжности „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия, на 19.07.2017 г. Съдийската колегия на ВСС повиши, съответно премести класираните кандидати. Петима от тях встъпиха в длъжност на 23.04.2018 г., а други трима, след произнасяне на Върховния административен съд по жалби срещу назначенията им, встъпиха в длъжност съответно на 01.11.2018 г. съдия Атанас Маджев, на 13.11.2018 г. съдия Димитър Мирчев и на 14.11.2018 г. встъпва в длъжност съдия Любомир Луканов.

Един от повишените кандидати Невена Борисова Чеуз – съдия в Софийски районен съд, писмено оттегли заявлението си за повишаване в Софийски градски съд – търговска колегия поради обстоятелството, че е встъпила в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия по конкурса за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжните съдилища – гражданска колегия. По този начин една от конкурсните длъжности остана незаета. С цел попълването ѝ, съобразно чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС счете, че следва да се пристъпи към назначаване на следващия по реда на класирането кандидат – Светослав Василев Василев, съдия в Софийски районен съд.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.), с оглед резултатите от класирането и становището на Комисия „Професионална етика“ за притежаваните нравствени качества на класирания кандидат, Комисията счете за законосъобразно извършването на второ класиране за Софийски градски съд – търговска колегия.

По мотивирано предложение на Комисията, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по пр. № 37/27.11.2018 г., проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободната 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия повиши, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ /обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г./ следващия по реда на класирането кандидат – Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд. След влизане на решението в законна сила на повишения кандидат е изпратено уведомление по чл. 161 от ЗСВ, като същият встъпи в длъжност на 17.12.2018 г.



По предложение на на Комисията по атестирането и конкурсите /решение по пр. № 1/15.01.2019 г./ и на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г. с оглед приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 2/22.01.2019 г. приключи конкурсната процедура по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в Софийски градски съд – търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат – 17.12.2018 г.

2.4. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

Със ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ. бр. 62 от 09.08.2016 г., в сила от 09.08.2016 г., законодателят предвиди възможност, използвайки резултатите от приключили конкурсни процедури, да бъдат преодолявани кадровите дефицити в съдебната система чрез целесъобразното прилагане на института на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, назначавайки на новоосвободени длъжности вече участвали в класирането кандидати, без да бъдат обявявани нови конкурси за заемане им, ангажиращи нов и значителен времеви, административен и финансов ресурс.

През отчетния период от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. Комисията приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по приключили конкурсни процедури за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на окръжно ниво, както следва

2.4.1. С решение по пр. № 24/16.07.2018 г. КАК предложи на Съдийската колегия на ВСС да приключи на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г. процедурата по обявения с решение на СК на ВСС по пр. № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в Софийски градски съд – гражданска колегия.

2.4.2. С решение по пр. № 24/16.07.2018 г. Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да повиши на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ 2-ма кандидати в конкурса за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в Софийски градски съд – гражданска колегия и един кандидат в конкурса за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в Софийски окръжен съд – гражданска колегия. Произнасянето по молбите от следващите по реда на класирането кандидати в тези два конкурса е спряно от Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 28/25.09.2018 г. на основание чл. 55, ал. 1, т. 5 от АПК до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на §6 от Преходните разпоредби на Наредба №1/09.02.2017 г.

3) Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, обявени и проведени по предложение на КАК към Съдийската колегия на ВСС за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.

За периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. се обявиха 50 процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведоха се 19 събеседвания с допуснатите кандидати. След проведените избори Съдийската колегия на ВСС назначи административни ръководители на 16 /шестнадесет/ органа на съдебната власт, както следва:



1. Административен съд – Бургас – Чавдар Димитров Димитров;
2. Административен съд – Кърджали – Ангел Маврев Момчилов;
3. Административен съд – Кюстендил – Иван Христов Демиревски;
4. Военен съд – София – Мадлен Георгиева Димитрова – Гебрева;
5. Окръжен съд – Бургас – Росица Желязкова Темелкова;
6. Окръжен съд – Пазарджик- Елеонора Петрова Серафимова;
7. Окръжен съд – Перник – Калин Кирилов Баталски;
8. Районен съд – Лом – Албена Георгиева Александрова - Миронова;
9. Районен съд – Трън – Петър Симеонов Петров;
10. Районен съд – Пловдив – Иван Георгиев Калибацев;
11. Районен съд – Сандански – Николинка Крумова Бузова;
12. Районен съд – Дупница – Иван Божиков Димитров;
13. Районен съд – Елин Пелин – Росица Генадиева Тодорова – Газибарова;
14. Районен съд – Бургас – Асен Тотев Радев;
15. Софийски градски съд – Алексей Боянов Трифонов;
16. Софийски окръжен съд – Пламен Димитров Петков;

Няма назначен кандидат по 3 /три/ от проведените процедури за избор на административни ръководители, а именно: Софийски градски съд, Районен съд – Златоград, Районен съд – Лом. И за трите органа се обявиха нови процедури, като бяха избрани административни ръководители на Софийски градски съд и на Районен съд – Лом, а за кандидата за председател на Районен съд – Златоград е открита процедура за извънредно атестиране.

Не постъпиха кандидатури по обявените процедури за избор на административни ръководители за Районен съд – Велики Преслав, Районен съд – Ивайловград, Районен съд – Първомай, Районен съд – Девня.

През отчетния период КАК - СК допусна 18 /осемнадесет/ кандидати, участници в горепосочените процедури за избор. Комисията извърши проверка на кандидатите, отговарящи на изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ.

По отношение на всички кандидати, участващи в процедурите за избор на административни ръководители, Комисията даде заключение за съответствие на кандидата с изискванията на чл. 167, ал.5, чл.169, ал.1 и чл.170, ал.1-3 от ЗСВ, съобразно чл. 49, ал. 1 от Наредба № 1 от 09. февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

4. Назначаване на заместници на административните ръководители и определяне на изпълняващи функции на административни ръководители

През отчетния период Комисията направи предложения за назначаване на 22 /двадесет и двама/ заместници на административни ръководители и за определяне на 23 /двадесет и трима/ магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

5. Поощряване на магистрати

КАК - СК направи предложения за поощряване на **40** магистрати през отчетния период. Всяко едно предложение за поощрение е съобразено с изискванията на Правилата



за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по протокол № 01/10.01.2013 г.).

6. Освобождаване от длъжност

През отчетния период КАК направи предложения за освобождаване от длъжност на основанията, регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ. Поради навършване на пенсионна възраст по предложение на Комисията са освободени от длъжност общо 28 магистрати. Освободените поради подадена оставка са общо 7 магистрати.

7. Магистрати, назначени на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

За периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ след изтичане съответно прекратяване на мандата им, бяха преназначени на длъжност «съдия» 17 административни ръководители и 9 заместник – председатели.

ДРУГА ДЕЙНОСТ

1. През отчетния период Комисията изработи, одобри и предложи с решение по пр. № 7/26.02.2018 г. на Съдийската колегия на ВСС да приеме проект на Правила за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в РБългария и проект на Правила за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в РБългария.

2. С решение по пр. № 26/10.09.2018 г. КАК предложи на СК на ВСС да открие процедура за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в РБългария и на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в РБългария.

3. На свое заседание, проведено на 19.03.2018 г., Комисията обсъди въпроса със стажовете по чл. 191, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ, чл. 191а, ал. 1, изр. 2 и чл. 192, ал. 1, изр. 2 от ЗСВ във връзка с попълване на данните в служебните бележки – образец 20 от Наредба № 1/09.02.2017 г., като предложи на СК на ВСС проект на указания за попълване на тези данни за целите на конкурсите за повишаване и преместване в органите на съдебната власт. Проектът на решение предвижда в общия юридически стаж на основание чл. 164 от ЗСВ да се включва целият юридически стаж на кандидата, включително стажът придобит извън органите на съдебната власт, прослужено време на заеманата длъжност, на основание чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, да включва прослуженото време на заеманата магистратска длъжност съответно: като съдия, или прокурор или следовател в съответния орган на съдебната власт, където магистратът е назначен, а стажът в съответната система на органите на съдебната власт, на основание чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, да включва целият магистратски стаж в съответната на обявената конкурсна длъжност система и за която се кандидатства.

РАЗДЕЛ ВТОРИ по т. 2.2.1. АТЕСТИРАНЕ



През 2018 г. с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са открити общо **353** процедури за атестиране. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е провела и приключила общо **176** процедури за атестиране, по които Комисията по атестирането и конкурсите е изготвила комплексна оценка. Само една атестационна процедура е приключила със „задоволителна“ оценка, всички останали са приключили с оценка „много добра“.

Обособена по видовете атестиране, предвидени в чл.196 ЗСВ, дейността на Комисията има следното цифрово изражение:

8 г.	201	За придобиване статут несменяем ост	периодично	предварително	извънредно	Оценка по чл.28 ЗСВ
Открити процедури -353		37 (10.5%)	165 (46.7%)	59 (16.7%)	90 (25.4%)	2
Проведени процедури – 176		18 (10.2%)	56(31.8%)	51(29%)	45 (25.6%)	2

От анализа на отразените по-горе данни могат да бъдат изведени следните констатации по отношение на наблюдаваните се тенденции в областта на атестирането:

Предварителното атестиране по чл.196 т.1 ЗСВ бе въведено със законодателните промени от 2016 г. С измененията бе предвидено атестиране на две категории магистрати – на младшите съдии, преди назначаването им на длъжност „съдия“ и на магистратите, встъпили на съответната длъжност в органите на съдебна власт след проведен конкурс за първоначално назначаване. Първите процедури по предварително атестиране бяха проведени през 2017 г. и към настоящия момент вече заемат устойчива позиция в общия брой на проведените и открити процедури по атестиране. За 2018 г. предварителното атестиране заема 16,7% от общия брой на откритите процедури по атестиране и 29% от общия брой на проведените процедури.

Аналогичен извод за постоянно място в общия брой на процедурите по атестиране може да се направи и по отношение придобиването статут на несменяемост. За 2018 г. тези процедури съставляват 10,5 % от всички открити и 10,2% от всички проведени процедури по атестиране.

Един от основните фактори, който продължава да влияе пряко върху броя на откритите процедури за периодично атестиране и през 2018 г. са законодателните промени в института на атестирането от м. август 2016 г., с които се редуцира периодичното



атестиране на законово ниво, както и се удължи срока на провеждането му от четири на пет години.

Друг съществен фактор е обстоятелството, че през 2017 г. кадровият орган въведе практиката да не се атестират магистрати, придобили статут на несменяемост и получили две последователни комплексни оценки от периодично атестиране „добра или „много добра“. Тази практика беше обективирана в решение на Пленума на ВСС по Протокол № 27/14.09.2017 г. по приложението на §206, ал. 3 от ПЗР ЗИД ЗСВ, с което беше прието, че разпоредбата в частта „назначените до влизане в зила ЗИДЗСВ“ не е относима спрямо магистрати, които имат придобит статут на несменяемост и са получили две последователни положителни комплексни оценки „добра“ и „много добра“ от периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.). В тази насока са и промените в разпоредбата на §206, ал.3 ЗСВ през 2018 г., като с тези промени вече на законово ниво бяха зачетени проведените на магистратите периодични атестирания по стария ред след придобит статут на несменяемост.

Независимо от гореизложеното през 2018 г. периодичното атестиране отново има преобладаващ дял в дейността на Комисията по атестирането и конкурсите – 46,7% от дела на откритите процедури и 31,8 % от дела на всички проведени процедури по атестиране, като изброените по-горе промени, целящи редуциране на периодичното атестиране, ще се почувстват осезаемо в бъдещ момент.

В общия брой на откритите и проведени процедури по атестиране нараства дела на процедурите по извънредно атестиране. Въпреки че този извънреден способ на атестиране, подобно на предварителното атестиране, бе въведен едва през 2016 г., към настоящия момент заема второ място от общия брой на откритите и проведени процедури по атестиране – 25,4% спрямо всички открити и 25,6% спрямо всички проведени процедури по атестиране.

Тенденцията в тази насока се чувства още през 2017 г., когато новата разпоредба на чл.197, ал.5 ЗСВ, уреждаща случаите, в които се провежда извънредно атестиране, започва да се прилага и на практика във връзка с обявените конкурси за преместване в районните съдилища и за повишаване във Върховния касационен съд – Гражданска и Наказателна колегия, както и са повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища. Част от предпоставките, визирани в чл.197, ал.5 ЗСВ, са участието на магистрата в конкурс за повишаване или преместване, както и участието в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт – двете условия, при които, с единични изключения, са открити почти всички процедури по извънредно атестиране през 2018 г.

През отчетната година са предприети и действия на законово ниво, целящи редуциране броя на откриващите се процедури по извънредно атестиране. В тази насока е променена разпоредбата на чл.197, ал.5 ЗСВ, като се предвиди извънредното атестиране да се извършва след приключване на периодичното атестиране, ако от това атестиране са изминали 5 години/вместо регламентирани със ЗИДЗСВ от 2016 г. повече от три години/. Изцяло отменена е и разпоредбата на §206, ал.1 ЗСВ, която предвиждаше провеждане на извънредно атестиране на всички участници в конкурсни процедури, атестирани по досегашния ред, ако в конкурса участва кандидат, атестиран по новия ред.

Особеното в извънредното атестиране е невъзможността да бъде планиран броят на процедурите, които биха се открили в рамките на една календарна година, както и обстоятелството, че откриването на тези процедури е и неритмично, обусловено от



фактори като обявяването на конкурсни процедури и броя на допуснатите кандидати, които биха подлежали на атестиране.

Възражения по чл.205, ал.1 и по чл. 209, ал. 2 ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка

През 2018 г. общо подадените възражения срещу определена комплексна оценка са 13, от които 6 са уважени, 6 са частично уважени. Оставено без уважение е 1 подадено възражение, като е приета предложената оценка от Комисията по атестирането и конкурсите.

Повишаване на място в по-горен ранг

През 2018 г. са разгледани общо 132 предложения за повишаване на място в по-горен ранг на съдии, от които по 126 Съдийската колегия на ВСС се произнесла положително, а 6 предложения са оставени без уважение.

Запазва се тенденцията на преобладаващ брой разгледани и уважени предложения за повишаване на място в по-горен ранг, предвид законодателните изменения от 2016 г., свързани с отпадане на субективния критерий „доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения“ във фактическия състав на чл. 234 ЗСВ, както и отпадане на ограничението в чл. 235 ЗСВ за броя по-горни рангове, придобивани на място от магистратите, считано от ранга на заеманата длъжност.

За отчетния период има депозирани до ВАС 2 жалби срещу решения на Съдийската колегия, с които са оставени без уважение предложения за повишаване в ранг. В резултат на съдебното обжалване едната жалба е уважена, а другата оставена без уважение.

Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители, както и на кандидати за заместници на административните ръководители

Изготвянето на мотивирани становища е във връзка с правомощията на Комисията и изискванията, разписани в чл. 54 от Наредба № 1 на ПЛВСС от 09.02.2017 г., както и на чл.6 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители – заместник – председатели на органите на съдебната власт. Същите съдържат обобщено заключение относно притежаваните професионални качества на кандидата, спрямо длъжността, за която се кандидатства.

През 2018 г. Комисията е изготвила и предоставила на Съдийската колегия общо 59 мотивирани становища относно професионалните качества на участници в процедурите за избор на административни ръководители, през 2018 г., както и на кандидати за заместници на административните ръководители в органите на съдебна власт.

Годишно планиране на дейността на комисията във връзка с атестирането

И през 2018 г. Комисията се придържа към вече утвърдената си през последните години практика за приемане на предстоящите за откриване и провеждане през следващата година процедури по атестиране, както общо, така и по видове. В тази връзка, с Решение по Протокол № 1 от 15.01.2018 г., е прието и годишното планиране за 2018 година, като при определяне броя на подлежащите на атестиране съдии през текущата година, са съобразени измененията в ЗСВ по отношение вида и периода на планираното атестиране.

Планираните за 2018 г. атестационни процедури са предоставени на Главния инспектор на ИВСС в рамките на утвърденото сътрудничество и взаимодействие и с оглед правомощията на Инспектората към ВСС след промените на ЗСВ по раздел I“а“ и раздел I“б“ и относимостта на резултатите от проверките по тези раздели в процеса на атестиране.



Принципни решения на Комисията по атестирането и конкурсите.

С оглед чл. 13 от АПК, предвиждащ задължение на административния орган в рамките на своята оперативна самостоятелност, да огласи критериите и принципните правила, на които основава решенията си, през отчетния период са приети и публично оповестени/в качените на интернетстраницата на ВСС протоколи/ решения на Комисията по атестирането, свързани с организацията и дейността на Комисията в областта на атестирането.

-Решение на КАК по протокол № 35/19.11.2018 г., т.Р-6, с което е прието, че за целите на конкурсните процедури, участниците в конкурсите за повишаване и преместване в длъжност, следва да участват с атестациите към момента, в който комисията се е произнесла по атестирането на допуснатите участници в конкурсите;

-Решение на КАК по протокол № 35/19.11.2018 г., т.Р-7, с което е прието, че резервните членове на конкурсни комисии в конкурсите за повишаване или преместване, избрани между членовете на КАК, следва да участват в изготвянето на атестационни формуляри на участниците в конкурсите;

- Решение на КАК по протокол № 39/13.12.2018 г., т.Р-4, с което е прието, че редовните членове на конкурсни комисии в конкурсите за повишаване или преместване, избрани между членовете на КАК, не следва да участват в изготвянето на атестационни формуляри на участници в конкурсите, считано от обявяване на съответния конкурс в Държавен вестник.

Последните две решения са обективирани в решение на СК на ВСС по протокол №2/22.01.2019 г.

Законодателни промени в областта на атестирането през 2018 г.

Освен споменатите по-горе изменения в разпоредбите на чл.197, ал.5 ЗСВ по отношение на удължаване на сроковете за провеждане на извънредно атестиране, както и на §206, ал.3 ЗСВ, с които се зачетеха проведените по стария ред периодични атестирания на магистратите след придобит статут на несменяемост, следва да бъдат отбелязани и въвеждането на нова ал.7 на чл.197 ЗСВ, с която се предвиди да не се провежда периодично атестиране на магистрати след навършване на 60-годишна възраст, както и цялостната отмяна на §206, ал.1 ЗСВ, който предвиждаше провеждането на извънредно атестиране на всички участници в конкурсни процедури, ако в тях участва кандидат, атестиран по новия ред. Последните две промени са свързани с направени предложения на КАК в тази насока.

2.2.2. Кадрова дейност на КАК – ПК. Управление на ресурсите. Атестиране. Подзаконови нормативни актове и предложения за законодателни изменения.

Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия (Комисията) е постоянно действаща, съгласно разпоредбата на чл. 37 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и осъществява своите компетентности, съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт и Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

С решение по протокол № 19/04.07.2018 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет измени и допълни правилата си за работата, като увеличи съставът на Комисията на 13 (тринадесет) членове - чрез включването на още 2 (двама) изборни членове от действащи прокурори, избрани съответно от Общото събрание на Върховната касационна прокуратура и Върховната административна прокуратура. Съгласно



измененията в чл. 9 от Правилата, Комисията се състои от 5 (петима) членове на Прокурорската колегия, 2 (двама) прокурори, избрани пряко от Общото събрание на Върховната административна прокуратура, 4 (четирима) прокурори избрани пряко от Общото събрание на Върховната касационна прокуратура и 2 (двама) следователи, избрани пряко от Общото събрание на следователите в Националната следствена служба, но реално осъществява дейността си в дванадесет числен състав, поради непопълването на състава с прокурор, избран от Общото събрание на Върховната административна прокуратура.

За периода януари – декември 2018 г. Комисията е провела общо 41 (четиридесет и едно) работни заседания, на които в изпълнение на предоставените ѝ правно регламентирани правомощия и професионална насоченост спрямо прокурори и следователи, са обсъдени, внесени за разглеждане и решаване в заседания на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения в направленията, свързани с:

- Управление на човешките ресурси;
- Планиране и провеждане на конкурсни процедури;
- Провеждане на процедури за избор на административни ръководители и назначаване на заместници на административни ръководители;
- Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ;
- Повишаване, освобождаване от длъжност и поощряване на магистрати;
- Аттестиране и придобиване на несменяемост.

А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА

През отчетния период, съобразно разписаните в ЗСВ и Наредба № 1 от 09.02.2017 г. правила, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет обяви общо 10 (десет) конкурса в органите на съдебната власт за заемане на 101 (сто и една) свободни длъжности, от които:

- 1 (един) конкурс за „младши прокурор“ в районните прокуратури;
- 1 (един) конкурс за „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури ;
- 1 (един) конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура;
- 1 (един) конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура;
- 1 (един) конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба;
- 1 (един) конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура;
- 1 (един) конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура;
- 1 (един) конкурс за преместване в длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура;
- 1 (един) конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура;
- 1 (един) конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.



1. ПЛАНИРАНЕ И ОБЯВЯВАНЕ НА КОНКУРСИ ЗА МЛАДШИ ПРОКУРОРИ И МЛАДШИ СЛЕДОВАТЕЛИ 2018 Г.

1.1. Младши прокурори

След извършен анализ на актуалното кадрово състояние на районните прокуратури, по предложение на Комисията и съобразно становището на главния прокурор, с решение по протокол № 03/31.01.2018 г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет планира и обяви на конкурс всички 31 (тридесет и една) длъжности „младши прокурор“, които предстои да се освободят през месец юли 2018, с оглед изтичащите срокове по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ на младшите прокурори от конкурс, обявен 2015 г., както следва :

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
.	Районна прокуратура - Видин	1 (една) свободна длъжност
.	Районна прокуратура - Враца	1 (една) свободна длъжност
.	Районна прокуратура - Гоце Делчев	1 (една) свободна длъжност
.	Районна прокуратура - Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
.	Районна прокуратура - Перник	1 (една) свободна длъжност
.	Районна прокуратура - Елин Пелин	1 (една) свободна длъжност
.	Районна прокуратура - Ботевград	2 (две) свободни длъжности
.	Софийска районна прокуратура	5 (пет) свободни длъжности
.	Районна прокуратура - Пловдив	1 (една) свободна длъжност
0.	Районна прокуратура - Казанлък	1 (една) свободна длъжност
1.	Районна прокуратура - Хасково	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура - Свиленград	1 (една) свободна длъжност
3.	Районна прокуратура - Смолян	1 (една) свободна длъжност
4.	Районна прокуратура - Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
5.	Районна прокуратура - Габрово	1 (една) свободна длъжност
6.	Районна прокуратура - Русе	1 (една) свободна длъжност



7.	Районна прокуратура - Ловеч	1 (една) свободна длъжност
8.	Районна прокуратура - Варна	3 (три) свободни длъжности
9.	Районна прокуратура - Добрич	1 (една) свободна длъжност
0.	Районна прокуратура - Шумен	1 (една) свободна длъжност
1.	Районна прокуратура - Разград	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура - Бургас	2 (две) свободни длъжности
3.	Районна прокуратура - Ямбол	1 (една) свободна длъжност

Предложението на Комисията е обвързано с необходимостта от обезпечаване провеждането на централизиран конкурс за младши прокурори и през календарната 2018г.

1.2. Младши следователи

В изпълнение изискването на разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от ЗСВ, за провеждане веднъж годишно на конкурси за младши магистрати, по проект на решение на Комисията, съобразен с предложение на главния прокурор, Пленумът на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 02/25.01.2018 г., извърши оптимизиране щатната численост в следствените отдели в окръжните прокуратури и разкри 12 (дванадесет) нови длъжности „младши следовател“. Оптимизирането е извършено чрез съкращаване на свободни длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, въз основа на извършен анализ на актуалното им кадрово състояние, данните за натовареността им, както и предстоящото освобождаване на длъжности, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Съгласно извършеното преразпределение на длъжности, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 03/31.01.2018 г., планира и обяви на конкурс всички **12 (дванадесет) свободни длъжности „младши следовател“**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
.	Специализирана прокуратура	5 (пет) свободни длъжности
.	Софийска градска прокуратура	1 (една) свободна длъжност
.	Окръжна прокуратура - Пловдив	1 (една) свободна длъжност
.	Окръжна прокуратура - Стара Загора	1 (една) свободна длъжност



.	Окръжна прокуратура - Добрич	1 (една) свободна длъжност
.	Окръжна прокуратура - Силистра	1 (една) свободна длъжност
.	Окръжна прокуратура - Сливен	1 (една) свободна длъжност
.	Окръжна прокуратура - Ямбол	1 (една) свободна длъжност

2. ОБЯВЯВАНЕ НА КОНКУРСИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 189, АЛ. 2 И АЛ. 3 ОТ ЗСВ ЗА ПОВИШАВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ И ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Съгласно разпоредбата на чл. 176, ал. 1 от ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), законодателят е ограничил първоначалното назначаване на магистрати чрез конкурс до заемането на длъжности в началните по степен органи на съдебната власт - районно и окръжно ниво, за да се гарантира обективното и предвидимото кариерно израстване. По отношение на върховното ниво е предвидена възможност за обявяване на конкурс за преместване и конкурс за повишаване. Съгласно изискването на чл. 188, ал. 1, изречение последно от ЗСВ, когато липсват кандидати за преместване, неусвоените длъжности следва да се заемат чрез конкурс за повишаване.

2.1. ОБЯВЯВАНЕ НА КОНКУРСИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 189, АЛ. 2 ОТ ЗСВ ЗА ПОВИШАВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

2.1.1. Върховна касационна прокуратура

Извършената от Комисията проверка на актуалното кадрово състояние на Върховна касационна прокуратура показва наличието на 1 (една) свободна длъжност в органа. Процентното съотношение на длъжностите, които следва да се обявят на конкурс за повишаване в длъжност - не по-малко от 80 % от общия брой свободни длъжности в съответния орган на съдебната власт, в конкретния случай 1 (една) свободна длъжност, изключи възможността за обявяване на конкурс за преместване.

С оглед продължителността на конкурсната процедура, както и отчитайки предстоящото овакантияване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на нови 2 (две) длъжности в органа, Комисията предложи на Колегията конкурса да обхваща както наличната свободна длъжност, така и тези 2 (две) длъжности, които предстои да се освободят.

Съобразно изложеното, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 06/21.02.2018 г., на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 3 (три) длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

2.1.2. Върховна административна прокуратура

При извършената проверка на актуалното кадрово състояние на Върховна административна прокуратура, Комисията установи наличието на 2 (две) свободни длъжности „прокурор“, разкрити с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по



протокол № 2/24.01.2018 г., по предложение от главния прокурор и след изслушване на заместника на главния прокурор при Върховна административна прокуратура.

Съобразявайки целта на конкурсната процедура, а именно усвояване на свободните длъжности в органа на съдебната власт, отчитайки реалната продължителност на конкурса и съвпадането на периодите на провеждането му с овакантияването на нови длъжности, Комисията счете за целесъобразно конкурса да обхваща, както свободните към настоящия момент длъжности, така и тези, които предстои да се освободят, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, до юли месец 2018 г. Постъпилото предложение на Главния прокурор, също потвърди идеята за разширяване обхвата на броя на длъжностите, които да се обявят на конкурс. След извършена справка за предстоящите пенсионирувания в органа, Комисията идентифицира трима магистрати, които предстои да бъдат освободени от длъжност, през месец февруари, месец май и месец юни 2018 г.,

Съгласно изискването на чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност, се определят не по-малко от 80 % от общия брой свободни длъжности в съответния орган на съдебната власт. С оглед получения резултат от извършеното изчисление, въз основа на свободните 2 (две) длъжности „прокурор“, отпадна възможността за обявяване на конкурс за преместване, тъй като полученото число не е цяло и не следва да се закръглява до една длъжност.

Въз основа на изложеното обобщение, Комисията счете, че липсва основание за обявяване на конкурс за преместване, като предложи на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет двете свободни длъжности, както и 3 (три) длъжности „прокурор“ в органа, които предстоят да се овакантият, да се обявят на конкурс за повишаване в длъжност.

Предложението е възприето от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която с решение по протокол № 06/21.02.2018 г., на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 180 от ЗСВ, на конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване обяви 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

2.1.3. Национална следствена служба

Отчитайки данните за обем на дейност и средна натовареност на следователите в Национална следствена служба за 2017 г., Комисията предложи на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от свободните 7 (седем) длъжности „следовател“ в органа, на конкурс да се обявят 5 (пет) от тях. За да се гарантира тяхното усвояване, Комисията счете за законосъобразно обявяването им на конкурс за повишаване в длъжност.

Възприемайки мотивите на Комисията, с решение по протокол № 06/21.02.2018 г., Колегията, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба.

2.1.4. Специализирана прокуратура

С решение по протокол № 06/21.02.2018 г., на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ и съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/27.09.2017 г., д.т. 25.2, Прокурорската колегия обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за заемане на 6 (шест) свободни длъжности в органа.

С оглед последващо решение на Пленума на ВСС по протокол № 02/25.01.2018 г., с което е оптимизирана щатната численост на Специализираната прокуратура и са разкрити на нови 9 (девет) длъжности „прокурор“ в органа, Комисията, счете за целесъобразно, на



конкурс за повишаване в длъжност да се обявят, освен определените 6 (шест) длъжности, така и 8 (осем) от новоразкритите в длъжности в органа. Решението е мотивирано с необходимостта от своевременно попълване на свободните длъжности, с оглед завършване на процеса по кадрово укрепване на Специализираната прокуратура.

Съобразно изложеното, с решение по протокол № 07/07.03.2018г., Прокурорската колегия измени предходното си решение, в частта относно броя на свободните длъжности обявени на конкурс за повишаване в длъжност, от 6 (шест) свободни длъжности на 14 (четиринадесет) свободни длъжности „прокурор“.

2.1.5. Следствен отдел на Специализирана прокуратура

С решение по протокол № 30/27.09.2017 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, определи 11 (единадесет) свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, които да се заемат чрез конкурс за повишаване. Във връзка с постъпил отказ от участие на единствения кандидат по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/27.09.2017 г., конкурс за преместване и заемане на 1 (една) свободна длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/31.01.2018 г., конкурсът е прекратен, а неусвоената 1 (една) длъжност, на основание чл. 188, ал. 1, изр. посл. от ЗСВ, е указано да се заеме чрез конкурс за повишаване в длъжност.

Съгласно изложеното, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 06/21.02.2018г. обяви конкурс за повишаване в длъжност на общо 12 (дванадесет) свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел на Специализирана прокуратура. Преди обнародване на решението в Държавен вестник, Пленумът на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/25.01.2018 г. извърши оптимизиране щатната численост на органа, като разкри нови 5 (пет) длъжности „следовател“.

С оглед утвърдената нова структура на СЛО в СП в съответствие с разширената компетентност (ДВ, бр. 63/04.08.2017 г.) и големият брой свободни длъжности в органа, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия с решение по протокол № 07/07.03.2018 г. измени предходното си решение, като вместо 12 (дванадесет), на конкурс за повишаване в длъжност обяви всички 17 (седемнадесет) свободни длъжности „следовател“ Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

3.1. ОБЯВЯВАНЕ НА КОНКУРСИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 189, АЛ. 3 ОТ ЗСВ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ

3.1.1. Следствен отдел на Специализирана прокуратура

С решение по протокол № 30/22.11.2018г., т.13, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 14 (четиринадесет) свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. С оглед взетото решение е постъпило предложение от и.ф.административния ръководител на Специализираната прокуратура за преразглеждането му в частта относно броя на длъжностите обявени на конкурс за първоначално назначаване, както и за извършване на преценка на възможността за редуциране на броя им, което да позволи паралелно обявяване на конкурс по реда на чл.



189, ал. 3 от ЗСВ за преместване. Предложението е мотивирано с необходимостта от ефективно овладяване на кадровия дефицит в органа и осигуряване на гаранции за качествена и ефективна работа чрез попълване на свободните щатове с действащи магистрати, притежаващи необходимия професионален опит.

Съобразно изложеното, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 31/28.11.2018г., отмени решението си, като от наличните свободни длъжности, на конкурс по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване **обяви 8 (осем) свободни длъжности „следовател“**, а останалите 7 (седем) на конкурс за първоначално назначаване.

4. ОБЯВЯВАНЕ НА КОНКУРСИ ЗА ПЪРВОНАЧАЛНО НАЗНАЧАВАНЕ

4.1. Специализирана прокуратура

По предложение на Комисията, Прокурорската колегия с решение по протокол № 30/21.11.2018 г., на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/27.09.2017 г., доп.т. 25.2., обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

4.2. Следствен отдел на Следствен отдел на Специализирана прокуратура

С решение по протокол № 30/21.11.2018г., по предложение на Комисията, Прокурорската колегия обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 14 (четирнадесет) свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. С оглед взетото решение постъпи предложение от и.ф. административния ръководител на Специализираната прокуратура за преразглеждането му, в частта относно броя на длъжностите обявени на конкурс за първоначално назначаване, както и за извършване на преценка на възможността за редуциране на броя им, което да позволи паралелно обявяване на конкурс по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване.

След извършен анализ на актуалното кадрово състояние на органа, както и предвид очерталата се необходимост от предприемане на спешни мерки за преодоляване на кадровите въпроси в органа, Комисията изготви предложение за отмяна на решението. Така, с решение по протокол № 31/28.11.2018г., Колегията отмени предходното си решение и преразпредели свободните длъжности, като на конкурс за първоначално назначаване обяви 7 (седем) длъжности.

5. ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕНАЗНАЧАВАНЕ НА МАГИСТРАТИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 194, АЛ. 1 ОТ ЗСВ

Дейност на Комисията, касаеща управлението на ресурсите в съдебната система, е възможността за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от един орган на съдебната власт в друг, без провеждането на конкурс, в случаите на закриване на органи на съдебната власт или намаляване тяхната численост. При взимането на решенията, Комисията спазва реда и условията, разписани в разпоредбите на ЗСВ и на действащите Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, като се ръководи от кадровото състояние и данните за натовареност на съответните ораните на съдебната власт.



През отчетния период, са проведени 2 (две) процедури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от които преназначените магистрати са общо 19 (деветнадесет).

По предложение на Комисията, 1 (една) молба за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ е оставена без уважение, а 1 (една), Комисията отложи разглеждането ѝ, като я изпрати на главния прокурор, за изразяване на становище.

5.1. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, открити през 2018г.

5.1.1. Процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор от Районна прокуратура - Елена в Районна прокуратура - Плевен

Процедурата за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура - Елена в Районна прокуратура - Плевен, е открита, по предложение на Комисията, въз основа на искане от апелативния прокурор на Апелативна прокуратура- Велико Търново и след извършен анализ на кадровото състояние и данните за натовареност на двете прокуратури.

Въз основа на мотивирано предложение на Комисията, е извършено оптимизиране щатната численост на двете районни прокуратури, като подалият заявление за участие в процедурата, е преназначен от Районна прокуратура – Елена в Районна прокуратура – Плевен.

5.2. Процедура за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

С решение по протокол № /19.07.2018г., Пленумът на Висшия съдебен взе решение за закриване на 11 (единадесет) на брой районни прокуратури, както следва: Районна прокуратура – Белоградчик, Районна прокуратура – Кула, Районна прокуратура – Дряново, Районна прокуратура – Трявна, Районна прокуратура – Тервел, Районна прокуратура – Ардино, Районна прокуратура – Брезник, Районна прокуратура - Трън, Районна прокуратура – Мадан, Районна прокуратура – Чепеларе и Районна прокуратура – Тополовград, считано от 01.01.2019 г.:

Решението е обвързано с предложение на главния прокурор за оптимизиране структурата на районните прокуратури, с оглед приетия, с решения на Прокурорската колегия по протокол №18/26.04.2017г., унифициран модел, предвиждащ всички районни прокуратури в една окръжна зона да се обединят в една единствена районна прокуратура, със седалище в областния град, като на тяхно място се разкрият териториални отделения.

С оглед изложеното и в изпълнение на решение на Прокурорската колегия по протокол № 24/26.09.2018г., по предложение на Комисията, е извършено преразпределение на щатни длъжности от посочените прокуратури, като са разкрити териториални отделения към районните прокуратури в съответния областен град, а всички 18 (осемнадесет) магистрати от закритите органи на съдебната власт са преназначени по реда на 194 от ЗСВ, считано от 01.01.2019г.

5.3. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, открити през 2017г.



5.3.1. Процедура за преназначаване на 5 (петима) следователи от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура в Следствения отдел на Специализираната прокуратура (решение на Прокурорската колегия по протокол № 38/29.11.2017г.)

През отчетния период, при спазване изискванията на ЗСВ и Правилата за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, с оглед довършване на откритата през 2017г. процедура, по предложение на Комисията, е извършено преразпределяне на щатни длъжности, като от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура са пренасочени 5 (пет) длъжности „следовател“ към Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

За финализиране на процедурата, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия преназначи изразилите желание за преназначаване магистрати от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

5.3.2. Процедура за преназначаване на 2 (двама) прокурори от Софийска градска прокуратура, 2 (двама) прокурори от Окръжна прокуратура Благоевград и 2 (двама) от прокурори Окръжна прокуратура Добрич в Специализираната прокуратура (решение на Прокурорската колегия по протокол № 38/29.11.2017г.)

С оглед довършване на откритата през 2017г. процедура, Комисията извърши следните действия :

Окръжна прокуратура – Благоевград – Специализирана прокуратура

По отношение на процедурата за Окръжна прокуратура – Благоевград, при спазване изискванията на ЗСВ и Правилата за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, по предложение на Комисията, е извършено преразпределяне на щатни длъжности, като са пренасочени 2 (две) длъжности „прокурор“ от Окръжна прокуратура-Благоевград към Специализираната прокуратура. За финализиране на процедурата, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия преназначи изразилите желание за преназначаване магистрати.

Окръжна прокуратура – Добрич – Специализирана прокуратура

По предложение на Комисията, процедурата за преназначаване на 1 (един) прокурор от Окръжна прокуратура-Добрич в Специализираната прокуратура е прекратена, тъй като в указания 7 – дневен срок не постъпват заявления за участие

Софийска градска прокуратура – Специализирана прокуратура

Третата процедура, за преназначаване на 2 (двама) прокурори по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Софийска градска прокуратура в Специализираната прокуратура, по предложение на Комисията, също е прекратена, поради оттегляне на постъпилите заявления за участие, както и с оглед липсата на други кандидати

6. ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕНАЗНАЧАВАНЕ НА МАГИСТРАТИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 194, АЛ. 2 ОТ ЗСВ

С въведената с разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ възможност за размяна на магистрати чрез преместването им в друга равна по степен длъжност, без провеждане на конкурс, за отчетния период, по предложение на Комисията, са проведени 2 (две) процедури, приключили с преназначаване.



По отношение на общо 3 (три) молби, Комисията е оставила без уважение същите, тъй като не е изпълнен фактическия състав на разпоредбата.

Б. КАДРОВА ДЕЙНОСТ

1. МЛАДШИ ПРОКУРОРИ

През 2018 г. по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 03/31.01.2018 г., планира и обяви на конкурс 31 (тридесет и една) длъжности „младши прокурор“. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 11/02.02.2018 г., като след извършената проверка на документите на подалите заявления кандидати, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 9/13.03.2018 г., Комисията допусна до участие в конкурса общо 859 кандидати.

Писменият изпит се проведе на 21 април 2018 г., като от общия брой допуснати кандидати не се явяват 112 от тях. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ, до устните изпити, проведени в периода 22 май – 1 юни 2018 г., допуснатите кандидати са 361.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурса, след проведените писмени и устни изпити, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба №1 от 09.02.2017 г., одобри кандидатите за младши прокурори, в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 20.07.2018 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши прокурор“.

Съобразно заявените желанието, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 22/25.07.2018г. прие окончателен списък на 31 (тридесет и един) одобрени кандидати за младши прокурори по съответната длъжност. След влизане в сила на решението, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 01 октомври 2018 г., съгласно Заповед № № РД-00-43/09.08.2018 г. на директора на НИП.

2. МЛАДШИ СЛЕДОВАТЕЛИ

През 2018 г. по предложение на Комисията, след оптимизиране на щатната численост в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 03/31.01.2018 г., планира и обяви на конкурс 12 (дванадесет) свободни длъжности „младши следовател“. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 11/02.02.2018 г., като след извършената проверка на документите на подалите заявления кандидати, съгласно чл.



182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 9/13.03.2018 г., Комисията допусна до участие в конкурса общо 605 кандидати.

Писменият изпит се проведе на 28 април 2019 г. От общия брой допуснати кандидати не се явяват 144 кандидати, а 1 (един) се отказва. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода 11-13 юни 2018 г., допуснатите са 224 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурсите, след проведените писмени и устни изпити, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., одобри кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им.

Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 20.07.2018 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за назначаване на длъжността „младши следовател“. Въз основа на заявените желанието, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 22/25.07.2018г., на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, са приети окончателните списъци на кандидатите.

Същите са изпратени на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 01 октомври 2018 г., съгласно Заповед № № РД-00-43/09.08.2018 г. на директора на НИП.

3. НАЗНАЧАВАНЕ НА КУРСИСТИТЕ, УСПЕШНО ИЗДЪРЖАЛИ ОБУЧЕНИЕТО В НИП ПРЕЗ 2018 Г ОТ КОНКУРСИ ОБЯВЕНИ ПРЕЗ 2016 Г. И 2017 Г.

3.1. Младши прокурори

По обявения през 2017 г. конкурс за заемане на 31 (тридесет и една) длъжности „младши прокурор“, заявените желанието от одобрените кандидати за назначаване на длъжността са 33 (тридесет и три), с оглед наличието на кандидати с еднакъв резултат (бал) и еднакъв общ успех от държавните изпити. Съгласно протокол № 102/25.09.2017 г. на НИП, 1 (един) от тях е прекъснал задължителното си първоначално обучение, като същият следва да бъде назначен със следващия випуск 2018-2019 г. Поради отложено обучение на кандидат за длъжността „младши прокурор“ от конкурс 2016г., същият е продължил обучението си с випуск 2017-2018 г. С оглед изложеното, задължителното 9-месечно първоначално обучение в НИП през 2017г. – 2018г. преминават 33 (тридесет и трима) кандидати.

По предложение на Комисията, с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 18/26.06.2018 г., 32 (тридесет и двама) от тях са назначени, след успешно завършеното 9-месечно обучение в Националния институт на правосъдието. По отношение на 1 (един) от кандидатите за длъжността „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, Колегията не назначи същия, тъй като не спазва в цялост изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността.



Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, 32 (тридесет и двамата) младши прокурори следва да бъдат назначени на длъжността „прокурор” в районните прокуратури през 2020 г., след изтичане на двугодишния им срок на назначаване.

3.2. Младши следователи

Във връзка с обявения през 2017 г. конкурс за заемане на 19 (деветнадесет) длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, по предложение на Комисията, с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 18/26.06.2018 г., след успешно завършеното 9-месечно обучение в Националния институт на правосъдието, назначените на длъжността „младши следовател“ са 18 (осемнадесет). По отношение на 1 (един) от одобрените кандидати за младши следовател, от НИП е предоставена информация за отлагане на задължителното първоначално обучение на кандидата, който следва да осъществи обучението си със следващия випуск – 2018 – 2019 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, през 2020 г., след изтичане на двугодишния им срок на назначаване, 18 (осемнадесетте) „младши следователи“ следва да бъдат назначени на длъжност „следовател” в следствените отдели в Окръжните прокуратури.

4. УСТРОЙВАНЕ НА МЛАДШИТЕ ПРОКУРОРИ, НАЗНАЧЕНИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 258А ОТ ЗСВ, СЛЕД ИЗТИЧАНЕ НА ДВУГОДИШНИЯ СРОК ПО ЧЛ. 240 ОТ ЗСВ, ПО ОБЯВЕНИТЕ С РЕШЕНИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПО ПРОТОКОЛ № 5/30.01.2014 Г. И ПРОТОКОЛ № 3/22.01.2015 Г., КОНКУРСИ

С оглед изследване на възможностите за устройване на младшите прокурори с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ, Комисията приложи комплексен подход, като изследва кадровото състояние на районните прокуратури, отчете текущата им натовареност и тенденциите на стойностите. С оглед оптимално кадрово обезпечаване на прокуратурите, Комисията съобрази и становищата на административните ръководители, като разгледа и постъпилите молби от младши прокурори, с изразени желания за мястото на назначението им.

Въз основа на извършения анализ, по предложение на Комисията, всички 31 (тридесет и един) младши прокурори, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, са назначени на длъжността "прокурор" в районните прокуратури.

5. ПОВИШАВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ И ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ

5.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурси по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност, обявени през 2018 г.

5.1.1. Върховна касационна прокуратура - 3 (три) свободни длъжности

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 06/21.02.2018 г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 3 (три) длъжности „прокурор” във Върховна



касационна прокуратура. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

След обнародване на решението в ДВ, бр. 19/02.03.2018г., в четиринадесет дневния срок за прием на документи, 85 (осемдесет и пет) кандидати подават заявления за участие в конкурса. След извършената проверка на документите по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 15/08.05.2018г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите, като видно от утвърдените списъци, от общия брой кандидати, четирима са недопуснати, тъй като не отговарят на изискването на чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт. В хода на конкурсната процедура, след подадени оставки на двама от допуснатите кандидати в процедурата, общия брой на участниците в конкурса спадна на 79 (седемдесет и девет).

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия определи поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 14 ноември 2018 г. комисията проведе и първата си среща, на която се конституира.

През 2019 година конкурсната комисия предстои да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на всички 79 (седемдесет и девет) кандидати.

5.1.2. Върховна административна прокуратура - 5 (пет) свободни длъжности

По предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 06/21.02.2018 г., обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

След обнародване на решението в ДВ, бр. 19/02.03.2018г., в четиринадесет дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подават 87 (осемдесет и седем) кандидати. След извършената проверка на документите по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 15/08.05.2018г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите. Видно от утвърдените списъци, от общия брой кандидати, четирима са недопуснати, тъй като не отговарят на изискването на чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт. С оглед подадена оставка на един от допуснатите кандидати в конкурса, общият им брой спада на 82 (осемдесет и двама).

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия определи състава на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 14 ноември 2018 г. комисията проведе първата си работна среща, на която конституира състава си и започна работа по провеждане на процедурата.

По отношение на един от кандидатите, желаещ да премине на длъжност в друг по вид орган, съобразно изискването на разпоредбата на чл. 191а, ал. 2 от ЗСВ, се проведе писмен изпит – насрочен за 17 декември 2018, чрез който конкурсната комисия провери познанията му за заемане на длъжността чрез полагане на писмен изпит по конспект.

През 2019 година конкурсната комисия предстои да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на всички 82 (осемдесет и двама) кандидати.

5.1.3. Национална следствена служба - 5 (пет) свободни длъжности

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 06/21.02.2018 г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2



от ЗСВ за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба. РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

В 14-дневния срок за прием на документи от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" (ДВ, бр. 19/02.03.2018г.), 57 (петдесет и седем) кандидати подават заявления за участие в конкурса. След извършената проверка на документите им по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 15/08.05.2018г., Комисията утвърди списъците на кандидатите за участие в конкурса, видно от които от общия брой кандидати, двама са недопуснати, тъй като не отговарят на изискването на чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт. В хода на конкурсната процедура, с оглед постъпили откази на четирима от допуснати кандидати, общият брой на участниците в конкурса спадна на 51 (петдесет и един).

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе процедурата. На 14 ноември 2018 г. се проведе среща за конституиране на комисията и избор на неин председател.

С оглед наличието на 15 (петнадесет) кандидати, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган, съобразно законовите изисквания, на 3 декември 2018г. се проведе писмен изпит, на който явилите се са 5 (петима). С протокол от заседание на конкурсната комисия, проведено на 03.12.2018г., е взето решение, че по отношение на неявилите се кандидати, конкурсната процедура е приключена, тъй като не са изпълнени условията на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ. Съобразно това, общият брой на участници в конкурсната процедура се промени на 41 (четиридесет и един).

През 2019 година конкурсната комисия предстои да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на всички 41 (четиридесет и един) кандидати.

5.1.4. Специализирана прокуратура - 14 (четиринадесет) свободни длъжности

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 06/21.02.2018 г., изм. и доп. с решение по протокол № 07/07.03.2018г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 14 (четиринадесет) длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура. РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

След обнародване на решението в ДВ, бр. 24/16.03.2018г., в четиринадесет дневния срок за прием, заявления за участие в процедурата подават 36 (тридесет и шест) кандидати. След извършената проверка на документите им по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 15/08.05.2018г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите, като видно от утвърдените списъци, 1 (един) от тях не е допуснат, тъй като не отговаря в пълнота на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во и чл. 164, ал. 3 от Закона за съдебната власт, а именно не е прослужил минимум 3 години на заеманата длъжност и не притежава изискуемия стаж за длъжността, за която кандидатства, към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник. По отношение на четирима кандидати, Комисията остави без разглеждане заявленията им за участие, тъй като заемат магистратска длъжност на същото ниво, на което е и обявената конкурсна длъжност.

В хода на конкурсната процедура, двама от допуснатите кандидати подават откази от участие, с оглед на което общият им брой намаля на 29 (двадесет и девет).



През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе процедурата. На 12 декември 2018 г. комисията осъществи първата си работна среща, на която конституира състава си и избра неин председател.

През 2019 година предстои комисията да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на участниците в конкурса.

5.1.5. Следствения отдел в Специализирана прокуратура – 17 (седемнадесет) свободни длъжности

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 06/21.02.2018 г., изм. и доп. с решение по протокол № 07/07.03.2018г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 17 (седемнадесет) длъжности „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

След обнародване на решението в ДВ, бр. 24/16.03.2018г., в четиринадесет дневния срок за прием, заявления за участие в процедурата подават 9 (девет) кандидати. След извършената проверка на документите им по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 15/08.05.2018г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите, като не допусна двама от тях, а по отношение на трима кандидати, Комисията остави без разглеждане заявленията им за участие, тъй като заемат магистратска длъжност на същото ниво, на което е и обявената конкурсна длъжност. Съобразно решението, общият брой на кандидатите, допуснати до участие в процедурата е 4 (четири). В хода на процедурата, двама от тях подават откази от участие, с което общият брой на кандидатите в конкурса намаля на 2 (двама).

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе процедурата. В пълен състав, на 12 декември 2018 г. комисията проведе работна среща, на която конституира състави си и избра свой председател.

През 2019 година предстои комисията да извърши преценката по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. по отношение на участниците в конкурса.

5.2. Назначения на кандидатите, участници в конкурси по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване в длъжност, обявени през 2018 г.

5.2.1. Следствен отдел на Специализираната прокуратура - 1 (една) свободна длъжност

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 31/28.11.2018 г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 8 (осем) длъжности „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

След обнародване на решението в ДВ, бр. 100/04.12.2018г., в четиринадесет дневния срок за прием на документи, 10 (десет) кандидати подават заявления за участие в конкурса.



През 2019 година предстои Комисията да се произнесе по допустимостта на кандидатите по обявения конкурс.

5.3. Назначения на кандидатите, участници в конкурси по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване в длъжност, обявени през 2017 г.

5.3.1. Специализирана прокуратура - 1 (една) свободна длъжност

С решение на Комисията по протокол № 1 от заседание, проведено на 16.01.2018 г., след извършената проверка по реда на 191, ал. 3 от ЗСВ, и тримата кандидати, подали заявления, са допуснати до участие в процедурата.

По предложение на Комисията, Прокурорската колегия, с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/24.01.2018 г. и протокол №03/31.01.2018 г., определи чрез жребий състава на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 19 април 2018 г. комисията проведе своята първа работна среща, на която конституира състава си, избра председател и започна работа по провеждане на процедурата.

По отношение на двама от кандидатите, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган, съобразно изискването на разпоредбата на чл. 191а, ал. 2 от ЗСВ, комисията провери познанията им за заемане на длъжността чрез полагане на писмен изпит по конспект - насрочен и проведен на 03.05.2018г.

През отчетния период, съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017г., конкурсната комисията изследва данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета. Конкурсната комисия извърши и преценката по чл. 40, ал. 2 от Наредба №1/09.02.2017 г., основана на проверените от тях 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) избрани от комисията, въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три), избрани от съответния кандидат.

Съгласно изискването на чл. 191а, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класиране на кандидатите според общата им оценка, формирана въз основа на резултатите от двата цифрови компонента, получени след извършената преценка по реда на чл. 40 от Наредба № 1/09.02.2017г. Класирането е публикувано на интернет –страницата на Висшия съдебен съвет на 08.11.2018г. С оглед изискването на разпоредбата на чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, на Комисия професионална етика са предоставени необходимите документи за изготвяне на становища за притежаваните от класираните кандидати нравствени качества за заемане на длъжността.

През 2019г. предстои довършване на конкурсната процедура, когато Комисията следва да внесе в Прокурорската колегия мотивирано предложение за преместване в длъжност.

5.3.2. Следственият отдел на Специализираната прокуратура – 1 (една) свободна длъжност

Поради постъпил отказ на единствения кандидат, подал заявление за участие в обявения конкурс, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 03831.01.2018г. прекрати конкурсната процедура.



На основание чл. 188, ал. 1, изр. посл. от ЗСВ, неусвоената длъжност от прекратения конкурс, е преразпределена за заемането ѝ в обявения през 2018г. конкурс за повишаване в длъжност „следовател" в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

5.4. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор”, обявени през 2016 г.

5.4.1. Върховна касационна прокуратура – 5 (пет) свободни длъжности (обявен с решение на ВСС по протокол №08/11.02.2016 г.);

В изпълнение на влязло в сила решение № 2343/22.02.2018 г. на Върховния административен съд, VI отделение, по адм. дело № 8254/2017 г., образувано по жалба на класиран кандидат в конкурса срещу решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с които е отказано повишаването му, а на негово място е повишен следващия по реда на класирането кандидат, Комисията внесе предложение за назначаване в заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. С решение по протокол № 09/21.03.2018г., Колегията отново отказа да повиши класираният кандидат, тъй като същият не притежава в пълнота необходимите нравствени качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като на негово място повиши следващия по ред.

Срещу постановеното решение постъпи нова жалба, по която Върховният административен съд се произнесе с решение № 15109/06.12.2018 г. адм. д. № 4406/2018 г., с което отхвърли жалбата. Решението не подлежи на обжалване.

През 2019г. предстои встъпване в длъжност на повишения в длъжност кандидат.

6. ПЪРВОНАЧАЛНО НАЗНАЧАВАНЕ

6.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за първоначално назначаване, обявени през 2018 г.

6.1.1. Специализирана прокуратура - 1 (една) свободна длъжност

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 30/21.11.2018 г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, обяви конкурс за първоначално назначаване на 1 (една) длъжност „прокурор" в Специализираната прокуратура. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 100/04.12.2018., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подават 10 (десет) кандидати.

През 2019 г. предстои Комисията да се произнесе по допустимостта им.

6.1.2. Следствения отдел на Специализираната прокуратура

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 30/21.11.2018 г., изм. и доп. с решение по протокол № 31/28.11.2018г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, обяви конкурс за първоначално назначаване на 7 (седем) длъжности „следовател" в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/



Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 100/04.12.2018., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подават 74 (седемдесет и четири) кандидати.

През 2019 г. предстои Комисията да се произнесе по допустимостта им.

6.2. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за първоначално назначаване, обявени през 2017 г.

6.2.1. Районните прокуратури – 15 (петнадесет свободни длъжности)

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в Държавен вестник, бр. № 04/09.01.2018 г., като в 14-дневния срок за прием на документи (от 10.01.2018 г. до 23.01.2018 г., включително), заявления за участие в конкурсната процедура подават 299 (двеста деветдесет и девет) кандидати. След извършена проверка по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 6/20.02.2018 г. Комисията не допусна 3 (трима) от тях, тъй като не отговарят на изискването за наличието на изискуемия стаж по чл. 164, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността, за която кандидатстват. Със същото решение Комисията прие и постъпил отказ от участие в конкурсната процедура на 1 (един) от подалите заявления кандидати.

С решение по протокол № 04/07.02.2018 г., по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия. Конкурсът се проведе от конкурсната комисия на два етапа - писмен и устен изпит, съобразно разписаните в ЗСВ и в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. (Наредбата) правила. След проведения на 31.03.2018 г. писмен изпит до устен изпит, насрочен за периода 14.04.2018 г. - 04.05.2018 г., конкурсната комисия допусна 152 (сто петдесет и двама) кандидати, получили оценка не по-ниска от много добър „4,50“ на казуса и теста. Съгласно изискванията на чл. 25, ал. 4 от Наредбата устния изпит издържат 107 (сто и седем) кандидати.

След извършени от Комисията три поредни класирания, както и въз основа на цялата конкурсна документация по проведения конкурс, Комисията предложи на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 15 (петнадесет) длъжности „прокурор“ в районните прокуратури да назначи класираните кандидати.

След влизане в сила на решенията на Колегията, всички кандидати встъпват в длъжност в законоустановения срок, с което длъжностите, обявени на конкурс, са усвоени.

6.3. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за първоначално назначаване, обявени през 2014 г.

6.3.1. Върховна касационна прокуратура – 2 (две) свободни длъжности

С решение № 12478/16.10.2018 г. по адм. дело № 6274/2015 г., Върховният административен съд отмени мълчалив отказ на Висшия съдебен съвет за довършване на конкурсната процедура, съобразно разпоредбите на чл. 186а от ЗСВ, като указа продължаване на конкурсната процедура с последващите действия по чл. 186а от ЗСВ. Във връзка с влязлото в сила отменително решение, с оглед дадените в него задължителни указания и във връзка с разпоредбата на параграф 209 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) за довършване на конкурсната процедура при досегашните условия и ред, с решение на Комисията по протокол № 38/20.11.2018 г. е извършено класиране на



кандидатите, участници в конкурса за първоначално назначаване и заемане на 2 (две) длъжности "прокурор" във Върховна касационна прокуратура. Съгласно изискванията на чл. 28, ал. 2 от Правилата, в тридневния срок от публикуване на класирането на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, кандидатите подават писмени заявления за заемане на длъжността, за която са класирани. Съобразно разпоредбата на чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ, Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет следва да изготви становища за притежаваните от тях нравствени качества за заемане на длъжността.

През 2019г., в изпълнение на разпоредбата на чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, Комисията предстои да внесе в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за първоначално назначаване, по поредността на класирането.

7. ПРИЛОЖЕНИЕ НА РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 193, АЛ. 6 ОТ ЗСВ

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по приключили конкурсни процедури на окръжно ниво, като повиши общо 3 (трима) магистрати.

По отношение на 7 (седем) молби на магистрати, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка повишаването/преместването им по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е спряно, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017г.

8. ПРОЦЕДУРИ ЗА ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ, обявени и проведени през отчетния период, по предложение на КАК към Прокурорската колегия на ВСС

За периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г., по предложение на Комисията, са обявени общо 44 (четиридесет и четири) процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведни са 19 (деветнадесет) събеседвания с допуснатите кандидати, като след проведените избори, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет назначи административни ръководители на 15 (петнадесет) органа на съдебната власт, както следва:

17. Апелативна прокуратура – Варна – Владимир Чавдаров Станков;
18. Окръжна прокуратура – Бургас – Георги Тодоров Чинев;
19. Окръжна прокуратура – Благоевград – Христо Янков Георгиев;
20. Окръжна прокуратура – Перник – Галина Иванова Антова;
21. Окръжна прокуратура – Смолян – Тодор Стефанов Деянов;
22. Районна прокуратура – Силистра – Веселина Милушева Милушева;
23. Районна прокуратура – Костинброд – Диана Велчева Спасова;
24. Районна прокуратура – Котел – Александър Александров Добрев;
25. Районна прокуратура – Козлодуй – Димитър Йорданов Николов;
26. Районна прокуратура – Плевен – Пламен Петков Петков;
27. Районна прокуратура – Пловдив – Чавдар Петров Грошев;
28. Районна прокуратура – Тополовград – Неда Иванова Михалева;
29. Районна прокуратура – Сливница – Пламен Дончев Петков;



30. Районна прокуратура – Ихтиман – Десислава Иванова Стоименова;

31. Районна прокуратура – Бургас – Иван Николов Кирков.

По отношение на проведените процедури за Окръжна прокуратура – Перник, Районна прокуратура – Девин и Апелативна специализирана прокуратура няма назначен кандидат. И за трите органа са открити нови процедури, като тази за Окръжна прокуратура – Перник е приключи с назначаване на административен ръководител, за кандидатът на Районна прокуратура – Девин е открита процедура за извънредно атестиране, а за Апелативна специализирана прокуратура не постъпват кандидатури.

За общо 10 (десет) от обявените процедури за избор на административни ръководители няма постъпили кандидатури, както следва : Апелативна специализирана прокуратура, Районна прокуратура – Мадан, Районна прокуратура – Сливница, Районна прокуратура – Мездра, Районна прокуратура – Нова Загора, Районна прокуратура – Оряхово, Районна прокуратура – Свиленград, Районна прокуратура – Царево, Районна прокуратура – Гълъбово и Районна прокуратура – Смолян.

През отчетния период, след извършена преценка за съответствие с изискванията на чл. 167, ал.5, чл. 169, ал.1 и чл. 170, ал.1-3 от ЗСВ, Комисията допусна общо 25 (двадесет и пет) кандидати, участници в горепосочените процедури за избор.

9. НАЗНАЧАВАНЕ НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ РЪКОВОДИТЕЛИ И ИЗПЪЛНЯВАЩИ ФУНКЦИИТЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ

През отчетния период, Комисията внесе в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на 22 (двадесет и двама) заместници на административни ръководители и за определяне на 17 (седемнадесет) магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

10. ПООЩРЯВАНЕ НА МАГИСТРАТИ

По предложение на Комисията, са поощрени общо 23 (двадесет и трима) магистрати., съобразно изискванията на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по протокол № 01/10.01.2013 г.).

11. ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

През отчетния период, по предложение на Комисията, общо 53 (петдесет и трима) магистрати са освободени от длъжност на основанията, регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, от които 30 (тридесет), поради навършване на пенсионна възраст и 23 (двадесет и три), освободените поради подадена оставка.

12. ПРЕРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ОПТИМИЗИРАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ В ОСВ

През 2018 година по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС са съкратени общо 44 (четиридесет и четири) **длъжности**,



от които: 21 (двадесет и една) длъжности „прокурор“, 20 (двадесет) длъжности „следовател“, 2 (две) длъжности „военен следовател“ и 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител“. Разкритите длъжности са общо 44 (четиридесет и две), от които 1 (една) длъжност „младши прокурор“, 12 (дванадесет) длъжности „младши следовател“, 18 (осемнадесет) длъжности „прокурор“, 10 (десет) длъжности „следовател“ и 3 (три) длъжности „заместник на административния ръководител“, както следва :



ОПТИМИЗИРАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ В ПРОКУРАТУРАТА ЗА ПЕРИОДА 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г.

месец ЯНУАРИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	щатна бройка	лъжност	ОСВ	щатна бройка	лъжност
ПЛЕНУМ № 02/25.01.2018 г.	ВКП	2	прокурор	ВАП	2	прокурор
ПЛЕНУМ № 02/25.01.2018 г.	ВКП	6	прокурор	Специализирана прокуратура	9	прокурор
	АП - София	1	зам.-апелативен прокурор			
	ОП - Монтана	1	прокурор			
	АП - Бургас	1	прокурор			
ПЛЕНУМ № 02/25.01.2018 г.	НСЛС	1	следовател	СлО на Специализирана прокуратура	5	следовател
	СлО на ВОП - София	2	военен следовател			
	ОСлО на ОП - Търговище	1	следовател			
	ОСлО на ОП - Добрич	1	следовател			
ПЛЕНУМ № 02/25.01.2018 г.	СлО на СГП	1	следовател	СлО на Специализирана прокуратура	5	младши следовател
	ОСлО на ОП - Пловдив	1	следовател			
	ОСлО на ОП - Монтана	1	следовател			
	ОСлО на ОП - Добрич	1	следовател			
	ОСлО на ОП - Варна	1	следовател			
ПЛЕНУМ № 02/25.01.2018 г.	СлО на СГП	1	следовател	СлО на СГП	1	младши следовател
	ОСлО на ОП - Стара Загора	1	следовател	ОСлО на ОП - Стара Загора	1	младши следовател
	ОСлО на ОП - Добрич	1	следовател	ОСлО на ОП - Добрич	1	младши следовател
	ОСлО на ОП - Силистра	1	следовател	ОСлО на ОП - Силистра	1	младши следовател
	ОСлО на ОП - Сливен	1	следовател	ОСлО на ОП - Сливен	1	младши следовател
	ОСлО на ОП - Ямбол	1	следовател	ОСлО на ОП - Ямбол	1	младши следовател
ПЛЕНУМ № 02/25.01.2018 г.	ОСлО на ОП - Пловдив	1	следовател	ОСлО на ОП - Пловдив	1	младши следовател
ПЛЕНУМ № 01/18.01.2018 г.	СлО в СГП	5	следовател	СлО на Специализирана прокуратура	5	следовател
ПЛЕНУМ № 01/18.01.2018 г.	ОП - Благоевград	2	прокурор	Специализирана прокуратура	2	прокурор
месец ФЕВРУАРИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	щатна бройка	лъжност	ОСВ	щатна бройка	лъжност
ПЛЕНУМ № 05/22.02.2018 г.	РП - Плевен	1	прокурор	РП - Пазарджик	1	прокурор
месец МАРТ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	щатна бройка	лъжност	ОСВ	щатна бройка	лъжност
ПЛЕНУМ № 8/15.03.2018 г.	ОП - Сливен	1	прокурор	ОП - Благоевград	2	прокурор
	ОП - Стара Загора	1	прокурор			
ПК № 10/28.03.2018 г.	Специализирана прокуратура	1	прокурор	Специализирана прокуратура	1	заместник на адм.ръководител
месец МАЙ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	щатна бройка	лъжност	ОСВ	щатна бройка	лъжност
ПЛЕНУМ № 15/31.05.2018 г.	РП - Русе	1	прокурор	РП - Мездра	1	прокурор
месец ЮНИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	щатна бройка	лъжност	ОСВ	щатна бройка	лъжност
ПК № 15/06.06.2018 г.	ВКП	1	прокурор	ВКП	1	заместник на главния прокурор
ПЛЕНУМ № 18/21.06.2018 г.	РП - Стара Загора	1	прокурор	РП - Стара Загора	1	младши прокурор
ПЛЕНУМ № 18/21.06.2018 г.	РП - Елена	1	прокурор	РП - Плевен	1	прокурор
месец СЕПТЕМВРИ 2018 г.						
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА		
	ОСВ	щатна бройка	лъжност	ОСВ	щатна бройка	лъжност
ПК № 23/19.09.2018 г.	РП - Пловдив	1	прокурор	РП - Пловдив	1	заместник на районен прокурор

Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2018 г.

СЪКРАТЕНИ

44

РАЗКРИТИ

44



В. АТЕСТИРАНЕ

През 2018 г. общо *откритите* процедури за предварително, периодично и извънредно атестиране, както и атестиране за придобиване статут на несменяемост на прокурори и следователи са 261 (при 203 за 2018 г.) и при общо планирани за 2018 г. - 285 процедури.

От предварително планираните 285 броя, откритите са 215, от които 5 прекратени, а 70 са неоткрити, разпределени по апелативни райони, както следва:

2018 г.	АП София	АП Пловдив	АП В.Търново	АП Варна	АП Бургас
Открити процедури 210	105 (50%)	44 (20,95%)	13 (6,19%)	30 (14,28%)	18(8,57%)
Неоткрити 70	23 (32,86%)	13(18,57%)	18 (25,71%)	5 (7,14%)	11(15,71%)

Към 31.12.2018 г. от откритите 261 процедури, *проведените* от Комисията по атестирането и конкурсите атестации с изготвени комплексни оценки, съответно приети с решения на Прокурорската колежия са 181 (при 103 за 2017 г.), както и 2 оценки по член 28, ал. 2 от ЗСВ. Обособени по видове атестиране имат следното цифрово изражение:

2018 г.	За придобиване статут Несменяемост	периодично	предварително	извънредно
Открити процедури -261	32 (12,2%)	125 (47,9%)	58 (22,2%)	45 (17,2%)
Проведени процедури – 181	32 (17,67%)	48 (26,5%)	64(35,3%)	35 (19,3%)

Анализът на данните по-горе показва, че през 2018 г. най-голям е дялът на откритите и проведени процедури за предварително атестиране, следван от тези за периодично и извънредно атестиране. Предварителното атестиране бе въведено със законодателните промени от 2016 г. и бе предвидено спрямо две категории магистрати – на младшите съдии, прокурори и следователи преди назначаването им на съответната длъжност, както и на магистратите, встъпили в органите на съдебна власт след проведен



конкурс за първоначално назначаване. Първите такива процедури бяха проведени през 2017 г. и през отчетната година вече заемат устойчива позиция спрямо общия брой открити и проведени процедури ведно с тези за периодично атестиране и извънредно атестиране, въпреки измененията в ЗСВ в института на атестирането, от м. юни 2018 г., ДВ. Бр. 42/12.06.2018 г., чиято цел бе редуциране броя на периодичните атестирания след придобиване статут на несменяемост, както и стесняване обхвата на извънредното атестиране. В новата редакция на чл. 197, ал.5 ЗСВ една от кумулативните предпоставки за провеждането на извънредно атестиране, а именно период от повече от 3 г. от последното атестиране бе заменена с изискването за наличие на такъв от 5 години. Бе отменен и текстът на § 206, ал. 1 от ЗИД ЗСВ., изискващ провеждане на извънредно атестиране и спрямо участниците в конкурси, атестирани по стария ред, ако в конкурсите участва кандидат, атестиран по новия ред, а с допълненията в ал. 3 на законово ниво бе даден регламент, предвиждащ периодичните атестации, проведени до влизането в сила на този закон, да се зачитат за атестиране по смисъла на чл. 196, т. 3, след придобит статут на несменяемост, независимо от реда на неговото придобиване. Независимо от законодателните промени, броят на откритите и проведени процедури за извънредно атестиране през 2018 г. е по-висок в сравнение с 2017 г. – (45 при 15 за 2017 г.). Това бе обусловено от не малкия брой открити конкурсни процедури през 2018 г. – 13, немалкия брой участници – 657 и необходимостта от приложение института на извънредното атестиране спрямо част тях, както и спрямо част от кандидатите в процедури за избор на административни ръководители, предвид императивното изискване на чл. 197, ал. 5 т.1 и 2 ЗСВ.

Към 31.12.2018 година броят на висящите и неприключени процедури за атестиране на прокурори и следователи е 180 при 100 бр. за 2017 г. За 84 от тях причина за неприключването им е непостъпване на изискуемите съгласно Наредба № 3 от 27.02.2017 г. документи от съответните органи. 30 бр. са били на етап насрочване за разглеждане в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, 47 в процес на изготвяне, а 19 все още неразпределени на доклад.

Неритмичността при откриване на процедурите по атестиране, обусловена от законовите предпоставки за откриване и провеждане на атестиране и регламентираното в Наредба № 3 изискване за съобразяване с края на статистическия период от предходното атестиране, забавата в получаване на изискуемите документи и необходимото технологично време по изработване и приемането им са сред основните причини за поголемия брой висящи и неприключени атестационни процедури към 31.12.2018 г. спрямо откритите такива, в сравнение с 2017 г.

Всички 181 приети от кадровия орган комплексни оценки от атестиране са положителни. В 14 от случаите на атестирани прокурори и следователи или (7,73%), степента на поставената положителна оценка е „добра“, а в 1 „задоволителна“.

Останалите 166 атестирани през 2018 г. магистрати или 92,3% са получили оценка за своята професионална компетентност и делови качества със степен „много добра“.

Възражения по чл.205, ал.1 и по чл. 209, ал. 2 ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка.

За периода януари – декември 2018 г., общо подадените възражения срещу определена комплексна оценка са 12 при 3 за 2017 г., чийто относителен дял съставлява 6,62% от всички проведени през 2018 г. атестационни процедури при 2,9 % за 2017 г. като



се наблюдава увеличение спрямо предходния отчетен период. От тях 4 са уважени и преписките са върнати на комисията за изготвяне на нова комплексна оценка, 1 е уважено частично, а 7 или 58,3% от възраженията са оставени без уважение като е приета предложената от Комисията по атестирането и конкурсите, оценка.

За отчетния период до ВАС са депозираны 2 жалби срещу решения на Прокурорската колегия, с които са оставени без уважение възраженията срещу изготвената комплексна оценка от атестиране. В 1 /един/ от случаите жалбата е отхвърлена и решението на кадровия орган е потвърдено като законосъобразно и правилно, а по втората към 31.12.2018 г. съдебното производство все още не е приключено.

Повишаване на място в по-горен ранг по чл. 234 ЗСВ

За периода м. януари - м. декември 2018 г. са разгледани общо 155 предложения за повишаване на място в по-горен ранг, при 330 през 2017 г. По 154 от тях е направено предложение за повишаване в по-горен ранг и само 1 е оставено без уважение, поради липса на изискуемите законови предпоставки.

Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители

Изготвянето на мотивирани становища е във връзка с правомощията на Комисията и изискванията, разписани в чл. 54 от Наредба № 1 на ПЛВСС от 09.02.2017 г. за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител. Същите съдържат обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността, за която се кандидатства и се основава на данни, включени в:

1) доклади от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 3) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата; 4) докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.

По отношение на участниците в процедурите за избор на административни ръководители, през 2017 г. Комисията е изготвила и предоставила на Прокурорската колегия 34 мотивирани становища на допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители, при 20 за 2017 г.

Годишно планиране на дейността на комисията във връзка с атестирането.

И през 2018 г. Комисията се придържа към вече утвърдената си през последните години практика за приемане на предстоящите за откриване и провеждане през следващата година процедури по атестиране, както общо, така и по видове. В тази връзка, с Решение по Протокол № 1 от 16.01.2018 г. е прието и годишното планиране за 2018 година.

При изготвянето му са съобразени изискванията на ЗСВ относно кръга от лица, подлежащи на атестиране, видовете атестиране, и съответните периоди .

Планираните за 2018 г. атестационни процедури са предоставени на ВКП и Главния инспектор на ИВСС в рамките на утвърденото сътрудничество и взаимодействие и с оглед правомощията на Инспектората към ВСС след промените на ЗСВ по раздел I“а“ и раздел I“б“ и относимостта на резултатите от проверките по тези раздели в процеса на атестиране



и са публикувани на интернет страницата на ВСС, съобразявайки и изискванията на Закона за защита на личните данни.

Г. ДРУГИ ДЕЙНОСТИ

И през 2018 г. с цел осигуряване и поддържане на прозрачност и предвидимост в работата си, Комисията по атестирането и конкурсите осъществява активна дейност в посока **публичността, обмена, достъпа на информация и взаимодействието с Инспектората към ВСС**, в следните аспекти:

- публикуване на интернет страницата на ВСС на дневния ред на предстоящите заседания, както и протоколите от проведените заседания и взетите решения;
- публикуване и актуализиране на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно, подраздели: Процедури за избор на административни ръководители; Конкурсни процедури; Атестиране; съобщения и важни решения на Комисията във връзка с атестирането и конкурсите;
- предоставяне на ИВСС на планираните процедури за атестиране, които Комисията изготвя в края на всяка календарна година, както и изпращането на дневен ред за предстоящо заседание на Комисията с включените за разглеждане и обсъждане, точки;
- предоставяне за съответните отчетни периоди на информация и отчети за предприеманите от Комисията действия в областта на конкурсите на магистрати, изборите за административни ръководители и атестирането, в т.ч. и информация за дейността на Комисията, съобразно препоръките от докладите на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка и др.

2.2.3. Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация

Съгласно чл. 30, ал.5, т. 8 от ЗСВ Съдийската и Прокурорската колегия определят броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност в органите на съдебната власт. Тези си правомощия колегията осъществяват чрез комисиите „Съдебна администрация“ към съответната колегия.

2.2.3.1. Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия

Комисия „Съдебна администрация“ (Комисията) към Съдийската колегия на ВСС е постоянно действащ помощен орган към Висшия Съдебен съвет. Тя осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ) и Правилника за организацията на дейността на висшия съдебен съвет и неговата администрация. Задачата на Комисията е да подпомага Съдийската колегия на ВСС, като осигурява необходимия административен капацитет за упражняване правомощията на съдебната система, с цел нейното ефективно управление. Ефективността на съдопроизводството до голяма степен зависи от доброто административно обезпечаване. Ето защо дейността на Комисията играе съществена роля в организацията на съдебната власт, чрез търсене на нови подходи за оптимизирането на съдебната администрация, неразделна част от съдебната реформа в цялост.

През 2018 г. комисия „Съдебна администрация“ е функционирала в първоначалния си състав, формиран с решение по протокол №41/10.10.2017 г. на Съдийската колегия,



състоящ се от петима членове на Висшия съдебен съвет, подпомагана от експерт от отдел „Съдебни кадри“ на ВСС и технически сътрудник.

С промените в ЗСВ правомощията на ВСС, свързани с определянето броя на съдебните служители, съобразно степента на натовареност, по съответния ред бяха предоставени на Съдийката и Прокурорската колегия на ВСС /чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ/. В обхвата на комисия „Съдебна администрация“ влизат дейности като:

- постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в съдилищата за осигуряване на равномерната им натовареност;

- предложения до Съдийската колегия за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и в рамките на утвърдения бюджет;

- разработване и предлагане на Съдийската колегия на критерии или подходи за определяне броя на съдебните служители в съдилищата;

- становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в съдилищата;

- участва в разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в съдилищата, наред с Комисия „Бюджет и финанси“

- изготвя методически указания за работата на съдебната администрация в съдилищата;

- участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в съдилищата и предлага на Съдийската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

През 2018 г. КСА е провела 16 редовни заседания, няколко съвместни заседания с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, 3 съвместни заседания с Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС, 1 с Комисията по правни и институционални въпроси, редица работни срещи в съдилищата, с ръководствата на съдилищата от всички нива и работни групи.

На редовните заседания Комисията е разгледала 97 броя искания от административни ръководители на съдилища, касаещи промяна в щатната численост на съдебните служители; искания за сключване на граждански договори с външни изпълнители; искания за извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители от по-ниско платени в по-високо платени длъжности, за преназначаване на съдебни служители, при предварително постигнато съгласие между административните ръководители на съдилища в един и същ съдебен район и др. Всички искания направени от председатели на съдилища до Комисията са предварително съобразени с утвърдените им щатни структури и в рамките на бюджетните им сметки за текущата година. Не са допуснати извършени трансформации, несъобразени с одобрения за съответния орган на съдебната власт бюджет. Разкриването на нови щатни бройки от Съдийската колегия към ВСС бе възможно само след надлежно обосновано искане, отправено до комисия "Съдебна администрация".

С решения на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет, по предложение на комисия „Съдебна администрация“, придържайки се към политика за достатъчност на съдебната администрация в българските съдилища, е увеличена щатната численост на съдебните служители в съдилищата с 29,5 щ.бр. и е намалена същата с 5,5 щ.бр. Увеличението е било наложително предвид неравномерното разпределяне на щатовете на служителите из съдилищата от различно ниво и невъзможността към онзи момент от



съкращаването им, поради заетост. Това доведе до ръст с 24 нови щатни бройки за съдебни служители, като обща промяна в щата на всички съдилища в страната към 31.12.2018 г.

Щатната численост на съдебните служители в администрацията на съдилищата към 31.01.2018 г. е - 6337,5 щ.бр., което представлява около 64 % от общата щатна численост на съдебните служители във всички органи на съдебната власт. В края на отчетната година , към 31.12.2018 г. показаното увеличение от общо 24 щ.бр. се равнява едва на 0,38 %. С оглед спазване на финансовата дисциплина при разходите на ограничения бюджет, всяко решение на Комисията за увеличение на щата на съдебни служители бе съгласувано с дирекция „Бюджет и финанси“.

Следва да се отбележи, че работата на Комисия „Съдебна администрация“ е изключително зависима от приетия за годината бюджет на съдебната власт и в частност на съдилищата, респ.изключително зависима от решенията на Комисия „Бюджет и финанси“. Ето защо, при заварен бюджет от встъпването на новия състав на ВСС до настоящия момент- първият възможен, в който ресорните комисии участваха със собствени предложения в проектобюджета, не успяха да се проведат съществени реформи по отношение на администрацията. Не случайно, след прадварително начертан план с три съществени пункта, който ще следва през 2019г., Комисия „Съдебна администрация“ настоя в проектобюджета на съдебната власт да бъдат заложили определени щатове за служители. Макар и не напълно, една част от исканията бяха съобразени. Същевременно, съкращаването на длъжности в едни съдилища и разкриването им в други е бавен процес, защото се касае за заети длъжности. Този процес се наблюдава много внимателно от Комисията и там, където се предвижда съкращаване, се указва на председателите да не се предприемат действия по заемане на освободени длъжности. Тази дейност, извършвана ежеседмично от служителите и членовете на Комисията не може да бъде описана в протоколи и в дневен ред, които са резултат от събраните през седмицата или месеца проблеми от служителите към Комисията и членовете ѝ.

С оглед отчетност и проследимост в дейността на Комисията, насочена към оптимизация на съдебната администрация през годината и съгласно заповед № ВСС-10421/15.08.2018 г. на главния секретар, по предложение на Комисията, бе утвърден образец на регистър на постъпилите за разглеждане искания в КСА. Регистър се води за всяка група съдилища – върховни, апелативни, окръжни, административни и районни. Създаден е и отделен електронен адрес за кореспонденция между Комисията и съдилищата, както и нов ред на работа в Комисията. Облекчена е комуникацията между съдилищата и Комисията във връзка със задължителната месечна отчетност, по електронен път. Създадени са и досиета на съдилищата по апелативни региони. Всичко това е предприето поради необходимостта от прегледност за всеки член на ВСС и взаимозаменяемост на служителите в отдела.

Още в първите си заседания през м.януари на 2018 г. Комисията насрочи срещата с председателите на Апелативните и Окръжните съдилища за обсъждане на въпроса за съществуването на Единните пресофиси в Апелативните съдилища, както и обсъждане на идеята за създаване на Единен комуникационен център към ВСС, който да включва служителите „връзки с обществеността“ към ВСС и на ротационен принцип по няколко служители „връзки с обществеността“ от съдилищата, както и външен експерт, при необходимост. Комисията заедно с Комисията по правни въпроси взе решение за обезпечаване на Окръжните съдилища със служител „връзки с обществеността“. В резултат , с протокол № 40 от заседанието на Съдийската колегия към Висшия съдебен



съвет проведено на 11 декември 2018 г. бе прието решение за отмяна на решението от 19.09.2017 г. по протокол № 35 т.16 от заседание на СК към ВСС относно създаване на Единни пресофиси, ситуирани в апелативните съдилища по апелативни райони с мотив, че „...най-ефективно и в най-голяма степен изпълнението на Коммуникационната стратегия на съдебната власт би било гарантирано при обезпечаване на всички апелативни и окръжни съдилища с експерти „връзки с обществеността“, които да подпомагат и районните съдилища, като по отношение на административните се осигури поне по един експерт за всеки апелативен район“.

В резултат, бяха разкрити нови 18 /осемнадесет/ щатни бройки за длъжност „връзки с обществеността“ в окръжните съдилищата, в които нямаше такива, които да обслужва и всички районни съдилища към тях. Със същото решение от 11.12.2018 г. бяха разкрити и 4 /четири/ щатни бройки за длъжност „връзки с обществеността“ в по-натоварените и ключови за административното правосъдие административни съдилища. Разкриването на щатните бройки бе възможно след предварителното им обезпечаване в бюджета на съдебната власт.

В своята работа и през отчетната 2018 г. Комисията отдели специално внимание на актуални теми и проблеми, касаещи организацията на работното време на съдебните служители заемащи длъжност „призовкар“, наложило се след промените в чл.47 от ГПК. Общият брой на заетия щат за призовкари е 671. Въпросът бе повдигнат от председателите на Окръжен съд – Варна, Административен съд – Варна, Районен съд – Варна и много други съдилища. Комисия „Съдебна администрация“ и председателите на съдилищата стигнаха до решение за промяна на работния график на призовкарите, за които почивни дни станаха неделя и понеделник, с оглед избягване на финансова тежест за бюджета от заплащане на извънреден труд. Решението е съобразено с чл. 153 КТ, Директивата за организацията на работното време и решение на СЕС от 09.11.2017 г.

През месец Април на отчетната 2018 г., след публикуването на таблиците за щатната численост и натовареността на магистратите в окръжните съдилища /без СГС и СпНС/ за 2017 г., разделени в групи и по натовареност, и брой магистрати с посочени съотношения между общ брой служители; брой специализирана администрация; брой обща администрация отнесени към общ бр. магистрати и след като се запозна с извършеното до момента по отношение на Унифицираните щатни структури, и обсъди свободните налични щатни бройки за служители във всички съдилища, бюджетните възможности за нови щатове и политики за преодоляване на неравномерното разпределение на съдебните служители в съдилищата, Комисията прие решение, че обезпечеността с достатъчно служителски щатове, /предвид бюджетната рамка/ не е гарантирана, поради което ще следва политики и ще предприема допълнителни непопулярни мерки за оптимизация дейността на съдилищата, с цел облекчаване на работата, спестяване на времеви и човешки ресурс. Политиките са свързани от една страна с разтоварване на съдиите от несвойствени задължения, от друга - с оптимизиране на процеси и ресурси, предвид, както ограничените бюджетни средства и невъзможността за обезпечаване на правосъдната дейност с достатъчно подпомагащ персонал, така и предвид препоръките на ЕМСС, включително за използване на съвременните технологии, като средство за облекчаване дейността на съдиите и съдилищата. Ето защо, Комисията сформира работна група, която следва да приключи работата си през м.юли 2019г. относно промяна на ролята и функциите на съдебните помощници. Наред с това, предприе инициатива за извеждане на възможността за произнасяне на съдебните актове в съдебна зала, непосредствено след приключване на делата, за популяризиране на размяната по



електронен път на съдебни книжа с държавните органи и местната власт, участва с предложение по проект, по който работи ВСС относно въвеждането на видеоконферентна връзка в гражданския процес и в някои наказателни производства, както и разработва самостоятелна инициатива в тази връзка, и др.

През м.март 2018г. започна работата по изменение на ПАС, като е сформирана работна група, изготвила промените. ПАС изисква съобразяване с нови законодателни изменения и цялостен нов подход за справяне на съдебната администрация с натоварването в съдилищата без увеличаване на администрацията, поради което все още не е приключил работа. Взеха се предвид всички получени становища и предложения от съдилищата, изпратени до Комисия „Съдебна администрация“, както и становищата, изпратени до Комисия по правни и институционални въпроси. На последното заседание на 08.11.2018 г. на работната група за изменение на Правилника за администрацията в съдилищата, Класификатора и Правилата за прилагането му, участваха съдебни администратори и бяха обсъдени статута на съдебните служители, правата и задълженията им, атестирането и повишаването им в ранг. Проблем за бързо изработване на нов Правилник е липсата на достатъчно и квалифицирани служители от администрацията на ВСС, които биха могли да подпомогнат този процес, поради което се използват основно съдебни служители от съдилищата и председателите на съдилища, чиято пряка дейност обаче е свързана с правораздаване и затова процесът се движи по-бавно от очакваното.

Един от проблемите в работата на Комисията е липсата на достатъчно инициативна и квалифицирана администрация във ВСС за справяне със специфичната работа на Комисията.

Започна работа и по промяна на Класификатора на длъжностите в съдилищата относно длъжностите, възнагражденията и ранговете на служителите. Експертните сътрудници на КСА към съдийска и прокурорска колегия взеха участие при организиране и частично разработване на изменение на Класификатора на длъжностите на съдебните служители на съответните органи на съдебната власт във връзка със ЗИД на ЗСВ обн. в ДВ бр.49/12.06.2018 г. и въвеждането на нов член 340а, относим към администрацията на органите на съдебната власт и свързан с установяване на нови ограничения пред назначаването на съдебни служители, а именно : „на ръководни и експертни длъжности може да бъдат назначавани само лица с висше образование“, което породило противоречие с последния приет и прилаган от ВСС и НИП класификатор.

Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия и Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, предложиха на Пленума на ВСС, да приеме решение, с което се изменения в Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, в частта, касаеща разпределението на длъжностите по нови раздели - В. Обща администрация - със следните длъжности в нея: - за Висши съдебен съвет: „Стенограф“, „Сътрудник на комисия“, „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“; - за Национален институт на правосъдието: „Програмен сътрудник“, „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“; Техническите длъжности са обособени в самостоятелен раздел – Г. Технически длъжности; Така направените и предложени за утвърждаване промени не се отразиха на възнагражденията за длъжностите.

Комисия „Съдебна администрация“ продължи своята политика по обсъждане на работни срещи с всички председатели на съдилища, по всички въпроси, свързани с обезпечаване и промяна в структура, длъжности и бройки по отношение на съдебната



администрация. След приключване на проучванията, анализите и статистиката, бяха подготвени предложения, които се обсъдиха на работна среща с всички председатели на съдилища в Апелативен район Пловдив в края на месец Ноември на 2018 г. и Апелативен район Бургас. Към настоящия момент са предприети действия по оптимизиране на структури и в двата района, включително чрез съкращаване на щатове.

Представители от Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС участваха и в конкурсите за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет и за директор на дирекция „Правна“.

КСА в своята дейност през 2018 година акцентира върху работата за създаване на унифицирани щатни структури на съдилищата от различните нива, адекватни на натовареността на съдилищата, бюджетната политика и фокусирани в търсене на експертност. Високият професионализъм е основно изискване и белег на модерна съдебна власт. Всяко усилие, свързано с това съдебните служители да са ангажирани целесъобразно, според квалификацията и личните си качества влияе пряко и позитивно върху обществените оценки за дейността на съдебната система.

2.2.3.2. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия

На основание чл. 21 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССНА) и с оглед подпомагане дейността на колегията и гарантиране изпълнението на законовите ѝ правомощия, с решение по протокол № 31 от 04.10.2017 г. на прокурорската колегия на ВСС, е създадена Комисия „Съдебна администрация“ (КСА към ПК) и е определен нейният състав.

Съставът и функциите на комисията са регламентирани детайлно в чл.21 и чл.22 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет */приети с решение на ПК на ВСС по Протокол № 6/15.06.2016 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г./*

Правомощията на комисията са следните:

1. осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България за осигуряване на равномерната им натовареност;

2. изготвя указания за работата на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България;

3. разработва и предлага на Прокурорската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители;

4. разглежда и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет;

5. предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в системата на Прокуратурата на Република България;

6. организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България, в който се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания



за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждение за ранг;

7. участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в Прокуратурата на Република България и предлага на Прокурорската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

В изпълнение на своите правомощия КСА към ПК, формира предложения до колегията, свързани с осъществяване на кадровата ѝ политика относно съдебната администрация в структурата на прокуратурата, като организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България.

В тази връзка бяха извършени следните дейности:

- беше приета промяна в Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ, на основание Постановление № 316 на Министерския съвет от 20.12.2017 г. и определен нов размер на минималната работна заплата за страната - по протокол № 6/21.02.2018 г. на ПК.

- във връзка с актуализиране на заплатите за длъжностите в администрацията беше утвърден Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.04.2018 г. – по протокол № 15/06.06.2018 ПК;

- беше издаден нов Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България, вследствие настъпилите промени в ЗСВ, обнародвани в ДВ, бр. 49/12.06.2018 г. и ЗПКОНПИ - по протокол № 21/18.07.2018 ПК на ПК.

Съгласно своите правомощия КСА към ПК разглежда искания от Главния прокурор и от адм. ръководители на Прокуратури за трансформиране на длъжности за съдебни служители, становища от главния секретар на АГП за финансовата обезпеченост на същите; и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет.

В изпълнение на тази мисия е взето принципно решение исканията от административните ръководители на прокуратури, касаещи съдебната администрация, да постъпват в КСА към ПК чрез Главния прокурор на Република България, придружени със становище от него.

През 2018 г. комисията е провела 24 редовни заседания и 2 съвместни заседания с КСА-КС.

На заседанията си КСА-ПК, е разгледала общо 84 преписки, от които 32 искания за увеличаване на щатната численост, 16 искания за трансформации, 5 уведомления, 2 отхвърлени искания.

На първото заседание на комисията на 16.01.,2018 г. беше освободен г-н Евгени Диков като председател на Комисия „Съдебна администрация“-ПК, поради ангажименти във връзка с дейността му като председател на Комисия „Управление на собствеността“. За председател на Комисията беше избрана г-жа Гергана Мутафова.

По предложения на комисията през изтеклата година Прокурорската колегия е увеличила щатната численост на прокуратурата с общо 55,3 щ. бр. От тях с 53 щатни бройки е увеличена щатната численост на прокуратури с висока натовареност и ниско



съотношение на съдебни служители към магистрати чрез съкращаване с 53 щатни бройки на прокуратури с по-ниска натовареност и по-високо съотношение, както следва:

- увеличение с 12 щатни бройки в СпП, чрез съкращаване на 12 щатни бройки по щатовете на Военно-окръжна прокуратура - София и Военно-окръжна прокуратура – Сливен, протокол № 01/17.01.2018 г. */във връзка с разширяване компетентността на СпП, предвидено с измененията в Наказателно-процесуалния кодекс /обн. ДВ, бр. 63/04.08.2017 г., в сила от 05.11.2017 г./ е необходимо увеличаване на щатната численост на съдебните служители с общо 22 щатни бройки/.*

- увеличение с 5 щатни бройки в РП-Пловдив чрез съкращаване на 5 щатни бройки в ВОП-Пловдив и ВОП-Сливен, по протокол 4/07.02.2018 г. на ПК

- увеличение с 1 щ.бр. за длъжност „Завеждащ служба „Архив“ в Апелативна прокуратура – Бургас чрез съкращаване на 1 свободна щатна бройка за длъжност „Съдебен деловодител“ във Военно-апелативна прокуратура, по протокол 6/21.02.2018 г. ПК

- увеличение с 2 щатни бройки в ОП-Бургас – „съдебен деловодител“ и „съдебен статистик“ чрез съкращаване на 2 щатни бройки „съдебен деловодител“ във Военно-окръжна прокуратура – Сливен, протокол 7/07.03.2018 на ПК;

- увеличение с 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в РП – Бургас след съкращаване на 1 щатна бройка „съдебен статистик“ в РП – Айтос, Протокол 7/07.03.2018 на ПК;

- увеличение с 4 щатни бройки за съдебни служители в Национална следствена служба - 3 щ.бр. „главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“ и 1 щ.бр. „пазач, невъоръжена охрана-пропускар“ в отдел „Оперативен дежурен център“, чрез съкращаване на 1 свободна щатна бройка „шофьор-призовкар“ във Военно-апелативна прокуратура; 1 свободна щатна бройка „главен счетоводител“ в РП – Айтос и 2 свободни щатни бройки в Администрацията на главния прокурор, протокол 7/07.03.2018 на ПК;

- увеличение с 3 щатни бройки за съдебни служители в ОП - Пловдив, чрез съкращаване на 1 щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в РП – Асеновград; 0,5 щатна бройка „главен счетоводител“ и 0,5 щатна бройка „призовкар“ в РП – Панагюрище и 1 щатна бройка „съдебен секретар“ в РП – Първомай, по протокол 10/28.03.2018 г. ПК;

- увеличение с още 11 щатни бройки в СпП, чрез съкращаване на 11 щатни бройки в ОП-Благоевград, РП-Петрич, РП-Червен бряг, РП-Видин, РП-Пирдоп, РП-Етрополе, РП-Луковит, РП-Велинград, РП-Разград, Военно-апелативна прокуратура и РП-Левски, протокол 15/06.06.2018 г. ПК;

- увеличение с 1 щатна бройка за длъжност „призовкар“ в РП-Сливен и чрез съкращаване на 1 заета щатна бройка за длъжност „куриер“ в ОП- Сливен. 22/25.07.2018 г. ПК;

- Във връзка с осигуряването на щатни бройки за мобилните центрове за разследване в прокуратурите в страната от наличния щат на прокуратурите, за да обслужват районите на петте апелативни прокуратури - София, Бургас, Варна, Велико Търново и Пловдив беше необходимо да бъдат осигурени по една щатна бройка за длъжността „Експерт-криминалист“, които да бъдат назначени в отдел „Криминалистика“ на НСлС, с работно място - следствения отдел на съответната окръжна прокуратура и място на работа - съответния апелативен район за използване на мобилните центрове за разследване.

- разкрити са 11 щатни бройки,



- от които 8 щ. бр. са осигурени чрез съкращаване на 8 щатни бройки в ОП-София, ОП-Шумен, ОП-Велико Търново, ОП-Стара Загора, ОП-Търговище, РП-Тутракан, РП-Петрич и РП-Силистра /пр 34/12.12.2018 г. ПК/, а по протокол № 31/13.12.2018 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет РАЗКРИ необходимите още

- 3 /три/ щатни бройки като съкрати 3 /три/ свободни щатни бройки за съдебни служители по утвърдения щат за УБ „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна на Националния институт на правосъдието.

Указано е на всички административни ръководители в 7-дневен срок, след получаване на съответно решение, при възможност да прилагат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови, а при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприемат действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебните служители, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрила при уволнение по чл. 333 от КТ.

Във връзка с оптимизиране структурата на районните прокуратури с решение на Пленума на ВСС по протокол № 21/19,07,2018 г. бяха закрити, считано от 01.01.2019 г., 11 районни прокуратури в Белоградчик, Кула, Дряново, Трявна, Тервел, Ардино, Брезник., Трън, Мадан, Чепеларе и Тополовград. /протокол № 21/19,07,2018 г. Пленум ВСС/ и определени съдебните райони на районните прокуратури със седалище в окръжния град, считано от 01.01.2019 г. Бяха разкрити териториални отделения към горепосочените районни прокуратури, считано от 01.01.2019 г.

В тази връзка комисията внесе в срок до 15.11.2018 г. предложение до колегията, за определяне, в съответствие с решението на Пленума на ВСС - Протокол № 21/19.07.2018 г., на броя и видовете длъжности на съдебните служители /щатните разписания/ в администрациите на окръжните прокуратури, районните прокуратури и териториалните отделения, считано от 01.01.2019 г. което беше прието с протокол № 32/03.12.02018 г. на ПК.

На съвместните заседания с КСА към СК, са разгледани:

- предложение на главния секретар на ВСС за сключване на граждански договор с външен изпълнител за унищожаване на архивни документи с изтекъл срок за съхранение, отложи произнасянето и като указва на главния секретар на ВСС да актуализира състава на постоянно действащата експертна комисия, назначена със заповед № 95-00-092/11.03.2013 г. и в двумесечен срок да изготви доклад за състоянието на архива на Висшия съдебен съвет, съгласно заповед № 95-00-097/21.03.2013 г. по Указанията за прилагане Номенклатурата на делата със сроковете за съхраняване на Висшия съдебен съвет от 18.03.2013 г. и Вътрешните правила за дейността на учрежденския архив на Висшия съдебен съвет, който да представи на съвместно заседание на Комисии „Съдебна администрация“ към Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС.

- утвърждаване щатната численост на Висш съдебен съвет и Национален институт на правосъдието като със свое решение на Пленумът на ВСС определи броя на съдебните служители във Висш съдебен съвет и Национален институт на правосъдието към 01.01.2018 г.

- предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 340а ЗСВ /изм. ДВ бр. 49/12.06.2018 г./ след предложение от комисии Пленумът на Висшия съдебен съвет, прие измененията в



Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, в частта, касаеща разпределението на длъжностите по нови раздели.

Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висш съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Комисия „Съдебна администрация“ към ПК и през 2018 г. работи за подобряване на комуникацията между ВСС и общността на магистратите и съдебната администрация, за ефективно правосъдие чрез гарантиране на добро управление на човешкия и финансов ресурс на системата, за компетентна и отговорна работа на отделните магистрати и ръководни органи.

3.Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт.

3.1.Управление на бюджета на съдебната власт

Управлението на бюджета на съдебната власт се осъществява от пленума на ВСС посредством неговия помощен орган – комисия „Бюджет и финанси“.

През 2018 г. комисия „Бюджет и финанси“ осъществяваше своята дейност в съответствие с предоставените ѝ правомощия от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, както и в съответствие с Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията.

Комисия „Бюджет и финанси“ се състои от шестима членове и се подпомага от трима експертни сътрудници и от един технически сътрудник.

През отчетния период КБФ управляваше, разпределяше и преразпределяше бюджета на съдебната власт по приходите в размер на 114.9 млн.лв. и по разходите в размер на 607.4 млн.лв., като бяха извършени 2 105 бр. корекции.

През отчетния период бяха проведени 47 заседания, на които бяха разгледани 1446 точки, както следва:

1) Съгласуван е проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г.

2) Спазена е съгласувателната процедура по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2019-2021 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджети.

3) Всяко тримесечие Комисията се информираше от Заповедта на председателя на Народното събрание за размера на възнагажденията на народните представители и приравнени на тях възнагаждения за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

4) Утвърдено бе разпределението на бюджетите на 186 органа на съдебната власт, съгласно ЗДБРБ за 2018 г.

5) Определени бяха показатели и условия за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г., във връзка с ПМС за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г.

6) Утвърдени бяха Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

7) Утвърдена бе Обобщена справка за планираните обществени поръчки през 2018 г.

8) Извършвани бяха упълномощавания при необходимост от провеждане на обществени поръчки и сключване на договори.



9) Утвърден бе Въпросника за състоянието на СФУК в органите на съдебната власт през 2017 г.

10) Създаден бе централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

11) Отпуснати са 75 бр. финансови помощи на магистрати и съдебни служители от централизирания фонд СБКО.

12) Изразявани са съгласия за възстановяване на суми, внесени като гаранции по ЗОП.

13) Изразявани са съгласия за възстановяване на неправомерно преведени суми по транзитната сметка на ВСС.

14) Утвърден беше плана на дирекция „Вътрешен одит“.

15) Комисията се информираше и съблюдаваше за изпълнението на дадените препоръки по Докладни записки от дирекция „Вътрешен одит“ за извършени одитни ангажменти.

16) Утвърдени бяха над 2 100 бр. корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.

17) Разглеждани бяха и са осигурявани средства по искания от органите на съдебната власт за капиталови разходи в размер на 14.1 млн.лв.

18) Осигурявани бяха средства за изплащане суми по изпълнителни листове по ЗОДОВ.

19) Изразявани са съгласия за откриване на набирателни сметки на органите на съдебната власт по предложения на административни ръководители.

20) Извършвани са анализи и преценки за даване съгласие за предоставяне безвъзмездно на ДМА.

21) Ежемесечно изработваше, анализираше и приемаше информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт.

22) Осигурени бяха средства от резерва за аварийни и неотложни нужди в размер на 1,5 млн.лв. на 94 органа на съдебната власт.

23) Утвърдена бе план-програма за обучение на вътрешните одитори от дирекция „Вътрешен одит“.

24) Одобрявани са план-сметки, съгласно СФУК за провеждане на мероприятия на ВСС.

25) Одобрените средства за извършване на текущи ремонти през 2018 г. в органите на съдебната власт са в размер на 3,1 млн.лв.

26) Изготвени са 5 финансови обосновки към проектите на нормативни актове, във връзка с чл. 28 по ЗНА и чл. 3, ал. 1, т. 4 от ВПИНАВСС и оценка на въздействието им.

27) Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт, относно подготовката на тригодишната бюджетна прогноза 2019-2021 г., за бюджетна процедура 2019 година.

28) Утвърдени бяха разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2019-2021 г. и приложенията към нея.

29) Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт и приложенията към тях, относно подготовката на Проекта на бюджетите за 2019 г. и актуализираната бюджетна прогноза за 2020 и 2021 г.

30) Приет е за предварително запознаване Проекта на бюджет на съдебната власт за 2019 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2020 и 2021 г. с доклад и приложения към тях. Предложен бе варианта на Проект на бюджет на съдебната власт за 2019 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2020 и 2021 г. на Министъра на правосъдието,



който по силата на чл. 362 от ЗСВ да го внесе на заседание на Пленума на ВСС за обсъждане.

31) Приет е внесен от Министъра на правосъдието бюджет на съдебната власт за 2019 г. и прогнози за 2020 и 2021 г. с Доклад и приложения към него.

32) Изразено бе становище по Проекта на бюджет на съдебната власт за 2019 г. изготвен от Министерство на финансите, както и препоръчителни тавани за разходите за 2020 и 2021 година.

33) Изготвено и прието бе становище по Проект на РМС за одобряване на Законопроект за държавния бюджет на РБ за 2019 г. в частта по бюджета на съдебната власт.

34) Изготвен и представен бе Доклад пред Народното събрание при приемането на държавния бюджет на основание чл. 364, ал. 2 от ЗСВ.

35) Приет бе консолидирания годишен финансов отчет, отчетът за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31.12.2017 г. заедно с обяснителна записка и приложения към него.

36) Приет бе одитен доклад на Сметната палата за заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2017 г.

37) Всяко тримесечие се информираше за размера на средната работна заплата на заетите в бюджетната сфера по данни на НСИ за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

38) Приети бяха изменения и допълнения в Амортизационната политика на ВСС.

39) Одобрен бе Годишен доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.

40) Изразявани бяха становища по писма, молби, запитвания и искания от органите на съдебната власт и други юридически и физически лица.

41) Произнасяше се по предложения на административни ръководители на органите на съдебната власт при смяна на обслужващи банки след проведена процедура и инсталиране на ПОС терминални устройства.

42) Приети бяха нови Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения.

43) Утвърдени бяха изменения и допълнение в Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт

44) Утвърдени бяха изменения и допълнение в Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети.

Дейността на Комисия ”Бюджет и финанси” през 2018 г. гарантираше управлението и изпълнението на бюджета на съдебната власт при строго спазване на финансовата дисциплина в органите на съдебната власт, също така и обезпечаването на всички видове разходи без поемане на просрочени задължения, въпреки ограничения финансов ресурс.

3.2. Управление на съдебните сгради.

С измененията на Конституцията на Република България /чл. 130а, ал.2, т.6/ и ЗСВ недвижимите имоти на съдебната власт са предоставени за управление от Министерството на правосъдието на Пленума на ВСС. За упражняване на новите права и задължения, произтичащи от конституционните и законовите промени, Пленумът на ВСС създава



постоянно действаща комисия „Управление на собствеността“ с решение по Протокол № 20 от 12.05.2016 г.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт, предоставените ѝ правомощия по чл.18 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация и Правилата за работа на комисия „Управление на собствеността“ /КУС/.

През отчетния период Комисията проведе 44 заседания, от които 40 - редовни, 3 - извънредни и 1 отложено поради липса на кворум. На проведените заседания бяха разгледани 673 точки.

Разгледа и обсъди 187 броя доклади и докладни записки, изготвени от експертите на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ (УСВВ), по искания на административните ръководители на органите на съдебната власт, свързани с установяване на собственост, физическо състояние на сграден фонд, предоставяне на сграден фонд, имуществено застраховане, регламентиране на правото на стопанисване, наемните отношения, учредяване права на строеж, осигуряване на средства за основен и текущ ремонт, сред които неотложни и довършителни строително-монтажни работи, изграждане на достъпна среда, обзавеждане, както и уреждане на отношения, произтичащи от собствеността, и други казуси.

Внесе 120 броя проекти на решения в Пленума на ВСС, сред които:

- упълномощаване за подписване на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж, за строителство и аксесорни договори, за упълномощаване на отговорни лица за осъществяване на контрол по договори;
- проекти за стопанисване на новопридобити имоти и за преразпределяне на помещения между ОСВ;
- инициране на процедури за придобиване на имоти, за нуждите на съдебната власт по реда на ЗДС – пред Министерски съвет и областни управители;
- инициране на процедури за безвъзмездно и безсрочно предоставяне на имоти от общини, за нуждите на ОСВ по реда на ЗОС
- финализиране на процедури за имоти с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт;
- изразяване на становища по проекти на решения на Министерски съвет в съгласувателни процедури между отделните ведомства;
- създаване на комисии за приемане и предаване на имоти/обекти,
- отдаване под наем на ведомствени апартаменти,
- наемане на имоти за ОСВ,
- присъединяване на обекти към мрежите на техническата инфраструктура;
- утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;
- провеждане на обществени поръчки и др.

Разгледа, обсъди и взе решения по искания на административни ръководители на органите на съдебната власт, писма от областни управители, кметове на общини, ръководители на държавни ведомства и агенции, и пр. в следните основни направления:



- Организиране управлението на имотите на съдебната власт – 125 броя доклади и докладни записки, изготвени от експертите на отдел „Управление на собствеността“, като предложи на Пленума на ВСС да вземе решения, с които:

1. Поднови и/или склучи договори, с които безвъзмездно се предоставят на Висшия съдебен съвет за ползване, управление или в собственост общински или държавни имоти, както и склучи договори за наем на имоти, сред които: Административен съд Благоевград, самостоятелен обект /помещения с площ 181,21 кв.м./ за нуждите на РС Омуртаг, РС Исперих, РС Елин Пелин не дава съгласие за учредяване право на строеж на общината, РП Варна – за архив, РС и РП Тервел, ОС Търговище /самостоятелен обект за синя стая/, АС Ямбол, Военно-следствен участък Плевен, РС Луковит, РС Велинград, ОС Стара Загора – терен, АС Сливен – гаражи;

2. Упълномощи административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебните сгради, които не са обявени за културни ценности да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, клипове и др., в части от тях, по реда на ЗЗД;

3. Придоби на апартаменти, находящи се в гр.София, бул.“Патриарх Евтимий“ №45, ет.4, ап.13 и ж.к. „Дървеница“, бл.9, вх.Г, ет.2, ап.68

4. Взе решение по отношение на имоти с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, сред които:

- Парокотелна централа, гр.Благоевград, ул.“Д-р Христо Татарчев“ №28;

- Имот, находящ се в гр.Разлог, ул.“Арх. Ал.Г.Баров“ №1;

- Имот, находящ се в гр.Варна, ул.“Хан Аспарух“ №1

5. Предприе действия за подновяване правото на строеж – РС Царево и РС Девня;

6. Прие технически спецификации и предложи на Пленума на ВСС да възложи обществени поръчки с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от Висшия съдебен съвет“ и „Избор на лицензиран оценител за извършване на преценка на всички сгради, земи, инфраструктурни обекти, незавършено строителство, основен ремонт и капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване на съдебната власт сгради“;

7. Организира дейностите по предаване на имоти с отпаднала необходимост, в т.ч. на имот в гр. Варна, кв. „Галата“, местност „Фичоза“

- Подкрепи дирекция „УССВ“ в следните направления, като:

1. Продължи действията пред Службите по геодезия, картография и кадастър, общинските служби „Местни данъци и такси“ във връзка с набавяне на актуални скици и удостоверения за данъчни оценки, както и действията пред областните управители в страната за съставянето на актове за държавна собственост на имоти на съдебната власт, за които все още липсват такива или следва да бъдат актуализирани, например: за имот в гр. Димитровград, бул. "Г. С. Раковски" № 13, за частта в собственост на държавата, както и за имоти в гр. София, ул. „Развигор“ и др.;

2. Осъществи контрол и съдействие при организиране на тръжни процедури от ОСВ, изготви допълнителни указания и извърши преглед на получени тръжни документации на обекти със стопанско предназначение;

3. Изрази становища, свързани с неотложни плащания по договори за наем и за услуги, сключени от Висш съдебен съвет. /ежемесечно/.



4. Одобри справки и придружителни писма в отговор на искания във връзка със затруднения при промяна на титуляра на партидите в експлоатационните дружества на свободните ведомствени жилища, стопанисвани от ВКС и ПРБ.

5. Одобри необходимите документи при упълномощаване за подписване и сключване на договори за присъединяване на обекти на ОСВ, в т.ч. ведомствени жилища с доставчиците – „ЧЕЗ Електро България” АД, „Топлофикация – София” ЕАД, „Софийска вода” АД, „Овергаз Мрежи” АД, на територията на гр. София./ Сключени договори, в т.ч. за гр.София, бул. Драган Цанков № 6, г. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12, за свободни апартаменти/.

6. Одобри справка за всички имоти – общинска собственост във връзка с предприемане на действия за предоставяне на ВСС безвъзмездно и безсрочно управление от съответните общини, като по този повод е проведена кореспонденция.

- Продължи действията по решаване на проблема с прилагането на §83 от ПЗР на ЗИДЗСВ

- Продължи действията по уреждане на взаимоотношенията между Министерство на вътрешните работи /МВР/ и Пленума на Висшия съдебен съвет, свързани със собствеността на имотите, предоставени за нуждите на Следствените отдели /СлО/ към Окръжните прокуратури в страната.

- Осъществи дейности, свързани с организацията и ползването на ведомствения жилищен фонд, като:

- Прие проект на Правила за отдаване под наем на нежилищни имоти -частна държавна собственост, предоставени на ВСС за жилищни нужди, изготвени в изпълнение на решение на Пленум на ВСС по протокол №17/14.06.2018 г., т.3;

- Утвърди образци на заявление и декларация на основание чл. 16, ал. 3 от Правила за отдаване под наем на нежилищни имоти.частна държавна собственост, предоставени на ВСС за жилищни нужди;

- Публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет списък на свободните и годни за обитаване ведомствени жилища;

- Предложи състав на действаща жилищна комисия към ВСС, която разглежда подадените заявления, класира, настанява, предава и приема н ведомствени жилища на и от наематели и осъществява контрол по изпълнението на договорите за наем на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС;

- Определи експерти за извършване на предаване на документация на ведомствени жилища на ОСВ във връзка с тяхната децентрализация.

- Други дейности:

- Установяване на собственост, предоставяне на сграден фонд, имуществено застраховане, регламентиране правото на стопанисване, наемните отношения, както и уреждане на отношения, произтичащи от собствеността и други казуси.

- Преразпределение на помещения, находящи се в Съдебната палата, гр. София, бул.Витоша“ №2 на етаж „партер“ от Военен съд София на Апелативен съд София;



- Решение за разпределяне ползването на недвижим имот, находящ се в гр.София, ул.“Майор Векилски“ №4;
- Разпределение на ползване на помещението за архив за нуждите на РП Бургас в сградата на съдебната палата Бургас;
- Разпределение на ползването на имот, находящ се в гр.Пловдив, ул.“Д.р Г.М.Димитров“ №28 между Военен съд-Пловдив и ВОП Пловдив;
- Разпределение на ползването на Съдебната палата Пазарджик между ОС Пазарджик, РС Пазарджик, ОП Пазарджик и РП Пазарджик;

- Приемане на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ

1. Прие Инвестиционната програма за разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2018 година.

2. Прие актуализации на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2018 година, чрез вътрешно-компенсирани корекции по параграф 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, свързана с включване на нови обекти, промяна в инвестиционни намерения и годишни задачи.

3. Прие доклад с информация за етапа на изпълнение и усвояване на средства, както и прогнози за изпълнение на обектите, предвидени в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, към 15.09.2018 г.

4. Прие ежемесечните справки за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ .

5. Прие бюджетна прогноза за финансовите средства за капиталови разходи за период 2019-2021 година, на база преходни ангажименти, утвърдено актуализирано поименно разпределение на разходите по параграф 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. и постъпили искания на органите на съдебната власт.

6. Одобри указания относно усвояване на средства заложи в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2018 г. по параграф 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни активи“ и възлагане на обществени поръчки ;

7. Осъществи текущ контрол относно усвояване на средства заложи в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2018 г. и възлагане на обществени поръчки от административните ръководители на органите на съдебната власт.

8. През периода бяха окончателно завършени и въведени в експлоатация следните обекти:

- „Пристройка на Съдебна палата II етап“ гр.Ямбол“;
- „Основен ремонт на отоплителна инсталация на Съдебна палата гр.Търговище, за нуждите на Окръжен съд- Търговище“;
- „Строително-ремонтни работи за укрепване на носещи колони на входа на Съдебна палата Разград, находяща се стълбищна площадка пред входна врата и входна врата, строителен надзор и авторски надзор на обекта“;

9. В изпълнение на инвестиционната програма съгласува документации за провеждане на обществени поръчки, депозиранни от органи на съдебната власт, като:



- „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик“;

- „Извършване на строително-монтажни работи по отстраняване на дефекти върху сградата на Административен съд – Пловдив, находяща се в град Пловдив, ул. Иван Вазов № 20 за обект „Подземен гараж“;

- „Извършване на основен ремонт на покрива и възстановяване на мазилките на втория етаж в сградата на Районен съд – Нови пазар“;

- „Текущ ремонт на санитарни възли (WC) в Съдебна палата – гр. Добрич, ул. „Д-р Константин Стоилов“ №7;

- „Демонтаж на съществуващ въздушноохлаждаем водоохлаждащ агрегат към климатични системи и външно трасе на захранващ тръбопровод, доставка и монтаж на нов въздушноохлаждаем водоохлаждащ агрегат към климатични системи и външно трасе на захранващ тръбопровод в сградата на Административен съд София –град, находяща се в гр.София, ул.“Георг Вашингтон“ №17”;

- „Основен ремонт на абонатна станция в сграда с административен адрес: гр. София, ул. „Майор Г. Векилски“ № 4;

- „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол“ по обособени позиции;

- „Проектиране на преустройство на сгради за нуждите на прокуратурата на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“№21 и ул. „Народно хоро“№ 89б“, гр. София;

- „Проектиране и строителство на основен ремонт и реконструкция на съществуващата сграда на Съдебната палата в гр. Пещера“;

„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително – монтажни работи – Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр. Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил №1“.

10. Прие технически спецификации и предложи на Пленума на ВСС да проведе и възложи обществени поръчки с предмет:

- „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“;

- „Извършване на основен ремонт на Съдебна палата гр. Елена – I-ви етап „Изграждане на ОиВ система“;

- „СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд Шумен“;

- „Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на РС Нови Пазар“;

- „СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Районен съд Варна“;

- „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. "Александър Стамболийски" №82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура“;

- „Проектиране, преустройство и промяна на предназначението на почивна база, находяща се в к.к. "Св.Св. Константин и Елена", гр. Варна в национален учебен център за органите на съдебната власт“;

- „Строително-ремонтни работи за изпълнение на текущ ремонт на част от сграда, находяща се в гр.София , ул. „Г.С.Раковски“ №185, за нуждите на администрация на ВСС“.



11. Одобри възлагане на услуги на външен изпълнител във връзка с изпълнение на Инвестиционната програма, сред които:

- Заснемане и технически проект на имот, находящ се бул. "Александър Стамболийски" №8;
- Технически одит във връзка с проектиране на обект "Извършване на строителни работи – пети етап по преустройство на IVти етаж на Съдебна палата, бул. Витоша № 2“;
- Изработване на изменение на регулационен план и уведомление до РИОСВ на поземлен имот 10135.2570.26, гр. Варна, КК Св.Св.Константин и Елена“, УПИ I-26 в кв.1 по плана на к.к "Св.св. Константин и Елена“;

12. Осъществи контрол по изпълнение на Договори с предмет:

- „Строително-монтажни работи на обект „Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов № 1“;
- „Преустройство на същ.сгради и изграждане на пристройка към нея за нуждите на районен съд гр. Нова Загора“;
- „Проектиране на конструктивно укрепване на сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла“;
- „Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда, бул. Драган Цанков № 4, гр. София, за нуждите на органите на съдебната власт“;
- „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“;
- „Упражняване на строителен надзор на строеж „Пристройка на Съдебна палата II етап“ гр.Ямбол“;

• Обсъди и взе решения по искания на административни ръководители на органите на съдебната власт за отпускане на средства за извършване на текущ ремонт и други дейности, свързани с поверените им за стопанисване имоти, включително и на имоти, чието стопанисване се осъществява от ПВСС – 197 броя преписки.

1. 164 броя преписки по искания на административни ръководители на следните органи: ВКС, ВАС, ПРБ, Апелативни съд Варна, Апелативен съд София, Апелативен съд Бургас, АСНС София, ОС Монтана, ОС Враца, ОС Добрич, ОС Пазарджик, ОС Бургас; ОС Разград, ОС Габрово, ОС Силистра, ОС Шумен, ОС Търговище, ОС Благоевград, ОС Велико Търново, ОС Плевен, ОС Стара Загора, ОС Варна, ОС Кюстендил, Военен съд Сливен, АС София град, АС Пловдив, АС Варна, АС Разград, АС Русе, АС Перник, АС Благоевград, АС Добрич, АС Бургас, АС Ямбол, АС Плевен, РС Нови пазар, РС Своге, РС Варна, РС Пазарджик, РС Трън, РС Чепеларе, РС Разлог, РС Чирпан, РС Несебър, РС Павликени, РС Кула, РС Горна Оряховица, РС Малко Търново, РС Генерал Тошево, РС Брезник, РС Самоков, РС Свиленград, РС Котел, РС Видин, РС Севлиево, РС Брезник, РС Раднево, РС Пирдоп, РС Провадия, РС Пловдив, РС Елин Пелин, РС Кула, РС Костинброд, РС Айтос, РС Велинград, РС Дулово, РС Омуртаг, РС Свиленград, Софийски районен съд, РС Бяла, РС Попово, РС Харманли, РС Казанлък, РС Каварна, РС Петрич, РС Ивайловград и др.

2. отложени – 33 бр. преписки, като административните ръководители на органите на съдебната власт, направили искания свързани с текущи и основни ремонти, и други, са уведомени за мотивите за отлагане, както следва: Софийски районен съд, РС



Тетевен, РС Варна, РС Елхово, РС Дулово, РС Средец, РС Стара Загора, ОС Ямбол, РС Червен бряг, РС Трявна, ОС Бургас, АС Перник и др.

- Взаимодействия с другите постоянни комисии към Пленума на ВСС и дирекции от администрацията на ВСС:
 - с Комисия „Бюджет и финанси“: съвместни заседания 5 броя и 154 преписки – за съгласуване на поименно разпределение на разходите на за придобиване на дълготрайни материални активи и основен ремонт по §51-00 “Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г., актуализация на Инвестиционната програма по §51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС за 2018 г., за съгласуване и одобрение на разходи по договори и за нови обекти, за корекции на бюджета на конкретен орган на съдебната власт, свързани със стопанисването на имотите, за разплащания и други; 39 преписки по компетентност; 1 за обсъждане, 2 за становище, 18 за сведение;
 - с Комисията по правни и институционални въпроси към пленума на ВСС – 7 преписки;
 - с Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ – 1 преписка относно становище в кои съдебни сгради „Информационно обслужване“ АД осъществява дейности, обуславящи ползването на помещения.
 - с дирекция „Правна“ – 33 броя преписки, свързани с процедури за възлагане на обществени поръчки, сключване на договори с избрани изпълнители, изпълнение на договори;

3.3.Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е постоянно действащ помощен орган към Пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС).

До изменението на Закона за съдебната власт в сила от 01.07.2016г., и изменението на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, комисията е постоянно действащ помощен орган към Висшия съдебен съвет и е именувана „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

С изменение на Закона за съдебната власт и Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в сила от 16.06.2016 г., Комисията се преименува на комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" и се състои от шест изборни члена по равен брой от всяка колегия.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Конституцията, Закона за съдебната власт и Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация. Тя подпомага пленумът на Висшия съдебен съвет във връзка с информационното обслужване на дейностите в съдебната власт и в съответствие с предоставените ѝ правомощия по чл. 20 от Правилника, като:

- 1.разработва проекти за решения на пленума, които законът изисква с оглед реализирането на електронно правосъдие;
- 2.определя задължителни квалификационни курсове в случаите на повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи и назначаване на административни ръководители;
- 3.организира квалификацията на съдии, прокурори и следователи;



4.организира научното разработване на въпроси, свързани с дейността на ВСС;

5.организира подготовката и провеждането на научно-практически прояви по отделни проблеми на работата на ВСС;

6.обсъжда актуални проблемни въпроси от дейността на Националния институт на правосъдието, свързани с усъвършенстване дидактиката на учебния процес и прилагане на съвременните модерни технологии в обучението;

7.съдейства за координирането на научните и приложните изследвания на юридическите факултети в страната по проблемите на организацията и функционирането на съдебната власт;

8.способства за запознаване с чуждестранните научни постижения в областта на информационните технологии с оглед използването им от органите на съдебната власт;

9.подпомага ВСС за изпълнението на Информационната стратегия на правораздавателните органи, включително за реализирането на информационните системи (ЕИСПП) и др. и електронната връзка с органите на съдебната власт, както и неправителствените организации и други субекти на гражданското общество;

10.поддържа делови контакти със сродни звена към висшите съдебни съвети в други държави;

11.организира изпълнението на дейностите по глава II, раздел 1а от ЗСВ.

След обсъждане на въпросите от нейната компетентност, комисията взема решения, с които:

-предлага становището си на Висшия съдебен съвет за разглеждане, приемане и/или съгласуване;

-предлага становището си на други комисии на ВСС за взимане на съвместно решение, приемане и/или съгласуване;

- организира съвместни срещи с представители на други структури, ведомства, организации, вкл. и от неправителствения сектор;

-дава становища и изпраща отговори по направени запитвания, молби и предложения от административни ръководители на органи на съдебната власт, държавни органи, обществени организации и граждани;

-определя свои представители за участие в работни групи и междуинституционални прояви, свързани с развитието на информационните системи в съдебната система, ЕИСПП и електронното правосъдие в цялост.

През 2018 год. Комисията е провела 30 заседания.

През отчетния период на своите заседания, Комисията е извършвала своите основни дейности разписани по закон и Правилника, а именно:

Публикуване на съдебните актове.

Във връзка с незабавното публикуване на съдебните актове на Интернет - страниците на съдилищата, съгласно чл. 64 от ЗСВ и в изпълнение на Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа са извършвани проверки за навременното и пълно публикуване на актовете и проверки по сигнал.

Централен Уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА), създаден по проект “Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие”, финансиран от Оперативна програма “Административен капацитет” чрез Европейския социален фонд.

От 2015 година ЦУБИПСА е интегриран с портала на електронното правосъдие и



позволява визуализацията на всички актове с обезличени данни с възможност за преглед по категории и разширено търсене на портала на електронното правосъдие.

През 2018 година се поднови договора за поддръжка на ЦУБИПСА.

Членове на Комисията взеха участие в международна конференция на тема „Европейският идентификатор за съдебна практика (ECLI) и въвеждането на отворени стандарти за правни документи в Европа“, част от проект, съфинансиран от Европейската комисия по програма „Правосъдие“ на Европейския съюз. Проектът „Въвеждане на идентификатора ECLI в България и свързване с Портала e-Justice“ (ECLI-BG) беше изпълнен от „Апис Европа“ АД в партньорство със Съюза на юристите в България. Проектът е съфинансиран от Европейската комисия по Програма „Правосъдие“ на Европейския съюз. С изпълнението на проекта се въведе ECLI номер на публикуваните съдебни актове в Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове разработен от Висшия съдебен съвет и се установи свързаност с Интерфейса за търсене по ECLI на Портала за електронно правосъдие e-Justice на Европейската комисия. Бяха популяризирани функционалностите и ползите за потребителите, повиши се осведомеността относно ECLI, Интерфейса за търсене по ECLI и други трансгранични правни информационни услуги, поддържани или подкрепени от институциите на ЕС.

Автоматизирана информационна система „Бюра съдимост“.

И през 2018 г. продължиха дейностите за осигуряване на качествено обслужване на гражданите при издаване на свидетелства за съдимост.

Два пъти годишно, на основание чл. 4 от Наредба 14/18.11.2009г., Висшият съдебен съвет изисква от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ актуални данни за българските граждани, необходими за нормалната работа на софтуера на „Бюра съдимост“, като след получаване на информацията същата се изпраща на разработчика за актуализация на базата данни.

Единна информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП).

И през 2018 г. продължи работата на Междуведомствения съвет за развитието на ЕИСПП. На заседания бяха обсъждани актуализации на стандартите на ЕИСПП, възникнали въпроси относно предаването на данни от деловодните системи към ядрото на ЕИСПП и др.

Централизираната система за случайно разпределение на делата.

С решение на КПКИТС по протокол № 37/29.09.2015г. считано от 01.10.2015г. се внедри във всички съдилища централизирана система за случайно разпределение на делата. През изминалата 2018 г., Комисията многократно разглежда информации, постъпващи от съдилищата относно използването на системата.

Единен електронен портал за електронно правосъдие.

През отчетния период е централизирана информацията от системата за управление на съдебните дела (САС) в Единния портал за електронно правосъдие, в изпълнение на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“ на ВСС по Оперативна програма „Добро управление“.

Проекти изпълнявани от ВСС.

През периода продължи работата по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата“ съгласно договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“.



Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система”, като бе проведена обществена поръчка с предмет „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и бе избран изпълнител. Предстои сключване на договор с избрания изпълнител за разработване и внедряване на единна информационна система на съдилищата.

По изпълнявания от Инспектората към ВСС с партньор ВСС проект № BG05SFOP001-3.001-001-0016 - „Осигуряване на софтуерна и методическа безопасност, и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“, по Дейност 2 от същия бе прието изготвеното техническо задание в частта му за Електронен публичен регистър на отводите за нуждите на Висшия съдебен съвет.

Механизъм за сътрудничество и оценка.

Комисия „ПКИТ“ редовно подава информация по изпълнение на препоръките по доклада на европейската комисия по механизма за сътрудничество и оценка.

Нормативни актове по Глава 18 „а“ от ЗСВ.

През 2018 г. Комисията инициира провеждане на периодични работни срещи на Работната група със задача преглед и актуализация на изготвените от ВСС нормативни актове в областта на електронното правосъдие, до изчерпване необходимостта за изработване на промени в нормативните актове по Глава 18а от ЗСВ.

Обезпечаване на ОСВ с компютърна техника.

На всички свои заседания Комисията е разглеждала искания от отделни съдилища за отпускане на средства за закупуване на компютърна техника.

Професионална квалификация.

Въпросите свързани с професионалната квалификация на правоприлагащите органи представляват съществена част от предмета на дейност, както на комисията, така и на самия Висш съдебен съвет.

Като върховен орган, който управлява и администрира съдебната система, ВСС, подпомаган от комисията, приема по предложение на УС на НИП (Националният институт по правосъдие) Правилник за организацията и дейността на НИП и неговата администрация, а членове на ВСС участват пряко в неговото управление. Друга дейност в тази посока представлява съгласуването на учебните програми на НИП, както и осигуряване от ВСС по бюджета на НИП на средствата, необходими за провеждане на всички предвидени в закона обучения.

Други.

През 2018 г. беше изготвено и подписано споразумение за взаимодействие между Висшия съдебен съвет и Националната агенция за приходите относно осигуряването на достъп на органите на съдебната власт до електронни услуги на Националната агенция за приходите.

Отчетният доклад е приет с решение на комисия ПКИТ по протокол № 11/09.05.2019 г.

II. ПОВИШАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ЕТИЧНАТА РЕГУЛАЦИЯ И ДИСЦИПЛИНАРНИЯ ПРОЦЕС

1. Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика

До изменението на ЗСВ (ДВ, бр. 28 от 2016 г.) основният орган по професионална етика в съдебната власт е Комисията по професионална етика и противодействие на



корупцията на ВСС (КПЕПК). Тя изпълняваше правомощията си по чл. 39а от ЗСВ в сферата на професионалната етика и противодействие на корупцията в органите на съдебната власт. С отмяната на цитирания законов текст и създаването на текста на чл. 37 ал. 9 от ЗСВ към двете колегии на ВСС се създават две комисии по професионална етика с редуцирани правомощия.

Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и техните заместници. В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика. Членовете на комисията се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок от четири години. Тези комисии подпомагат съответните етични комисии към колегиите при осъществяване на техните правомощия по чл.37, ал.9 от ЗСВ.

1.1. Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Комисията по професионална етика е постоянно действащ помощен орган към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към СК на ВСС).

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в чл.19 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Съдийската колегия на ВСС като е била подпомагана от трима правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към СК на ВСС е провела 37 заседания през изтеклата година. Проведено е и едно съвместно заседание с КПЕ към ПК на ВСС, на което с решение на двете комисии по Протокол от 24.07.2018 г. е приет Механизъм за администриране и организация на работа с жалбите и сигналите, които постъпват във ВСС до приемането на Правилник за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация.

Въпросите, които са били предмет на разглеждане, обсъждане и решаване по време на проведените заседания на КПЕ към СК на ВСС имат няколко основни проявления:

1. Изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

2. Разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Комисията продължи спазването на възприетия от нея подход да публикува на Интернет страницата на ВСС протоколите от своите заседания. На същото място са публикувани и Вътрешните правила за работа на Комисията.

1) Извършване на проучвания, събиране на необходимата информация и изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за



административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

Във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет детайлно е разписана процедурата по събиране на необходимата информация за изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

Съгласно чл. 20 от Вътрешните правила, при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията събира необходимата информация като извършва проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

-изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

-относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

-служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметна палата и Инспектората към ВСС и имотното им състояние;

-изискват се справки от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействието с ИВСС“ към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация и анализ на събраните данни, КПЕ към СК на ВСС изготвя становище за притежаваните нравствени качества на съответния кандидат, което съдържа заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите нравствени качества и публичната репутация на кандидата.

При всяко назначение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

В тази връзка следва да се отбележи, че през 2018 г. КПЕ към СК на ВСС изготвя 140 броя становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите, участващи в различни конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, от които 42 за административни ръководители, 20 за заместници на административните ръководители, 10 за преместване и повишаване, 6 за първоначално назначаване и 62 за младши съдии.



2) Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Другата основна дейност на КПЕ към СК на ВСС през 2018 г. е разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС или пуснати в антикорупционните кутии, поставени в отделните звена на съдебната власт.

С оглед на големия брой, постъпващи жалби и сигнали и водени от желанието за постигане на по-голяма оперативност при тяхното разглеждане на проведено съвместно заседание с КПЕ към ПК на ВСС с решение на двете комисии по Протокол от **24.07.2018 г.** е приет Механизъм за администриране и организация на работа с жалбите и сигналите /Механизма/, които постъпват във ВСС. Приетият механизъм действа до приемането на Правилник за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация. Съгласно цитираното решение, двете комисии дават съгласие директорът на дирекция «Правна» в АВСС да утвърждава проекти на отговори по постъпили сигнали и жалби във ВСС. С решението се дава съгласие Главният секретар на ВСС да подписва писма по постъпили сигнали и жалби по т.3.2, т.3.3 и т.3.4. от Механизма, а именно: жалби и сигнали, които са от компетентността на ИВСС и следва да бъдат насочени към Инспектората; жалби и сигнали, които са от компетентността на други органи и следва да бъдат насочени към тях; жалби и сигнали срещу постановени съдебни/прокурорски актове, включително подлежащи на инстанционен контрол, произнасянето по които би представлявало правораздавателна дейност, като жалбоподателите се уведомяват, че поставените в сигнала въпроси са извън правомощията на ВСС.

Под т. 3.5. от Механизма попадат жалби и сигнали, които са от компетентността на КПЕ към съответната колегия на ВСС следва да бъдат внесени за разглеждане от нея. В тези случаи, след утвърждаването на проект на отговор/решение от директор дирекция „Правна“ по жалби и сигнали от компетентността на КПЕ към съответната колегия /сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми/, същият се предоставя на председателя на съответната КПЕ за запознаване и преценка за включване в дневен ред на КПЕ.

До приемането на Механизма, председателят на КПЕ към СК на ВСС продължи да се запознава с всички материали и да извършва преценка относно наличието на предпоставките по чл. 112 и чл. 124, ал. 1 от АПК, както и преценка на относимостта на преписките към правомощията на Комисията. След извършване на горната преценка председателят разпределяше относимите към правомощията на Комисията преписки на членовете на КПЕ към СК на ВСС, които да ги проучат и докладват в заседание на комисията.

За да се избегнат каквито и да е съмнения за обективността на тази преценка във Вътрешните правилата за организацията и дейността на КПЕ към СК изрично е разписано, че всеки член на ВСС може да поиска дадена преписка да бъде разгледана от Комисията независимо от преценката на председателя.

КПЕ към СК на ВСС ежесечно изготвя два вида справки – едните за преписките разгледани в заседание на Комисията и вторите за преписките, разгледани от председателя



на Комисията, съгласно т.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС.

2.1. Сигнали и жалби, разгледани в заседания на Комисията.

През отчетния период в заседания на КПЕ към СК на ВСС са разгледани общо 134 броя сигнали, съдържащи оплаквания и недоволство от постановени съдебни актове и молби за преразглеждане и решаване на конкретни казуси.

На 67 жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, като на 42 от тях е отговорено, че следва да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като Комисията не е компетентна да се произнася по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите, а на останалите 25 е предоставена информация за извършените проверки.

По компетентност до други органи на съдебната власт са изпратени 28 броя сигнали, в т.ч. 3 бр. на ИВСС и 25 бр. на различни органи на съдебната власт.

КПЕ към СК на ВСС, на основание чл. 124 от АПК, е приела за сведение и е приложила към дело 38 броя сигнали. Следва да се има предвид, че това са повторни сигнали, по които Комисията вече се е произнасяла и е отговаряла на техните податели.

2.2. Съгласно Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС голяма част от преписките, образувани по жалби и сигнали от граждани не се разглеждат от целия състав на комисията, а само от нейния председател.

В тази връзка следва да се отбележи, че за отчетния период 409 броя преписки не са внесени за разглеждане в заседания на Комисията. На 164 жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, като на част от тях е отговорено, че следва да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като Комисията не е компетентна да се произнася по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите, а на други е предоставена информация за извършените проверки от органите на съдебната власт и съответните местни етични комисии.

По компетентност до други органи на съдебната власт са изпратени 89 броя сигнали.

136 броя преписки са оставени без разглеждане и са приложени към дело, тъй като са били подадени повторно по въпроси, по които има решение и не са се основавали на нови факти и обстоятелства.

2.3. Съгласно чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС, сигнали, в които не се съдържат оплаквания от действия и поведение на магистрати, се разглеждат и решават от председателя на КПЕ към ПК съвместно с председателя на КПЕ към СК и експертите към комисииите, а при невъзможност от единия от двамата председатели.

През 2018 г. председателите на комисииите по професионална етика към колегиите на ВСС са разгледали 161 броя сигнали.

На 23 жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, с които е отговорено, че следва да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като комисииите по професионална етика към колегиите на ВСС не са компетентни да се произнасят по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите, както и е предоставена информация за извършените проверки.

По компетентност до други органи на съдебната власт са изпратени 31 броя сигнали.



99 броя преписки са оставени без разглеждане и са приложени към дело, тъй като са били подадени повторно по въпроси, по които има решение и не са се основавали на нови факти и обстоятелства.

Общият брой на разгледаните преписки за 2018 г. от КПЕ към СК на ВСС, на основание т.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията и съвместно с председателя на КПЕ към ПК на ВСС е 570 сигнала.

3) Други дейности извършени от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

3.1. КПЕ към СК на ВСС съвместно с КПЕ към ПК на ВСС с решение по Протокол от 24.07.2018 г. приемат Механизъм за администриране и организация на работа с жалбите и сигналите /Механизма/, които постъпват във ВСС. Приетият механизъм действа до приемането на Правилник за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация. Съгласно цитираното решение, двете комисии дават съгласие директорът на дирекция «Правна» в АВСС да утвърждава проекти на отговори по постъпили сигнали и жалби във ВСС. С решението се дава съгласие Главният секретар на ВСС да подписва писма по постъпили сигнали и жалби по т.3.2, т.3.3 и т.3.4. от Механизма.

3.2. В Протокол № 4 от 06.02.2018 г. е обсъдено предложение на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет относно актуализиране на темите, публикувани в едноименния раздел на сайта на ВСС „Форма за контакт с ВСС“. КПЕ е обсъдила възможните варианти и е взела решение на интернет сайта на ВСС в раздел „Форма за контакт с ВСС“ да бъдат публикувани следните две теми:

Считате ли, че Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС следва да има правомощията да извършва самостоятелни проверки за нарушения на принципите регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и да възлагат извършването на проверки от местните етични комисии? Считате ли, че са необходими промени в КЕПБМ? Ако отговорът ви е „да“, какви следва да бъдат те? Решението е предоставено на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС.

3.3. В заседание проведено на 06.02.2018 г. е разгледан доклад от г-н Боян Новански относно организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС във връзка с разпределението, движението и обработката на постъпили в Комисията преписки по повод постъпило предложение на главния секретар на ВСС за създаване на нови Вътрешни правила за деловодната дейност и документооборота във ВСС.

С решение по Протокол № 4 от 06.02.2018 г., КПЕ е приела за сведение доклада от г-н Боян Новански, както и предложението на главния секретар на ВСС за създаване на нови Вътрешни правила за деловодната дейност и документооборота във ВСС.

КПЕ е приела, че съществуващият ред за документооборота в Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е по – целесъобразен и Решението е предоставено на главния секретар.

3.4. С решение по Протокол № 1 от 16.01.2018 г. по преписка № ВСС-15648/23.11.2017 г., образувана по запитване от Георги Чолаков, председател на Върховния административен съд относно това приложими ли са основанията за несъвместимост на изборните членове на ВСС, визирани в чл. 18 от ЗСВ и по отношение на членовете на ВСС по право, КПЕ е уведомила г-н Чолаков, както следва:



Председателят на ВАС е член по право на СК на ВСС, съответно на Пленума на ВСС, съгласно разпоредбата на чл. 30, ал.3 от ЗСВ. Той, заедно с председателят на ВКС и Главният прокурор, са членове на ВСС, с оглед заеманата от тях длъжност на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт. Участието им в състава на Висшия съдебен съвет не ги лишава от статута им на магистрати. С оглед на това, по отношение на председателя на ВАС са относими предпоставките за несъвместимост по чл. 195 ЗСВ, които касаят всички магистрати, а не тези за изборните членове на ВСС. Като допълнителен аргумент следва да се посочи и това, че разпоредбата на чл. 18 от ЗСВ, която регламентира хипотезите на несъвместимост за изборните членове на ВСС има императивен характер и не би следвало да се тълкува разширително, както и не би могла да се тълкува по аналогия по чл. 46, ал.2 от ЗНА, защото не е налице празнота в закона. Предпоставките за несъвместимост по отношение на председателя на ВАС са регламентирани в чл. 195 от ЗСВ. В чл. 18 от ЗСВ са регламентирани предпоставките за несъвместимост само по отношение на изборните членове на ВСС, които не са приложими по отношение на членовете на съвета по право.

3.5. КПЕ към Съдийската колегия се е самосезирала по повод излъчен материал на 15.01.2018 г. в предаването „Тази сутрин“ на Би Ти Ви - директно включване на протест на журналисти пред Съдебната палата в гр.Бургас и създалата се кризисна ситуация в ОС гр. Бургас, като е образувана преписка № ВСС-526/16.01.2018 г.

С решение по Протокол № 1 от 16.01.2018 г. преписката е изпратена на КПЕ към ОС – Бургас по компетентност с оглед извършване на проверка относно твърденията за неетично поведение на Калин Кунчев, съдия в Районен съд – Бургас с указание КПЕ към Съдийската колегия на ВСС да бъде уведомена за резултата от проверката. Копие от преписката на основание чл.54, т.8 от ЗСВ е изпратена на ИВСС по компетентност за извършване на проверка. КПЕ към СК на ВСС е внесала за разглеждане в Съдийската колегия на ВСС проект на декларация във връзка с протестите на журналисти по повод решения на Районен съд – Бургас и последващи публикации в медии, която е приета с Решение на Съдийската колегия по Протокол № 2 от 16.02.2018 г.

По повод на възложената проверка, КПЕ при ОС – Бургас е изисквала справка и се е запознала с гр.д. № 1620/2017 г. и гр.д. № 1621/2017 г. и двете по описа на БРС и е разпоредила към преписката да се приложат копия на всички съдебни актове и протоколи от открити съдебни заседания. В хода на проверката е изслушан съдия Калин Кунчев и представители на страните по делата.

В заключение, КПЕ към ОС – Бургас изразява становище, че не установява поведение, противоречащо на правилата на професионалната етика, регламентирани в КЕПБМ на съдия Калин Кунчев при РС – Бургас при разглеждането на гр.д. № 1620/2017 г. и гр.д. № 1621/2017 г. и двете по описа на БРС.

В становище от ИВСС по преписката - инспектор Теодора Нинова е посочила, че ИВСС не е съдебна инстанция, не ревизира постановени съдебни актове и не се произнася по тяхната законосъобразност, както и по правилността на извършени процесуални действия по конкретно дело, каквито оплаквания се съдържат в изпратения във връзка със случая материал. Посочено е, че същите следва да бъдат предмет на инстанционен контрол по ред, начин и срок, посочен в процесуалния закон. В заключение е изразено мнение, че не се налага извършване на проверка по смисъла на чл.56, ал.1, пр.2, чл.57, ал.2 и чл.58 от ЗСВ. Становището е адресирано до Журналистическата колегия – Бургас.

С решение по Протокол № 12 от 17.04.2018 г. , КПЕ е приела за сведение становището на КПЕ към ОС – Бургас и писмото на ИВСС, ведно с приложенията към тях,



от които не се установяват данни за наличие на поведение от страна на съдия Калин Кунчев, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Решението е изпратена на Колегията на бургаските журналисти, както и е публикувано прессъобщение, съдържащо информация за резултата от извършената проверка.

3.6. В Протокол № 2 от 23.01.2018 г. КПЕ е разгледала преписка № ВСС-16894/2017 г., образувана по искане от Николай Енчев, Владимир Вълков и Андрей Георгиев, съдии в СГС. Съдиите молят за съдействие във връзка с постъпило второ поредно искане по гр.дело. 10481/2009г., Мариола Ангелова Грибова за отвод на съдия Николай Енчев и съдия Владимир Вълков. Подобно искане за отвод вече е било направено и с определение на съда не е намерено основание за отвод на съдебния състав. Мариола Гарибова е предявила искова молба срещу съдиите за вреди от неправомерно увреждане, изразяващо се в отказа им да се отведат от разглеждане на делото. Поставят въпроси във връзка с дължимото поведение на съдията с оглед принципите на КЕПБМ при направен отвод.

Във връзка с повдигнатите от тримата съдии въпроси, председателят на КПЕ е участвал в заседание на КПИВ, на което е обсъдена възможността за предприемане на действия по промяна в законодателната уредба със създаване на конкретни текстове, касаещи възможността на съда да реагира на прояви, които могат да се квалифицират като злоупотреба с право от участниците в гражданския и наказателен процес. Съдиите са уведомени за резултата от направените разисквания.

3.7. В заседание, проведено на 20.03.2018г., КПЕ е изслушала съдия Гергана Стоянова от Административен съд - Варна във връзка с преписки № ВСС-1072/2017 г. и № ВСС - 13693/11.10.2017г., образувани по сигнали от Христо Николов за несъвместимост по смисъла на чл.195, ал.1 от ЗСВ за заемане на длъжността „съдия” от съдия Стоянова, тъй като същата е вписана като председател на Народно читалище „Прогрес -1927“.

Преписката е разглеждана в 10 от заседанията на КПЕ към СК на ВСС, проведени през 2018 г.

В заседание на КПЕ, проведено на 30.10.2018 г. /Протокол № 30/, с оглед предстоящото изготвяне на заключение от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС по чл.195б от ЗСВ, е взето решение да се изпрати запитване до Гергана Стоянова от Административен съд - гр.Варна, заема ли длъжността председател на Народно читалище „Прогрес 1927“ към момента и дали е предприела действия за освобождаване от тази длъжност.

Към края на 2018 г. преписката не е приключена.

3.8. В Протокол № 12 от 17.04.2018 е разглеждана преписка вх. № ВСС-3160/28.03.18 г., образувана по предложение от Драгомир Кояджиков – член на ВСС по повод публикация в интернет сайта „Правен свят“ със заглавие: „Решават до месец дали Георги Ушев да е новият председател на Апелативния специализиран наказателен съд“ от 23.02.2018 г.

Публикацията е по повод отлагане на адм. дело № 8525/2017 г., образувано по жалба на съдия Р. Илиева срещу избора на съдия Георги Ушев за председател на Апелативния специализиран наказателен съд. Излагат се обстоятелства за действия на съдия Илиева във връзка с отлагане на делото.

КПЕ към СК на ВСС е взела решение преписка с вх. № ВСС-3160/28.03.18 г., образувана по предложение от Драгомир Кояджиков – член на ВСС, да се изпрати за извършване на проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Комисията по



професионална етика към Върховен касационен съд след приключване на производството по адм. дело № 8525/2017г., по описа на Върховен административен съд.

3.9. В Протокол 18 от 06.06.2018 е обсъдено писмо с вх. № ВСС - 6408/01.06.2018г. от екипа на електронно издание „Правен свят“, с искане за проверка относно етични нарушения от страна на член на ВСС.

Комисия „Професионална етика“ към СК на ВСС е уведомила екипа на електронното издание „Правен свят“, че ВСС няма предоставена от закона компетентност да извършва проверка относно етичното поведение и интегритета на членове на Висшия съдебен съвет, които нямат статут на магистрати.

3.10. В Протокол № 28 от 17.10.2018 е разгледано предложение от г-жа Олга Керелска – председател на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС относно необходимост от изменение и допълнение на Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС в частта, отнасяща се до Комисия по професионална етика към Съдийската колегия (КПЕ към СК). СК е приел предложените изменение с решение по Протокол № 34 от 06.11.2018 г.

През 2018 г. са разгледани и две заявления за достъп до обществена информация.

1. С решение по Протокол № 3 от 30.01.2018 като КПЕ е решила да се предостави пълен достъп до поисканата със заявление рег. № 3 от 18.01.2018 г. информация, като се укаже на заявителя, че решенията на КПЕ към СК на ВСС са публични и са достъпни на интернет страницата на ВСС.

2. С решение по Протокол № 5 от 13.02.2018 г. е приет доклад от дирекция „Правна“ по Заявления за достъп до обществена информация с Рег. № 7/02.02.2018 г. от Биляна Гяурова – Вегертседер – директор на Български институт за правни инициативи относно получени в АВСС жалби или сигнали за корупция. По цитираното заявление е предоставен пълен достъп до исканата от Български институт за правни инициативи чрез директора Биляна Гяурова – Вегертседер информация.

1.2. Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е постоянно действащ помощен орган към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС).

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в Глава трета, Раздел III от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Прокурорската колегия на ВСС като е била подпомагана от трима правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към ПК на ВСС е провела **25** заседания през изтеклата година. Основните въпроси, които са били предмет на разглеждане и решаване в тях са в съответствие с функциите на Комисията, разписани във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към ПК. Същите основно са разделени основно в две направления:

- разглеждане и решаване на жалби и сигнали от граждани и юридически лица;



- извършване на проучвания и събиране на информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

1) Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Основна дейност на КПЕ към ПК на ВСС през 2018 г. е разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС или пуснати в антикорупционните кутии, поставени в отделните звена на съдебната власт.

Следва да се отбележи, че с решение по протокол № 29/22.11.2018 г., т.52 на Пленума на Висшия съдебен съвет са отменени Правилата за създаване на организация за получаване на сигнали от граждани по повод наличие на корупционни действия в органите на съдебната власт – следствие, прокуратура и съд. Необходимостта от отмяна на Правилата е обоснована от факта, че към действащия ВСС вече не функционира Комисия за борба с корупцията, а с едни от последните нормативни изменения изцяло е променен редът за получаване и разглеждане на сигналите. До влизането в сила на измененията в ЗСВ от 2016 г., с разпоредбата на чл.37, ал.1 от ЗСВ се предвиждаше, че ВСС избира от своя състав постоянна комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“. След промените в ЗСВ (ДВ, бр.28 от 2016 г.) и разделянето на ВСС на две колегии, последните се подпомагат от Комисии по професионална етика, чиито правомощия са редуцирани до извършване на проучвания, събиране на необходимата информация и изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители (чл.37, ал.9 от ЗСВ).

Отчитайки обстоятелството, че правомощията и функциите на Комисиите по професионална етика към двете колегии на ВСС са значително стеснени по отношение на жалбите и сигналите, адресирани до ВСС, с решение по протокол от съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС, проведено на 24.07.2018 г, е приет Механизъм за администриране и организацията на работа на жалбите и сигналите, които постъпват във ВСС.

Съгласно приетия Механизъм в комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС се внасят само преписки, които са от техните правомощия, а именно сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми.

До приемане на Механизма, председателят на КПЕ към ПК на ВСС продължи да се запознава с всички материали и да извършва преценка относно наличието на предпоставките по чл. 112 и чл. 124, ал. 1 от АПК, както и преценка на относимостта на преписките към правомощията на Комисията, с оглед постигане на по-голяма оперативност при тяхното разглеждане. След извършване на горната преценка



председателят разпределя относимите към правомощията на Комисията преписки на членовете на КПЕ към ПК на ВСС, които да ги проучат и докладват в заседание на комисията.

Следва да се отбележи, че след приемане на Механизма и въведената с него нова организация на работа по отношение разглеждането на жалбите и сигналите, постъпващи във Висшия съдебен съвет, значително намалява броя на преписките, които се внасят за разглеждане в заседания на Комисията.

а) Сигнали и жалби, разгледани в заседания на Комисията.

КПЕ на ПК към ВСС, продължи спазването на диференциран подход при разглеждане на жалбите, чрез подреждане на сигналите по групи - общи сигнали, сигнали и жалби, съдържащи конкретни данни за корупционни прояви или корупционни практики, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етичните правила от прокурори и следователи, сигнали, съдържащи данни за противоречива съдебна практика и последни - сигнали, съдържащи оплаквания по образуването, движението и спазването на сроковете по преписки и дела.

Основната част от подадените сигнали са общи – **96** броя, съдържащи оплаквания и недоволство от постановени прокурорски актове и молби за преразглеждане и решаване на конкретни казуси. Тези преписки се решават чрез насочване на подателите на сигналите да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като ВСС и в частност Комисията не са компетентни да се произнасят по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите.

За отчетния период е постъпил **1** брой сигнал, съдържащ оплакване по движението и спазването на сроковете по досъдебно производство. Сигналът, на основание чл.112 от АПК, е изпратен на съответния административен ръководител и Инспектората към ВСС по компетентност.

През 2018 година е постъпил **1** брой сигнал, съдържащи данни за нарушения на етичните правила от прокурор, който е върнат на подателя на сигнала за предоставяне на доказателства и свидетели с оглед извършване на проверка. В резултат на предприетите действия от Комисията е установено, че подателят на сигнала не е познат на посечения адрес.

Общият брой на разгледаните от КПЕ към ПК жалби и сигнали за отчетния период е **98** броя.

През отчетния период на **19** жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, че исканията им са извън правомощията на Комисията, а на **12** е отговорено след извършена проверка.

От изпратените по компетентност на други органи **26** броя преписки – **2** бр. са до Инспектората към Висшия съдебен съвет, **6** бр. са до Главния прокурор на Република България, **15** бр. до други органи на съдебната власт, а **2** бр. са изпратени на органите по чл.312 от ЗСВ, с оглед правомощията им.

Комисията на основание чл. 124 от АПК е приела за сведение и е приложила към дело **22** бр. сигнали. Следва да се има предвид, че това са повторни сигнали, по които Комисията вече се е произнасяла и е отговаряла на техните податели.



б) Съгласно Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към ПК на ВСС голяма част от преписките, образувани по жалби и сигнали от граждани не се разглеждат от целия състав на комисията, а само от нейния председател.

Броят на тези преписки през отчетния период е 148 бр. На 38 жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, с които са насочени да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като Комисията не е компетентна да се произнася по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите.

По компетентност до други органи на съдебната власт са изпратени 50 броя сигнали.

52 броя преписки са оставени без разглеждане и са приложени към дело, тъй като са били подадени повторно по въпроси, по които има решение и не са се основавали на нови факти и обстоятелства.

Получени са 8 броя писма, съдържащи информация за промяна на състава на Комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България.

в) Съгласно чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС, сигнали, в които не се съдържат оплаквания от действия и поведение на магистрати, се разглеждат и решават от председателя на КПЕ към ПК съвместно с председателя на КПЕ към СК и експертите към комисииите, а при невъзможност от единия от двамата председатели.

През 2018 г. председателите на комисииите по професионална етика към колегиите на ВСС са разгледали 161 броя сигнали.

На 23 жалбоподатели са изпратени писма, в които са уведомени, че следва да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като комисииите по професионална етика към колегиите на ВСС не са компетентни да се произнасят по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите.

По компетентност до други органи на съдебната власт са изпратени 31 броя сигнали.

99 броя преписки са оставени без разглеждане и са приложени към дело, тъй като са били подадени повторно по въпроси, по които има решение и не са се основавали на нови факти и обстоятелства.

По компетентност до други комисии към ВСС са изпратени 8 броя сигнали.

2) Изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

Във вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е регламентирана процедурата по изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

Съгласно чл. 20 от правилата при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ Комисията извършва проучвания и събира информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в



органи на съдебната власт. Необходимата информация се събира като се извършват проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

- служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 /пет/ години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие или не на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметна палата и имотното им състояние;

- изготвят се справки за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към ПК на ВСС;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

При всяко назначение Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през 2018 година е изготвила 163 броя становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. От тях 52 броя становища са за заемане на длъжността „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“, 5 броя – за преместване и повишаване в длъжност, 20 броя за първоначално назначаване и 86 броя за кандидати за младши прокурори.

2. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС. Взаимодействие с други органи на съдебната власт

След структурната промяна във ВСС и конституирането на двете колегии към него, настъпили в резултат на промените в конституционната и законова уредба, комисията по дисциплинарна дейност към ВСС преустановява съществуването си в досегашния си вид.

Избрани са постоянни комисии „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ на 04.10.2017 г. към прокурорската и на 10.10.2017 г. към съдийската колегия на ВСС. Функциите на двете комисии са регламентирани с правилата за работа на всяка колегия.



2.1. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Съдийската колегия на ВСС

Съставът и правомощията на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската колегия на ВСС са посочени в чл.20 от Правилата за работа на съдийската колегия на ВСС, (приети с решение на СК на ВСС по протокол № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 34 от 06.11.2018 г.). Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската колегия на ВСС се състои от 5-ма членове. Съгласно чл. 20, ал. 2 от Правилата за работа на съдийската колегия на ВСС Комисията: разглежда заповедите на административните ръководители на съдилищата за налагане на дисциплинарни наказания и внася мотивирано предложение до съдийската колегия на ВСС да потвърди или отмени наказанието; извършва проверка на допустимостта на предложенията за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарни наказания; анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства срещу съдии и ги докладва на съдийската колегия на ВСС; своевременно сезира органите по чл. 311 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) при данни за дисциплинарни нарушения, извършени от съдия; внася предложения за решения до съдийската колегия по изпратени от административните ръководители заповеди по чл. 327 ЗСВ; осъществява взаимодействие с ИВСС по приключени проверки на дейността на съдилищата и направени констатации за дисциплинарни нарушения на съдии; прави предложения до съдийската колегия за възстановяване на длъжност на временно отстранени съдии.

През 2018 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската колегия на ВСС е провела общо 30 редовни и извънредни заседания. Разгледала е общо 25 дисциплинарни преписки и 275 преписки, свързани с дейността на ИВСС.

Образувани дисциплинарни производства срещу съдии през 2018 г.

1. Образувани са общо 10 (десет) дисциплинарни производства като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

- 6 (шест) - от съответния административен ръководител;
- 1 (едно) – от по-горестоящ административен ръководител;
- 3 (три) – от Инспектората към ВСС.

За сравнение през 2017 г. са образувани общо 39 (тридесет и девет) дисциплинарни производства срещу съдии, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

- 12 (дванадесет) - от съответния административен ръководител;*
- 13 (тринадесет) – от по-горестоящ административен ръководител;*
- 14 (четирнадесет) – от Инспектората към ВСС.*

Дисциплинарни дела, образувани през 2018 г. са както следва:

- Дисциплинарно дело № 8/2018 г. срещу Росен Иванов Балкански – съдия в Районен съд гр. Тервел. Предложението е направено от председателя на Окръжен съд гр.



Добрич. Решението е прието по протокол № 10/20.03.2018 г. на съдийската колегия на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 18/2018 г. срещу Ивайло Генев Йорданов – съдия в Районен съд гр. Ихтиман. Предложението е направено от председателя на Районен съд гр. Ихтиман. С решение на съдийската колегия на ВСС по точка 1.1 от протокол № 19/12.06.2018 г., по предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, не е образувано дисциплинарно производство по направеното искане от председателя на Районен съд гр. Ихтиман, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдия Ивайло Йорданов в периода от датата на обявяване за решаване до 18.10.2017 г. по конкретни дела, поради изтичане на шестмесечния срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ, считано от откриване на нарушението. С решение на съдийската колегия по точка 1.2 от протокол № 19/12.06.2018 г. е образувано дисциплинарно производство – дисциплинарно дело № 18/2018 г. по описа на ВСС, по останалата част от направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

- Дисциплинарно дело № 22/2018 г. срещу Атанас Атанасов Додов – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от председателя на Софийски районен съд. С решение на съдийската колегия на ВСС по точка 6.1 от протокол № 24/17.07.2018 г., по предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, не е образувано дисциплинарно производство по направеното искане от председателя на Софийски районен съд, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдия Атанас Додов в периода от датата на обявяване за решаване до 26.04.2017 г. по конкретни дела, поради наличие на друго дисциплинарно производство за същото нарушение. С решение на съдийската колегия по точка 6.2 и 6.3 от протокол № 24/17.07.2018 г., по предложение Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, не е образувано дисциплинарно производство по направеното искане от председателя на СРС, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдия Атанас Додов за периода 26.04.2017 г. до 12.12.2017 г. от датата на обявяване за решаване, респ. датата на изтичане на срока по чл.131 ГПК, до 12.12.2017 г. по конкретни дела, поради изтичане на шестмесечния срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ, считано от откриване на нарушението. С решение на съдийската колегия по точка 6.4. от протокол № 19/17.07.2018 г. е образувано дисциплинарно производство – дисциплинарно дело № 22/2018 г. по описа на ВСС, по останалата част от направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 36/20.11.2018 г. дисциплинарно дело № 22/2018 г. е присъединено към дисциплинарно дело № 14/2017 г., образувано срещу съдия Атанас Додов, за разглеждане в едно общо производство.

- Дисциплинарно дело № 23/2018 г. срещу Атанас Атанасов Додов – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от председателя на Софийски районен съд. Решението е прието по протокол № 24/17.07.2018 г. на съдийската колегия на ВСС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 27/18.09.2018 г. дисциплинарно дело № 23/2018 г. е присъединено към дисциплинарно дело № 22/2018 г. за разглеждане в едно общо производство.

- Дисциплинарно дело № 27/2018 г. срещу Мирослав Тодоров Петров – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от Инспектората към Висшия съдебен съвет. С решение на съдийската колегия на ВСС по точка 1.1. от протокол № 26/31.07.2018 г., по предложение на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, не е образувано дисциплинарно производство по направеното искане от ИВСС, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдия Мирослав Петров от датата на



обявяване за решаване до 10.07.2017 г. по конкретни дела, поради наличие на друго дисциплинарно производство за същото дисциплинарно нарушение. С решение по точка 1.2. от протокол № 26/31.07.2018 г. на съдийската колегия на ВСС е образувано дисциплинарно производство – дисциплинарно дело № 27/2018 г. по описа на ВСС, по останалата част от направеното предложение.

- Дисциплинарно дело № 28/2018 г. срещу Николай Белев Василев – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Решението е прието по протокол № 26/31.07.2018 г. на съдийската колегия на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 29/2018 г. срещу Бисерка Василева Памукова – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Решението е прието по протокол № 26/31.07.2018 г. на съдийската колегия на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 31/2018 г. срещу Йорданка Николова Ваклева – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от председателя на Софийски районен съд. Решението е прието по протокол № 29/02.10.2018 г. на съдийската колегия на ВСС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 34/06.11.2018 г. дисциплинарно дело № 31/2018 г. е присъединено към дисциплинарно дело № 28/2017 г., образувано срещу съдия Йорданка Ваклева, за разглеждане в едно общо производство.

- Дисциплинарно дело № 32/2018 г. срещу Тая Георгиева Плахойчева – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от председателя на Софийски районен съд. Решението е прието по протокол № 31/23.10.2018 г. на съдийската колегия на ВСС. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 34/06.11.2018 г. дисциплинарно дело № 32/2018 г. е присъединено към дисциплинарно дело № 34/2017 г., образувано срещу съдия Тая Плахойчева, за разглеждане в едно общо производство.

- Дисциплинарно дело № 34/2018 г. срещу Тая Георгиева Плахойчева – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от председателя на Софийски районен съд. Решението е прието по протокол № 40/11.12.2018 г. на съдийската колегия на ВСС.

2. Постъпили предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, по които не е образувано дисциплинарно производство:

- Предложение от председателя на Върховния касационен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Веселинова Чорбаджиева – съдия във Върховния касационен съд. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 13/24.04.2018 г. не е образувано дисциплинарно производство по направеното предложение.

- Предложение от председателя на Върховния касационен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Даниела Георгиева Дончева – председател на Апелативен съд - София. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 24/17.07.2018 г. не е образувано дисциплинарно производство по направеното предложение.

Приключени дисциплинарни производства по чл. 316 от ЗСВ срещу съдии през 2018 г.

Приключени са общо 7 /седем/ дисциплинарни производства, образувани през предходни периоди, като съдийската колегия на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка” – 2 /две/ дисциплинарни производства;



- приключени дисциплинарни производства, по които ВСС не е наложил дисциплинарно наказание – 1 (едно).
- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени.

За сравнение през 2017 г. приключените дисциплинарни производства са общо 13 /тринадесет/, образувани и през предходни периоди, като съдийската колегия на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 2 /две/ дисциплинарни производства;
- наложено наказание „намаляване на трудовото възнаграждение от 10 до 25 на сто за срок от шест месеца до две години“ – 1 /едно/ дисциплинарно производство
- наложено наказание понижаване в ранг в същия орган на съдебната власт за срок от една до три години – 1 /едно/ дисциплинарно производство;
- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 3 /три/ дисциплинарни производства;
- приключени дисциплинарни производства, по които не е наложено дисциплинарно наказание – 5 (пет).
- 1 (едно) дисциплинарно производство е прекратено.

През 2018 г. с решение на съдийската колегия на ВСС са приключени следните дисциплинарни производства по описа на ВСС:

- Дисциплинарно дело № 15/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Филип Илчев Савов – съдия в Софийски районен съд. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 12/17.04.2018 г. е прието, че Филип Илчев Савов – съдия в Софийски районен съд, не е извършил твърдените в предложението на председателя на Софийски градски съд дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Решението не е оспорено пред Върховния административен съд (ВАС) и е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 46/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Даниела Красиминова Тошева – съдия в Софийски районен съд. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 22/03.07.2018 г. е прекратено производството, образувано по предложение на председателя на Софийски районен съд, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдия Даниела Тошева в периода от 2015 г. до 30.09.2016 г., поради изтичане на 6-месечния срок по чл.310, ал.1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията. Предложението на дисциплинарния състав за неналагане на дисциплинарно наказание, в частта относима за периода 30.09.2016 г. до 25.07.2017 г., не е прието. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 29/02.10.2018 г. е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия Даниела Тошева. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 26/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Емилиан Любенов Лаков – съдия в Софийски районен съд. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 19/12.06.2018 г. е прекратено производството, образувано по предложение на Инспектората към ВСС, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдия Емилиан Лаков в периода 2011 г.-31.10.2016 г., поради изтичане на 6-месечния срок по чл.310, ал.1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията. Предложението на дисциплинарния състав за неналагане на дисциплинарно наказание, в частта относима за периода 31.10.2016 г. до 10.01.2017 г., не е прието. С решение на съдийската колегия по



протокол № 24/17.07.2018 г. е прието, че съдия Емилиан Лаков е извършил нарушения по смисъла на чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ, за което му е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 27/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Иванка Григорова Митева – съдия в Софийски районен съд. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 29/02.11.2018 г. е прекратено производството по делото, образувано по предложение на председателя на Софийски градски съд, поради изтичане на 6-месечния срок по чл.310, ал. 1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 42/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Елена Златанова Тодорова – съдия в Районен съд гр. Свиленград. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г. е прекратено производството по делото, поради липса на правосубектност, настъпила след образуване на производството. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 4/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Никола Николов Попов – съдия в Софийски районен съд. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 38/04.12.2018 г. е прекратено производството по делото, поради влязло в сила решение на съдийската колегия на ВСС, прието по протокол № 17/25.04.2017 г., с което на Никола Николов Попов е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 6 ЗСВ – дисциплинарно освобождаване от длъжност „съдия“. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 38/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Никола Николов Попов – съдия в Софийски районен съд. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 40/11.12.2018 г. е прекратено производството по делото, поради влязло в сила решение на съдийската колегия на ВСС, прието по протокол № 17/25.04.2017 г., с което на Никола Николов Попов е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 6 ЗСВ – дисциплинарно освобождаване от длъжност „съдия“. Решението е влязло в сила.

IV. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на съдии.

Разгледани са общо 6 /шест/ заповеди за налагане на наказание “забележка”. *(За сравнение през 2017 г. за разгледани общо 9 /девет/ заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.)*

- С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 13/24.04.2018г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е отменено наложеното със Заповед № РД-93/22.12.2017 г. на председателя на Районен съд гр. Козлодуй дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка, на Адриана Георгиева Добрева – съдия в Районен съд гр. Козлодуй. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

- С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 20/19.06.2018г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е потвърдено наложеното със Заповед № 21/08.05.2018 г. на председателя на Районен съд гр. Ловеч дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка, на Галя Ангелова Маринова – съдия в Районен съд гр. Ловеч. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

- С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 30/11.10.2018г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е отменено наложеното със Заповед № РД-11-208/04.06.2018 г. на председателя на Районен съд гр. Габрово дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.



1 ЗСВ – забележка, на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд гр. Габрово. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

- С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 30/11.10.2018г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е потвърдено наложеното със Заповед № АЗ-41/06.04.2017 г. на председателя на Административен съд – София-град дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка, на Росица Борисова Бузова – съдия в Административен съд София - град. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

- С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/23.10.2018г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е отменено наложеното със Заповед № АС-185/13.06.2018 г. на председателя Софийски районен съд дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка, на Десислава Стефанова Джарова – съдия в Софийски районен съд. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

- С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 36/20.11.2018г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е отменено наложеното със Заповед № 246/11.05.2018 г. на председателя Районен съд- гр. Враца дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка, на Стела Петрова Колчева – съдия в Районен съд - Враца. Решението не е оспорено пред ВАС и е влязло в сила.

Заповеди на административни ръководители по чл. 327 ЗСВ за обръщане на внимание на съдии.

Постъпили и приети за сведение от съдийската колегия на ВСС са **2 (две) заповеди** на административни ръководители за обръщане на внимание. *За сравнение през 2017 г. постъпилите и приети за сведение заповеди за обръщане на внимание са общо 17 (седемнадесет).*

Постъпили искания за възстановяване на длъжност на временно отстранени съдии.

През 2018 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е разгледала едно искане за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе, направено от Николай Стефанов Стефанов. С решение на съдийската колегия по протокол № 13/24.04.2018 г., по предложение на Комисията, на основание чл. 231, ал. 1, пр. 2 ЗСВ, Николай Стефанов Стефанов е възстановен на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Русе.

Влезли в сила през 2018 г. решения на ВАС, постановени по дела, образувани по жалби срещу решения на съдийската колегия на ВСС по дисциплинарни дела и предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание.

През 2018 г. са постановени общо 18 (осемнадесет) окончателни решения на ВАС, постановени по дела, образувани по жалби срещу решения на съдийската колегия по дисциплинарни дела, прието по дисциплинарни дела и предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание.

Потвърдените от ВАС решения на съдийската колегия на ВСС са общо 14, както следва:



- Дисциплинарно дело № 5/2017 г., образувано срещу съдия в Апелативния специализиран наказателен съд (АСпНС) */Даниела Бориславова Врачева/*. Производството пред СК на ВСС, е образувано по предложение на председателя на Върховния касационен съд (ВКС) за налагане на дисциплинарно наказание за допуснати от съдията дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т. 3 ЗСВ. По образуваното дисциплинарно дело дисциплинарният състав е постановил решение, с което е предложил на СК на ВСС да наложи дисциплинарно наказание по внесеното предложение за извършено нарушение по чл.307, ал.3, т. 3 ЗСВ. В мотивите на предложението за налагане на дисциплинарно наказание е посочено, че съдията е допуснал субективизъм при определяне на съдебния състав по въззивно наказателно дело по описа на АСпНС и е приложил неясни критерии, което е поставило под съмнение почтеността на начина на неговото сформирание и е ерозирало доверието в съдебния акт, който е произнесъл. Решението на дисциплинарния състав е подписано с особено мнение от член на състава, изразил несъгласие по отношение на крайния извод за допуснато нарушение на служебните задължения, с което действие/бездействие да е накърнен престижа на съдебната власт по смисъла на закона, като е изразено мнение, че не следва да се налага дисциплинарно наказание по реда и на основание чл. 307 и 308 ЗСВ. С решение на СК на ВСС по протокол № 41/10.10.2017 г. е прието предложението да не се налага дисциплинарно наказание на съдията. Дисциплинарно наказващият орган е приел, че липсват доказателства, от които да се направи извод за наличие на виновно извършено от съдията дисциплинарно нарушение. Към момента на извършеното разпределение на делото не е съществувало писмено правило, което да определя начина на попълване на въззивните състави при отсъствие на съдии от определените постоянни състави през периода на произнасяне по чл.345, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Поради липсата на нарочни правила в АСпНС е съществувала разнородна практика, като преценката е на разпределящия и е по целесъобразност. Административният орган е приел, че по делото липсват доказателства и за увреждане репутацията на органа на съдебната власт като резултат от поведението на съдията. Решението е оспорено пред ВАС от председателя на ВКС, като вносител на предложението за налагане на дисциплинарно наказание и по оспорването е образувано адм. дело № 12227/2017 г. С решение № 2783/02.03.2018 г. на ВАС, шесто отделение, е отхвърлена жалбата на председателя на ВКС против решението на СК на ВСС, като неоснователна. Съдът е приел за правилни изводите на дисциплинарно наказващия орган, че сочените конкретни действия, послужили като фактическо основание за поддържане на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, са несъставомерни на дисциплинарни нарушения. Посочено е, че за да е съществен фактическият състав на нарушението по чл.307, ал.3, т. 3 ЗСВ е необходимо да е налице нарушение на КЕПБМ и да е накърнен престижа на съдебната власт и тези две предпоставки следва да са налице в условията на кумулативност. Съдът е приел за обосновани изводите на дисциплинарно наказващия орган, че в конкретния случай не се установяват по безспорен начин посочените елементи на твърдяното в предложението нарушение, както и наличието на субективния елемент на виновно поведение. Решението на тричленния състав е оставено в сила с решение № 8915/29.06.2018 г. по адм. дело № 5110/2018 г. на ВАС – петчленен състав. Касационната инстанция е споделила преценката на тричленния състав на ВАС за материална законосъобразност на решението на СК на ВСС, като е посочила, че действието на съдията, изразяващо се във включване в съдебен състав на друг съдия на мястото на титулярен член по конкретното дело, с оглед по-ранното му завръщане от отпуск и



възможността да се запознае с големия доказателствен материал, но спазвайки принципа за случайното разпределение, не е незаконосъобразно, поради липсата на утвърдени правила. Преценката е по целесъобразност, а съществуващата в съда практика е разнородна. Не е налице и причинно-следствена връзка между действията на магистрата и настъпилния негативен обществен отзвук от последвалия съдебен акт в резултат на медийния интерес.

- Дисциплинарно дело № 6/2015 г., образувано срещу заместник на административния ръководител на Софийски градски съд (СГС) */Богдана Николова Желявска/*. Производството по делото е образувано по предложения, направени от министъра на правосъдието и председателя на ВКС във връзка с констатирани нарушения при разпределяне на делата в гражданско отделение (ГО) на СГС и нарушения, допуснати от ръководството на СГС в организацията на работа на съда. Дисциплинарният състав е постановил решение, с което е предложил на ВСС да приеме, че от страна на дисциплинарно привлеченото лице не са допуснати посочените в предложението нарушения, както и че в предложението на председателя на ВКС не са посочени конкретни факти и обстоятелства, които да обосновават възникване на дисциплинарна отговорност за нарушения на изискванията на КЕПБМ. По тези съображения е предложил на ВСС да не налага на магистрата дисциплинарно наказание. С решение на ВСС по т.5 от протокол № 13/10.03.2016 г. не е наложено дисциплинарно наказание. Решението е оспорено пред ВАС от вносителите на предложенията за налагане на дисциплинарно наказание и по оспорването е образувано адм. дело 4278/2016 г. С решение № 14219/22.11.2017 г. ВАС, шесто отделение, е отхвърлил жалбите на председателя на ВКС и на министъра на правосъдието, като неоснователни.

По твърдените нарушения първоинстанционният съд е установил следното от фактическа и правна страна:

- по твърдяното нарушение, че на 19 септември и на 17 октомври 2014 г. разпределението на делата е извършено от съдебен помощник, а не лично от съдията, в качеството му на заместник на административния ръководител, въпреки че по-късно същия ден е подписал протокол, в който невярно удостоверява, че разпределението на делата е извършено от него. На 19 септември и на 17 октомври 2014 г. съдията започва процеса на електронно разпределение на делата, като влиза в системата за случайно разпределение със собствената си парола и от персоналния си компютър, а след това възлага техническото въвеждане на номерата на делата на съдебен помощник, тъй като по същото време трябва да вземе участие в заседанията на Гражданския съвет към ВСС. След приключване на заседанията на Гражданския съвет магистратът се връща в кабинета си, проверява спазването на техническите изисквания при въвеждането на делата от съдебния помощник и подписва протоколите за електронно разпределение. Според ВАС действията на съдията на посочените дати са съобразени със заповед № 3151/04.10.2011 г. на председателя на съда, според която съдебен помощник присъства и подпомага заместник-председателите в процеса на електронно разпределение на делата на принципа на случайния подбор. Тричленният състав на ВАС е извел извод, че съдебният помощник е осъществил само техническо въвеждане на делата в системата за електронно разпределение, а целият процес на случайно разпределение е ръководен и контролиран от магистрата. По същество е извършено разпределение на делата на случаен принцип, с техническата помощ на съдебен помощник, след надлежна проверка от съдията спазени ли си изискванията по въвеждането на дела. Въз основа на тези факти и при липсата на данни и твърдения за опити за манипулиране на системата за електронно разпределение, съдът е



приел, че тези действия не представляват дисциплинарно нарушение, нито накърняват престижа на съдебната власт.

-по твърдяното нарушение на служебни задължения поради несвоевременното постъпване във ВСС на протокола за разпределение на дело за обявяване в несъстоятелност. Установено е, че разпределението всъщност приключва с изпращане на протокола за разпределение на делото към сървър на ВСС чрез наличните бутони за това и след това, разпределение на следващо дело е невъзможно, ако не се даде команда за изпращане на протокола за разпределение на предходното дело към сървър на ВСС. Протоколът действително е открит, макар и по-късно, на сървър на ВСС. Заключение на вещото лице по делото е, че е имало такъв проблем и при изпращането на други протоколи, които са закъснявали с пристигането си. Съдът е посочил, че не се установяват други факти, сочещи на прекъсване на процеса на електронно разпределение или целящи да определят докладчик в отклонение от принципа за случайно разпределение или да възложат делото на конкретен докладчик. Поради това поведението на съдията не може да се квалифицира като накърняващо престижа на съдебната власт и съответно да обоснове възникването на дисциплинарна отговорност за нарушение по см. на чл. 307, ал.4, т. 4, т. 5 и т. 3 ЗСВ, /предишна редакция./ във връзка с т. 8.6 от КЕПБМ. В случая не се касае за виновно неизпълнение на задължение за своевременно изпращане до сървър на ВСС на протокол за случайно разпределение, както се твърди от вносителите на предложенията, а до несвоеременно постъпване на протокола във ВСС при възможен технически проблем в системата, който не е свързан с поведението на лицето, извършило разпределението.

- по твърдените нарушения при разпределяне на дело, образувано по искане за обявяване в несъстоятелност. Съдът е приел, че в случая делото е докладвано за разпределение в деня на постъпването му и е разпределено на същия ден на случаен принцип чрез системата за електронно разпределение. Обстоятелството, че други постъпили в регистратурата в същия ден дела за откриване или обявяване в несъстоятелност не са докладвани на съдията за разпределение, не може да се вмени в негова вина или да се определи като неизпълнение на заповед № 2163/31.07.2014 г. на председателя на СГС. В решението на ВАС е посочено, че в хода на дисциплинарното производство не са установени факти за някакво вмешателство в системата, довело до избор на конкретен докладчик, а не на произволно определен, поради което заключението за точно изпълнение на служебните задължения от страна на магистрата и извършени действия в съответствие с регламентацията на служебната дейност, които не разкриват толериране или „специално отношение“ към конкретно дело, е обоснован. При тези данни дисциплинарно наказващият орган правилно е приел липса на допуснати дисциплинарни нарушения по см. на чл. 307, ал. 4, т. 4, т. 5 и т. 3 ЗСВ /предишна редакция/ във връзка с чл. 8.6 от КЕПБМ.

- по твърдените нарушения в предложението на председателя на ВКС досежно доклада на Временната комисия на ВСС, извършила проверка на дейността на административното ръководство на СГС. Комисията е дала препоръки за отстраняване на установените нарушения, изброени в 18 пункта, засягащи цялото ръководство на съда, а не персонално дейността на магистрата. Конкретно виновно поведение /действие или бездействие/, извършено или допуснато от съдията, в качеството на лице, заемащо съответните административни длъжности, което представлява неизпълнение на служебните задължения и (или) накърнява престижа на съдебната власт, т.е. констатирана причинна връзка между виновното поведение на лицето и неизпълнението на служебните задължения, не е установено. Определени нарушения, свързани с липсата на правила за



командироване на съдиите, определянето на заместници на отсъстващи магистрати, равномерното натоварване на младшите съдии и разпределянето им по състави, а съдебните помощници по отделения, за проверка на компютърната и деловодната система на съда, за поставяне на кодове на делата, за лоялността и компетентността на администрацията, които да са настъпили вследствие виновното бездействие само на съдията, привлечен към дисциплинарна отговорност, в периода на проверката 2011 г. - 2014 г., нито са посочени в предложението за образуване на дисциплинарно производство, нито са констатирани от дисциплинарния състав или от дисциплинарно наказващия орган. Поради това, според съда, ВСС правилно е достигнал до заключение, че не са налице основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията. ВАС е приел за безспорно установено, че не са осъществени фактите /действия и/или бездействия/, които да са елемент от състава на приложима правна норма за ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрат. Самото предложение за налагане на наказание повтаря и възпроизвежда доклада на временната комисия, без да посочва конкретни факти и фактически обстоятелства досежно конкретно поведение и действия на съдията. Освобождаването от държавна такса е част от съдийската практика, макар и противоречива и не дава основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност. С решение № 9350/09.07.2018 г. по адм. дело № 2420/2018 г. е оставено в сила решението на тричленния състав на ВАС, като е прието, че изводът за отсъствие на основания за ангажиране на дисциплинарна отговорност е направен след правилна интерпретация на разпоредбите, регламентиращи основанията за възникване на дисциплинарна отговорност.

- дисциплинарно дело № 52/2015 г., образувано срещу съдия в СГС /Рени Христова Коджабашева/. Производството по делото е образувано по предложения, направени от председателя на СГС и ИВСС за извършени дисциплинарни нарушения, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони за изготвяне на съдебни актове и бездействия, които неоправдано забавят производството по делата. С решение на СК на ВСС по протокол № 11/05.07.2016 г. на съдията е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за допуснати системни и продължителни просрочия, в периода 2012-2014 г., общо по 176 съдебни акта, постановени в срок, надхвърлящ разумния с повече от три месеца, като по 25 въззивни граждански дела забавянето е повече от две години, а по други повече от четири години.

Решението за налагане на дисциплинарно наказание е оспорено пред ВАС и по оспорването е образувано адм. дело № 8695/2016 г. Изложените в жалбата и поддържани в хода на съдебното производство доводи са за незаконосъобразност на оспореното решение, поради нарушения на административнопроизводствените правила на чл.310, ал.1, чл. 318, ал.3 и чл.320, ал.4 ЗСВ и неправилно приложение на материалния закон. С решение № 13579/09.11.2017 г. по адм. дело № 8695/2016 г. ВАС, шесто отделение, жалбата е отхвърлена, като неоснователна. За да постанови този резултат тричленният състав на ВАС е приел, че към момента на издаване на акта за образуване на дисциплинарно производство (17.09.2015 г.) дисциплинарната отговорност на съдията не е била погасена поради изтичане на сроковете по чл.310, ал. 1 ЗСВ. Приел е за законосъобразни изводите на дисциплинарно наказващия орган, че началния момент, от който започват да текат сроковете по чл.310, ал. 1 ЗСВ при продължено нарушение, изключва позоваването на тяхното неспазване с оглед узнаването на по-ранен етап и предоставената възможност на съдията да изготви съдебните актове. На следващо място, за неоснователно е прието и възражението за липса на вина (невиновна невъзможност за изготвяне на съдебните актове в инструктивните срокове), поради липса на доказателства,



установяващи натоварване по-голямо от това на останалите съдии в ГО на СГС. Съдът е приел за правилни изводите на дисциплинарния състав, респ. на СК на ВСС, че при равна натовареност на състави от СГС другите съдии съумяват да приключат в разумен срок 70-80% от делата, докато при съдията, привлечен към дисциплинарна отговорност магистрат процентът е около 50. Приемането на „невиновна невъзможност“ за спазване на предвидените в закона срокове ще е несправедливо по отношение на всички наказани при сходна индивидуална натовареност. В тази връзка са приети за неоснователни и поддържаните доводи, релевиращи нарушение на материалноправната норма на чл.309 ЗСВ, която изисква при определяне на наказанието да се вземат предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и поведението на нарушителя. Посочено е, че по делото са безспорно установени факти за значителни и продължителни просрочия при изготвянето на съдебните актове, някои от които продължават с години. Тежестта на нарушението обуславя ангажирането на дисциплинарната отговорност на съдията. Продължителните системни забави не могат да бъдат оправдани с по-голяма лична натовареност на съдията в сравнение с останалите съдии в СГС. При съпоставима натовареност допусканите от други съдии забави при изготвянето на съдебните актове не продължават повече от 6 месеца. Нарушенията се дължат не само на обективни фактори като висока натовареност, но и на субективното отношение на съдията към организацията на работата и отговорността за срочно изготвяне на съдебните актове. При това фактическо положение, съдът е приел, че възражението за несъответствие на наложеното дисциплинарно наказание с целта на ЗСВ е неоснователно. В мотивите на съдебния акт е посочено, че забавяне на съдебното производство, което лишава гражданите от своевременно правосъдие и с това създава правна несигурност в обществото, е извън заложения в закона разум. Определено е най-лекото дисциплинарно наказание, като е даден превес на старанието на съдията да изготви качествени от правна гледна точка съдебни актове. С решение № 2877/07.03.2018 г. по адм. дело № 466/2018 г. на ВАС – петчленен състав е оставено в сила решението на тричленния състав на ВАС.

- дисциплинарно дело № 48/2015 г., образувано срещу съдия в Софийски районен съд (СРС) /*Снежана Андонова Чалъкова*/. Производството е образувано по предложение на ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание за допуснато системно неспазване на сроковете по чл.243-244 НПК, чл.308 и чл.340 НПК, което съставлява нарушение по см. на чл.307, ал. 4, т. 1 ЗСВ, както и за неоправдано забавяне на производството по 7 дела чрез бездействие и действие по см. на чл.307, ал.4, т. 2 ЗСВ (редакции – ДВ, бр. 33 от 2009 г.). Дисциплинарният състав е постановил решение, с което е предложил на ВСС да приеме, че съдията не е извършил дисциплинарни нарушения, поради което да не се налага дисциплинарно наказание. В мотивите на предложението са отразени всички обстоятелства относно броя на забавените актове, натовареността на съдията и поведението му след образуване на дисциплинарното производство. При извършената преценка по чл.309 ЗСВ дисциплинарният състав е приел, че установените факти във връзка с натовареността на съдията сочат за обективна невъзможност за спазване на сроковете, а не за виновно поведение. С оглед обема на работа и сложността на делата е налице пречка за съдията обективно и ефективно да се справи в изискуемите от закона срокове. Решението на дисциплинарния състав е подписано с особено мнение, в което е отразено становище, че не е налице такава изключителна натовареност, която да обоснове обективна невъзможност за справяне с възложената работа и е направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание предвид продължителността и броя на просрочията.



С решение на СК на ВСС по протокол № 9/21.06.2016 г. на съдията е наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Решението е оспорено пред ВАС и по оспорването е образувано адм. дело № 8214/2016 г. по описа на ВАС – шесто отделение. При извършената служебна проверка ВАС е установил, че решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е издадено от компетентния орган, в рамките на предоставените му от закона правомощия. Съдът е приел, че при определяне на наказанието е спазено правилото на чл.309 ЗСВ. Посочено е, че действително съдията е с по-висока годишна натовареност от останалите съдии, но същата се дължи не на неравномерно разпределение на постъпващите дела, а на останалите несвършени дела (висока всящност) на състава от предходни отчетни периоди. Прието за доказано е системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, като забавата по някои от делата достига до 2 години и 5 месеца. Установените фактически обстоятелства насочват към извод, че продължителните системни забавяния се дължат не само на обективни фактори, но и на субективно отношение към служебните отговорности и негативните последици от продължителните просрочия при изготвяне на съдебните актове или извършването на процесуалните действия. Обстоятелствата, при които е извършено нарушението, а именно високата лична натовареност на съдията, са взети предвид при определяне на най-лекото дисциплинарно наказание. С решение № 1743/08.02.2018 г. по адм. дело № 13636/2017 г. на ВАС –петчленен състав, е оставено в сила решението на тричленния състав на ВАС.

- дисциплинарно дело № 47/2015 г., образувано срещу административен ръководител на СРС (*Методи Орлинов Лалов*). Дисциплинарното производство е образувано по предложение от ИВСС във връзка с констатирани нарушения по движението и решаването на дела по описа на СРС. С решение по т.4 от протокол № 10/07.03.2017 г. на СК на ВСС е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за извършени дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.4, т. 1 и 2 ЗСВ (редакция– ДВ, бр. 33 от 2009 г.) по предложението на ИВСС. Решението е оспорено пред от ИВСС и съдията. С решение № 248/09.01.2018 г. по адм. дело № 3976/2017 г. на ВАС, шесто отделение, подадените жалби са отхвърлени, като неоснователни. За да постанови този правен резултат, ВАС е приел, че съдията е осъществил както от обективна, така и от субективна страна, съставът на дисциплинарните нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ, предвид непостановените мотиви в сроковете по чл.340, ал. 1 НПК и бездействие, което неоправдано е забавило производствата с оглед забавяне насрочването и администрирането на дела, като тези нарушения касаят общо 22 броя дела, а установената забава е от една година и четири месеца до три години и шест месеца. Установено е, че по четири от делата е изтекла абсолютната погасителна давност, имащо за последица прекратяване на съдебното производство. Съдът е отхвърлил оплакванията на дисциплинарно наказаниа магистрат за липса на вина, поради наличие на обективни причини за неизпълнение на тези задължения в срок , а именно прекомерна натовареност на съдията в качеството му на административен ръководител на СРС и уреждането на сградния фонд на ръководения от него съд. Възприел е изцяло мотивите на дисциплинарно наказващия орган за отсъствие на други обективни причини, приемайки, че неспазването на срока по чл.340, ал. 1 НПК по делата, предмет на дисциплинарното производство, е изцяло във връзка с поведението на съдията. По-голямата натовареност с административни задължения, като административен ръководител не обуславя извод за обективна невъзможност съдията да осъществи в срок правомощията си по чл.340, ал.1 НПК. В подкрепа на тези изводи е посочено, че в хода на извършената проверка от ИВСС е



установено, че при по-голяма натовареност на останалите съдии в СРС няма констатирани подобни просрочия. Съвместяването на правомощията на административен ръководител и на съдия е било основание дисциплинарно привлеченото лице да работи с по-малка натовареност при разпределение на делата, а именно на 50 %. Това решение на ВАС е потвърдено с решение № 6192/14.05.2018 г. по адм. дело № 3787/2018 г. по описа на ВАС-петчленен състав.

- дисциплинарно дело № 1/2016 г., образувано срещу съдия в СРС (*Никола Николов Попов*). Производството е образувано по внесени от административния ръководител на СРС предложения за налагане на дисциплинарно наказание за допуснато виновно неизпълнение на служебните задължения, изразяващо се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони и бездействие, което неоправдано забавя производството по тях, както и за нарушение на трудовата дисциплина, изразяващо се в неявяване на работа повече от два последователни дни без уважителни причини. Дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да наложи на съдията дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ - дисциплинарно освобождаване от длъжност, за извършени нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 4 ЗСВ. Съставът е приел за установено по безспорен начин, че за периода 01.01.2012 г. - 26.10.2015 г. съдията е просрочил с повече от шест месеца от датата на последното заседание обявяването на крайните съдебни актове по 255 броя дела, от които по 78 дела решенията са забавени с повече от две години, по 121 дела - повече от една година, по 14 дела - една година. Това е прието за системно неспазване както на предвидения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок, така и на разумния срок, който при проведени на 09.03.2011 г. общи събрания на съдиите от първо и второ ГО в СРС е определен на три месеца, и е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ. Дисциплинарният състав е обсъдил и извършената от ИВСС комплексна планова проверка в СРС за 2012 г. и 2013 г., в акта за резултатите от която е констатирано, че висиящността на състава, чийто титуляр е бил дисциплинарно привлеченото лице, е силно завишена в края на 2013 г. в сравнение с предходен период, а несвършените граждански дела, разпределени на състава към 31.12.2014 г. са 904 броя (драстично повече от тези на останалите му колеги в същия съд), във връзка с което на съдията е предоставена възможност да изготви индивидуален план за работата си. Съобразено е и, че със заповед на председателя на СРС е преустановено разпределянето на нови дела на състава, с изключение на конкретно посочени в заповедта производства, а произнасянето по висиящите на доклад на съдията заповедни дела (200 броя новообразувани) е възложено на друг съдия. Установено е, че въпреки предоставената възможност магистратът не е изготвил индивидуален план за работата си и се е произнесъл само с едно определение. От данните по преписката е установено, че общата натовареност на привлечения към дисциплинарна отговорност съдия е сравнима с тази на другите съдии от ГО в СРС, като част от натовареността му се дължи и на завишената висиящност на състава. Дисциплинарният състав е съобразил, че материята на делата, възложени на съдиите от Районен съд - София-град, е еднаква, съпоставима е фактическата им и правна сложност, броят на възлаганите им дела (вкл. и на заповедните производства) е еднакъв при пълна натовареност, поради което е приел, че сроковете, в които съдиите в тези отделения извършват възложената им работа, също трябва да бъдат приблизително еднакви, а различията трябва да се дължат единствено на различията в тяхната индивидуална работоспособност. На тази база е прието за недопустимо системното забавяне на крайните съдебни актове с две години и повече от една година от последното заседание по делото дори в СРС, защото въпреки безспорно значително по-висока



натовареност от средната за останалите районни съдилища в страната, останалите съдии от този съд постановяват актовете си в разумен срок.

По отношение на твърденията за нарушение на трудовата дисциплина, изразяващо се в неявяване на работа без уважителни причини, представляващо дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ (предишна редакция чл. 307, ал. 4, т. 5 от ЗСВ - ДВ, бр. 103/2009 г.), дисциплинарният състав е установил, че в 27 конкретно посочени дни съдията не се е явил на работа, без да е в платен отпуск или отпуск по болест, което е причинило затруднения в работата на състава и на отделението като цяло и е довело до забавяне на насрочването и разглеждането на делата в разумен срок. Освен това през периода 18.01.2015 г. - 22.01.2016 г., за който дисциплинарно привлеченото лице е бил определен за дежурен съдия по графика за седмичните дежурства на второ гражданско отделение при СРС, същият не е идвал на работа, а на 13.04.2016 г. не се е явил да разгледа разпределено му дело с фиксирана предварително дата от делегирания съд, което е наложило делото да бъде разгледано от друг съдия. Описаните нарушения на служебните задължения са преценени като основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност и налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание. С решение на СК на ВСС по протокол № 17/25.04.2017 г. е наложено наказание – дисциплинарно освобождаване от длъжност „съдия“ в СРС. С влязло в сила решение № 29/03.01.2018 г. по адм. дело № 7105/2017 г. ВАС, шесто отделение, е отхвърлил жалбата на дисциплинарно наказан магистрат, като е приел, че формулираните от СК на ВСС изводи са в съответствие с материалния закон и неговата цел, и почиват на вярно установени факти в хода на дисциплинарното производство. Съдът е приел, че наложеното наказание съответства на извършените дисциплинарни нарушения, които са особено тежки, с оглед изискванията на закона за бързина на движение на делата и предвид основният принцип в гражданското съдопроизводство за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. В мотивите на съдебния акт е посочено, че бързината е съществено условие за осъществяване на съдебната защита. Именно възможността да се носи дисциплинарна отговорност за неоправданото неспазване на процесуалните срокове е единствената санкция за съдията, защото сроковете за съда в процесуалните закони са инструктивни - тяхното неспазване не пречи действието да се извърши по-късно, то винаги е дължимо. Въпросът е доколко получената в резултат на тези закъснели действия на съда защита е ефикасна и не е ли довела тя до неправомерно нарушаване на правото на страните на ефективна съдебна защита. Прието за съществено в случая е не само, че не е налице прекомерна и/или изключителна натовареност на дисциплинарно наказан магистрат в сравнение с останалите съдии в ГО на СРС, а съдията в продължителен период от време е била изключен от разпределението на нови дела, но и това облекчаване на натовареността му, очевидно, не е спомогнало за неговата мотивация за работа. Високата натовареност на този съд спрямо останалите районни съдилища е безспорен факт, но в конкретния случай не може да оправдае дисциплинарните простъпки с оглед продължителния период на неизпълнение на служебното задължение за постановяване на съдебни решения в разумен срок, още по-малко неявяването на съдията на работа и неизпълнение на останалите задължения, които не са свързани с изписване на съдебни актове, а касаят движението на делата и разглеждането в открито заседание на възложени такива, което явно и обективно показва какво е било субективното отношение на съдията към вменените му по закон служебни задължения.

- Дисциплинарно дело № 14/2015 г., образувано срещу съдия в СРС (*Йорданка Николова Ваклева*). Производството по делото е образувано по предложение на ИВСС и



председателя на СРС за налагане на дисциплинарно наказание за извършени нарушения, изразяващи се в забава при постановяване на съдебни актове и неоправдано бездействие при администриране на делата. С решение на СК на ВСС по протокол № 16/18.04.2017 г. е прието, че съдията е допуснал системно неспазване на сроковете по чл.235, ал. 4 ГПК при постановяване на съдебните актове – дисциплинарно нарушение по см. на чл.307, ал.3, т. 1 ЗСВ, както и бездействие, което неоправдано забавя производството, при администрирането на множество дела преди насрочването им в открито заседание, както и извършването на процесуалните действия по движение и произнасяне по дела - заповедни производства – дисциплинарно нарушение по см. на чл.307, ал.3, т. 2 ЗСВ, за което е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година. С решение № 9608/12.07.2018 г., постановено по адм. дело № 7920/2017 г. ВАС, шесто отделение, е отхвърлил жалбата на дисциплинарно наказания магистрат против решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание. В жалбата и в хода на съдебното производство са поддържани съображения, че при постановяване на решението не е съобразена натовареността на органа на съдебната власт, в който работи съдията спрямо другите районни съдилища в страната, личната натовареност на съдията, с оглед спецификата на състава, който ръководи, големите постъпления на дела, фактическата и правна сложност на разглежданите дела през проверявания период и качеството на изготвените съдебни актове. Не е съобразена обективната невъзможност на магистрата да се справи с делата в разумни срокове, предвид големия им брой и здравословното състояние. Тричленният състав на ВАС е приел, че решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е постановено от компетентния по чл.320, ал. 3 ЗСВ орган, взето е при необходимия кворум и мнозинство, спазена е законоустановената форма, съгласно разпоредбата на чл.320, ал. 7 ЗСВ. Съдът е развил мотиви за материалната законосъобразност на оспореното решение, приел е за спазена разпоредбата на чл.309 ЗСВ, като при определяне на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на съдията. В случая е прието, че по 177 броя граждански дела не е спазен срокът за обявяване на съдебния акт, като преобладаващата част от делата са със забава от три месеца до две години. Установено е също така, че по 97 дела, съдията е проявил неоправдано бездействие при администрирането им и насрочването им в съдебно заседание, което варира между 41 и 477 дни. Налице е забавяне по движението и произнасянето по 143 заповедни производства, като забавата в дни е между 877 и 15 дни. Прието е, че в хода на дисциплинарното производство не се е твърдяло и съответно не е установено, през релевантния период съдията да е бил в състояние на временна неработоспособност. В съдебното решение обстойно е обсъдено възражението, касаещо здравословното състояние на съдията и заключението по допуснатата комплексна медицинска експертиза. Не е установено здравословно състояние, което обективно да е възпрепятствало магистрата да изпълнява служебните си задължения, като намалената работоспособност е незначителна. Съдът е обсъдил и по-високата натовареност на съдиите от СРС, като е приел, че същото не изключва отговорността за констатираните нарушения. По този въпрос е отчетено, че съдията не е била по-натоварен от останалите съдии в СРС, гражданските състави от същото отделение, които за същия период от време са разгледали и решили значително по-голям брой дела. Нещо повече, със заповед на административния ръководител на СРС е било спряно разпределението на нови дела на съдията за период от 5 месеца, с изключение на производствата по чл.422 ГПК, и въпреки това само по 22 от



просрочените дела са били обявени съдебните актове, като са останали нерешение 155 дела. При тези данни съдът е приел, че дисциплинарното наказание отговаря на целта на закона, която е изготвяне на съдебните актове в разумни срокове и недопускане на бездействие, което неоправдано забавя производството. Справедливо е също така след като в процесния период съдията е приключила по-малко от съдебните производства от колегите си в съответното отделение на съда, то тя да получи по-малко трудово възнаграждение. Решението е потвърдено с решение № 14859/03.12.2018 г. по адм. дело № 12489/2018 г. на ВАС-петчленен състав.

- дисциплинарно дело № 50/2015 г., образувано срещу съдия в СРС (*Николай Белев Василев*). Производството е образувано по предложение на ИВСС във връзка с констатирани в хода на извършена комплексна планова проверка в наказателно отделение в СРС нарушения, изразяващи си в системно неспазване на сроковете по чл.308 и чл.340 НПК и неоправдано забавяне на производството по 19 дела, поради неадминистриране на постъпили въззивни жалби и протести – дисциплинарни нарушения по см. на чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ. С решение на СК на ВСС по протокол № 18/02.05.2017 г. е прието, че съдията не е извършил твърдените в предложението дисциплинарни нарушения и не му е наложено дисциплинарно наказание. Изводът за отсъствие на основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност се основава не само на статистически данни за изготвените извън сроковете по НПК актове спрямо общия брой разгледани и приключени дела през процесния период, но и на фактите за конкретната служебна натовареност на магистрата, съобразно тази на останалите съдии в съответния съд и вида и характера на разгледаните дела. В тази насока е отчетена липсата на правила, които да регламентират натовареността на магистратите по начин, позволяващ делата да се приключват в рамките на установените законови срокове, респ. в разумен срок. Прието е, че изискването към съдията за качествено и ефективно изпълнение на служебните задължения не се изчерпва със спазване на предвидените законови срокове и с бързината при вземане на решение, а включва и задължението решенията, респ. присъдите, да бъдат постановени с чувство за отговорност към правораздаването и с необходимото за всеки казус внимание и професионална компетентност, което предполага за разглеждането на делото да бъде отделено съответното време. При отчитане на баланса между изброените изисквания към професионалната дейност на съдията, дисциплинарно наказващият орган е достигнал до извод, че в разглеждания случай броят на забавените съдебни актове спрямо общия брой разгледани и приключени дела за проверявания период е незначителен и се дължи на високата служебна натовареност на съдията, който въпреки проявените усилия не успява да приключи всички дела в срок. Прието е, че причините за забавянето са броят и обемът на делата, които правят физически невъзможно спазването на процесуалните срокове по всички производства в рамките на дължимата професионална отговорност, компетентност и служебна прецизност. Тези фактори са с обективен характер и не могат да бъдат преодолени въпреки желанието на съдията. Това е наложило заключението, че не е налице виновно неизпълнение на служебните задължения от страна на дисциплинарно привлеченото лице, дисциплинарно нарушение не е допуснато и следователно не са налице основанията за налагане на дисциплинарно наказание. Решението на СК на ВСС е оспорено пред ВАС от ИВСС, в качеството на вносител на предложението за налагане на дисциплинарно наказание. Изложени са съображения, че така приетото от СК на ВСС решение е постановено в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона, тъй като са установени допуснати нарушения от страна на съдията. С решение № 218/08.01.2018 г. по адм. дело № 6010/2017 г. на ВАС, шесто отделение, е отхвърлена



жалбата на ИВСС, като неоснователна. Съдът е приел, че не е налице твърдяното нарушение на материалноправните разпоредби. Приел е за неоснователно твърдението, че обективният факт на забавяне на делата е достатъчен да обоснове възникване на дисциплинарна отговорност за магистрата. В конкретния случай не е налице субективната страна на нарушението, която предполага виновно поведение от страна на съдията, довело до противоположния резултат. Доказателствата по делото установяват, че изискването за срочно приключване на делата не е изпълнено въпреки полаганите от магистрата ежедневни усилия и се дължи на обективно високия брой на разгледани дела през периода, който прави невъзможно решаването на всички производства с дължимите професионална компетентност, отговорност и внимание в срок. На следващо място ВАС е приел за законосъобразни изводите на дисциплинарно наказващия орган, че описаното в предложението нарушение, изразяващо се в забавяне на производствата по 19 дела не е осъществено както от обективна, така и от субективна страна. В тази насока правилно е съобразено обстоятелството, че постъпилите по делата въззивни жалби и протести са своевременно администрирани от съдията, а забавянето се дължи на пропуски в работата на деловодството. Приети за неоснователни са и доводите за несъответствие с целта на закона. Смесът на дисциплинарното наказание е да доведе до постигане на по-висока ефективност и експедитивност в работата на магистрата, да съдейства за преустановяване на нарушенията и да осъществява превенция. За да се постигнат тези цели наказанието следва да се налага само след пълна и обстойна преценка на всички факти и обстоятелства от значение за конкретния случай и след безспорно доказано нарушение, тъй като само този начин на действие създава убеждение за безпристрастно наложена и справедлива санкция. Обратно, налагането на наказание, без доказано основание, води до безпринципност и произвол, действа демотивиращо и е в разрез с посочените по-горе цели.

- дисциплинарно дело № 26/2015 г., образувано срещу съдия в СРС (*Калинка Илиева Пандохова*). С решение на ВСС по протокол № 16/31.03.2016 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдията по направеното предложение от административния ръководител на СГС за извършени нарушения по чл. 307, ал.4, т. 2 и 4 ЗСВ (ред., ДВ, бр. 103/2009 г.), изразяващи се в неизписване на 18 търговски дела, пренасрочването им за първите дати на септември 2015 г., връщането в деловодството на търговско отделение в СГС на тези дела и още 18 частни граждански дела, поради прекратена командировка в СГС, което е довело до забавяне на производството по тези дела. При съдебното обжалване на посоченото решение на ВСС пред ВАС, с решение № 157/09.01.2017 г. по адм. дело № 4828/2016 г. тричленният състав на ВАС е отхвърлил жалбата на административния ръководител на СГС срещу решението на ВСС по съображения, че обжалваният акт е законосъобразен. Решението на ВАС, шесто отделение, е отменено с решение № 6668/29.05.2017 г. по адм. дело № 2609/2017 г. по описа на ВАС – петчленен състав, в частта, в която е прието, че липсва нарушение по чл.307, ал.4, т. 2 ЗСВ, като в тази част административният акт е отменен и делото е върнато като преписка на СК на ВСС за ново произнасяне по направеното от председателя на СГС предложение, съобразно дадените от съда указания, а в останалата част – досежно извършеното нарушение по чл.307, ал. 4, т. 4 ЗСВ, съдебното решение е оставено в сила. За да постанови този резултат касационният петчленен състав е приел, че в заповедта за прекратяване на командироването, издадена по постъпило искане от председателя на СГС, не е посочен срок за приключването на делата и в този смисъл неточно първоинстанционният съд е приел, че е предвиден срок за довършване на висящите към този момент и ненаписани 36



броя дела. Заповедта за прекратяване на командироването води до възстановяване на статута на магистрата преди командироването му и е повод за изключване от разпределение на дела в СГС, но датата, от която поражда последиците си, не е относима към изрично въведеното задължение за приключване на разпределените и обявени за решаване производства. Не са установени и данни да са предприети каквито и да било действия от страна на ръководството на СГС по препятстване на възможността съдията да приключи делата си. Съдът е приел, че въпреки че отмяната на хода по същество на делата е процесуално действие на съдията-докладчик, то е предвидено от законодателя с цел постановяване на законосъобразен съдебен акт – при констатация за недостатъчно събрани доказателства, по прието, като основателно искане от страна в производството, за да се избегне процесуално нарушение, свързано с движението на процеса, което би било евентуално основание за отмяна на съдебния акт, а не по причини на прекратяване на командироване и невъзможност за изпълнение на задълженията в кратък срок, какъвто реално не е поставян. Горното е мотивирало съдебния състав да приеме, че в нарушение на материалния закон в първоинстанционното решение е приета обективна невъзможност магистратът да изпълни разпореденото в заповедта за приключване на командироването изписване на делата. След като обявени за решаване дела в периода 28.04.2015 г. – 26.06.2015 г. са отсрочени по описания начин за след съдебната ваканция, а останалите са върнати без постановени съдебни актове, то магистратът е извършил нарушение по чл.307, ал.4, т. 2 ЗСВ (ред., ДВ, бр. 103/2009 г.). Крайният извод на съда е, че с действията си по възобновяване висящността на производствата и връщането на 36 бр. дела без постановени актове, съдията е осъществил състава на дисциплинарното нарушение по чл.307, ал.4, т. 2 ЗСВ (ред., ДВ, бр. 103/2009 г.), за което следва да се наложи дисциплинарно наказание.

След връщане на преписката в СК на ВСС с решение по протокол № 25/13.06.2017 г. на съдията е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 ЗСВ – забележка, за извършено нарушение по чл.307, ал.4, т. 2 ЗСВ (ред., ДВ, бр. 103/2009 г.). Решението на СК на ВСС е оспорено пред ВАС, като в жалбата и в хода на съдебното производство са поддържани доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено от незаконен състав; при съществено нарушение на процедурните правила, без ясно формулирано по съответния ред предложение за наказание, с което съдията да е запознат, за да осъществи правото си на защита и в противоречие с тълкувателно дело № 7/2015 г. на ВАС. С решение № 361/10.01.2018 г. по адм. дело 8741/2017 г. на ВАС, шесто отделение, е отхвърлена, като неоснователна, жалбата на съдията. За да постанови този резултат, тричленният състав на ВАС е приел за неоснователни възраженията, че оспореното решение е постановено от незаконен състав. Посочено е, че след отмяна на решението на ВСС по т.5 от 31.03.2016 г. и връщането на преписката за ново произнасяне, правилно е преценено, че производството следва да продължи от обсъждането на предложението на дисциплинарния състав на заседание на СК на ВСС, а не от избор на нов дисциплинарен състав. Този извод е обоснован, с оглед констатираните от петчленния състав на ВАС нарушения, които не са свързани с избора и/или дейността на дисциплинарния състав, а с неправилната интерпретация на безспорно установените в хода на производството факти. Решението на ВСС е отменено, в частта му, с което не е наложено дисциплинарно наказание, а последното съгласно §85 от ПЗР на ЗИД ЗСВ ДВ, бр.28/2016 г. е в правомощията на СК на ВСС, а не на Пленума на ВСС. Приети за неоснователни са и изложените доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в невръчване на препис от



решението на петчленния състав на ВАС по адм. дело № 2609/2017 г. и нередовно уведомяване за проведеното на 13.06.2017 г. заседание на СК на ВСС, с което е накърнено правото на защита. Съдебното решение на петчленния състав на ВАС е постановено в касационно производство и като неподлежащо на обжалване е влязло в сила в деня на постановяването му, в който ден същото е обявено на интернет страницата на съда, която е общодостъпна. Съгласно чл.223 АПК касационното решение е окончателно и преписи от него не се връчват на страните. За заседанието на СК на ВСС магистратът е бил уведомен своевременно по телефона, както и за възможността да се яви за изслушване. Разпоредбата на чл.56, ал. 3 ГПК, предвиждаща призоваването да се извършва най-късно една седмица преди заседанието, се отнася за съдебното производство и тази норма не намира субсидиарно приложение на основание чл.328 ЗСВ във р. с чл. 144 АПК в дисциплинарното производство пред ВСС. На следващо място, разпоредбата на §208 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.62/2016 г.) предвижда неприключилите до влизане в сила на закона дисциплинарни производства по Глава шестнадесета да се разглеждат по досегашния ред. В приложимата към конкретния случай нормативна уредба не е предвидено повторно изслушване на дисциплинарно привлеченото лице от дисциплинарно наказващия орган. Тричленният състав на ВАС е приел, че решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е постановено при ясно формулирано, доказано от предложителя и съответно правилно квалифицирано от наказващия орган нарушение. Предмет на новото решение на СК на ВСС е единствено вида и размера на наложеното дисциплинарно наказание, тъй като съгласно влязлото в сила решение на петчленния състав на ВАС, със сила на пресъдено нещо е разрешен спора досежно виновното неизпълнение на служебните задължения от страна на съдията, с което е осъществен състава на дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.4, т.2 ЗСВ (ред. ДВ, бр. 103/2009 г.). При определяне на наложеното дисциплинарно наказание дисциплинарно наказващият орган се е съобразил със задължителните указания на съда. Отчетено е, че се касае за забавяне на 36 броя дела, което е довело до необходимост от преразпределение на същите и до допълнително натоварване на останалите съдии от търговско отделение на СГС, както и до вредни последици за страните по тези производства. Съобразено е, че забавянето по делата е в порядъка на няколко месеца, като след преразпределението им същите са били решени от други съдии. От значение е и прекратяването на командироването на съдията, което е станало без предварително уведомяване и без да се даде ясна оценка на дейността му през времето на почти двегодишно командироване. Доводите за допуснато противоречие с ТР № 7 по тълкувателно дело № 7/2015 г. на ОССВАС са приети за неоснователни. Съгласно т.1 от същото ВАС няма правомощие след отмяна на решението на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание да върне преписката за ново произнасяне на органа. В случая естеството на отмененото от петчленния състав решение на ВСС, с което не е наложено наказание, изключва приложението на соченото тълкувателно решение. Решението на тричленния състав на ВАС е потвърдено с окончателно решение по адм. дело № 3332/2018 г. по описа на ВАС-петчленен състав.

- Решение на СК на ВСС по протокол № 32/26.07.2017 г., с което е потвърдено наложеното със заповед на председателя на СГС дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия в СГС */Емил Иванов Дечев/*. Заповедта е издадена за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т. 2 и 3, предл. 2 ЗСВ, а именно бездействие, което неоправдано забавя производството по частно наказателно дело по описа на СГС и накърнява престижа на съдебната власт. При извършена проверка по молба на защитник на подсъдим, по делото е констатирано, че протоколът от съдебно заседание, проведено на 02.05.2017 г.,



технически е бил изготвен от секретаря на състава на 02.05.2017 г., но е подписан от съдията след изтичане на установения срок – едва на 15.05.2017 г.

На посоченото заседание е постановено определение по реда на чл.437 и сл. НПК за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказание „лишаване от свобода“. Налице е нарушение на разпоредбите на чл.311, ал. 2 НПК вр. чл.52, ал. 1, т. 1 ПАС (отм.), съгласно които протоколите от съдебни заседания следва да бъдат подписани от председателя на състава и съдебния секретар в тридневен срок от провеждане на съдебното заседание и нарушение на чл.440, ал. 2, изр. 2 НПК, тъй като определението по реда на чл.437 и сл. НПК е влязло в сила на 10.05.2017 г., а е изпратено за сведение и изпълнение на Затвора-град София, едва на 15.05.2017 г. На основание чл. 314, ал. 2 ЗСВ, препис от цитираната заповед, ведно с материалите по преписката са изпратени във ВСС. Съобразно разпоредбата на чл. 20, ал.1, т.1 и 2 от Правилата за работа на съдийската колегия, комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към СК на ВСС (КДДВИВСС-СК) е внесла мотивирано предложение до колегията, на основание чл.314, ал.4 ЗСВ, да потвърди наложеното със заповедта дисциплинарно наказание на съдията за допуснато нарушение по см. на чл. 307, ал. 3, т. 2, предл. 2 ЗСВ. Комисията е приела, че в конкретния случай се установява допуснато противоправно бездействие при администрирането на наказателното дело – налице е несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото от съдията. Съгласно мотивите на Комисията, допуснатото нарушение покрива състав на дисциплинарно нарушение по см. на чл.307, ал.3, т. 2, предл. 2 ЗСВ и неправилно е квалифицирано като такова и по чл.307, ал.3, т.3 предл. 2 ЗСВ – бездействие, което накърнява престижа на съдебната власт. Прието е, че соченото неизпълнение на служебното задължение не покрива признаците на нарушение по чл.307, ал.3, т. 3, предл. 3 ЗСВ – не е налице поведение, под формата на действие или бездействие, което рефлектира негативно върху авторитета на съдебната власт. Предложението на Комисията, ведно с преписката и заповедта на административния ръководител на СГС, са разгледани на заседание на СК на ВСС, проведено на 26.07.2017 г. При проведените разисквания членовете на СК на ВСС са изложили съображения по направените от дисциплинарно привлеченото лице възражения досежно липсата на вина за допуснатото забавяне, поради наличие на обективна невъзможност да подпише протокола с редица фактори /посетено от съдията обучение извън страната за периода 10.05.2017 г. – 12.05.2017 г., три поредни почивни дни, наличие на други съдебни дела и заседания/, както и вида на наложеното наказание и възможността за прилагане на мярката по чл.327 ЗСВ. След проведено гласувано е потвърдено наложеното със заповедта дисциплинарно наказание. С решение № 1635/07.02.2018 г. по адм. дело № 10361/2017 г. на ВАС, шесто отделение, е отхвърлена жалбата против решението на СК на ВСС. За да постанови този резултат, тричленният състав на ВАС е приел, че дисциплинарното нарушение е безспорно установено, както и субективния момент на виновното поведение на съдията при извършването му. Съдията е знаел и е могъл да предвиди, че неподписването в срок на протокола от с.з. води до неоправдано забавяне на производството, уронва престижа на съдебната власт и накърнява конституционно прогласеното право на неприкосновеност на личността. С поведението си съдията е нарушил пряко служебните си задължения, произтичащи от чл.311, ал. 2 НПК, вр. чл. 52, ал.1, т. 1 от ПАС (отм.) вр. чл.17, вр. чл.440, ал. 2, т. 2 НПК. Установяват се по безспорен начин и настъпилите вреди, изразяващи се в задържането на предсрочно условно освободеното лице 6 дни над законоустановения срок, без правно основание за това. Съдът е приел за необосновани и неотнормирани доводите на съдията за наличието на



обективна невъзможност за своевременно подписване на протокола, тъй като нито една от посочените причини не е достатъчно основателна, за да оправдае и обясни допуснатото дисциплинарно нарушение. Тричленният състав на ВАС е приел, че в заповедта на административния ръководител е посочена точно и ясно правната квалификация на извършено дисциплинарно нарушение, описани са точно и ясно фактите и обстоятелствата във връзка с извършването му и доказателствата, които го установяват. С решение на ВАС, петчленен състав, по адм. дело 5582/2018 г. е оставено в сила решението на тричленния състав.

- решение на СК на ВСС по протокол № 18/02.05.2017 г., с което е отменено наложеното със заповед на председателя на Софийски окръжен съд дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия в Софийски окръжен съд (*Яника Тенева Бозаджиева*). Дисциплинарното наказание е наложено за допуснатото от страна на съдията нарушение на правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, установени в КЕПБМ – т.4.4, за това, че на 25.05.2016 г. е унищожила (скъсала) валиден съдебен акт – изготвено и подписано от останалите двама членове на съдебния състав определение за отмяна на определението от 25.04.2016 г. за приключване на съдебно следствие, след като е разполагала с гарантираното от закона право и задължение на подпише съдебния акт, с който не е съгласна, но резултата от който е формиран с мнозинството от състава, с особено мнение. Поведението на съдията е квалифицирано като нарушение по чл.307, ал.3, т. 3 ЗСВ – действие или бездействие, включително и нарушаване на КЕПБМ, което накърнява престижа на съдебната власт. На основание чл. 314, ал. 2 ЗСВ, препис от цитираната заповед, ведно с материалите по преписката, са изпратени във ВСС. КДДВИВСС-СК е внесла мотивирано предложение до колегията, на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, да отмени наложеното със заповедта на председателя на Софийски окръжен съд дисциплинарно наказание, като е приела, че с поведението си съдията не е осъществил състава на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ. Мотивите на Комисията са възприети изцяло от СК на ВСС. Посочено е, че нормите за етично поведение са абстрактни и конкретно действие следва да бъде преценено като съобразено или в разрез с тях при съвкупната преценка на конкретните факти. В конкретния случай поведението на съдията не противоречи на етичните норми. От приложените по преписката писмени доказателства се установява, че съставът не е провел тайно съвещание с оглед разпоредбата на чл.33 ал. 1 НПК и не се е произнасял съгласно отразеното в съдържанието на определението за възобновяване на съдебното следствие и събиране на доказателства. Съдията не е участвал при постановяване на посоченото определение, като не е бил уведомен в качеството на докладчик и председател на съдебния състав за постановения съдебен акт. В тази връзка са възприети за основателни възраженията на съдията, че в конкретния случай не е налице „валиден съдебен акт“, така както е прието в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Прието е, че действията на съдията по изготвяне на проект на решение са изцяло съобразени с произнесеното от състава в съдебно заседание, проведено на 25.04.2016 г., а именно, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и съдът ще се произнесе с решение в срок. В тази връзка е възприето, че очакванията за подписване на решението от останалите членове на съдебния състав, респ. за изготвяне на особено мнение, са основателни. Точка 4 от КЕПБМ дава общо определение на правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, като посочва, че тези изисквания се основават на присъщия за магистрата морал и възпитание и допринасят както за по-доброто изпълнение на служебните му задължения, така и за по-ефективното функциониране на самата



правораздавателна система. В т. 4.4 е посочено, че колегиалните отношения между магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото на служебната йерархия, трябва да се основават на взаимно уважение и толерантност чрез въздържане от всякакво поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт. СК на ВСС е приела, че поведението на съдия Бозаджиева на 25.05.2016 г. е било провокирано от действията на другите двама членове на съдебния състав във връзка с изготвения от тях проект на определение, без съставът да се произнесъл съгласно изискванията на НПК, и представянето му за запознаване и подпис на дисциплинарно привлеченото лице, като член на въззивния съдебен състав (нещо повече председател и докладчик по делото), при това в последния ден за постановяване на решение по делото с оглед сроковете за произнасяне по НПК. По преписката не са налице данни съдията да се е държал грубо, невъзпитано или нетолерантно. Няма данни за увреждане на репутацията на органа на съдебната власт, като резултат от поведението на магистрата, което е предвидено като елемент от правилото за поведение по т.4.4. КЕПБМ. При приемане на решението на СК на ВСС са отчетени и настъпилите изменения в чл. 307 от ЗСВ (ДВ. бр.62/2016г.) в сила от 09.08.2016 г. съществуващата към този момент ал.4 става ал. 3, като е налице и промяна в разписаното съдържание. Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал.1 АПК, приложима по силата на препращащата норма на чл. 328 ЗСВ, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Към датата на издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание (17.10.2016 г.) съгласно разпоредбата на чл.307, ал.3, т. 3 от ЗСВ, за да е налице основание за налагане на дисциплинарно наказание на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат по смисъла на този текст освен нарушаване на КЕПБМ, следва да е накърнен и престижа на съдебната власт, като елемент от фактическия състав на нарушението. В конкретния случай по преписката липсват данни, а и не се твърди, че с действията на съдията е накърнен престижа на съдебната власт. С влязло в сила решение № 14459/29.11.2017 г. по адм. дело № 6096/2017 г. по описа на ВАС, шесто отделение, е отхвърлена жалбата на председателя на Софийски окръжен съд против решението на СК на ВСС. Решаващият състав на ВАС е приел, че така постановеното решение е постановено при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон, съобразено е с целта на закона, поради което, подадената срещу него жалба е неоснователна.

- решение на СК на ВСС по протокол № 23/06.06.2017 г., с което е отменено наложеното със заповед на председателя на ВКС дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия във ВКС (*Светла Веселинова Чорбаджиева*). В мотивите на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е посочено, че съдията е допуснал нарушение, изразяващо се в забавяне изготвянето на съдебни актове по 10 броя търговски дела, обявени за решаване в периода 26.01.2016 г. – 31.08.2016 г., след като на основание чл.327 ЗСВ, със заповед е обърнато внимание за допуснатото нарушение във връзка с неизготвяне на съдебни актове и неспазване на инструктивните срокове за разглеждане и решаване на 16 броя търговски дела, обявени за решаване в същия период. Със свое решение СК на ВСС е отменила наложеното наказание, като при обсъждане на заповедта са изложени съображения от членовете на колективния орган, че въпреки допуснатото забавяне съдията е получил висока оценка при атестирането – 99 точки; административният ръководител не е изчерпал всички възможни методи за подобряване на работата на съдията; допуснатите просрочия са незначителни; висока натовареност на отделението, в което работи, надхвърляща значително тази на останалите отделения. С решение по адм. дело № 7114/2017 г. на ВАС, шесто отделение, е отхвърлено оспорването по жалба на председателя на ВКС против



решението на СК на ВСС. Тричленният състав на ВАС е приел, че в текста на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание не се установява по безспорен начин дали са изяснени фактите във връзка с направените възражения от съдията в хода на дисциплинарното производство за несъответствия в показателите за индивидуалната натовареност и натовареността на останалите съдии в търговска колегия, както и несъответствието между общия брой постъпили дела в двете търговски отделения. На следващо място, решаващият състав е отбелязал, че при издаване на заповедта административният ръководител не е отчетел високата натовареност на ВКС - търговско отделение, както и значителното намаляване на броя на делата с неизготвени актове от съдията в периода след издаване на първата заповед на административния ръководител. Не е съобразено и обстоятелството, че съдията е бил командирован от друг съд и е положил усилия да отстрани забавянето. Не са взети предвид и очевидни несъответствия в изготвените към заповедите на председателя на ВКС справки с търговски дела, което е довело и до ограничаване правото на защита на съдията в хода на дисциплинарното производство. Решението е оставено в сила с решение по адм. дело -№1706/2018 г. по описа на ВАС – петчленен състав.

-решения на СК на ВСС по точки 2 и 3 от протокол № 23/06.06.2017 г., с които е отказано образуването на дисциплинарни производства по направени от председателя на ВКС предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в СГС и заместник на административния ръководител на Апелативен съд - София (*Николай Димитров Димов, Иво Лъчезаров Дачев*). Искането от председателя на ВКС е направено във връзка с резултати от проверка, обективирани в Доклад ДЗ № 144/03.04.2017 г. за дейността на отдел „Защита на класифицираната информация“ по Закона за специалните разузнавателни средства (ЗСРС) и Закона за електронните съобщения (ЗЕС) за 2015 г. и 2016 г. на СГС, изготвен от заместник-председателите на СГС, които са констатирали данни за извършени нарушения. С мотивирано предложение КДДВИВСС-СК е предложила на СК на ВСС да приеме решения, с които да не образува дисциплинарни производства. Изложени са доводи, че ЗСРС предвижда специален орган, който може да осъществява наблюдение на процедурите по разрешаване, прилагане и използване на специалните разузнавателни средства, съхраняването и унищожаването на информацията, получена чрез специалните разузнавателни средства, както и за защитата на правата и свободите на гражданите срещу незаконосъобразното използване на специални разузнавателни средства, а именно Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства. Развити са съображения, че председателят на ВКС се позовава на резултати от проверка, която не е извършена от компетентен съгласно ЗСРС и ЗСВ орган, което обуславя невъзможността същите да послужат за изготвяне на предложение за налагане на дисциплинарно наказание. Обоснован е извод, че така извършената проверка при липса на компетентност няма за правна последица възможността да се направи извод за извършени дисциплинарни нарушения, съответно да се внесе предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия. В заключение е прието, че твърдените в предложението факти и обстоятелства, квалифицирани като дисциплинарни нарушения, се основават на данни, събрани не по предвидения в закона ред. Предложението на Комисията е докладвано на заседание на СК на ВСС, проведено на 06 юни 2017г. След изложени подробни мотиви и проведено явно гласуване СК на ВСС е приела решения, с които не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по направените предложения от председателя на ВКС. Решенията са оспорени от председателя на ВКС пред ВАС. С решения, постановени по адм. дела № 7112/2017 г. и № 7111/2017 г. на ВАС, шесто отделение, са отхвърлени



жалбите на председателя на ВКС, като е прието, че същите са неоснователни. Съдът е изложил съображения, че в хипотезата на чл. 310, ал. 1 ЗСВ при направено предложение по чл. 312 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, съответната колегия на ВСС има право на преценка относно обосноваването на предложението преди образуване на дисциплинарното производство. Като допълнителен аргумент е посочил и приетото изменение в чл. 310, ал. 5, т. 2 ЗСВ, в която норма изрично е предвидена възможността ВСС да откаже образуване на дисциплинарно производство. Тричленният състав на ВАС е приел за процесуално неоправдано и недопустимо да се разглежда по същество въпрос – с постановяване на решение на съответната колегия на ВСС по основателността на искането, предвид установената некомпетентност на органа извършил проверката, въз основа на която се търси дисциплинарна отговорност на съответния магистрат. Съдът е направил извод, че с оглед спецификата на материята, в чл.34е, ал.5 ЗСРС законодателят е предвидил изрично и процедура при наличие на данни за неправомерно използване и прилагане на специални разузнавателни средства, съответно съхраняване или унищожаване на придобитата чрез тях информация, съгласно която компетентният орган - Националното бюро следва да сезира органите на прокуратурата и ръководителите на органите и структурите по чл. 13 и 20. Съгласно чл.34е, ал.6 ЗСРС при наличие на данни за неправомерно разрешаване прилагането на специални разузнавателни средства от орган по чл. 15 Националното бюро сезира прокуратурата и уведомява Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието. Приел е за правилна преценката на СК на ВСС за отказ за образуване на дисциплинарно производство, предвид обстоятелството, че вносителят на предложението, като основание за възбуждане на дисциплинарно производство се е позовал на резултати от проверка, извършена от некомпетентен орган. По тези съображения ВАС е приел, че оспорените решения на СК при ВСС се явяват материално законосъобразни, поради установената липса на законно основание за образуване на дисциплинарно производство, респ. предложение основано на проверка, извършена от некомпетентен орган. Решенията на ВАС, шесто отделение, са потвърдени от ВАС-петчленен състав (адм. дело № 1597/2018 г. и адм. дело № 2749/2018 г.)

Отменените от ВАС решения на съдийската колегия на ВСС са общо 4, както следва:

- дисциплинарно дело № 11/2015 г., образувано срещу съдия в СГС (*Петя Георгиева Крънчева-Тропчева*). Дисциплинарното производство е образувано по предложение на председателя на ВКС, от което могат да се изведат три групи нарушения, допуснати от съдията, в качеството на заместник на административния ръководител на СГС и ръководител на наказателното отделение: 1. Неизпълнение на решение на ВСС по т.4 от допълнителния дневен ред от протокол № 46/21.11.2013 г., поради което през 2014 г. не е била въведена и използвана версия на програмен продукт за случайно разпределение на делата LawChoice; 2. използване на механизъм за разпределение на делата, чрез въвеждане на натовареност (брой разпределени дела приблизително равен на броя дела, разпределени на останалите съдии за времето на отсъствие на съответния магистрат) при реализиране на случайното разпределение на делата и 3. нарушение на принципа на случаен избор на съдебни заседатели, установен в чл.72, ал. 2 ЗСВ, от страна на ръководителя на НО, касателно разглежданите от председателствания от съдията първоинстанционен състав. Дисциплинарният състав по делото е приел решение, с което е



предложил на СК на ВСС да приеме, че дисциплинарно привлеченото лице, не е извършило дисциплинарно нарушение по чл.307, ал. 4, т. 5 ЗСВ (ред. ДВ, бр. 103/2009 г.) и не следва да бъде налагано дисциплинарно наказание. Решението е подписано с особено мнение от член на дисциплинарния състав, в частта, досежно т.3 от предложението на председателя на ВКС. С решение на СК на ВСС по протокол № 18/04.10.2016 г. е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 на сто за срок от една година, за извършени нарушения по чл. 307, ал.3, т. 4 ЗСВ. СК на ВСС е приела, че повторемостта на съдебните заседатели, с които привлеченият към дисциплинарна отговорност магистрат в състав е разглеждал възложените наказателни дела е наложена от нереализиране на процедурата за случаен жребий, за която той е следвало да осъществи контрол, в качеството си на заместник на административния ръководител на СГС, като са възприети мотивите на особеното мнение във връзка с т.3 от предложението на председателя на ВКС. С решение 270/09.01.2018 г. по адм. дело № 12236/2016 г. по описа на ВАС, шесто отделение, е отменено решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание. За да постанови този резултат съдът е изложил следните съображения:

- със ЗИД на ЗСВ(обн. ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) е ограничен кръга от лицата, на които законодателят е предоставил възможност надлежно да правят предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, като от този кръг бяха изключени членовете на Висшия съдебен съвет. Такова правомощие съгласно старата редакция на чл. 312, ал.1, т. 4 от Закона за съдебната власт имаха не по-малко от една пета от членовете на Висшия съдебен съвет. Участието на члена на ВСС в дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 11 / 2015 г. по описа на ВСС и във временна комисия на ВСС, по чийто резултати е изготвено и внесено предложението на председателя на ВКС не реализира в пълната отпадналия фактически състав, но тангентира със същия.Формирането на дисциплинарния състав по правилата на случайния избор само по себе си не може да преодолее съществуващата заинтересованост на този член на Висшия съдебен съвет, тъй като той веднъж вече е проучвал материалите, формирал е и е изразил външно своето становище, подписвайки доклада изготвен от Временната комисия, приет с решение на ВСС. Подобно нарушение на чл. 10 АПК, който регламентира основополагащ принцип на процеса, следва да се цени като съществено, тъй като би могло да повлияе, а в случая е повлияло и върху съдържанието на издавания акт.

С тълкувателно решение по т.д. № 7 / 2015 г, на ОССК на ВАС се прие, че участието на едни и същи членове на Висшия съдебен съвет в подготвителния етап на дисциплинарното производство (проверка, проучване на информацията за извършено дисциплинарно нарушение и изготвяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство) и в процеса по фактическо установяване на извършеното нарушение чрез събиране, анализиране и оценка на събраните доказателства в хода на производството пред дисциплинарния състав на ВСС, не издържа теста за безпристрастност при упражняване на компетентността за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрата.

- Отказът на дисциплинарния състав, респ. на СК на ВСС, да се занимава с повторемостта на съдебните заседатели за участие в определен брой дела и причините за това, при съдебните състави на съдията не може да бъде саниран чрез инцидентното събиране на доказателства и откъслечно установяване на факти в тази насока в хода на



дисциплинарното производство. Невъзможността за тяхната проверка и обсъждане от страните се е трансформирало в неизясняване на факти и обстоятелства от значение за случая (чл. 35 АПК). Съгласно чл. 72, ал.2 ЗСВ (до изм. ДВ, бр. 62/2016 г.) съдебните заседатели се определят за всеки състав чрез жребий. Налице са индиции за допуснати нарушения в тази насока, но същите не са конкретизирани с оглед поведението на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат. Липсва ясно формулиране на състава на дисциплинарното нарушение, за да бъде подведен под нормата на чл. 307, ал.3, т.4 от ЗСВ. Това освен, че е осуетило доказването и възможността за защита от подобна неясна квалификация, но е довело и до поляризиране на мненията в дисциплинарния състав и след това при гласуването във Висшия съдебен съвет. Част от членовете са приели, че не са били сезирани с искането, формулирано по т.3 от предложението по чл. 312 ЗСВ, а друга част от тях, че е налице такова искане, допълвайки го с конкретика досежно случая с участието на съдебен заседател като такъв в състава на съдията.

По дисциплинарната преписка, този случай не е изяснен в детайли и не са ангажирани конкретни доказателства за проучване на основанията във връзка с участието на съдебните заседатели по всяко от делата. Приложените в тази връзка справки за осъщественото разпределение на съдебните заседатели сами по себе си не изясняват релевантни за спора факти. Възприетите като отправна точка публикации в медии е следвало да бъдат проверени и изяснени като фактология, защото те нямат характер нито на официални, нито на частни документи с удостоверителен или диспозитивен характер. Публикациите в печатните издания са от категорията печатни материали, визирана в чл. 187 ГПК, приложим по силата на чл. 144 АПК и в административния процес и същите могат да бъдат доказателство за съществуването им, но не и за тяхната достоверност.

- Неизяснен е останал въпроса и досежно контролните функции на съдията в качеството на заместник-председател на Софийски градски съд. Фактичeskата констатация по делото се основава на обстоятелството, че видно от материалите по дисциплинарната преписка, с разпределението на съдебните заседатели по състави се е занимавал гл. специалист, а материята е била приоритет на административните ръководители на СГС.

- при определяне на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. С дисциплинарното наказание се цели постигане на индивидуална и генерална превенция, при точно отчитане на многобройните смекчаващи и утежняващи обстоятелства. Липсват каквито и да било мотиви в тази насока, както от страна на дисциплинарния състав, така и от СК на ВСС. Отсъствието на яснота по начина, по който са интерпретирани критериите по чл. 309 ЗСВ за определяне на дисциплинарното наказание е също нарушение от категорията на съществените при издаване на акта по ангажиране на дисциплинарната отговорност.

Решението на ВАС, шесто отделение, е потвърдено с решение № 5082/19.04.2018 г. по адм. дело № 2797/2018 г. по описа на ВАС – петчленен състав.

- решение на СК на ВСС по протокол № 32/26.07.2017 г., с което е потвърдено наложеното със заповед на административния ръководител на СРС дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия в СРС (Мирослав Тодоров Петров). В заповедта на административния ръководител на СРС е прието, че с поведението си съдията за времето от 16.11.2016 г. до 30.01.2017 г., като докладчик по наказателно дело общ характер е



извършил действия, които неоправдано са забавили производството по делото. По-конкретно, постановил е две отменителни разпореждания по чл.248, ал.1, т. 3 НПК, независимо от указанията на СГС да бъдат упражнени правомощията по чл.252 НПК. Нарушенията са квалифицирани като такива по чл.307,ал.4, т. 2 ЗСВ – действия, които неоправдано забавят производството по делото. С решение на ВАС, шесто отделение, по адм. дело № 11114/2017 г. е отменено решението на СК на ВСС по протокол № 32/26.07.2017 г. по съображения за допуснати нарушения на материалноправните разпоредби на закона и при несъответствие с неговата цел. За да обоснове този извод, решаващият състав на ВАС е приел, че постановените от съдията актове за периода ноември 2016 г. – юли 2017 г. по прекратяване на съдебното производство са юридически израз на неговото вътрешно убеждение. Изложени са мотиви, че магистратът следва да разкрие обективната истина въз основа на преценката на фактите по делото, със средствата и способите на НПК, както и да не накърнява правото на защита на привлечените към наказателна отговорност магистрати. При упражняване на своите правомощия магистратът е подчинен само на закона – чл.3 ЗСВ и чл. 117 от Конституцията на РБ. Актовете, които съдията издава по конкретно дело, са функция на правораздавателната власт, която разполага за разрешаване на съответния правен спор и именно поради това не може да се поддържа, че осъществявайки тези си правомощия съдията допуска дисциплинарно нарушение. Поради това действията на съдията по издаване на двете разпореждания, с които правораздава, прилагайки правото, такова каквото е според неговото вътрешно убеждение и закона, не обективира инкриминираното нарушение. Решението на тричленния състав на ВАС е оставено в сила с решение № 14843/03.12.2018 г. по адм. дело № 8498/2018 г. по описа на ВАС- петчленен състав.

- решение на СК на ВСС по протокол № 32/26.07.2017 г., с което не се потвърждава наложеното със заповед на административния ръководител на Административен съд – София град дисциплинарно наказание „забележка“ съдия в АССГ и преписката е върната на административния ръководител на АССГ за преценка относно издаване на заповед за обръщане на внимание (*Росица Борисова Бузова*). Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена във връзка с препоръки, съдържащи се в Акт на ИВСС за резултати от проверка по спазването на сроковете по чл.172, ал.1, чл.221 АПК и чл.13 ГПК за постановяване на решения от съдията, с оглед установени нарушения по чл.307, ал.3, т.1 и 2 ЗСВ. На основание чл.314, ал.3 ЗСВ, препис от заповедта ведно с цялата преписка по издаването ѝ, са изпратени на СК на ВСС. С мотивирано предложение КДДВИВСС-СК е предложила на СК да потвърди наложеното със заповедта дисциплинарно наказание. Предложението на Комисията е обсъдено на заседание на СК на ВСС, на което, след проведено гласувано по предложението и поради липса на необходимото мнозинство е прието гореописаното решение. С решение № 2752/01.03.2018 г. по адм. дело № 11977/2017 г. на тричленен състав на ВАС, е отменено решението на СК на ВСС. Съдът е приел, че не са изложени ясни и конкретни мотиви при приемане на решението от СК на ВСС, а съдържащите се в протокола изказвания на членовете на колективния орган не сочат конкретни факти и не навеждат доводи, опровергаващи обстоятелствата, мотивирали издаването на заповедта и предложението на КДДВИВСС-СК. Не са обсъдени и подробните данни, съдържащи се в акта на ИВСС и в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. В заключение, съдът е приел, че решенията на колективния орган са издадени в нарушение на процесуалното изискване за мотивира и в противоречие с материалния закон, поради което подлежат на отмяна. Преписката е върната на СК на ВСС за ново произнасяне по същество. С решение № 9953/19.07.2018 г. по адм. дело № 6144/2018 г. по



описа на ВАС, петчленен състав, е потвърдено решението на тричленния състав на ВАС. Касационният петчленен състав е приел, че в конкретния случай изказванията на членовете при обсъждане на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, не могат да послужат за мотиви на приетото решение, тъй като те съдържат конкретни съображения само относно качеството на работа на съдията, а изказванията относно натовареността са общи и не са обсъдени данните по преписката относно това каква част от съдебните актове са постановени извън разумния срок и конкретния размер на просрочието. Неизлагането на фактически и правни съображения относно наложеното от административния ръководител наказание прави невъзможна преценката на материалната законосъобразност на взетото решение.

След връщане на преписката с решение по протокол № 30/11.10.2018 г. на СК на ВСС е потвърдено наложеното със заповедта на административния ръководител на АССГ дисциплинарно наказание „забележка“. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

- решение на СК на ВСС по протокол № 14/04.04.2017 г., с което е потвърдено наложеното със заповед на административния ръководител на Районен съд-Лом дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия в РС-Лом (*Нина Иванова Каменова*). В заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е прието, че съдията е допуснал нарушение по см. на чл. 307, ал. 4, т. 5 ЗСВ (ред., ДВ. бр. 103/2009 г.) – неизпълнение на други служебни задължения, а именно: неосъществяване на контрол относно изпълнението от съдебен секретар на постановено определение по наказателно дело по описа на РС гр.Лом, с което е отменена мярка за неотклонение на подсъдим, довело до неоснователното му задържане в затвора гр.Враца и неизвършване на надлежна проверка при архивиране на делото, в резултат на което не е бил установен допуснатия пропуск. С влязло в сила решение № 252/09.01.2018 г. по адм. дело № 5179/2017 г. по описа на ВАС, шесто отделение, е отменено решението на СК на ВСС, с което е потвърденото наложеното дисциплинарно наказание. За да постанови този резултат, съдът е приел, че е налице сериозна разлика между фактически състав на нарушението – този формулиран при образуване на дисциплинарното производство и по който са били поискани обясненията на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат и този, по който е наложено дисциплинарното наказание. Посочено е, че предмет на дисциплинарното производство съгласно заповедта за неговото образуване са действията на съдията, в качеството на докладчик по наказателно дело по описа на РС-Лом, довели до престояване на осъдения с наказание „лишаване от свобода“, което е отложено от изтърпяване по реда на чл. 66, ал. 1 НК, без да му е отменена мярката за неотклонение, взета по делото, след публичното оповестяване на присъдата в съдебно заседание на 19.01.2016 г., довело до неоснователно задържане на подсъдимия за времето от постановяване на присъдата на 19.01.2016 г. до постъпване в РС гр.Лом на писмо от РП Лом от 18.03.2016 г., когато осъденият е освободен, съгласно влязлото в сила определение на съда. Тричленният състав на ВАС е приел, че дисциплинарното производство е образувано за едно нарушение, а съдията е наказан за друго без да му е предоставена възможност да упражни правото си на защита, въпреки наличието на възражение в тази насока. ВАС, шесто отделение, е приел, че в конкретния случай СК на ВСС е постановила незаконосъобразен акт, прилагайки неточно нормата на чл.313, ал. 2 ЗСВ, съгласно която, когато привлеченото към дисциплинарна отговорност лице не е било изслушано или не са били изискани писмените му обяснения, дисциплинарното наказание следва да бъде отменено.



В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г., могат да се изведат следните

ИЗВОДИ:

➤ Налице е тенденция за значително намаляване на образуваните по реда на чл.316 ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на съдии са близо три пъти по-малко от тези през 2017 г. /През 2018 г. във Висшия съдебен съвет – СК, са постъпили общо 12 предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, а през 2017 г. общият брой на постъпилите предложения е 42/. Същата тенденция се забелязва и по отношение на заповедите на административни ръководители за обръщане на внимание по чл.327 ЗСВ.

➤ По отношение на допуснатите от съдиите дисциплинарни нарушения, за които са образувани дисциплинарни производства, 9 от образуваните общо 10 дисциплинарни дела са с предмет нарушения, свързани със системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони при разглеждане и приключване на делата, както и действия и бездействия, които неоправдано забавят производството по делата.

➤ От приключените общо 7 дисциплинарни производства, образувани през предходни години, 4 са прекратени и 2 са частично прекратени. Основанията за прекратяване на производствата са свързани с изтичане на сроковете по чл. 310, ал.1 ЗСВ, настъпила смърт на дисциплинарно привлеченото лице в хода на дисциплинарното производство, влязъл в сила акт за освобождаване от длъжност „съдия“.

Поставят се някои въпроси във връзка с приложението и тълкуването на чл.310 ЗСВ и конкретно ал. 3 на разпоредбата във връзка с откриване на нарушението, изразяващо се в бездействие.

Откриването на нарушението поначало се свързва с узнаването от органа на дисциплинарна власт на установено в съществените му признаци нарушение на служебната дисциплина. Такова откриване е налице, когато е установен субекта на нарушението, времето, мястото на извършването и съществените признаци на деянието от обективна и субективна страна, които го квалифицират като дисциплинарно нарушение. Сроктът за образуване на дисциплинарно производство като юридическо събитие, с чието начало и край законът свързва проявлението на определени юридически факти и настъпването на съответните правни последици, е относим единствено към обективния факт на откритото дисциплинарно нарушение. Сроктът започва да тече, когато който и да е от оправомощените вносители на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл.312, ал.1 ЗСВ установи дисциплинарната простъпка на съответния магистрат, не се новира и не тече поотделно за всеки от тях. На следващо място, независимо, че такова правило не е изрично регламентирано в закона, то следва и от посочения в чл.308, ал. 4 ЗСВ принцип, както и от общите принципи на административното производство, приложими и за дисциплинарното производство по отношение на магистрати – законност, истинност, равенство.

В практиката съществуват проблеми с прилагането и тълкуването на ал.3 на чл.310 ЗСВ, съобразно която, когато нарушението се изразява в бездействие, сроковете по ал. 1 започват да текат от откриването му. Съществените въпроси тук са откога започва да се извършва нарушението, изразяващо се в бездействие на съдията, докога се извършва това нарушение и откога се счита за открито.



В съдебната практика на ВАС се приема, че нарушението е извършено в момента, когато е следвало да бъде изпълнено задължението. При установените в процесуалните закони инструктивни срокове за извършване на определени действия от съдии, неизпълнението на служебните задължения се счита за извършено на следващия ден след изтичането на съответния срок. Съобразно действащата правна норма сроковете по чл. 310, ал. 1 ЗСВ текат от момента на откриването на нарушението, изразяващо се в бездействие, като правото на дисциплинарно наказващия орган да наложи наказание за него се погасява след изтичането на сроковете по чл.310, ал.1 ЗСВ, независимо, че нарушението продължава всеки ден след изтичането на процесуалния срок, в който е следвало да бъде извършено определено действие на магистрата.

В ЗСВ не е регламентирано по какъв начин може и следва да бъде открито извършеното нарушение, което налага да се приеме, че откриването на нарушението може да бъде осъществено по всякакви възможни начини, стига тези начини да осигуряват необходимата информация относно релевантните факти и обстоятелства.

Прегледът на дисциплинарната практика сочи, че е налице проблем при тълкуването и прилагане на чл.310, ал. 3 във връзка с ал. 1 ЗСВ по отношение на третия въпрос - откога се счита за открито нарушението.

В тази връзка следва да се отбележи, че осъществявания от съответните административни ръководители контрол и предприемане на мерки за преодоляване на неритмично, забавено администриране, разглеждане и решаване на делата от съдиите, в случаите, когато такива са установени по съответния начин, както и прилагането на мярката по чл.327 ЗСВ, е свързано с откриване на нарушението по смисъла на чл.310, ал. 3 ЗСВ. Все повече зачестяват случаите, когато предприетите от административния ръководител мерки за подобряване на работата на конкретен съдия, осъществения контрол в тази връзка, както и прилагането на мярката по чл. 327 ЗСВ, от една страна не са довели до желания резултат, а от друга страна са преклудирали възможността за търсене на дисциплинарна отговорност, поради изтичане на шестмесечния срок от откриване на нарушението.

Предоставянето на информация от административните ръководители в хода на извършвани проверки от ИВСС за дела, които не са разгледани и решени в предвидените в закона срокове, също се приема за откриване на нарушението по смисъла на закона. В някой случай от извършване на проверката до изготвяне на акта за резултатите от ИВСС и отправяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство, въз основа на констатирани данни за извършени нарушения, е налице изтичане на шестмесечния срок от откриване на нарушението, което преклудира възможността за търсене на дисциплинарна отговорност от съответния съдия.

Подобно тълкуване и прилагане на разпоредбата на чл.310, ал. 3 ЗСВ е направено от дисциплинарите състави по ДД № 46/2017 г.; № 26/2017 г. 27/2017 г. по описа на ВСС.

В практиката на ВАС е застъпено и друго становище. В решение 13579/09.11.2017 г. по адм. дело № 8695/2016 г. ВАС е посочено, че началния момент, от който започват да текат сроковете по чл.310, ал. 1 ЗСВ при продължено нарушение, изключва позоваването на тяхното неспазване с оглед узнаването на по-ранен етап и предоставената възможност на съдията да изготви съдебните актове.

➤ От постъпилите в СК на ВСС общо 6 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на съдии, 4 от тях за отменени, като основанията са отмяна на наложените дисциплинарни наказания могат да се обобщят както следва: немотивираност на акта за налагане на дисциплинарно



наказание, липса на доказана съставомерност на деянията по посочените правни квалификации, без детайлизиране на поведението на дисциплинарно привлечения съдия и анализирани на същото в контекста на елементите на отговорността в рамките на правните квалификации на нарушенията.

➤ При прегледа на съдебната практика на ВАС се констатира противоречива практика относно преценката, която следва да се извърши при проверка на допустимостта на направено предложение по чл. 312, ал. 1 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат и по-конкретно съществува ли задължение за Висшия съдебен съвет да образува дисциплинарно производство или има право на преценка за обосновааност на предложението преди образуване на дисциплинарното производство.

В определение № 9195 / 03.08.2015 г. по адм. дело № 5340 / 2015 г. на ВАС, тричленен състав на шесто отделение, съдът е приел, че когато предложението отговаря на формалните изисквания за неговата допустимост и не са изтекли сроковете по чл. 310, ал. 1 ЗСВ, при липса на нормативно установени изисквания, на които то да съответства, не трябва да се изследва неговата обосновааност преди образуването на дисциплинарното производство.

С тълкувателно решение № 7/30.06.2017 г. по т.дело № 7/2018 г. на Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд е отхвърлено искането за тълкуване, поради неправилна съдебна практика по въпроса: „В хипотезата на чл. 310, ал.1, изр. 1 от Закона за съдебната власт, при наличие на искане по чл. 27, ал.4 от ЗСВ или на предложение по чл. 312, ал.1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу избран член на ВСС, съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, отговарящо на формалните изисквания за сезиране на Висшия съдебен съвет, съществува ли задължение за Висшия съдебен съвет да образува дисциплинарно производство или ВСС има право на преценка за обосновааност на предложението преди образуване на дисциплинарното производство?“. В мотивите на решението е посочено, че искането за тълкуване е неоснователно предвид липсата на неправилна съдебна практика, материализирана в определение № 9195 / 03.08.2015 г. по адм. дело № 5340 / 2015 г. на ВАС, тричленен състав на шесто отделение. Прието е, че *„при липса на нормативно установени изисквания, на които следва да съответства предложението на органа по чл. 312, ал. 1 ЗСВ за налагане на дисциплинарно наказание, съдържанието му следва да бъде преценено съобразно общите правила за сезиране на компетентен орган по АПК, като се отчетат спецификите на дисциплинарното производство по Закона за съдебната власт. В този смисъл трябва да се прецени дали искането е подписано (чл. 29 АПК); дали съдържа изложение на фактически обстоятелства, за които се твърди, че съставляват дисциплинарно нарушение; дали съдържа ясно формулирано и разбираемо посочване на основанието, по което се претендира ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрата; дали е налице влязъл в сила акт за същото дисциплинарно нарушение (чл. 308, ал. 4 ЗСВ); дали е налице друго дисциплинарно производство със същия предмет (чл. 27, ал. 2, т. 2 АПК) и др“.* На следващо място е посочено, че въпросът за наличието на достатъчно данни за извършено дисциплинарно нарушение *„е свързан с правна преценка, при която значение би могло да има всяко фактическо обстоятелство, индикиращо нарушението и станало достояние на компетентния дисциплинарно наказващ орган по предвидения в закона ред. Налице е необходимост от установяването на определени факти, чиято даденост прави възможно формулирането на изводи досежно извършването на нарушение.*



Акумулирането на релевантни спрямо предмета на бъдещото дисциплинарно производство данни е наложително, като източниците и материалните носители на същите биха могли да бъдат от най-различно естество.“ Изрично е обърнато внимание, че „проверката не следва да обсъжда въпросите относно евентуалната основателност на предложението за ангажиране на дисциплинарната отговорност, нито годността на представените доказателствени средства, респ. тяхната едностранчивост или противоречивост, изчерпателност или изолираност. Това са все въпроси по същество, които не могат да бъдат преценявани на този предварителен етап, поради което не могат и да послужат и като основания за отказ за образуване на дисциплинарно производство. Не е допустимо изземването на правомощия на дисциплинарния състав, респ. на колегиите на Висшия съдебен съвет или Пленума на Висшия съдебен съвет за решаване въпроса по същество на този още предварителен етап от образуване на дисциплинарното производство. Дали твърденията в направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание съответстват на обективната действителност, както и дали могат да бъдат доказани с допустими доказателствени средства, е въпрос по основателността на искането. Поради тази причина изясняването на фактите и обстоятелствата, които са релевантни за налагане на дисциплинарно наказание се случва в рамките на образуваното производство. Ето защо обективната или субективна невъзможност за доказване на определен факт или обстоятелство, не представлява пречка за образуване на дисциплинарно производство.“

В заключение е посочено, че решението, с което се отказва образуване на дисциплинарно производство е акт по чл. 197 АПК и подлежи на съдебен контрол по реда на раздел IV, глава десета АПК.

В мотивите на решенията, постановени по адм. дела № 7112/2017 г. и № 7111/2017 г. на ВАС, шесто отделение, е застъпено различно становище. В посочените решения са изложени съображения, че в хипотезата на чл. 310, ал. 1 ЗСВ при направено предложение по чл. 312 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, съответната колегия на ВСС има право на преценка относно обосноваването на предложението преди образуване на дисциплинарното производство. Тричленните състави на ВАС са приели за процесуално неоправдано и недопустимо да се разглежда по същество въпрос – с постановяване на решение на съответната колегия на ВСС по основателността на искането, предвид установената некомпетентност на органа извършил проверката, въз основа на която се търси дисциплинарна отговорност на съответния магистрат.

Прието е, че решението, с което се отказва образуване на дисциплинарно производство подлежи на съдебен контрол по реда на раздел I, глава десета АПК.

➤ Прегледът на съдебната практика сочи, че липсват проблеми при вземане на решенията, с които не се налага дисциплинарно наказание по предложения от административния ръководител или ИВСС. В съдебната практика на Върховния административен съд, макар да има различни разрешения, преобладаващо е становището, че осъществяването на обективната страна на състав на дисциплинарите нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ не презумира осъществяване и на субективната страна, а е необходимо да се установи, че действително съдията е имал възможност да се справи с възложените му дела. В тази връзка следва да се отчетат всички релевантни обективни и субективни фактори, допринесли за констатирания неприемлив резултат от гледна точка на срочност на правосъдието. Независимо от формалното нарушение на служебните



задължения дисциплинарната отговорност следва да се носи, ако е налице съвкупност от обективни и субективни фактори, които сочат на несъмнен извод: от обективна страна за възможност да се изпълни работата в нормално времево темпо и качество и от субективна - за проявена небрежност, нежелание, лоша лична организация, ниска професионална компетентност, като причина за неизпълнението, и които общо се субсумират като отсъствие на оневиняващи причини за допуснатото дисциплинарно нарушение. преценката дали натовареността на съответния магистрат, съобразена с характера на разгледаните дела и с останалите му функционални задължения, позволява обективно да постанови съдебните си актове в срок следва да се извърши за всеки конкретен случай и на тази база се изведе извод налице ли е виновно неизпълнение на служебните задължения, съставляващо основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност. Основно изискване към магистрата при изпълнение на служебните му задължения е да реши с необходимото внимание и в разумен срок делата, които са му предоставени за разглеждане. Двете начала са поставени в условия на баланс и съответно при решаване на въпроса за правомерността на служебното поведение на магистрата експедитивността и продуктивността следва да се съизмерват и оценяват съобразно общото количество възложени дела и проявената компетентност и професионална отговорност при решаването им. Разглеждането на делата в разумен срок е пряка и непосредствена последица от „разумното” натоварване на конкретния съдия.

Взаимодействие с ИВСС

През 2018 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС е разгледала, както следва:

- 60 (шестдесет) броя акта с резултати от извършени комплексни, планови, контролни и тематични проверки от ИВСС;
- 64 (шестдесет и четири) броя сигнала изготвени на основание чл.54, ал.1, т. 5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ);
- 141 (сто четиридесет и един) броя информации от ИВСС относно изпълнение на препоръки дадени в актовете и сигналите от проверките на инспектората;
- 10 (десет) броя становища от ИВСС относно извършени проверки по сигнали.

За изпълнение на задължението по чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС на всяко шестмесечие анализира данните за установените от Инспектората към ВСС нарушения на правото на разглеждане на делата в разумен срок и постъпилата от Министерство на правосъдието информация за изплатените обезщетения при забавено правосъдие. Комисията е анализирала постъпилите данни, отнасящи се за следните периоди 01.04.2017 г. - 30.06.2017г.; 01.07.2017 г. - 30.09.2017 г. 01.10.2017г. - 31.12.2017г. и 01.01.2018г. - 31.03.2018г. за по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ – 4 броя, като е приела два анализа на констатираните от Инспектората на ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

На 12.02.2018 г. е проведена съвместна среща между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към прокурорската и съдийската колегии на ВСС на тема „Обсъждане на проект по Анализ по чл. 60м от Глава трета „а“ на Закона за съдебната власт“

На 26.04.2018 г. и 05.12.2018 г. бяха проведени съвместни срещи между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС с представители на ИВСС и на Министерство



на правосъдието за обсъждане на следните теми: Предмет на изследване при проверките по реда на Глава трета“а“ на Закона за съдебната власт и съдържание на информацията в изпращаните от Инспектората на ВСС данни за установени нарушения по реда на чл.60м, ал.1 ЗСВ; внасяне на предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на магистрати при съобразяване с разпоредбите на чл.310 ЗСВ и вътрешните правила за работа на колегиите на ВСС; способи за събиране на доказателства в производствата по Глава девета, раздел I „б“, различия в реда за доказване пред административния орган (ИВСС) и в съдебното производство по административни дела; продължителност на дисциплинарните производства, образувани по предложение на ИВСС.

2.2.Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС

Настоящият отчет съдържа информация за образуваните и приключили дисциплинарни производства от Прокурорската колегия на ВСС и разгледаните преписки от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС за периода 01 януари – 31 декември 2018 г.

През периода Комисията е провела общо 33 редовни и извънредни заседания. Разгледала е общо 134 преписки, свързани с дисциплинарната отговорност на прокурорите, следователите и административните ръководители, и 75 преписки, свързани с дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, образувани през 2018 г.

През отчетния период Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по предложение на Комисията, е образувала 25 дисциплинарни производства по реда на чл. 316 от ЗСВ. Дисциплинарните производства са образувани въз основа на 4 предложения от ИВСС, 2 предложения от главния прокурор на Република България и 19 предложения от административни ръководители, срещу 8 следователи и 11 прокурори. Три от производствата, образувани през 2018 г. са присъединени към други. Шест от производствата, образувани през 2018 г., са приключени с решение на ПК на ВСС, останалите 17 са висящи.

За сравнение, през 2017 г. Прокурорската колегия на ВСС е образувала 15 дисциплинарни производства /впоследствие 2 от тях присъединени към други 2/, всички срещу прокурори, като предложенията са постъпили от: ИВСС /1 предложение/, главния прокурор на Република България /7 предложения/, съответния административен ръководител /2 предложения/; по-горестоящия административен ръководител /5 предложения/.

Дисциплинарните производства, образувани и разгледани през 2018 г. се обобщават както следва:

1) Дисциплинарно дело № 1/2018 г., по предложение от Инспектората към ВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Валентина Личева Личева - прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Русе. Производството е образувано след извършена проверка от ИВСС по реда на чл. 175к, ал. 4 от раздел I“б“ от глава девета от ЗСВ. Решението е прието по протокол № 1/17.01.2018 г. на Прокурорската



колегия на ВСС. Към дисциплинарното дело е присъединено образуваното по предложение на главния прокурор с решение по протокол № 10/28.03.2018 г. дисциплинарно дело № 9/2018 г., Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 25/03.10.2018 г. на ПК на ВСС за налагане на наказание.

2) Дисциплинарно дело № 2/2018 г., по предложение от Тихомир Тодоров – административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Разград за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ на Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Разград. Решението е прието по протокол № 1/17.01.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 26/10.10.2018 г., с което ПК на ВСС приема, че магистратът не е извършил дисциплинарни нарушения.

3) Дисциплинарно дело № 3/2018 г., по предложение от Тихомир Тодоров – административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Разград за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ на Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Разград. Решението е прието по протокол № 1/17.01.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 31/28.11.2018 г., с което ПК на ВСС приема, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение.

4) Дисциплинарно дело № 4/2018 г., по предложение от Инспектората към ВСС от Инспектората към ВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Кръстин Димов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък. Производството е образувано след извършена проверка от ИВСС по реда на чл. 175к, ал. 4 от раздел I“б“ от глава девета от ЗСВ. Решението е прието по протокол № 6/21.02.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

5) Дисциплинарно дело № 5/2018 г., по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Смолян за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Николов Кърпаров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Смолян. Решението е прието по протокол № 7/07.03.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 29/07.11.2018 г., с което ПК на ВСС приема, че няма извършено нарушение.

6) Дисциплинарно дело № 6/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 8/14.03.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 25/03.10.2018 г., с което ПК на ВСС прекратява производството и връща преписката на административния ръководител, поради липса на основание за налагане на наказание, по-тежко от „забележка“.

7) Дисциплинарно дело № 7/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска окръжна прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Илиева Макрелова - Чернева – прокурор в Районна прокуратура гр. Своге. Решението е прието по протокол № 8/14.03.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. С решение на ПК на ВСС по протокол



№ 13/09.05.2018 г. към дисциплинарното дело е присъединено дисциплинарно дело № 10/2018 г., образуваното с решение по протокол № 12/25.04.2018 г. по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Своге. Производството е висящо.

8) Дисциплинарно дело № 11/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 14/23.05.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

9) Дисциплинарно дело № 12/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Искра Николова Георгиева – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол 14/23.05.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

10) Дисциплинарно дело № 13/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Свилен Атанасов Цеков – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол 14/23.05.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

11) Дисциплинарно дело № 14/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Кирил Христов Николов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 15/06.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. /Приключило с решение на Прокурорската колегия от 30.01.2019 г./

12) Дисциплинарно дело № 15/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мариана Панчева Мачева – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 15/06.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

13) Дисциплинарно дело № 16/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Теодор Иванов Иванов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 15/06.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

14) Дисциплинарно дело № 17/2018 г., по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на прокурор Мирослав Валериев Каназирев. Решението е прието по протокол № 15/06.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. /Приключило с решение на Прокурорската колегия от 30.01.2019 г./

15) Дисциплинарно дело № 19/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Стефи Кирилова Гълъбова – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 16/13.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Към дисциплинарното дело с решение по протокол № 23/19.09.2018 г. е присъединено производството по дисциплинарно дело № 26/2018 г., образувано с решение по протокол № 22/25.07.2018 г.



на Прокурорската колегия на ВСС, по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура. Производството е висящо.

16) Дисциплинарно дело № 20/2018 г., по предложение от Главния прокурор на РБ за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Тихомир Косев Тодоров – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград. Решението е прието по протокол № 19/04.07.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС.

17) Дисциплинарно дело № 21/2018 г., по предложение от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Атанасов Петров – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София. Решението е прието по протокол № 19/04.07.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

18) Дисциплинарно дело № 24/2018 г., по предложение от ИВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Петър Петров Смолички – прокурор в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 21/18.07.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

19) Дисциплинарно дело № 25/2018 г., по предложение от административния ръководител на Специализираната прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Детелина Ганчева Ганчева – прокурор в Специализираната прокуратура. Решението е прието по протокол № 21/18.07.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

20) Дисциплинарно дело № 30/2018 г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Кирил Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 24/26.09.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

21) Дисциплинарно дело № 33/2018 г., по предложение от ИВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Анна Георгиева Пантелеева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас. Решението е прието по протокол № 33/05.12.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

22) Дисциплинарно дело № 35/2018 по предложение административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Теодор Иванов Иванов – следовател в Следствения отдел на СГП. Решението е прието по протокол № 24/26.09.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по предложение на Комисията, е отказала образуването на едно дисциплинарно производство по реда на чл. 316 от ЗСВ – с решение по протокол № 12/25.04.2018 г. не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Иван Генчев Генчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, по предложение на административния ръководител, поради освобождаване на следователя от заеманата длъжност.

Приключени дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет.

През 2018 г. с решение на Прокурорската колегия са приключени общо 11 дисциплинарни производства: едно от 2016 г., четири от 2017 г. и шест от 2018 г. В резултат, в края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са 17,



образувани през 2018 г., както и едно, образувано през 2017 г., спряно на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК.

Едно от приключените производства е прекратено поради освобождаване на магистрата от длъжност, едно е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по 4 производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По 5 от производствата е наложено дисциплинарно наказание. В три от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20% за срок от една година“ и в един – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от една година“. Две от решенията за налагане на дисциплинарно наказание са оспорени пред Върховния административен съд и не са влезли в сила към 31.12.2018 г.

За сравнение, същият брой производства /11/ са приключени през 2017 г., по които Прокурорската колегия не е наложила дисциплинарно наказание по две дисциплинарни производства; две производства са били прекратени /поради изтичане на сроковете по чл. 310 от ЗСВ и поради освобождаване от длъжност/, в шест случая – е наложила дисциплинарно наказание. Към датата на изготвяне на настоящия отчет едно от решенията за налагане на дисциплинарно наказание е все още предмет на съдебен спор, останалите са влезли в сила.

Приключените през 2018 г. дисциплинарни производства се обобщават, както следва:

Дисциплинарно дело № 15/2016 г., образувано по предложения на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София срещу полк. Едуард Ерменчов Владимиров – прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София. С решение по протокол № 30 от 21.11.2018 г. Прокурорската колегия приема, че прокурор полк. Владимиров не е извършил дисциплинарни нарушения и не му налага дисциплинарни наказания.

Дисциплинарно дело № 8/2017 г., образувано по предложение на Главния прокурор на Република България срещу Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград. С решение по протокол № 6/21.02.2018 г. Прокурорската колегия налага на Райна Петкова Бачева - прокурор при Районна прокуратура Благоевград дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, вр. чл.1.4., чл. 4.1, 4.2., чл. 5.3., чл. 5.4., чл. 5.5., чл. 5.6., чл. 5.7 и чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказания магистрат пред Върховния административен съд.

Дисциплинарно дело № 9/2017 г., образувано по предложение на Главния прокурор на Република България срещу Цветанка Тинкова Гетова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, а към момента на извършване на дисциплинарното нарушение, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Варна. С решение по протокол № 14/23.05.2018 г. Прокурорската колегия налага на прокурор Цветанка Тинкова дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. чл. 4.4, чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7, чл. 5.8, както и специфично правило за етично поведение на административни ръководители с оглед заемана ръководна длъжност по чл. 8.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.



Дисциплинарно дело № 10/2017 г., образувано по предложение на Главния прокурор на Република България срещу Милена Боева Даскалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, а към момента на извършване на дисциплинарните нарушения - заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Варна. С решение по протокол № 14/23.05.2018 г. Прокурорската колегия налага на прокурор Милена Боева Даскалова дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от една година за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. чл. 4.4, чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7, чл. 5.8, както и специфично правило за етично поведение на административни ръководители с оглед заемана ръководна длъжност по чл. 8.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказания магистрат пред Върховния административен съд.

Дисциплинарно дело № 19/2017 г., образувано по предложения на административния ръководител на Софийска районна прокуратура срещу Ива Георгиева Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура. С решение по протокол № 25 от 03.10.2018 г. Прокурорската колегия налага на прокурор Ива Георгиева Атанасова дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ за допуснатото от нея дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 2, т. 2 от ЗСВ по досъдебно производство № 14083/2016 г. по описа на СРП и приема, че не е извършила дисциплинарни нарушения по останалите части от предложенията на административния ръководител.

Дисциплинарно дело № 31/2017 г., образувано срещу Димитър Николов Захариев – прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен. С решение по протокол № 15/06.06.2018 г. Прокурорската колегия прекратява производството поради освобождаването на Димитър Николов Захариев от длъжността „прокурор“.

Дисциплинарно дело № 1/2018 г., образувано по предложения на ИВСС и Главния прокурор на Република България срещу Валентина Личева Личева – прокурор в Окръжна прокуратура - Русе. С решение по протокол № 25 от 03.10.2018 г. Прокурорската колегия налага на прокурор Валентина Личева дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „Забележка“ за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. с чл. 5.3, чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7, чл. 5.8 и чл. 7.1 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Дисциплинарно дело № 2/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград срещу Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура - Разград. С решение по протокол № 26 от 10.10.2018 г. Прокурорската колегия приема, че прокурор Любомир Манолов Георгиев не е извършил дисциплинарни нарушения и не му налага наказание.

Дисциплинарно дело № 3/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград срещу Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура - Разград. С решение по протокол № 31 от 28.11.2018 г. Прокурорската колегия прекратява частично производството, поради изтичане на сроковете по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ и приема, че прокурор Любомир Манолов Георгиев не е извършил дисциплинарни нарушения, описаните в пункт 1 и 4 от предложението деяния, и не му налага наказание.

Дисциплинарно дело № 5/2018 г., образувано по предложения на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Смолян срещу Георги Николов Кърпаров – административен ръководител на Районна прокуратура – Смолян. С решение по протокол



№ 29 от 07.11.2018 г. Прокурорската колегия прекратява частично производството поради изтичане на сроковете по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ и приема, че прокурор Кърпаров не е извършил дисциплинарни нарушения по останалата част от предложението.

Дисциплинарно дело № 6/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Бойко Йорданов Атанасов. С решение по протокол № 25 от 03.10.2018 г. Прокурорската колегия прекратява дисциплинарното производство и връща преписката на административния ръководител за продължаване на производството, образувано с негова заповед № 3930/28.11.2017 г.

I. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на основание чл. 311, т. 1 във връзка с чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия е взела решения на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ по 13 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“. В началото на отчетния период Комисията възприе практиката преписките, постъпили по реда на чл. 314, ал. 3 ЗСВ, да се разпределят за доклад на един от членовете ѝ по азбучен ред на имената и определянето на докладчик да се извършва в заседание, респ. да се отразява в съответния протокол.

Прокурорската колегия е потвърдила 9 от наложените дисциплинарни наказания, а 4 е отменила. Пет от актовете за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ са оспорени пред Върховния административен съд, едно от решенията за отмяна на наложеното наказание е оспорено по съдебен ред от административния ръководител.

За сравнение, през 2017 г. административните ръководители са издали 7 заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, а през 2016 г. – общо 12.

1) С решение по протокол № 3/31.01.2018 г. Прокурорската колегия отменя наложеното със Заповед № РД-19-03/27.11.2017 г. на и.ф.административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Станелия Василева Караджова - следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура - Бургас.

2) С решение по протокол № 7/07.03.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със заповед № 118/15.01.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

3) С решение по протокол № 15/06.06.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 27/10.04.2018 г. административния ръководител на Районна прокуратура - Монтана дисциплинарно наказание „забележка“ на Никола Венелинов Ставрев - прокурор в Районна прокуратура - Монтана.

4) С решение по протокол № 17/20.06.2018 г. Прокурорската колегия отменя наложеното със заповед №1423/10.05.2018г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Илиана Вескова Димова - следовател в Следствен отдел към Софийска градска прокуратура. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд от административния ръководител.



5) С решение по протокол № 21/18.07.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 1406/09.05.2018г., изменена със заповед № 1476/15.05.2018 г., на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Силвия Стефанова Косева – следовател в Следствения отдел на СГП. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

6) С решение по протокол № 22/25.07.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № РД-04-289/20.03.2018 г. на и.ф. административния ръководител на Районна прокуратура - Варна дисциплинарно наказание „забележка“ на Стамен Стоянов Стаматов – прокурор в Районна прокуратура - Варна. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

7) С решение по протокол № 22/25.07.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 48/31.05.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - дисциплинарно наказание „забележка“ на Галина Ненкова Павлова – следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Враца.

8) С решение по протокол № 22/25.07.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 1488/15.05.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд

9) С решение по протокол № 29/07.11.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 67/06.06.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора дисциплинарно наказание „забележка“ на Неделчо Стайков Неделчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Стара Загора. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

10) С решение по протокол № 22/25.07.2018 г. Прокурорската колегия отменя наложеното със Заповед № РД-19-02/30.08.2018 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Несебър дисциплинарно наказание „забележка“ на Георги Стефанов Русев - прокурор в Районна прокуратура - Несебър.

11) С решение по протокол № 31/28.11.2018 г. Прокурорската колегия отменя наложеното със Заповед № РД-08-22/05.07.2018 г. на и.д. административния ръководител на Окръжна прокуратура – Благоевград дисциплинарно наказание „забележка“ на Илиана Димитрова Ангелова – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Благоевград.

12) С решение по протокол № 34/12.12.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № ОП-122/24.08.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на Мариян Тодоров Славов – следовател в Следствения отдел в ОП – Стара Загора.

13) С решение по протокол № 34/12.12.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № ОП № 65/01.11.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Пазарджик, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Емилиян Благов Венчев – следовател в Окръжен следствен отдел – ОП – Пазарджик.

Заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание.

За периода 01 януари – 31 декември 2018 г., по предложение на Комисията, Прокурорската колегия е разгледала 19 заповеди на административни ръководители,



издадени по реда на чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Заповедите са приети за сведение от Прокурорската колегия и е разпоредено прилагането им в кадровото дело на съответния магистрат.

За сравнение, през 2017 г. заповедите, издадени на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, са общо 10, а през 2016 г. – 26.

1) С решение по протокол № 3/31.01.2018 г. е приета за сведение заповед № ОП-144/08.11.2017 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора за обръщане на внимание на Иван Тошев Петров – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

2) С решение по протокол № 3/31.01.2018 г. е приета за сведение заповед № 7/2018 г. от 08.01.2018 г. на административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Габрово, издадена по реда на чл.327 от ЗСВ за обръщане на внимание на Милчо Иванов Генжов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

3) С решение по протокол № 9/21.03.2018 г. е приета за сведение Заповед № 1079/07.12.2017 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна, за обръщане на внимание на Димитър Василев Кайряков – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна.

4) С решение по протокол № 10/28.03.2018 г. е приета за сведение заповед № 587/28.02.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, за обръщане на внимание на Димитър Франтишек Петров – прокурор в Софийска градска прокуратура.

5) С решение по протокол № 10/28.03.2018 г. е приета за сведение заповед № РД-04-27/06.03.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Русе, за обръщане на внимание на Димитър Димитров Халачев – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Русе.

6) С решение по протокол № 10/28.03.2018 г. е приета за сведение заповед № 19/25.01.2018 г. на административния ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог, за обръщане на внимание на Мирослав Валериев Каназирев – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог.

7) Комисията, в заседание на 20.02.2018 г., протокол № 5, е разгледала и постъпилата чрез отдел 06“Административен“ на ВКП във Висшия съдебен съвет заповед № РД-08-84/01.02.2018 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София, издадена по реда на чл.327 от ЗСВ, за обръщане на внимание на майор Адалберт Живков Кръстев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр.София, като е върнала заповедта на административния ръководител за окомплектоване с преписката по издаване на акта, съгласно взетото от Комисията решение по т. 1 от протокол № 36 от 14.10.2014 г.

8) С решение по протокол № 11/11.04.2018 г. е приета за сведение заповед № РД-08-57/13.03.2018 г. на административния ръководител на Специализирана прокуратура за обръщане на внимание на Евгения Тихомирова Деянова - прокурор в Специализирана прокуратура.

9) С решение по протокол № 11/11.04.2018 г. е приета за сведение заповед № РД-08-53/06.03.2018 г. на административния ръководител на Специализирана прокуратура за обръщане на внимание на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализирана прокуратура.



10) С решение по протокол № 16/13.06.2018 г. е приета за сведение заповед № 1407/09.05.2018 г. на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

11) С решение по протокол № 17/20.06.2018 г. е приета за сведение заповед № 1405/09.05.2018 г. на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Николай Кръстев Кръстев - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

12) С решение по протокол № 17/20.06.2018 г. е приета за сведение заповед № 1487/15.05.2018 г. на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

13) С решение по протокол № 19/04.07.2018 г. е приета за сведение заповед № 1661/29.05.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Кирил Димитров Димитров – прокурор в СГП.

14) С решение по протокол № 19/04.07.2018 г. е приета за сведение заповед № 1486/15.05.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Силвия Стефанова Косева – следовател в Следствения отдел на СГП.

15) С решение по протокол № 19/04.07.2018 г. е приета за сведение заповед № РД-04-71/30.05.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Русе за обръщане на внимание на Валентин Йорданов Дочев – следовател в Следствения отдел на Окръжна прокуратура - Русе.

16) С решение по протокол № 28/31.10.2018 г. е приета за сведение влязла в сила заповед № з-146/16.08.2018 г. на директора на Националната следствена служба за обръщане на внимание на Боян Христов Петров – следовател в НСлС.

17) С решение по протокол № 30/21.11.2018 г. е приета за сведение влязла в сила заповед № РД-03-47/21.08.2018 г. на и.д. административен ръководител на Районна прокуратура – Плевен за обръщане на внимание на Здравко Венциславов Луканов - прокурор в РП - Плевен.

18) С решение по протокол № 30/21.11.2018 г. е приета за сведение влязла в сила заповед № 096/15.10.2018 г. на административен ръководител на Районна прокуратура – Пазарджик за обръщане на внимание на Силвана Стоянова Лупова - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

19) С решение по протокол № 31/28.11.2018 г. е приета за сведение влязла в сила заповед № 2968/04.09.2018 г. на административен ръководител на Софийска районна прокуратура за обръщане на внимание на Ива Георгиева Атанасова – прокурор в СРП.

С протокол № 21 от 18.07.2018 г. Прокурорската колегия измени реда за докладване на заповедите издадени на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ и прилагането им към кадровото дело на съответния прокурор или следовател, като указа на административните ръководители на прокуратурите да уведомяват за всяка заповед след влизането ѝ в сила.

До решението по протокол № 21/18.07.2018 г. заповедите, издадени на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ са приети за сведение от Прокурорската колегия, като е разпореждано прилагането им в кадровото дело на съответния магистрат, със задължение за административния ръководител за уведомяване на колегията в случай на отмяна на заповедта по съдебен ред. В изпълнение на това задължение, през отчетния период



Прокурорската колегия по предложение на Комисията е разгледала 3 съдебни решения за отмяна на мерки по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ:

1) С протокол 21/18.07.2018 г. е прието за сведение Решение № 986/09.05.2018 г. по административно дело № 3553/2017 г. на Административен съд - Варна, с което се отменя заповед № 1079/07.12.2017 г. на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, с която е било обърнато внимание на Димитър Василев Кайряков - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

2) С протокол 24/26.09.2018 г. е прието за сведение Решение № 9815 на Върховния административен съд - шесто отделение по адм. дело № 1476/2018 г., с което е потвърдено Решение № 2217/20.12.2017 г., с което се отменя заповед № РД-08-786/13.09.2017 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Бургас, с която е обърнато внимание на Бояна Кузманова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

3) Протокол № 27/24.10.2018 г. 2.1. Приема за сведение Решение № 299/18.07.2018 г., постановено по административно дело № 108/2018 г. по описа на Административен съд - Велико Търново, с което се отменя Заповед № 7/08.01.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Габрово, с която е обърнато внимание на Милчо Иванов Генжов - прокурор в Окръжна прокуратура - Габрово.

В работата си по прилагане на решението на Прокурорската колегия по протокол № 21/18.07.2018 г. за разглеждане и прилагане в кадровото досие на заповедите, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 ЗСВ, след влизането им в сила, Комисията констатира различия в административната практика на отделните органи на съдебна власт, поради което в свои решения уточнява, че е необходимо по преписката да е удостоверена датата на неговото връчване на адресата, както и обстоятелството постъпила ли е жалба срещу него в срока за обжалване, респ. да е удостоверена датата на влизане в сила на акта. В няколко случая Комисията констатира, че при определяне на продължителността на срока за обжалване на внесени за разглеждане от Прокурорската колегия заповеди по чл. 327, ал. 1 ЗСВ е приложим чл. 140, ал. 1 от АПК, който предвижда, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, както изисква чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

Решения по чл. 327, ал. 2 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание на административни ръководители.

В отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия е образувала едно (първо след изменението на чл. 327 от ЗСВ обн., бр. 62 от 2016 г., в сила от 9.08.2016 г.) производство за обръщане на внимание на административен ръководител за допуснати от него нарушения по организацията на работата.

По предложение от Вилен Мичев - и.ф.административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна Прокуратура гр. Варна, с решение на Прокурорската колегия по протокол № 4/07.02.2018 г. е образувано производство по реда на чл. 327, ал. 2 от ЗСВ за обръщане на внимание на Теодор Димитров Желев – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Силистра. Действията по чл. 26 и сл. от АПК по това производство са възложени на Комисията. С решение по протокол № 12/25.04.2018 г. Прокурорската колегия оставя без уважение предложението.



Влезли в сила през 2018 г. решения на Върховния административен съд по обжалвани решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни производства, водени срещу прокурор или следовател.

През 2018 г. са постановени общо 17 окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу 9 от решенията на Прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение от съда. Осем решения на Прокурорската колегия за налагане на дисциплинарно наказание са отменени от съда.

Комисията е обсъдила и внесла за сведение на Прокурорската колегия влезлите в сила съдебни решения на Върховния административен съд по дисциплинарни производства.

1. По оспорени решения на Прокурорската колегия по дисциплинарни дела:

1) По наложеното с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 48 от 24.09.2015 г. дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност административен ръководител“ на Светлозар Костадинов Костов, административен ръководител на Специализираната прокуратура за дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 3 от Закона за съдебната власт /Дисциплинарно дело № 21/2014 г. по описа на ВСС/: с Решение № 1780 от 17.02.2016 г. на Върховен административен съд – шесто отделение по адм. дело № 11708/2015 г. отменя решението за налагане на дисциплинарното наказание и връща преписката на ВСС за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени в мотивите към настоящето решение. С Решение № 1101 от 25.01.2018 г. на Върховен административен съд – петчленен състав - II колегия по адм. дело № 4318/2016 г. оставя в сила решение № 1780 от 17.02.2016 г. по адм. дело № 11708/2015 г. на Върховния административен съд - шесто отделение, в частта, с която е отменено решението на ВСС, и отменя същото решение в частта за връщане преписката на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне.

В мотивите си съдът приема, че са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила, рефлектиращи пряко върху правото на защита на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат и основание за отмяната на оспореното решение.

Съдът приема, че ВСС се е произнесъл по невъведени в предложението на органа по чл. 312 от ЗСВ основания за налагане на дисциплинарно наказание, а такова произнасяне е недопустимо, тъй като ВСС е обвързан от предложението по отношение на посочените в него дисциплинарни нарушения- в този смисъл и ТР №1/2006г. на ВАС. С предложението са изложени факти и обстоятелства, които се отнасят до действията на дисциплинарно привлечения магистрат като административен ръководител в конкретен случай спрямо конкретно посочен прокурор във връзка с определено досъдебно производство, като се приема, че е нарушил нормите на т.8.1, т. 8.4 и т.8.6 от КЕПБМ. След задълбочен анализ на събраните доказателства, дисциплинарният състав е стигнал до извода, че дисциплинарно привлеченото лице е извършило нарушение на т. 8.6 КЕПБМ, но не и по т. 8.1. и т. 8.4., като е предложил дисциплинарно наказание „порицание“. Дисциплинарният състав е събирал и обсъждал доказателства само по отношение на заявеното нарушение, но не и в подкрепа на други факти - дали дисциплинарно привлеченото лице притежава качества да бъде административен ръководител въобще. Съдът приема, че с решението си ВСС за налагане на по-тежко наказание е възприел изказвания на членове на ВСС в подкрепа на други факти, извън предложението (дали дисциплинарно привлеченият може да бъде ръководител, че не знае обстоятелства по



делата и по този начин не може да взема правилни решения, както и за наличие на неприемлива колегиална атмосфера, която цари в органа на съдебна власт, за наличието на други неприключили дисциплинарни производства срещу лицето). Съдът постановява, че по този начин, от една страна, не става ясно дали дисциплинарното наказание е наложено само за нарушение на т.8.6 от КЕПБМ или ВСС приема, че лицето е извършило и останалите две нарушения на Кодекса, посочени в предложението, т.е. липсва точно посочване на нарушенията на КЕПБМ, които дисциплинарно наказаният магистрат е извършил, а, от друга страна, ВСС е санкционирал магистрата и за нарушения, извън предмета на предложението, с което се нарушава правото на защита на лицето, привлечено към дисциплинарна отговорност.

Независимо от констатацията за извършено нарушение по т. 8.6 от КЕПБМ, Върховният административен съд няма правомощието след отмяна на решението на Висшия съдебен съвет, с което е наложено дисциплинарно наказание да върне преписката на органа за ново произнасяне, тъй като в случая е приложима т. 1 от Тълкувателно решение №7 от 30.06.2017 г. по тълк. дело № 7/2015 г., на Общото събрание на съдиите на Върховен административен съд, I и II колегия.

2) По наложеното с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 15/05.10.2016 г. за налагане на дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 на сто за срок от една година“ на Светлозар Костадинов Костов - прокурор в Специализирана прокуратура, за дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ /Дисциплинарно дело № 17/2015 г./: с Решение № 13149/01.11.2017 г. на Върховния административен съд - шесто отделение по адм.дело № 11940/2016 г., оставено в сила с Решение № 8106/15.06.2018 г. на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия по адм.д.№ 465/2018 г., се отменя решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

В мотивите си съдът прави извод за недоказаност на факта, че прокурорът е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението, за което е ангажирана неговата дисциплинарна отговорност. Съдът изтъква, че нарушението, за което е наказан магистрата, не е описано словно нито в решението на ДС, нито в решението на ПК на ВСС, а е индивидуализирано единствено чрез препращане към пункт първи от предложението, в който ангажирането на дисциплинарна отговорност на лицето е поискано единствено за нарушение, извършено от него в качеството му на прокурор. По делото е установено безспорно, че дисциплинарно привлеченото лице е бил определен за втори наблюдаващ прокурор. В НПК липсва правна регламентация на фигурата на втори наблюдаващ прокурор. Нито в НПК, нито в административен акт, издаден от главния прокурор са определени правомощията на втория наблюдаващ прокурор. Липсата на каквато и да е регламентация на фигурата на втори наблюдаващ прокурор води до възникването на следните въпроси: 1. Дали всички действия по досъдебното производство се извършват след вземане на общо решение от двамата наблюдаващи прокурори и ако е така, какво се случва, когато двамата наблюдаващи прокурори са на различно мнение по даден въпрос?; 2. Дали вторият наблюдаващ прокурор действа/ може да упражни правомощията на наблюдаващ прокурор/ само в случаите, в които първият наблюдаващ прокурор е възпрепятстван поради някакви причини/ платен годишен отпуск, отпуск по болест и др./ да упражни своевременно правомощията си като наблюдаващ прокурор по конкретното дело, в каквато насока са твърденията на К.; 3. Или вторият прокурор следва да осигурява помощ и съдействие на първия наблюдаващ прокурор, в случаите когато такава помощ е поискана? Ако всички наблюдаващи прокурори имат едни и същи



правомоцията във всеки един момент от досъдебното производство, то логично би било делото, при всяко постъпване в прокуратурата, да се докладва на всеки един прокурор, а не само на първия наблюдаващ прокурор, както и делото следва да е на разположение на всеки един прокурор във всеки един момент от разследването. Съдът установява от доказателствата по делото, че преписките, по които се твърди бездействие, са докладвани след получаването им на първия наблюдаващ прокурор и са се намирали в неговия кабинет, като за твърдения период на бездействие материали по тях не са докладвани на дисциплинарно привлечения прокурор. Въз основа на така установените факти съдът приема, че не може да се приемат за основателни съображенията, че дисциплинарно привлечения прокурор е бил длъжен да ръководи разследването и да осъществява постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане като наблюдаващ прокурор, тъй като няма как същият да изпълнява своите задължения като наблюдаващ прокурор при положение, че делото не му е докладвано и не е на негово разположение.

Съдът приема също, че решението на ПК на ВСС в частта относно вида и размера на наложеното дисциплинарното наказание е взето при допуснато съществено нарушение на административнопроцесуалното правило за мотивиране. Това нарушение е самостоятелно основание за отмяна на наложеното наказание. Съдът сочи, че разпоредбата на чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 2016 г.) предвижда като дисциплинарно наказание намаляване на основното трудово възнаграждение, което може да варира в размери от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година, а в случая не са изложени съображенията, по които наказващият орган е решил да наложи точно този вид дисциплинарно наказание и кои фактори са формирали волята му за размер на намалението 15 на сто за срок от една година. Липсата на мотиви е индичия за неправилно упражнена оперативна самостоятелност и е пречка за упражняване на съдебен контрол в пълен обем. Съдът приема, че решението за налагане на дисциплинарно наказание не се основава на преценка, извършена при съобразяване на критерии по чл. 309 от ЗСВ /тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя/.

3) По наложеното с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18 от 26.10.2016 г. дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност“ на Светлозар Костадинов Костов, прокурор в Специализираната прокуратура за нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 и 4 /Дисциплинарно дело № 15/2014 г. по описа на ВСС/: с Решение № 12387 от 17.10.2017 г. на Върховен административен съд – шесто отделение по адм. дело № 12818/2016 г., оставено в сила с решение № 1746 от 08.02.2018 г. на Върховен административен съд – петчленен състав - II колегия по адм. дело № 13772/2017 г., се отменя решението на Прокурорската колегия.

Решението за налагане на дисциплинарното наказание е отменено от съда като наложено незаконосъобразно при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Решението на Прокурорската колегия на ВСС е взето при наличие на незаконен дисциплинарен състав, което е дало основание за неговата отмяна. В случая е приложимо постановеното Тълкувателно решение №7 от 30.06.2017 г. по тълк. дело № 7/2015 г., на Общото събрание на съдиите на Върховен административен съд, I и II колегия. Налице е хипотезата по т.2 от това решение, в която е постановено, че участието на членовете на Висшия съдебен съвет в дисциплинарния състав, когато същите са и вносители на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т. 2, б. "в" и чл. 307, ал. 2 от Закона за



съдебната власт за изборните членове на Висшия съдебен съвет, и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител е съществено нарушение на административно производствените правила. Тълкувателното решение е издадено преди да бъде постановено обжалваното решение, като следва да се вземе предвид и това, че тричленният състав на ВАС - шесто отделение е съобразил, че въпросът, на който следва да бъде даден отговор е предмет на разглеждане по посоченото висящо тълкувателно дело и с определение е постановил спиране на производството по делото, до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 7/2015 г. от Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд.

Петчленният състав на съда приема за неоснователно възражението за неприложимост на т. 2 от Тълкувателно решение №7/2017 г. поради липсата на предвидено обратно действие. Тълкувателната дейност на Върховния административен съд не е нормотворческа дейност, а тълкувателните решения не са източник на правото. Целта на тълкувателната дейност е да уеднакви противоречивата съдебна практика за еднакво решаване на сходни правни спорове. С това решение не се създава нова правна норма, нито се изменя съществуваща такава, а само се тълкува съдържанието на действаща правна норма. Разтълкуваната правна норма е имала същото съдържание и преди приемане на тълкувателното решение, но е била тълкувана и прилагана неправилно от част от съдебните състави, което от своя страна е довело до постановяването на тълкувателното решение. Разтълкуваните правни норми се прилагат по висящите дела със съдържанието, което са имали при приемането си, тълкувани съгласно указанията, дадени в тълкувателното решение.

4) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 1/26.04.2016 г., с което се налага дисциплинарно наказание „порицание“ на Райна Петкова Бачева, прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1, т. 4 и т. 5 от ЗСВ, /Дисциплинарно дело № 24/2015 г. по описа на ВСС/: С Решение № 14591 от 29.11.2017 г. по административно дело № 6699/2016 г. Върховният административен съд, Шесто отделение, е отменил оспореното по жалба на Райна Бачева решение за налагане на наказание. Решението е потвърдено от петчленен състав на Върховния административен съд, Втора колегия, с решение № 7305 от 04.06.2018 г. по административно дело № 1241/2018 г.

Решението за налагане на дисциплинарното наказание е отменено, тъй като съдът е приел, че е взето при наличие на незаконен дисциплинарен състав, което се отразява на законността му и е основание за неговата отмяна. Петчленният състав на ВАС приема, че това е така, тъй като част от членовете на колегията, които са взели участие в гласуването за вземане на решението за налагане на дисциплинарно наказание са и членове на дисциплинарния състав, който е взел решението, с което се предлага на Прокурорската колегия на ВСС да наложи дисциплинарното наказание, а в случая е приложимо постановеното Тълкувателно решение № 7 от 30 юни 2017 година, постановено по тълкувателно дело № 7/2015 година от Общото събрание на съдиите на Върховен административен съд, I и II колегия, налице е хипотезата по т. 2 от това решение, в която е постановено, че участието на членовете на Висшия съдебен съвет в дисциплинарния състав, когато същите са и вносители на предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т. 2, б. „в“ и чл. 307, ал. 2 от ЗСВ за изборните членове на Висшия съдебен съвет, и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната



власт за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител е съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По това дело съдът е приел за неоснователно е оплакването, направено в касационната жалба на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, че тъй като дисциплинарното производство е образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Благоевград и Я. Т. не е вносител, а е участвал в дисциплинарния състав като докладчик по образуваното дисциплинарно дело и това му качество не влиза в колизия с участието му при гласуването на решението. Съдът се мотивира, че „с оглед принципа на самостоятелност и безпристрастност, участието на едни и същи членове на Висшия съдебен съвет в подготвителния етап на дисциплинарното производство (проверка, проучване на информацията за извършено дисциплинарно нарушение и изготвяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство) и в процеса по фактическо установяване на извършеното нарушение чрез събиране, анализиране и оценка на събраните доказателства в хода на производството пред дисциплинарния състав на ВСС, не издържа теста за безпристрастност при упражняване на компетентността за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрата. Висшият съдебен съвет е длъжен във всеки случай и на всяка фаза на дисциплинарната процедура да гарантира правото на справедлив процес на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, независимо от липсата на изрична законова забрана за формиране на дисциплинарния състав с участието на вносител на предложението за налагане на дисциплинарно наказание.“

Посоченото влязло в сила решение на съда не налага промени в практиката на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни дела, която при избора на дисциплинарен състав и процедурата по вземане на решение за налагане на дисциплинарно наказание е съобразена с чл. 316 и чл. 320 от Закона за съдебната власт. Законът за съдебната власт не предвижда повече възможност за членове на Висшия съдебен съвет да внасят предложение за образуване на дисциплинарно производство. Константната практика на Върховния административен съд по обжалваните дисциплинарни наказания, наложени от Висшия съдебен съвет и негодите колегии, е членовете на Комисията по дисциплинарни производства и участвалите в дисциплинарния състав осъществяват законовите си правомощия по ЗСВ. Законодателят не е предвидил, че когато изпълняват тази си компетентност, членовете на ВСС нямат право да участват в колективния орган при вземане на решение, т.е. трябва да се отведат. Член 10, ал. 2 АПК действително предвижда задължение за отвод, но ЗСВ е специален закон и при прецизната законодателна уредба досежно начина на вземане на решенията на съвета и изричната норма на чл. 35 ЗСВ, която предвижда хипотезите на неучастие в гласуването на член на ВСС, няма основание да се твърди, че би било налице нарушение поради неотвеждане. Законодателят не случайно е посочил изрично основанията за отвод. В противен случай, ако се приеме обратното твърдение, би се стигнало до хипотези, когато колективният орган няма да може да формира състав, за да постанови акта си, т.е. няма да има кой да осъществява съответната държавна функция. (вж решение № 3150/02.03.2012 г. по адм. дело № 4988/2011 г., решение № 3151/02.03.2012 г. по адм. дело № 6011/2011 г.)

5) По наложеното с решение на Прокурорската колегия по протокол № 3/18.05.2016 г. дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ на Влади Асенов Цанков – следовател в следствения отдел при Софийска градска прокуратура, за извършени от наказания следовател дисциплинарни нарушения по чл. 307,



ал. 4, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт /Дисциплинарно дело № 31/2016 г. по описа на ВСС/. С решение № 14214 от 22.11.2017 г. по адм.дело № 6541/2016 г., потвърдено с решение № 4723/12.04.2018 г. адм. дело № 1607/2018, Върховният административен съд е отменил решението на ПК на ВСС.

Решението за налагане на дисциплинарно наказание е отменено, тъй като съдът е приел, че действително е извършено нарушение по чл. 307, ал.4,т.5 ЗСВ от следователя, който е допуснал външно лице да води протокол за извършено процесуално действие, но то не е извършено умишлено, поради което е несъставомерно и магистратът не следва да носи дисциплинарна отговорност за него. По фактите не е имало спор между страните по делото. Спорен е бил въпросът дали извършеното деяние е съставомерно от субективната страна - налице ли е умисъл или не и дали това деяние представлява дисциплинарно нарушение едновременно по чл.307, ал.4,т.4 и по чл. 307, ал. 4, т.5 ЗСВ. Въз основа на обстоен анализ и преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, съдът е приел, че командираният следовател не е могъл обективно да знае, че външното лице не е технически сътрудник на следствения отдел - тя е носела магнитна карта за достъп при наличието на строг пропусквателен режим на сградата; през целия престой на командированите следователи посоченото лице е пребивавало в сградата, в кабинетите, където са се провеждали разпитите и е извършвало различни дейности, които могат да създадат впечатление за това, че е служител на следствения отдел. В подкрепа на този извод съдът приема и последващите действия на следователя да предотврати настъпването на вредни последици от действията си.

Във връзка с квалификацията на нарушението като такова по чл. 307, ал. 4, т. 4 от ЗСВ, съдът посочва, че не е налице накърняване престижа на съдебната власт. Не е установено привлечението към дисциплинарна отговорност да е извършил действия (бездействия) , които обективно и субективно да осъществяват състава на това дисциплинарно нарушение. Деянието, ако било извършено умишлено от следователя, би осъществило състава на друг вид дисциплинарно нарушение. Съдът сочи още, че в случая само една публикация в сайт не може да се приеме като накърняване престижа на съдебната власт, нито като широко медийно или обществено обсъждане.

б) По наложеното с решение на Прокурорската колегия по протокол № 13/14.09.2016 г. дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител“ на Мария Василева Дамянова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Девин /Дисциплинарно дело № 6/2016 г. по описа на ВСС/: С Решение № 2128 от 21.02.2017 г. на ВАС, Шесто отделение, по адм. дело № 11998/2016 г. е отхвърлено оспорването по жалба на прокурор Дамянова. С Решение № 1016 от 24.01.2018 г. на ВАС - петчленен състав, II колегия, по адм. дело № 6824/2017 г. първоинстанционното съдебно решение е отменено и е постановено решение, с което решението на Прокурорската колегия за налагане на наказание се отменя.

Съдът е отменил решението за налагане на дисциплинарното наказание, като е приел, че то постановено при неправилно приложение на закона и при неспазване на административно производствените правила. Съдът приема, че от установената с доказателствата по делото фактическа обстановка следва еднозначен извод, че действията на дисциплинарно наказанния прокурор не представляват нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, респ. дисциплинарно нарушение.

По отношение неспазването на административно производствените правила съдът сочи, че при определяне на второто по тежест дисциплинарно наказание като съответно на



извършеното фактически не са отчетени обстоятелства, изложени от членовете на Прокурорската колегия на ВСС при обсъждане на решението, като липсата на вредни последици в случая, както и обстоятелството, че ако извършеното не беше от административен ръководител не биха наложили наказание.

7) По наложеното с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/12.10.2015 г. дисциплинарно наказание „понижаване в ранг прокурор в районна прокуратура“ на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград /Дисциплинарно дело № 35/2015 г. по описа на ВСС/: С Решение № 8051 от 22.06.2017 г. на Върховен административен съд – шесто отделение по адм.д.№ 12844/2016 г. жалбата на прокурор Иванова е отхвърлена. Решението е потвърдено и от петчленен състав на ВАС, втора колегия, с Решение № 1580 от 06.02.2018 г. на Върховен административен съд – петчленен състав – II колегия по адм.д.№ 9201/2017 г.

8) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 16/19.04.2017 г., с което се налага дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Райна Петкова Бачева, прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, за извършени действия в нарушение на КЕПБМ, накърнили престижа на съдебната власт /Дисциплинарно дело № 16/2016 г. по описа на ВСС/: С Решение № 13635 от 09.11.2017 г. по административно дело № 5954/2017 г. Върховният административен съд, Шесто отделение, е отхвърлил жалбите на Райна Бачева и главния прокурор. Решението е потвърдено от петчленен състав на Върховния административен съд, Втора колегия, с решение № 5089 от 19.04.2018 г. по административно дело № 806/2018 г.

9) Решение по административно дело № 14423/2017 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, с което е оставено в сила решението по административно дело № 11997/2016 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Цветослав Костадинов Вергов – прокурор в Специализираната прокуратура, срещу решение по т. 1 от протокол № 14 от 21.09.2016 г. за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ /Дисциплинарно дело № 12/2015 г. по описа на ВСС/.

10) По наложеното с решение на Прокурорската колегия по протокол № 22/30.11.2016 г. дисциплинарно наказание „забележка“ на Бисер Любенов Любенов – прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил /Дисциплинарно дело № 14/2016 г. по описа на ВСС/: С Решение № 9006 от 10.07.2017 г. на Върховен административен съд - Шесто отделение, по административно дело № 313/2017 г. е отхвърлил жалбата на прокурор Бисер Любенов против решението за налагане на дисциплинарното наказание. Решението е потвърдено и от петчленен състав на ВАС, втора колегия, с Решение № 14076 от 21.11.2017 г. по адм. дело № 10908/2017 г.

11) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 16/19.04.2017 г. да не налага дисциплинарно наказание на Теню Панайотов Тенев, следовател в ОСО в Окръжна прокуратура – Ямбол /Дисциплинарно дело № 19/2016 г. по описа на ВСС/: с влязло в сила Решение № 13788/14.11.2017 г. по адм. дело № 6872/2017 по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата на главния прокурор.

12) Решение по административно дело № 7169/2018 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, с което е оставено в сила решението по административно дело № 11661/2017 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Цветанка Тинкова Гетова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, против решение по т. 1 от протокол № 29/20.09.2017 г. на



Прокурорската колегия на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител“ /Дисциплинарно дело № 12/2017 г. по описа на ВСС/.

2. По решения на Прокурорската колегия за потвърждаване или отмяна на заповеди на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“:

13) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 1/26.04.2016 г. за потвърждаване на наложеното със заповед № 864 / 29.12.2015 г. на административния ръководител на Специализираната прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурор Ралица Петрова Мравкова - прокурор в Специализираната прокуратура: с Решение № 14346 от 27.11. 2017 г. на Върховния административен съд - шесто отделение по административно дело № 7046/2016 г., наложеното наказание е отменено. Решението е потвърдено и от петчленен състав на ВАС, втора колегия, с Решение № 3225 от 14.03.2018 г. по адм. дело № 468/2018 г.

Съдът е отменил наложеното дисциплинарно наказание поради отсъствие на съставомерност на деянието по чл. 307, ал. 4, т. 1 от ЗСВ - системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони. В практиката си по повод на такива нарушения, ВАС приема, че в ЗСВ няма легално определение на понятието "системност". Нормативната уредба, касаеща правонарушенията изобщо, използва термините "еднократност", "повторност" и "системност", които именно поради тази употреба предполага различност между тях. Системността изключва еднократността и повторността на правонарушението, от което се прави извод, че системност е налице при минимум три случая на нарушения, в т. ч. и от дисциплинарен характер. В други случаи се приема, че за да е налице системност на деянието по смисъла на посочената разпоредба от ЗСВ, е необходимо същото да е извършвано редовно, постоянно, за значителна (три или повече) част от актовете, които магистратът постановява. В случая е установено само едно забавяне на срок, установен от процесуалния закон, по една прокурорска преписка.

Съдът е констатирал и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Съдът посочва, че съгласно чл. 314, ал. 3 от ЗСВ (ред. ДВ, бр. 28 от 2016 г.), съответната колегия на ВСС може да потвърди, отмени или измени наложеното от административния ръководител наказание по общия ред. В случая, Прокурорската колегия към ВСС е потвърдила заповед № 864/29.12.2015 г., като освен основанието по чл. 307, ал. 4, т. 1 от ЗСВ е добавила и такова по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ. Съдът намира, че включването на ново, неразглеждано от дисциплинарно наказващия орган основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност във фазата по чл. 314 от ЗСВ е съществено нарушение на административнопроизводствените правила и обосновава незаконосъобразност на административния акт в тази част.

14) С решение № 15108/08.12.2017 г. по адм. дело № 1417/2017 г., потвърдено с решение № 5097/19.04.2018 г. по адм. дело № 1081/2018 г., Върховният административен съд отменя решение по т. 6 от Протокол № 16/12.10.2016 г. от заседание на Прокурорската колегия на ВСС и потвърдената с него Заповед № 103/26.07.2016 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Ихтиман за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ на прокурор Аделина Любомирова Банкова.

Съдът е приел, че осъществяването на визираните нарушения на посочените норми от КЕПБМ от дисциплинарно наказания магистрат не е доказано по предвидения от закона начин, като в хода на дисциплинарното производство е осуетено осъществяването от



дисциплинарно привлеченото лице на гарантираното му от закона право на защита. Позоваването само на предоставените от Комисията по професионална етика при съответната Окръжна прокуратура доказателства, които нарушават етичните правила и уронват престижа на съдебната власт и липсата на проверка от страна на наказващия орган на достоверността на възраженията по фактите, дадени от привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат, представляват съществени нарушения на административнопроизводствените правила, рефлектиращи пряко върху правото му на защита и са основание за отмяната на оспореното решение. Съдът намира, че в конкретния случай наказващият орган не установява извършването от привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат на действия, които нарушават правилата за етично поведение на българските магистрати и уронват престижа на съдебната власт, а доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в акта и изпълнението на законовите изисквания при издаването му се носи от административния орган, съгласно чл. 170, ал.1 АПК.

15) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 14/05.04.2017 г. за потвърждаване на наложеното със заповед № 868/21.03.2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Антон Михов Радойнов, военен прокурор при Военно-окръжна прокуратура гр. София: с Решение № 12551/19.10.2017 г. по адм. дело № 6257/2017 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата на прокурор Радойнов. Решението е потвърдено и от петчленен състав на ВАС, втора колегия, с Решение № 1617/06.02.2018 г. по адм. дело № 13831/2017 г.

16) С Решение по административно дело № 1975/2018 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, е оставено в сила решението по административно дело № 8877/2017 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Кирил Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура срещу решение по т. 2 от протокол № 23 от 21.06.2017 г. на Прокурорската колегия на ВСС за потвърждаване на наложеното със заповед № 1484/17.05.2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“.

17) С Решение по административно дело № 5020/2018 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, е оставено в сила решението по административно дело № 7924/2016 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Бисер Димитров Любенов – прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил, срещу решение по т. 3 от протокол № 5 от 08.06.2016 г. на Прокурорската колегия на ВСС за потвърждаване на наложеното със заповед № 169/28.03.2016 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Кюстендил дисциплинарно наказание „забележка“.

Взаимодействие с ИВСС.

Комисията през 2018 г. е разгледала: актове на ИВСС от планови, контролни и тематични проверки – 20 броя; сигнали от проверки на ИВСС по подадени жалби - 14 броя; информация от административни ръководители по изпълнени препоръки и предприети мерки дадени от проверяващите инспектори -36 броя; становища по сигнали от проверки на ИВСС – 2 бр. За изпълнение на задължението по чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към ПК на ВСС на всяко шестмесечие анализира данните за установените от Инспектората към ВСС нарушения на



правото на разглеждане на делата в разумен срок и постъпилата от Министерство на правосъдието информация за изплатените обезщетения при забавено правосъдие. Комисията е анализирала постъпилите данни, отнасящи се за следните периоди 01.04.2017г. - 30.06.2017г.; 01.07.2017г. - 30.09.2017г. 01.10.2017г. - 31.12.2017г. и 01.01.2018г. - 31.03.2018г. по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ – 4 броя, като е приела два анализа на констатираните от Инспектората на ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

Функция от тази дейност на комисията са предложените и одобрените на заседание на Прокурорската колегия на ВСС мерки, отправени към административните ръководители на прокуратурите, като същите са приети от Пленума на ВСС:

Препоръка по мярка № 1 – „административните ръководители на прокуратурите, съобразно правомощията им по чл.140 от ЗСВ, да извършат проверка на спрените дела и при наличие на условията на чл.245, ал.2 от НПК да предприемат организационни мерки за тяхното възобновяване. При осъществяване на правомощията по чл.140, ал.3 от ЗСВ административните ръководители на съответните прокуратури да съобразят и изпълнението на чл.22, ал.2 от НПК на задължението за приключване на разследването в разумен срок.“

Препоръка по мярка № 2 – „административните ръководители на окръжните прокуратури, Софийска градска прокуратура, военно - окръжните прокуратури и Специализираната прокуратура, съобразно правомощията им по чл. 140, ал.3 от ЗСВ, да уведомяват административните ръководители на апелативните прокуратури, за резултатите от осъществявания от тях контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването и предприетите мерки, (административно-организационни и дисциплинарни), за ускоряване на производствата с продължителност извън рамките на разумните срокове (над 3 години). Обобщената информация по апелативни райони да се изпраща във Висшия съдебен съвет веднъж годишно.

На 12.02.2018 г. е проведена съвместна среща между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към прокурорската и съдийската колегии на ВСС на тема „Обсъждане на проект по Анализ по чл. 60м от Глава трета „а“ на Закона за съдебната власт“

На 26.04.2018 г. и 05.12.2018г. бяха проведени съвместни срещи между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС с представители на ИВСС и на Министерство на правосъдието за обсъждане на следните теми: Предмет на изследване при проверките по реда на Глава трета“а“ на Закона за съдебната власт и съдържание на информацията в изпращаните от Инспектората на ВСС данни за установени нарушения по реда на чл.60м, ал.1 ЗСВ; внасяне на предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на магистрати при съобразяване с разпоредбите на чл.310 ЗСВ и вътрешните правила за работа на колегиите на ВСС; способности за събиране на доказателства в производствата по Глава девета, раздел I „б“, различия в реда за доказване пред административния орган (ИВСС) и в съдебното производство по административни дела; продължителност на дисциплинарните производства, образувани по предложение на ИВСС.



III. ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ.

Комисията по правни и институционални въпроси е постоянна комисия към пленума на Висшия съдебен съвет, съобразно чл. 13 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет неговата администрация /Правилника - отм., ДВ, бр. 16 от 2019 г./ Съставът и правомощията ѝ са регламентирани в чл. 16 от Правилника.

През отчетния период 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. Комисията по правни и институционални въпроси е заседавала 33 пъти, като е разгледала 410 точки.

През отчетния период се запазва тенденцията за увеличаване на дейността на Комисията, свързана с изработването и приемането на нормативни актове, с оглед предвидената в Закона за съдебната власт законова делегация.

Комисията по правни и институционални въпроси е извършила действия по изработване и приемане от Пленума на ВСС на следните подзаконовни нормативни актове, съобразно правомощието си по чл. 16, т. 1 от Правилника /отм./:

1. Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България /приет с решение на пленума на ВСС по т. 22 от протокол № 2/25.01.2018 г., обнародван в Държавен вестник бр. 12 от 2018 г./

2. Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Националния институт на правосъдието и неговата администрация /приет с решение на пленума на ВСС по т. 22 от протокол № 10/29.03.2018 г., обнародван в Държавен вестник бр. 33 от 2018 г./

3. Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България /приет с решение на пленума на ВСС по т. 24 от протокол № 11/12.04.2018 г., обнародван в Държавен вестник бр. 33 от 2018 г./

4. Правила за изменение и допълнение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в НИП. С решение по т. 1 от протокол № 25/27.09.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е преложила на пленума на ВСС на основание чл. 258б от Закона за съдебната власт, да приеме Правила за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в НИП, със следните изменения и допълнения в предложения проект:

- Премахва се разпоредбата на чл. 8, ал. 6, т. 3.

- Чл. 8, ал. 6, т. 2 се изменя и допълва както следва:

„2. За комисиите по чл. 4 и чл. 5 по двама прокурори.“

- В чл. 25 се добавя нова ал. 5 със следното съдържание: „Комисиите по чл. 8 провеждат и отложените изпити по ал.4.“

- Досегашната ал. 5 на чл. 25 става ал. 6, а ал. 6 става ал. 7.

Правилата са приети с решение на пленума на ВСС по т. 30 от протокол № 25/18.10.2018 г. и са обнародвани в Държавен вестник бр. 91 от 2018 г.

5. Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет /приета с решение на пленума на ВСС по т. 39 от протокол № 28/08.11.2019 г., обнародвана в Държавен вестник бр. 97 от 2018 г./

6. Проект на Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите по реда на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество и за установяване на конфликт на интереси в администрацията на органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет, Инспектората



към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието.

Посоченият проект е бил върнат от пленума на ВСС, с решение по т. 26 от протокол № 31/13.12.2018 г., на работната група за допълване и прецизиране. Мотивите за приемане на решението са в няколко насоки:

- Липсата на реална възможност комисията от служители, на която е възложена проверката на декларациите за имущество и интереси, да получава информация от информационните системи по чл. 56 и 56а от Закона за кредитните институции, да иска разкриване на банкова тайна, застрахователна тайна и данъчна и осигурителна информация.

- Създаване на множество малки комисии за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество в органите на съдебната власт, ВСС, ИВСС и НИП, съставени от служители, които да извършват проверка на подадените декларации чрез искания за разкриване на банкова и застрахователна тайна.

- Неясна регламентация по отношение на това кой е органът, който следва да установи наличието или липсата на конфликт на интереси.

- Липса на законово правомощие пленумът на ВСС да уреди в проекта на наредба административнонаказателна отговорност, доколкото §2, ал. 6 от ДР на ЗПКОНПИ не предоставя законова делегация за приемане на административнонаказателни разпоредби, а посочва кои текстове от закона следва да намерят субсидиарно приложение.

До края на 2018 година не е бил разглеждан нов проект на Наредба.

7. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. В рамките на отчетния период проектът е бил публикуван за обществени консултации.

8. Проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация. В рамките на отчетния период проектът е бил публикуван за обществени консултации.

Съгласно чл. 16, т. 2 от Правилника /отм./, Комисията по правни и институционални въпроси изготвя становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система. В изпълнение на това свое правомощия Комисията изготвя становище, като предлага на пленума на ВСС да съгласува, респективно да не съгласува или да съгласува с определени забележки представения проект. През отчетния период Комисията по правни и институционални въпроси е изразила становище по следните проекти на нормативни актове:

1. Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс. Със свое решение по т. 5 от протокол № 2/22.01.2018 г. Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на пленума на ВСС да одобри проекта.

2. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Със свое решение по т. 7 от протокол № 2/22.01.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на пленума на ВСС да одобри проекта, в който да се включи и изменение на § 83, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ / ДВ, бр. 28 от 08 април 2016 г./, както следва: В § 83, ал. 3 думите “в срока по ал. 1” да се заменят с думите "в срок до 31.01.2019 г."

3. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство. Със свое решение по т. 15 от протокол № 3/05.02.2018 г. Комисията по правни и институционални въпроси е



предложила на пленума на ВСС да одобри проекта, като е изразила резерви по §33, т. т. 1, 2, 4 ,6 -13 от същия. Съобразно мотивите на решението, Законът за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство урежда определена материя, поради което е недопустимо с него да се изменя Наказателнопроцесуалния кодекс. Преходните и заключителните разпоредби на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство са изцяло в противоречие с чл. 10 от Закона за нормативните актове. Съгласно цитираната разпоредба обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение, а не с отделен акт от същата степен. С визирания параграф се прецизират процесуални норми от НПК, отстраняват се налични несъответствия в кодекса, внасят се промени и допълнения, относими към режима на обжалване на актовете по прекратяване на съдебното и наказателно производство, спиране на наказателното производство, както и правомощията на въззивната инстанция, които не са свързани с нормативните изменения в Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство.

4. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“. Със свое решение по т. 5 от протокол № 12/23.04.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на пленума на ВСС да съгласува законопроекта.

5. Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Със свое решение по т. 9 от протокол № 13/14.05.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на пленума на ВСС да съгласува законопроекта.

6. Проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни. Полученият проект е бил разгледан в няколко заседания на Комисията по правни и институционални въпроси, с оглед получаване на становище от Комисията за защита на личните данни относно въпроси, касаещи точното и еднакво прилагане на Закона за защита на личните данни, Регламент (ЕС) 2016/679 и Директива (ЕС) 2016/680, и Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни. С решение по т. 6 от протокол № 14/21.05.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е изразила становище, че изработеният проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни не е съобразен в цялост с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните). С разпоредбата на §33 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на ЗИД на ЗЗЛД се предвижда допълнение в разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като на Инспектората към ВСС се вменя правомощие да осъществява надзор за спазване на правилата за защита на личните данни от органите на съдебната власт, когато действат при изпълнение на правораздавателните си функции, включително разглежда жалби на физически лица във връзка с обработването на личните им данни. Същевременно в законопроекта не е предвидена подробно разписана процедура, ред и условия, по които ИВСС да осъществява новите си законови правомощия, като Комисията счита, че подобна процедура следва да бъде уредена на законово ниво. Законово следва да бъде регламентирано и правото на съдебна защита при констатиране на нарушения, свързани със защита на личните данни, каквото изрично е предвидено в Регламента. Отделно от изложеното, при евентуални изменения и допълнения в ЗСВ



следва да се вземат предвид и направените от Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС предложения, а именно: По отношение на нормативната уредба на конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване, следва да се включи нов текст, евентуално в чл. 186б на ЗСВ, съгласно който всички списъци за допуснати и недопуснати кандидати, графици за разпределение на недопуснати кандидати по зали и комисии за провеждане на писмения и устния изпит, резултати и класиране, списъкът с одобрените кандидати след решението на Съдийската колегия на ВСС, окончателните списъци на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и резултатите от класирането от конкурса за първоначално назначаване се обявяват на интернет страницата на ВСС, с посочване на име, презиме и фамилия. При отказ от участие в конкурса или промяна на графици, те се отразяват, без да се публикуват лични данни. По отношение на конкурса за преместване и повишаване, Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС счита, че се касае за участие в конкурс на съдии, които са публични личности, поради което оповестяването на техни личните данни е в равновесие с функцията им в обществото. Аналогично стои въпросът за кандидатите в процедури за избор на административни ръководители. Същевременно за обстоятелствата, за които се изисква публикуване, ЗСВ се явява специален закон, поради което следва да намери приложение разпоредбата на чл. 1, ал. 5 от ЗЗЛД. Съобразно предложението на КАК при СК на ВСС нормата на чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ също следва да се допълни, като се предвиди публикуване на становищата, изготвени и приети от Комисиите по професионална етика към двете колегии. Изразеното становище е внесено за разглеждане в заседание на пленума на ВСС.

7. Предложения за изменение и допълнение на Търговския закон и на Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдици, издадена от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и министъра на финансите. Със свое решение по т. 7 от протокол № 14/21.05.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е приела, че направените предложения за изменение и допълнение на Търговския закон и на Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдици следва да бъдат обсъдени в работна група, на експертно ниво, с участие на представители на съдилищата.

8. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ. Със свое решение по т. 11 от протокол № 22/03.08.2018 г. Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на пленума на ВСС да съгласува законопроекта.

9. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост. Със свое решение по т. 13 от протокол № 13/22.01.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е предложила следните изменения: в текста на чл. 35б, ал. 1 след израза „централните и териториални органи на изпълнителната власт“ да се добави „както и от Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт“; В текста на чл. 35б, ал. 3 след израза „съответния орган на изпълнителната власт“ да се добави „както и от Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт“.

10. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2008 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство. Със свое решение по т. 10 от протокол № 14/21.05.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е изпратила писмо до г-н Евгени Стоянов - заместник - министър на правосъдието, с искане за предоставяне на информация дали предлаганите промени са съобразени с внесените



предложения за законодателни промени на Гражданския процесуален кодекс във връзка със заповедното производство и е изпратила на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2008 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство, за изразяване на становище по внесените предложения. С решение по т. 10 от протокол № 18/18.07.2018 г. Комисията по правни и институционални въпроси е изразила положително становище по проекта на наредба и е предложила на пленума на ВСС също да изрази положително становище.

11. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2008 г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по Гражданския процесуален кодекс. Със свое решение по т. 10 от протокол № 18/18.07.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е дала положително становище по проекта на наредба и е предложила на пленума на ВСС също да изрази положително становище.

12. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Със свое решение по т. 10 от протокол № 10/16.07.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на пленума на ВСС да съгласува проекта на наредба.

13. Проект на Наредба за придобиване на квалификация по професията „Съдебен служител“ - трета Степен на професионална квалификация /СПК/. Със свое решение по т. 23 от протокол № 25/27.09.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е взела решение да се уведоми вносителя на проекта на Наредба, че при изработването му не са спазени изискванията на Закона за нормативните актове, като публикуваният доклад не отговаря на изискванията на чл. 28, ал. 2 от ЗНА и не е изготвена предварителна оценка на въздействието на нормативния акт.

14. Проект на Наредба за придобиване на юридическа правоспособност. Със свое решение по т. 9 от протокол № 33/10.12.2018 г. Комисията по правни и институционални въпроси е приела, че в рамките на проведените заседания на сформирания работната група към Министерство на правосъдието за изготвянето на нормативни промени в областта на юридическата правоспособност, определеният от Висшия съдебен съвет представител е изразил позицията си по отношение на разпоредбата на чл. 32 от предложения проект на Наредба. По изложените съображения Комисията е приела за сведение проекта на Наредба за придобиване на юридическа правоспособност.

През периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. Комисията по правни и институционални въпроси е разгледала и предоставила становище и по изготвени споразумения, вътрешни правила и други правила.

1. Проект на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди. С решение по т. 16 от протокол № 11/16.04.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е подкрепила приетия от Комисия управление на собствеността Проект на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди и е внесла същия за разглеждане от пленума на ВСС.

2. Правила за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните ИТ ресурси в сектор „Правосъдие“, във връзка с писмо от Министерството на правосъдието. С решение по т. 12 от протокол № 15/28.05.2018 г., Комисията по правни и



институционални въпроси е изразила положително становище относно Правилата за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните ИТ ресурси в сектор „Правосъдие“ и е внесла същите за разглеждане от пленума на ВСС.

3. Проект на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди. С решение по т. 14 от протокол № 22/03.07.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е подкрепила приетия от Комисия управление на собствеността проект на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, със следните забележки: разпоредбите на Правилата, които предвиждат максималният срок на договора за наем да бъде 5 години, следва да бъдат съобразени с нормата на чл. 19, ал. 4 от Закона за държавната собственост, като се предвиди възможност за удължаване на срока на наемното правоотношение до визирания в закона срок; в разпоредбата на чл. 14, ал. 2 не е налице яснота дали посочените изисквания са кумулативно дадени или следва да се степенуват; не следва да бъде възприет и посоченият в разпоредбата на чл. 14, ал. 3 критерий относно размера на наемна цена предвид обстоятелството, че същият е обект на свободно договаряне; в разпоредбата на чл. 33 следва да отпадне т. 11, тъй като не намира нормативно основание в Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на ЗДС и очертава факти, които са трудно установими.

4. Проект на Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет. С решение по т. 13 от протокол № 29/05.11.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е изразила положително становище по проекта на Вътрешни правила и е внесла същия за разглеждане от пленума на ВСС, с предложение да бъдат приети.

5. Промяна на разпоредбите на Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута. На заседание на Комисията по правни и институционални въпроси, проведено на 05.02.2018 г., е разгледано запитване от главния прокурор на Република България с отношение приложението на т. 2.2 от Правилата приети с решение на ВСС по протокол № 43/07.11.2013 г. Главният прокурор на Република България е поискал становище относно приложимостта на т. 2.2 от Правилата спрямо освободена парична гаранция като мярка за неотклонение в наказателното производство, а в случай на положителен отговор, от кой момент започва да тече предвидения давностен срок - от влизане в сила на акта, с който се освобождава гаранцията или от неговото съобщаване. Във ВСС е била депозирана и молба от вещи лица, включени в списъка на Софийски градски съд, с искане за указания до съдилищата за прекратяване на незаконосъобразната практика да се отказва изплащане на възнаградения за приети експертизи по граждански и наказателни дела и издадени разходни касови ордери от преди една година, с оглед разпоредбата на чл. 2.4 от приетите от ВСС Правила. С решение по т. 8 от по т. 8/03.07.2018 г. на Комисията по правни и институционални въпроси е предложила на пленума на ВСС Промяна на разпоредбите на т. 2.2 и т. 2.4. от Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута.

6. Проект на Споразумение за взаимодействие във връзка с осигуряването на достъп на органите на съдебната власт, представлявани от Висшия съдебен съвет. С решение по т. 10 от протокол № 8/19.03.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е одобрила проекта на споразумение с направените в него редакции.



7. Проект на Споразумение за сътрудничество за принудително събиране вземанията на органите на съдебната власт между Висшия съдебен съвет и Камарата на частните съдебни изпълнителни. С решение по т. 15 от протокол № 14/21.05.2018 г. Комисията по правни и институционални въпроси е изразила становище по получения проект, съобразно което в текста на чл. 2, ал. 1 на проекта на Споразумението, съгласно който ВСС отправя препоръки към административните ръководители на органите на съдебната власт относно възможността да възлагат на частни съдебни изпълнители събирането на установените със служебно издадени изпълнителни листове в полза на Държавата по бюджета на съдебната власт вземания и за реда, по който става да става това, съществува неяснота дали цитираната разпоредба предвижда отправяне на принципна препоръка, обвързана с размера на вземането или възможност за изразяване на препоръка по всяко конкретно вземане.

Освен чрез изразяване на становища по проекти за нормативни актове и други актове, през отчетния период Комисията по правни и институционални въпроси е определяла представители за участие в работни групи, чиято задача е била изработването на такива проекти и е внасяла предложения в пленума на ВСС за определяне на представители. С решение на Комисията по т. 12/05.02.2018 г. са определени за участие в работна група към Министерството на правосъдието за изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс г-жа Цветинка Пашкунова и г-жа Вероника Имова. С решения на Комисията по правни и институционални въпроси през 2018 г. е предложено на пленума на ВСС да определи представители за участие в следните работни групи: по повод усъвършенстване на нормативната уредба на медиацията; за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт; за изменение и допълнение в Правилника за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство; за изготвяне на проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи; за извършване на цялостен преглед на глава трета „а“ „Разглеждане на заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ от Закона за съдебната власт; за изготвяне на предложения за законодателни промени във връзка с изпълнения на задълженията, които произтичат от Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейската прокуратура /ЕРПО/; за изработване на правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители в апелативния специализиран наказателен съд, в специализирания наказателен съд, в апелативната специализирана прокуратура, в специализираната прокуратура и следствения отдел на специализираната прокуратура.

На следващо място, в изпълнение на задължението си по чл. 16, т. 5 от Правилника /отм./, Комисията по правни и институционални въпроси е изготвила проекти на становища по следните конституционни дела:

1. Конституционно дело № 9/2017 г. Делото е образувано по искане на Главния прокурор на Република България за даване на задължително тълкуване на чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България.

2. Конституционно дело № 10/2017 г. Делото е образувано по искане на пленума на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 127, ал. 1, предложения предпоследно и последно, и на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), (обн., ДВ, бр. 86/2005 г., последно изм. и доп.



ДВ, бр. 7/19.01.2018 г.), както и за произнасяне за съответствие на чл. 127, ал. 1, предложения предпоследно и последно от НПК с международен договор, по който България е страна, а именно с чл. 6 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи - КЗПЧОС (обн., ДВ, бр. 80/1992 г. с последвали изменения).

3. Конституционно дело № 13/2017 г. Делото е образувано по искане на пленума на Върховния административен съд за даване на задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията във връзка с отговор на въпроса: „Разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията на Република България задължава ли Върховния административен съд да се произнася по спорове за законността на актовете на Министерския съвет и на министрите като първа инстанция?“.

4. Конституционно дело № 1/2018 г. Делото е образувано по искане на петчленен състав на Върховния административен съд, който упражнявайки правомощията си по чл. 150, ал. 2 от Конституцията, е сезирал Конституционния съд за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, (обн., ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 49 от 12. 06. 2018 г.).

5. Конституционно дело № 2/2018 г. Делото е образувано по искане на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционността на чл. 230 от Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 64 от 7.08.2007 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 77 от 18.09.2018 г.).

6. Конституционно дело № 9/2018 г. Делото е образувано по искане на състав на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 225, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), (обн., ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., последно изм. и доп. ДВ, бр. 77 от 18.09.2018 г.).

Във връзка с конституционно дело № 10/2018 г., образувано по искане на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 280, ал. 2, предложение 3 от Гражданския процесуален кодекс в частта: „както и при очевидна неправилност“, с решение по т. 6 от протокол № 17/11.07.2018 г., Комисията по правни и институционални въпроси е приела, че Висшият съдебен съвет не следва да представя становище по делото, тъй като искането на Върховния касационен съд касае правораздавателната дейност.

В рамките на 2018 г. е проведено съвместно заседание Комисията по правни и институционални въпроси и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с участието на председателя на Върховния касационен съд, във връзка с прилагане разпоредбите на чл. 416, ал. 2 и 7 от НПК и чл. 64 от ЗСВ за публикуване на постановените от съдилищата актове. Въз основа на проведените обсъждания е взето решение по т. 1 от протокол № 1/15.01.2018 г. да бъде поискано автентично тълкуване от законодателя относно приложението на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ (нормите регламентиращи реда за публикуване на съдебни решения в интернет страниците на съдилищата), като бъде посочено:

Подлежат ли на публикуване в интернет сайтовете на съдилищата и в ЦУБИПСА обажалваеми актове на съдилищата по наказателни дела, с които деецът е осъден да изтърпи наказание, от момента на постановяването им до изтичане на срока за подаване на жалби и протест, или до постъпването на такива?

Независимо от обстоятелството, че липсва изрично предвидена регламентация в Правилника /отм./, Комисията по правни и институционални въпроси изготвя становища и



по конкретни запитвания от органи на съдебната власт, магистрати, съдебни служители, граждани и юридически лица по въпроси, касаещи организацията на дейността на органите на съдебната власт и приложението на закона.

Подобни становища Комисията изразява и след сезиране от друга постоянна комисия към пленума или колегиите на ВСС. Предвид факта, че комисиите, колегиите и пленума на ВСС не разполагат с правомощието да дават задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, становищата на Комисията по правни и институционални въпроси нямат задължителен характер за адресатите си. Същите обаче са подробно мотивирани и се основават на установената съдебна практика.

IV. МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ.

1) Механизъм за сътрудничество и оценка

След измененията в ЗСВ от 2016 г. дирекция „Международна дейност“ и Комисия по правни и институционални въпроси координират работата на ВСС по отчитане изпълнението на мерките за напредъка по Механизма за сътрудничество и оценка. Информацията по изпълнението на мерките от компетентност на различните комисии на ВСС се събира, обобщава и изпраща до дирекция „Стратегическо развитие и програми“ в Министерство на правосъдието. Освен това дирекцията осъществява цялата съпътстваща координационна дейност във връзка с участието на членовете на ВСС в периодично провежданите мисии с експерти от ЕК по МСО. Материалите се изготвят и представят на заседание на Комисия по правни и институционални въпроси и на пленума на ВСС.

На 25 януари 2018 г. пленумът на ВСС одобри проекта на решение на Министерски съвет за одобряване на Отчет за изпълнението на Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на ЕК от м. януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка. Впоследствие бяха проведени три срещи на членове на ВСС с представители на ЕК в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка – на 20 март 2019 г., 19 юни 2018 г. и 5 октомври 2018 г. Преди провеждането на срещите бе предоставяна актуална информация от компетентност на ВСС за изпълнение на препоръките от доклада на ЕК от януари 2017 г. в рамките на МСО.

През 2018 г. бе публикуван един доклад на Европейската комисия до Европейския парламент относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и оценка - на 13 ноември 2018 г. Докладът разглежда напредъка, постигнат през изминалата година в отговор на последните 17 препоръки, отправени от ЕК в доклада от януари 2017 г. В документа се отбелязват положително усилията и решимостта на България да изпълни тези препоръки, като се посочва, че напредъкът, постигнат в изпълнението на всички показатели е значителен. За първи път се посочва, че показател 1 (Независимост на съдебната система), показател 2 (Правна рамка) и показател 6 (Организирана престъпност) се считат за условно затворени, а по показатели 3 (Продължаване на съдебната реформа), 4 (Корупция на високо ниво) и 5 (Корупция на местно ниво и по границите) е постигнат значителен напредък, като препоръките са много близко до изпълнение. Като положителна практика са посочени действията на колегиите на ВСС за обявяване и провеждане на конкурси на върховните нива на органите на съдебната власт при условията на прозрачност и с оглед заемане на свободните длъжности по законосъобразен начин. Относно напредъка по препоръката за постигане на равномерна натовареност в органите на съдебната власт като позитивни стъпки към по-широка реформа на съдебната карта са отчетени предприетите мерки за преразпределяне на подсъдността по граждански дела



чрез законодателна промяна, започналите наскоро няколко процедури за прехвърляне на бройки към най-натоварените съдилища – Софийски районен съд, Софийски градски съд, както и Специализирания наказателен съд. Европейската комисия е отчетла, че тези усилия на ръководно и законодателно равнище ще бъдат от значение за облекчаване на натовареността на посочените съдилища в краткосрочен план. В по-дългосрочен план Европейската комисия е оценила като важен аспект в провежданата съдебна реформа разработването и продължаването на проектите за електронното правосъдие и съдебната карта.

Пътната карта по Мярка 13, изготвена в изпълнение на мярката от Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на ЕК от януари 2017 г. в рамките на МСО, която предвижда изработването на проект на пътна карта за изпълнение на препоръките от независимия анализ на структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост, изготвен със съдействието на Службата за подкрепа на структурни реформи (СПСР). През отчетния период ВСС периодично е предоставял на Министерство на правосъдието информация за напредъка по изпълнението на мерките от компетентност на Съвета. Информацията по отделните мерки, изготвена от експертите към различните комисии на ВСС или звена в администрацията на ВСС, е обобщавана от дирекция „Международна дейност“.

2) Многостранно международно сътрудничество

- Европейска мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) – Работният план на ЕМСС за 2018 г. обхваща изпълнението на проектите на ЕМСС за периодите 2017/2018 и 2018/2019. През отчетния период продължи активното участие на членовете на Висшия съдебен съвет в проектните екипи на ЕМСС. През първата половина на 2018 г.: *Проект 1 - Независимост, отчетност и качество на правосъдието – продължение, Проект 2 - Обществено доверие и имидж на правосъдието и Проект 3 - Създаване на Форум на ЕМСС за дигитално правосъдие.* След провеждане на Общото събрание на ЕМСС в гр. Лисабон в края на м.май 2018 г., стартираха дейностите на ЕМСС за периода 2018/2019: *Проект 1 - Независимост, отчетност и качество на правосъдието – продължение, Проект 2 - Обществено доверие и имидж на правосъдието, Проект 3 – Насърчаване на дигиталното правосъдие, свързан с по-нататъшно развитие на Форума на ЕМСС за дигитално правосъдие, Проект 4 – Насърчаване на достъпа до справедливи и безпристрастни съдилища - организиране на семинар относно подбора, назначаването и повишаването на съдиите.* На 4 декември в гр. Брюксел, Белгия, представител на дирекцията участва в семинар за служители, организиран от ЕМСС. Членове на ВСС взеха участие във всички проведени през 2018 г. срещи по проектите на ЕМСС, а по време на Общото събрание на ЕМСС, проведено през 2018 г. в гр.Лисабон, на инициативата „Изложение на ЕМСС“ Висшия съдебен съвет представи образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, като същата е класирана на второ място и е получила много висока оценка от участниците във форума.

Европейската мрежа на съдебните съвети редовно информираше членовете на мрежата относно реформата на съдебната система в Полша. През юли 2018 г. пленумът на Висшия съдебен съвет прие за запознаване предоставената от ЕМСС информация във



връзка със ситуацията в Република Полша и реформата в полската съдебна система и публикува на интернет страницата си изявлението на Изпълнителния борд на ЕМСС във връзка със ситуацията в Полша, който на 04.07.2018 г. е изразил подкрепа за съдиите във връзка с принудителното ранно пенсиониране на 27 съдии от Върховния съд там. През септември 2018 г., пленумът на Висшия съдебен съвет (ВСС) изрази позиция „въздържал се“ по предложението на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за временно прекъсване членството на Националния съвет на съдебната власт на Полша.

Във връзка със сътрудничеството между ЕМСС и Европейската мрежа за съдебно обучение (ЕМСО), по предложение на ЕМСС член на ВСС взе участие, като представител на ЕМСС, в Общото събрание на ЕМСО в гр. Варна през м. юни 2018 г.

Всички стратегически документи и доклади от дейностите на ЕМСС се предоставят на вниманието на членовете на ВСС и се популяризират сред магистратите и широката общественост като се публикуват в превод на български език на интернет сайта на ВСС.

- Балканска и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети (БЕСМСС) - Друго важно партньорство на ВСС се осъществява в рамките на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, създадена през м.май 2014 г. в гр. Букурещ, Румъния, с подписването на Харта на мрежата, като по този начин става приемник на Конференцията на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион. По време на XII Конференция на БЕСМСС, проведена през юли 2017 г. в гр. Бургас, ВСС беше избран за член на изпълнителния борд на мрежата за мандат от две години. В периода 20-23 юни 2018 г. в гр. Будва, Черна гора, членове на ВСС, взеха участие в XIII-та Конференция на БЕСМСС с водещи теми „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма - използването на социалните медии от съдии и прокурори“ и „Взаимоотношенията между съдебните съвети и останалите държавни институции относно връзките с научните среди“. По време на конференцията за Секретариат на мрежата е избран Националният офис на съдебната власт на Унгария за период от три години до Пленарното заседание на БЕСМСС през 2021 г. Приети са препоръки по професионалните теми на конференцията, като по отношение на първата тема „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма – Използването на социалните медии от съдии и прокурори“ същите се отнасят за наличието на национално законодателство за защита на електронните данни и ИТ системите обработващи тези данни, разширяване на обхвата на приложение на разработките в областта на дигиталните технологии в съдилищата, необходимостта съдилищата да измерват своите рискове по отношение на ИТ сигурността, с оглед осигуряване защита на данните, регламентирането на ИТ сигурността в съдилищата, необходимостта от повишаване на осведомеността на служителите в съдилищата по отношение на опасностите при използването на ИТ инструменти и социални медии и повишаване на осведомеността на потребителите по отношение на ИТ сигурността. По отношение на втората тема „Взаимоотношенията между съдебните съвети и останалите държавни институции относно връзките с научните среди“ препоръките се отнасят за централно регулиране на данните обработвани от съдилищата, необходимостта от регламентиране на исканията за провеждане на проучвания, което ще позволи да се направи разделение между проучванията, свързани с обществен интерес, и научните проучвания, наличието на централна електронна база данни за проучвания и други научни документи, изпратени от изследователи с цел по-добро използване на научните резултати в съдебната система, възможността информацията за изследователската дейност, налична в



централната електронна база данни да бъде достъпна на вътрешна интернет страница, както и обмена на информация между членовете на БЕСМСС и Съветите на съдебната власт.

- Международна асоциация за съдебна администрация (МАСА) е създадена през 2004 г. от административни ръководители и мениджъри в съдебната система. Основополагащите принципи на асоциацията предвиждат създаване на връзки между професионалисти, колективно ангажирани в насърчаване на ефективното правораздаване. Асоциацията полага усилия за изграждане и поддържане на добре управлявани, независими, ефективни и достъпни съдебни системи. В периода 16-19 септември 2018 г. в гр. Фоз до Игуасу, Бразилия, представители на ВСС взеха участие в IX международна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация на тема „*Върховенството на закона в един мултикултурен свят*“. В дневния ред на конференцията бяха включени следните въпроси: изграждане на силни и компетентни институционални рамки, осигуряване на равен достъп до правосъдие, нулева толерантност към корупцията, иновативни технологични подходи, ефективност на правосъдието в отдалечени места или в райони засегнати от природни бедствия/екологични катастрофи, съдебната власт и борбата с международни престъпления, ефективност и прозрачност в съдебната система, етика, кодекси за поведение, принципи за подходящо проектиране на съдебни сгради, бюджет и финансово управление в съдилищата.

- Европейска комисия за ефективност на правосъдието към Съвета на Европа (СЕРЕЈ) - предоставят се данни за достъпа до правосъдие и до всички съдилища, организацията на съдебната система, справедлив процес, кариерно развитие на магистратите и др. Дирекцията координира събирането и предоставянето на информация и отговори на въпросниците на СЕРЕЈ, свързани с изготвянето на оценка на европейските съдебни системи. Част от информацията, събирана чрез въпросниците на СЕРЕЈ, се използва за изготвянето на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието. През м. октомври 2018 г. на Министерство на правосъдието са предоставяни данни по въпросници на СЕРЕЈ (извадка от стандартния Въпросник на СЕРЕЈ за оценяване на съдебните системи с референтна година 2017 г. и Въпросник за информационните технологии) по темите от компетентност на ВСС: бюджетни данни за съдебната система, съдебни такси, глава 3 „Организация на системата на съдилищата“, глава 4 „Справедлив процес“, глава 5 „Кариера на съдиите и прокурорите“, глава 12 „Бъдещи реформи“, използване на информационните технологии в съдебната система. Данните се използват за подготовката на „Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието“ в рамките на Споразумението за сътрудничество между Европейската комисия и СЕРЕЈ.

- Европейска съдебна мрежа – наказателни дела (ЕСМ) чрез Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНД) и Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД) чрез Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМГТД) –

През м. март 2018 г. бяха приети нови Правила за дейността на НСМГТД и Правила за дейността на НСММСНД. С приемането на новите правила се прекрати мандата на членовете и националните лица за контакт, като до избора на нови членове на мрежата, функциите на НСММСНД и НСМГТД продължиха да се изпълняват от досегашните им



членове и от националните лица за контакт. През м. септември 2018 г. бе открита процедура за избор на нови членове и национални лица за контакт на НСММСНД и НСМГТД съгласно новите правила за дейността на двете мрежи.

На 9 март 2018 г. се проведе Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНД), на която бяха представени отчет за дейността на мрежата през 2017 г. и програма за следващия период. През м. февруари 2018 г. националното лице за контакт на НСММСНД взе участие в заседание на работна група към Съвета на ЕС формат „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“ (COPEN), в гр. Брюксел, Белгия, през м. март 2018 г. в още две срещи в гр. Брюксел: триалог и технически срещи по предложението за Регламент относно взаимното признаване на решения за обезпечаване и конфискация; и в заседание на работна група към Съвета на ЕС „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“ (COPEN), формат „Приятелски председателствания“ и тристранни преговори по предложението за Регламент относно взаимното признаване на решения за обезпечаване и конфискация. През м. септември 2018 г., в Националния институт на правосъдието се проведе работна среща на националните съдийска и прокурорска мрежи за международно сътрудничество по наказателни дела по практически въпроси на прилагането на Закона за Европейската заповед за разследване. В периода 27-29 юни, в рамките на Българското председателство на Съвета на ЕС в гр. София се проведе 50-та Пленарна среща на ЕСМ. В периода 5-6 ноември 2018 г. националното лице за контакт на мрежата участва в международно обучение по проект „Съдебно сътрудничество по наказателни дела и електронни ИТ данни в ЕС“ (JUD-IT), проведено в гр. Флоренция, Италия.

Член на НСММСНД е определен за контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст. В това качество е взела участие в 24-та и 25-та срещи на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления, проведени в гр. Хага, Кралство Нидерландия, съответно на 22-25 май 2018 г. и 14-15 ноември 2018 г.

През отчетния период членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМГТД) са взели участие в следните дейности на Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела: 16-та годишна среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в периода 31 януари – 1 февруари 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия, и 69-та Редовна среща на лицата за контакт на ЕСМГТД, проведена на 20 април 2018 г. На 25 и 26 юни 2018 г. в гр. София, в рамките на Българското председателство на Съвета на ЕС, е проведена 70-та Редовна среща на националните лица за контакт на ЕСМГТД с участието на всички членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

В края на м. октомври 2018 г. във ВСС бе получена грама от Постоянното представителство на Република България към ЕС в Брюксел с писмо от Генералния директор на Службата за публикации на ЕС във връзка с определянето от страна на ВСС на точка за контакт за България за изпращането на решения на български съдилища, отнасящи се до компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по граждански и търговски дела. Посочените решения се събират в базата данни JURE съдържаща съдебни решения, постановени по Брюкселската конвенция от 1968 г., Регламент Брюксел I от 2000 г., Луганската конвенция от 1988 г. и Луганската конвенция от 2007 г. Във връзка с гореизложеното през м. ноември Комисия по правни и институционални въпроси взе решение да изпрати писмо до председателите на



съдилищата в България с молба на всеки шест месеца да предоставят информация за съдебни решения, постановени по горепосочените европейски правни инструменти. За точки за контакт във връзка с изпращане на съдебните решения на Службата за публикации на ЕС са определени директорът на дирекция „Правна“ и директорът на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, до избора на национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

- Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС) – С решение на ВСС по Пр. №6/11.02.2010 г., за представител на България в КСЕС е определена Майя Русева - съдия във Върховен касационен съд. Съдия Русева участва активно в изготвянето на Становищата, приемани от КСЕС. Същите се публикуват на интернет страницата на ВСС в превод на български език. В качеството си на представител на България в КСЕС Майя Русева периодично информира ВСС за дейността на организацията. През януари 2018 г. на заседание на Съдийската колегия на ВСС е разгледан доклад от Майя Русева с информация относно участието ѝ в 18-то пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии и приемането на Становище №20 „Ролята на съдилищата с оглед еднаквото приложение на закона“. През юни 2018 г. е получен още един доклад за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии, с информация във връзка с изготвянето на Становище №21 на КСЕС относно съдебния интегритет и борбата с корупцията в съдебната система.

3) Международно и междуинституционално сътрудничество

- Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието е ежегоден информационен инструмент, който предоставя данни за качеството, независимостта и ефективността на съдебните системи във всички държави членки на ЕС и представлява част от диалога с държавите членки в контекста на Европейския семестър.

Директорът на дирекцията е определена за лице за контакт от страна на ВСС в периодично провежданите от Европейската комисия срещи на лицата за контакт на националните съдебни системи, с цел осъществяване на систематичен диалог на експертно ниво за развитието на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието, както и за обмен на мнения за най-добрите практики за ефективност на съдебните системи. Информация за този инструмент на ЕК се събира също и по линия на ЕМСС и СЕРЕЈ.

В информационното табло на ЕС за 2018 г. е отбелязано челното място, което България заема по отношение на времето за решаване на административни дела на първа, втора и трета инстанция. По показателя „Наличност на онлайн информация относно съдебната система за широката общественост“ България е сред държавите, които предоставят на гражданите онлайн информация по всички, включени в анализа аспекти (уебпортал с онлайн формуляри за обществеността и фирмите и др.) Освен това, България е на челна позиция по използване на социалните медии от съдилищата, за да информират за работата си (първа инстанция, втора инстанция и най-висша инстанция) и наличието на насоки за комуникация с пресата/медиите за съдии., както и по отношение на осигуряването на онлайн достъп до съдебни решения (граждански и търговски и административни дела на всички инстанции).



- Национален институт на правосъдието (НИП) - Висшия съдебен съвет си сътрудничи с Националния институт на правосъдието, като съвместно се организират срещи с магистрати в рамките на Обменната програма на Европейската мрежа за съдебно обучение. На 8 октомври 2018 г. членовете на ВСС се срещнаха със съдии и прокурори, участници в Обменната програма на Европейската мрежа за съдебно обучение през 2018 г. с домакин Националния институт на правосъдието. Групата на европейските магистрати бе в състав седем съдии и четирима прокурори от Германия, Италия, Франция, Белгия, Словакия и Полша. П време на срещата са представени историята, статутът, правомощията и функциите на Висшия съдебен съвет. Разяснена е процедурата за пряк избор на членовете на ВСС от професионалната квота чрез провеждане на общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите, както и изискването за квалифицирано мнозинство при избора на парламентарно представената квота; дейността на постоянните комисии към Пленума и двете колегии, дисциплинарната дейност на ВСС; предприетите мерки за преодоляване на неравномерната натовареност между съдии от съдилищата в гр. София и страната; реформата на съдебната карта.

- Министерство на външните работи (МВнР) – Чрез Дирекция „Международна дейност“ се осъществява координация с МВнР във връзка с кандидатстването на представители на съдебната власт като национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия и последващото им евентуално командироване (КНЕ) и по отношение на периодично провеждания подбор на експерти в мисии на ЕС в рамките на Общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО мисии). В периода януари – декември 2018 г. на интернет страницата на ВСС са публикувани 13 обяви за подбор на кандидати за КНЕ към генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия и 7 обяви за подбор на кандидати за участие в ОПСО мисии. По обявите за КНЕ са получени общо 13 кандидатури, от които 9 съдии и 4 прокурори. По обявите за свободни позиции в мисии на ОПСО е получена една кандидатура на съдия. През отчетния период е осъществено едно командироване на съдия като КНЕ в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на ЕК.

- Сътрудничество с Европейския парламент - В периода 8-9 октомври 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия, е осъществено работно посещение на 12 членове на ВСС и двама представители на администрацията на ВСС в Европейския парламент, по покана на Емил Радев - член на Европейския парламент с цел запознаване с дейността на Европейския парламент. По време на визитата са проведени срещи с г-жа Пиа Хансен - заместник-генерален секретар на Европейската комисия, с г-н Павел Свобода, председател на Комисията по правни въпроси и г-н Жозеф Дол, председател на Европейската народна партия. В рамките на срещите са обсъждани теми като напредъкът на България в областта на съдебната реформа, прогреса в изпълнението на препоръките на ЕК, положителния ефект на законодателните решения в новия подход за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната и парламентарната квота; проблемите в областта на борбата с корупцията, като в този контекст са посочени решенията на ВСС за укрепване на професионалния капацитет, включително чрез увеличаване на щатната численост и подобряване за условия за работа в Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран наказателен съд, Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура и други въпроси.



V. ИНФОРМАЦИЯ ЗА НАПРЕДЪКА ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА КОМУНИКАЦИОННАТА СТРАТЕГИЯ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ 2014-2020.

Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 е приета от ВСС с решение по протокол № 10/05.03.2015 г., а с решение на Пленума на ВСС по протокол № 5/28.01.2016 г. е създаден раздел към Годишните доклади на ВСС, ИВСС, ВКС, ВАС и ПРБ, съдържащ информация за напредъка по изпълнението ѝ.

Настоящата информация е изготвена въз основа на Плана за действие за изпълнение на Стратегията от ВСС през 2018 г., включваща десет цели, и на Таблицата за отчитане на напредъка на ВСС по Комуникационния план, проследяваща изпълнението на 19 индикатора. Целите, заложи в Плана, съдържат конкретни дейности, очаквани резултати, индикатори за изпълнение и ресурси.

1. Обща и специфични цели на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020, съобразно Плана за изпълнението ѝ от ВСС през 2018 г.

Информационната политика на ВСС се реализира при максимална публичност и прозрачност, като с цел осигуряване на единни стандарти, Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС приеха документи, регламентиращи действия в случаите на засягане на независимостта на съдебната власт и на магистратите. Документите са съобразени с европейските тенденции в областта на кризисната комуникация и надграждат установените до момента комуникационни практики.

Успешно продължиха инициативите, насочени към повишаване правната култура на обществото и формиране на познания за ролята и функциите на ОСВ - Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, и информационната кампания „Ден на отворените врати“. Постигната е устойчивост и през учебните 2017/2018, 2018/2019 години в Програмата трайно са обхванати около 15 хил. ученици от цялата страна. След като през 2017 г. ВСС получи награда за Образователната програма в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа, през 2018 г. бе отличен в първото издание на изложението на Европейската мрежа на съдебните съвети.

ВСС активно работи с вътрешните и външните целеви групи за постигане на стратегическите цели на Комуникационната стратегия, съобразно бързо променящата се социална, политическа, икономическа и медийна среда. Предприети са адекватни действия и мерки за постигане на по-висока степен на разбиране в обществото, особено сред младежите.

Комуникационните дейности, реализираните през 2018 г., са финансирани изцяло от бюджета на ВСС.

2. Дефиниране на обекта на мониторинга



Настоящият доклад представлява вътрешен мониторинг, чиято обективност може да се гарантира чрез изготвяне на външен мониторинг. Шест от индикаторите, отчитащи напредъка по изпълнение на Комуникационния план 2014-2020, са свързани с *измерване и оценка на търсеното въздействие*, и ВСС и ОСВ не разполагат с необходимите експертиза и технологични възможности за отчитането им: успеваемост на прессъобщенията и продължаващи тематични публикации; брой публикации и излъчвания в печатните и електронните медии; достигната аудитория по целеви групи; отношение на медиите по теми, свързани със съдебната система; репутация на органите на съдебната власт в социалните медии; подобрение на нагласите и отношението на широката общественост към органите на съдебната власт.

В изпълнение на *индикаторите за продукти и индикаторите за резултат*, проследяващи непосредствените влияния на Комуникационната стратегия върху целевите групи, бенефициентите и преките ѝ адресати, са предприети действия за качествена промяна на комуникационните процеси, включително чрез кадрово укрепване на съдилищата със служители, отговарящи за връзките с обществеността, и повишаване на експертизата им. През периода не са провеждани изследвания на обществените нагласи и степента на доверие към съдебната власт, затова не може да се отчете дали е промяна. В периода за реализиране на Комуникационната стратегия не може да се очаква кардинална промяна на публичния образ на съдебната власт и постигане на позитивно отношение на широки слоеве на обществото. В тази насока активната работа с младите хора, като бъдещи потребители на съдебни услуги, се очаква да даде резултат в дългосрочна перспектива, при развитие, надграждане и разширяване на основните комуникационни дейности.

3. Напредък по Плана за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт от ВСС през 2016 г.

В изпълнение на първата краткосрочна цел *„Осигуряване на единна политика и стандарти за предоставяне на информация за дейността на съдебната власт от органите ѝ“* продължава дейността за унифициране на информацията и подходите за предоставянето ѝ.

През 2018 г. с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/23.10.2018 г. са приети Стандарти за независимостта на съдебната власт, публикувани на интернет сайта на ВСС. Стратегическият документ очертава елементите на независимостта на съдебната власт, регламентирани в Конституцията и нормативните актове на Република България гаранции и критериите, при които се счита, че авторитетът и независимостта на магистратите са накърнени. Определени са рисковете върху вътрешната и външната независимост върху съдебната власт, съда и съдията. Направени са и конкретни препоръки към органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт, към медиите и професионалните организации, за подобряване на комуникацията и съобразяване с приетите стандарти, при осъществяване на правораздавателната дейност. Стандартите съобразяват достиженията на международната практика и се очаква с



прилагането им да се постигне превантивен резултат за ограничаване на кризисните ситуации, преодоляване на негативното обществено доверие в съдебната власт и подобряване имиджа на ВСС и съдебната власт.

Към настоящия момент общият брой на утвърдените от ВСС комуникационни документи, актуализирани или изготвени в изпълнение на Комуникационната стратегия от приемането ѝ през март 2015 г. до 31.12.2018 г. са четиринадесет, сред които: План за кризисен PR на ВСС (1), Процедура за публична реакция на ВСС в случаи на засягане на независимостта на съдебната власт (2); Медийна стратегия на съдебната власт (3), Правила за институционална идентичност на документите в съдилищата на Република България (4), Правила за администриране и публикуване на информация на страницата на ВСС във Facebook (5), Правила за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС на 14.01.2017 г. и 21.01.2017 г. (6); Указания за акредитация на представителите на средствата за масова информация при отразяване на общите събрания за провеждане на избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите (7); ежегодно утвърждавани планове за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия от ВСС през 2016 г., 2017 г. и 2018 г. (8), и планове за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия от съдебната власт (9), Унифициран кризисен план за комуникация на органите на съдебната власт (10) и Единни правила за администриране и публикуване на информация в социалните мрежи от органите на съдебната власт (11), Становище на КПИВ във връзка с Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), изработените в тази връзка регистри на ВСС (12) и Стандарти за независимостта на съдебната власт (13). Личните данни са категоризирани в регистрите „Магистрати и кандидати за магистрати“, „Персонал“, „Съдебни служители в органите на съдебната власт, ИВСС и НИП“, „Контрагенти“, „Управление на собствеността“, „Лични данни на лица, подали молби, жалби, предложения, сигнали и искания до ВСС“, „СБКО“ и „Инициативи на Висшия съдебен съвет“. В последния регистър лични данни се обработват с цел информиране на обществеността за дейността на ВСС, сред които „Стажантска програма“ , инициативата „Ден на отворените врати“, Образователната програма, националният конкурс за ученическо есе и други.

В началото на месец януари 2019 г. Прокурорската колегия възложи на работна група в състав главния прокурор и членове на Колегията да изработи проект за Механизъм /процедура/ за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи. Документът е приет с решение по Протокол № 9/20.03.2019 г. (14).

Във връзка с констатирана противоречива практика при прилагане разпоредбите на чл. 41б, ал. 2 и 7 от НПК и чл. 64 от ЗСВ за публикуване на постановените от съдилищата актове, в началото на януари 2018 г. се проведе съвместно заседание на КПКИТ и КПИВ, с



участието на председателя на ВКС. Решено е да се предложи на Пленума на ВСС да поиска автентично тълкуване от законодателя относно приложението на нормите регламентиращи реда за публикуване на съдебни решения в интернет страниците на съдилищата, като бъде посочено: „*Подлежат ли на публикуване в интернет сайтовете на съдилищата и в ЦУБИПСА обжалваеми актове на съдилищата по наказателни дела, с които деецът е осъден да изтърпи наказание, от момента на постановяването им до изтичане на срока за подаване на жалби и протест, или до постъпването на такива?*“.

С решение на Пленума на ВСС по протокол № 3/01.02.2018 г. е изпратено писмо до председателя на 44-то Народното събрание, с искане за автентично тълкуване на разпоредбите на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ.

Във връзка с писмо от заместник-председателя на Софийски градски съд по приложението на цитираните разпоредби от ЗСВ, КПИВ през месец юли 2018 г. отправи молба до Народното събрание за предоставяне на информация относно евентуално произнасяне по отправеното от Пленума на ВСС искане за автентично тълкуване.

През месец март 2018 г. във връзка с писмо от председателя на ВКС, КПИВ изпрати искане до Комисията за защита на личните данни за издаване на указания до органите на съдебната власт с оглед точното и еднакво прилагане на Закона за защита на личните данни, Регламент /ЕС/2016/679 и Директива /ЕС/2016/680.

По този повод КПИВ е сезирана с писмо от 20 журналисти от електронни и печатни медии, които съобщават за значителни затруднения в работата си, произтичащи от прилагането на Регламента. Посочено, е че част от предприетите мерки не почиват на неговите разпоредби, а други противоречат на прокламираната от КРБ и ЗСВ публичност на съдебния процес и на дейността на ОСВ.

КПИВ изпрати писмото от ресорните съдебни журналисти до административните ръководители на ВКС, ВАС, ПРБ, ИВСС, НИП, апелативните съдилища, окръжните съдилища и административните съдилища, с оглед предоставяне на становища във връзка с поставените въпроси и предоставяне на информация за прилагането на Регламента. Обобщената информация е приета за запознаване, ведно с приложените примери на съобщения на ЕСПЧ, Съда на ЕС, и прессъобщения на ОСВ, във връзка с прилагането на Регламент /ЕС/ 2016/679.

Комисията по правни и институционални въпроси прие становище, според което Регламентът е приложим по отношение на правораздавателната дейност, при съобразяване с нейната специфика. Посочено е, че до разписването на конкретни правила за обработка на лични данни от органите на съдебната власт, в изпълнение на Регламента и транспониране на Директивата, при оповестяване, предоставяне и публикуване на информация, вкл. предназначена за средствата за масово осведомяване, органите на съдебната власт по отношение на правораздавателната дейност следва да прилагат нормите на действащото право при съблюдаване на обществения интерес.

В становището от 18.06.2018 г. КПИВ изрази готовност да съдейства на органите, имащи законодателна инициатива, с експертиза от органите на съдебната власт, ИВСС и НИП за законодателни промени във връзка с транспониране на Директива (ЕС) 2016/680



на Европейския парламент и на Съвета, след което административната практика на органите на съдебната власт ще бъде унифицирана чрез приемане на стандарти от Пленума на ВСС.

По повод прилагането на Регламента на 21.06.2018 г. е проведена среща на представляващия ВСС, говорителите на колегиите с 11 журналисти от електронни и печатни медии – БТА, БНР, БИ ТИ ВИ, ТВ „България он ер“, Клуб Z, Де факто, вестник „Труд“, вестник „24 часа“, вестник „Дневник“, вестник „Сега“ и БГНЕС. Обсъдени бяха установената разнообразна практиката на ОСВ при предоставяне на информация за медиите и публикуване на съдебни актове, затрудненията на журналистите в дейността им след влизане в сила на регламента, както и възможността за инициране на действия от страна на ВСС за уеднаквяване на практиката по предоставяне на информация за медиите и при публикуване на съдебни актове от органите на съдебната власт на интернет страниците им. Предложено бе да се организира обсъждане с административните ръководители и съдебните служители „връзки с обществеността“, на което да се обсъдят приложимите мерки за унифициране на практиката, както и да се приеме позиция във връзка с предоставянето на информация за медиите и публикуването на съдебни актове, до разписването на конкретни правила за обработка на лични данни от органите на съдебната власт, в изпълнение на Регламента и транспониране на Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета.

На 06.07.2018 г. е проведена среща с участието на повече от 150 представители на ВСС, административни ръководители на ОСВ, съдебни служители „връзки с обществеността“, журналисти и експерти по темата. Направен бе преглед на приложното поле на Регламент (ЕС) 2016/679 и Директива (ЕС) 2016/680, както и на националното законодателство, с предмет на регулация – защита на физическите лица във връзка с обработването на лични данни. Представителите на ОСВ коментираха създадените от тях правила за обработване на личните данни при публикуване на съдебни актове и на прессъобщения на интернет страниците им, и поставиха конкретни въпроси. Журналистите споделиха затрудненията, които срещат при получаване на информация по дела с обществен интерес. Обсъдени бяха и възникналите проблеми по отношение на възложените задължения на органите на съдебна власт като администратори на данни, и въведените практики.

В хода на проведените дебати бе направено предложение ВСС да иницира създаване на работна група с представители на ОСВ, ИВСС и МВР, за преглед и становище на съответствието на проекта на Закон за защита на личните данни на ЗСВ и процесуалните закони, относими към правораздавателната дейност, и на Регламент (ЕС) 2016/679 и Директива (ЕС) 2016/680, и изготвяне на конкретни законодателни предложения. Постигна се съгласие за необходимост от последващо законодателните промени създаване на Кодекс за поведение с конкретни правила за обработване на лични данни при упражняване на правораздавателни функции от органите на съдебната власт.

В изпълнение на решение на КПИВ по протокол № 25/27.09.2018 г. и в отговор на искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд – Пловдив за издаване на



указания за във връзка с прилагането на Регламент/ЕС/2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., му е изпратено Становище с рег. № НДМСПО-17-192/21.03.2018 г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, съдържащо отговор на част от поставените в искането въпроси.

В решението на КПИВ е посочено, че Висшият съдебен съвет не разполага с правомощие да дава обвързващо тълкуване на Закона за защита на личните данни и Регламент/ЕС/2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., поради което изпраща искането на КЗЛД, по компетентност.

С решение на КПИВ по протокол № 30/12.11.2018 г., е прието за сведение Становището на КЗЛД, което е изпратено на административните ръководители на съдилищата. Становището е изразено по искане на КПИВ, която е сезирана от РС-Пловдив за даване на указания с оглед еднаквото и точно обработване на личните данни на физическите лица в рамките на досъдебните и съдебните производства, както и на магистратите и служителите в съдебната система.

Във връзка кризисна ситуация, възникнала по повод медийни публикации, както и решение на Съдийската колегия на ВСС за изработване на стандарти за независимост на магистратите, членовете на КПИВ на заседание, проведено на 14.05.2018 г., решиха да предложат на Съдийската колегия на ВСС да укаже на административните ръководители на съдилища: „При постановяване на съдебни актове по дела от обществен интерес, да се изготвят прессъобщения, както и да се осигури възможност, чрез сайта на съответния ОСВ или пред представители на медии, при изразено желание, съдията-докладчик писмено или устно да обясни мотивите на решението си, с цел недопускане на негативни медийни кампании или публични реакции, както и разграничаване на формалната от моралната страна на акта. За всяка негативна реакция/публикация в регионалните медии, във връзка с дейността на съда или конкретен съдия, своевременно да бъде уведомена Комисията“. Отправени бяха предложения до представляващия ВСС и постоянните комисии да инициират пресконференции, брифинги, интервюта по актуални теми от дейността на Съвета и колегиите, както и да се провеждат периодични срещи с медиите.

През 2018 г. продължи утвърдената практика за обмяна на опит със съдебните служители „връзки с обществеността“ за поддържане на осъществен модел на взаимодействие между пресцентровете в ОСВ. В проведената на 26.01.2018 г. среща с участието на говорителите на колегиите бяха представени Годишният мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2016 г. и Годишният медиен анализ за 2016 г. Обсъдени бяха резултатите, изводите и препоръки, с оглед предприемане на корекционни мерки и действия за актуализиране на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020, както и организационни въпроси във връзка с прилагане и отчитане на Стратегията.

През 2018 г. продължи ангажираността на ВСС за обезпечаване на съдилищата със съдебни служители „Връзки с обществеността“. През месец януари 2018 г. Комисия „Бюджет и финанси“ прие решение, според което не възразява да бъде сключен граждански договор за медийно и информационно обслужване на Административен съд –



София област, Административен съд – Пазарджик и Административен съд – Пловдив. Решението е в отговор на писмо от административните ръководители на трите съдилища, които към онзи момент не разполагат с експерти „връзки с обществеността“.

Поради липсата на единно разбиране и подход за ефективността на разкритите през 2017 г. Единни пресофиси в апелативните съдилища, и факта, че административните и военните съдилища не са включени в тях, продължиха съвместните срещи на КПИВ и КСА-СК с председателите на върховните съдилища и административни ръководители на апелативните и окръжните съдилища. В изпълнение на решение от съвместно заседание на комисиите от декември 2017 г., на 01.02.2018 г. е проведена среща на комисиите с председателя на Върховния касационен съд и административните ръководители на окръжните и апелативните съдилища за обсъждане изготвянето на правила за работата на ЕПО. По предложение на КСА-СК в дневния ред на срещата са допълнени въпросите за преразглеждане съществуването на ЕПО, създаване на Единен комуникационен център към ВСС, който да включва служителите „връзки с обществеността“ към ВСС и на ротационен принцип по трима /или повече, за по няколко месеца/ служители „връзки с обществеността“ от съдилищата, както и външен експерт, при необходимост.

В съответствие с направените предложения от административните ръководители КПИВ предложи на КСА-СК след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“, да инициира разкриване на една щатна длъжност за съдебен служител „връзки с обществеността“ във Военно-апелативния съд, който да отговаря за всички военни съдилища, както и след съгласуване на варианти със административните ръководители на Апелативен съд – София и Апелативен съд – Пловдив, приоритетно щатни бройки да бъдат разкрити в поне две окръжни съдилища от Апелативен район Пловдив и три окръжни съдилища от Апелативен район София. По отношение на административните съдилища е препоръчано КСА да съгласува с председателя на ВАС и КБФ разкриване необходимия брой длъжности „връзки с обществеността“ в административните съдилища. Предложено е инициране на обсъждане в Съдийската колегия на създадените с нейно решение по протокол № 35/19.09.2017 г. единни пресофиси, за уточняване мястото на административните и специализираните съдилища в структурата на единните пресофиси в апелативните райони.

На 22.10.2018 г. е проведено съвместно заседание на КПИВ и КСА - СК с участието на председателя на Върховен касационен съд, началника на кабинета на председателя на ВКС; експерта "Връзки с обществеността" на ВАС и началника на кабинета на председателя на ВАС. Прието е решение КСА-СК да внесе в заседание на Съдийска колегия, предложение за отмяна на решение по протокол № 35/09.09.2017 г. и за разкриване, съобразено бюджетните средства, на щатни бройки за длъжността „Връзки с обществеността“ във всички окръжни съдилища, считано от 01.01.2019 г.

Съдийската колегия с решение по протокол № 40/11.12.2018 г. отмени решението си за създаване на Единни пресофиси и разкри 18 щатни бройки за длъжност „връзки с



обществеността“ в окръжните съдилищата, като определи районните съдилища, които ще обслужват, както следва:

- ОС – Благоевград, обслужва и РС–Благоевград, РС–Сандански, РС–Петрич, РС–Разлог, РС–Г. Делчев;
- ОС – Кюстендил, обслужва и РС-Кюстендил и РС-Дупница;
- ОС – Стара Загора, обслужва и РС-Стара Загора, РС-Казанлък, РС-Чирпан, РС-Раднево, РС-Гълъбово;
- ОС – София, обслужва и РС–Ихтиман, РС–Пирдоп, РС–Своге, РС–Сливница, РС–Елин Пелин, РС–Ботевград, РС–Етрополе, РС–Самоков, РС–Костинброд;
- ОС – Велико Търново, обслужва и РС-Велико Търново, РС-Горна Оряховица, РС-Павликени, РС-Свищов, РС-Елена;
- ОС – Враца, обслужва и РС – Враца, РС – Козлодуй, РС – Мездра, РС – Оряхово, РС – Бяла Слатина;
- ОС – Хасково, обслужва и РС–Хасково, РС–Свиленград, РС–Димитровград, РС–Харманли, РС–Ивайловград;
- ОС – Перник, обслужва и РС–Перник, РС– Радомир, РС–Трън, РС–Брезник;
- ОС – Сливен, обслужва и РС-Сливен, РС-Нова Загора, РС- Котел;
- ОС – Шумен, обслужва и РС-Шумен, РС-Нови Пазар, РС-Велики Преслав;
- ОС – Ловеч, обслужва и РС-Ловеч, РС-Тетевен, РС-Троян, РС-Луковит;
- ОС – Монтана, обслужва и РС-Монтана, РС- Лом, РС-Берковица;
- ОС – Търговище, обслужва и РС-Търговище, РС-Попово, РС-Омуртаг;
- ОС – Смолян, обслужва и РС-Смолян, РС-Девин, РС-Мадан, РС-Златоград, РС-Чепеларе;
- ОС – Силистра, обслужва и РС-Силистра, РС-Дулово, РС-Тутракан;
- ОС – Видин, обслужва и РС-Видин, РС- Белоградчик, РС-Кула;
- ОС – Кърджали, обслужва и РС-Кърджали, РС-Момчилград, РС-Ардино, РС-Крумовград;
- ОС – Разград, обслужва и РС-Разград, РС-Кубрат, РС-Исперих.

Съдийската колегия разкрити и 4 щатни бройки за длъжност „Връзки с обществеността“ в административните съдилищата в градовете Пловдив, Велико Търново, Благоевград и Стара Загора.

В резултат на посоченото решение е обезпечен кадрово и укрепен експертният капацитет на съдилищата в областта на публичната комуникация, в съответствие с Комуникационната стратегия на съдебната власт. С това решение ВСС възприе разбирането, отразено в експертни становища, че „...най-ефективно и в най-голяма степен изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт би било гарантирано при обезпечаване на всички апелативни и окръжни съдилища с експерти „връзки с обществеността“, които да подпомагат и районните съдилища, като по отношение на административните се осигури поне по един експерт за всеки апелативен район“. На практика ще се осъществява проактивен подход, съобразен със спецификата на всеки район и ще се отговори в най-пълна степен на комуникационните потребности, ще се



постигнат по-ефективни и бързи резултати за подобряване на публичния образ и повишаване на общественото доверие към съдебната власт.

През 2018 г. се увеличи и броят на магистратите, определени за говорители в органите на съдебната власт. В тази връзка на интернет сайта на ВСС се поддържа актуална информация с имена и координати на съдебните служители и магистратите, отговарящи за връзките с обществеността.

През изминалата година се запази тенденцията за увеличаване броя на прессъобщенията, публикувани на интернет сайта и във Facebook страницата на ВСС. Общият им брой е над 1720, при 1381 прессъобщения през 2017 г., и 721 броя през 2016 г.

Реализирани са над 125 публични събития, в т.ч. 106 заседания на Пленума и колегиите на ВСС, заседание на Пленума на ВСС с административните ръководители на органите на съдебната власт в гр. Варна, годишни срещи на Националните съдебни мрежи за международно сътрудничество по наказателни дела, по граждански и търговски дела заявяване на желаниа за назначаване на младшите магистрати, заседания на Гражданския съвет. Реализирани са 5 срещи с ръководствата на СРС и районните съдилища в Елин Пелин, Костинброд, Перник, Самоков, София, кмета на Столична община, представители на общинската администрация и органите на местно самоуправление в посочените градове, във връзка с промяна на границите на съдебните райони и преминаването на отделни селища в съседни съдебни райони,

Продължена е установената практика за своевременно предоставяне на отговори по постъпили писмени и устни запитвания от медии. През отчетния период са получени 45 запитвания от медии и едно НПО, включително за интервюта на членове на ВСС, искания за становища и коментари, за допълнителна информация по решения на колегиите и Пленума на ВСС, по дисциплинарни дела и други. Осъществени са 24 интервюта с членове на ВСС, при реализирани 83 участия през 2017 г., 150 броя интервюта през 2016 г., 130 броя през 2015 г. и 44 броя през 2014 г. Продължиха действията за популяризиране на Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, както и за изготвяне на унифицирани материали, с цел нейното институционализиране.

В изпълнение на втората краткосрочна цел **„Повишаване на професионалната подготовка по публична комуникация на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт“** е инициентирано обучение за членове на ВСС и служители от администрацията за прилагане на Комуникационната стратегия на съдебната власт, което е проведено от Националния институт на правосъдието. През годината членове на Съвета и магистрати участваха в различни национални и международни форуми за повишаване квалификацията и уменията им за професионална публична комуникацията.

По повод негативни медийни публикации и решения на Съдийската колегия за изразяване на принципно становище по тях, през месец май 2018 г. КПИВ организира и проведе среща с директора на Националния институт на правосъдието за изясняване на възможността, за организиране и провеждане в спешен порядък на обучение за членовете на ВСС в областта на кризисния PR (вкл. практически модули за повишаване на



комуникационните умения и компетентност при медийния изяви и участие в различни медийни формати) и протоколната дейност, както и по теми за текущи обучения, които следва да бъдат включени в годишния план за дейността на НИП.

С решение по протокол № 15/28.05.2018 г. КПИВ прие за сведение предложената от НИП Програма за обучение на членове на ВСС, както и информация за проведени обучения през 2017 г. на тема „Комуникационни умения и прилагане на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020“. Предоставена бе възможност членовете на ВСС да предложат допълнения, с оглед изготвяне на окончателната програма.

Първият цикъл от обучения за членовете на ВСС и служители от Администрацията бе проведен в периода 28 - 29.06.2018 г. по темите „Публични събития, протокол и етикет“, „Авторитет и публичен образ на съдебната власт и на Висшия съдебен съвет. Етични предизвикателства и обществени нагласи“. Покани за участие в обучението са изпратени на главния инспектор на ИВСС, председателите на ВКС и ВАС, и на главния прокурор.

Във връзка с планиране на следващи обучения, КПИВ предостави на НИП предложение за единадесет теми, насочени към повишаване компетентността на членовете на ВСС и постигане на по-висока ефективност в областта на публичната комуникация. През месец ноември 2018 г. е изпратено запитване до Института за продължаване на обученията по комуникационни умения за членовете на ВСС.

Членове на ВСС са участвали в третата среща на екипа по Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 25-28 февруари 2018 г., в гр. Любляна, Словения, както и в третата среща на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност на съдебната власт & качество на правосъдието – продължение“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 19-20.04.2018 г.

През месец май 2018 г. с решение на Съдийската колегия е отправена покана до Миглена Тачева - директор на Националния институт на правосъдието, и Ангелина Лазарова - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, за съвместна среща с участието на членове на Съдийската колегия на ВСС, за обсъждане на възможностите за включване в учебната програма на НИП за 2018 г. на обучения и работни срещи на национално и регионално ниво, които да бъдат възложени на мрежата.

Членове на ВСС участваха във встъпителната среща по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ за 2018-2019 г., проведена в периода 17-18 септември 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния.

С решение на КПИВ е препратена покана за участие в регионалната конференция „Справяне с изказванията в медиите, подбуждащи омраза: ролята на регулаторните органи и съдебната власт“, организирана от Съвета на Европа, в партньорство с Агенцията за електронни медии на Република Хърватия, в периода 6-7 ноември 2018 г. в гр. Загреб,



Република Хърватия на председателя на Върховния касационен съд с молба да определи и командирова съдия за участие.

През 2018 г. български съдии, определени с решение на Съдийската колегия, за пореден път участваха в ежегодната конференция „Съдилища и комуникация“, проведена в периода 10-13 октомври 2018 г. в гр. Будапеща, Унгария. Конференцията е насочена към съдии, отговарящи за връзките с медиите, с не повече от 6 години съдебна практика от държавите членки на Съвета на Европа. Основната тема на конференцията е „Съдилищата през 21-ви век – комуникация с клиентите“, Събитието е организирано от унгарската Национална служба на съдебната власт.

С цел определяне на представител, КПИВ поиска административните ръководители на апелативните съдилища, СГС и СРС да посочат за участие съдии от съответните апелативни райони. Получени бяха 4 предложения, от които са избрани двама съдии от Районен съд – Бургас и Окръжен съд – Габрово.

През 2018 г. на интернет сайта на ВСС са публикувани 21 доклади на членове на Съвета, магистрати и съдебни служители от участие в международни форуми.

В изпълнение на третата цел **„Подобряване на комуникацията с медиите, включително проактивна комуникация с новите и социалните медии“** КПИВ проведе среща с представители на електронни и печатни медии по повод писмо от 20 журналисти във връзка с влизане в сила на Общия регламент за защита на личните данни и предприетите вследствие на него действия от страна на ОСВ, които значително затрудняват работата им (виж информацията по първата цел – стр. 2-8).

На 21.12.2018 г. е проведена среща между членове на ВСС и журналисти от 14 електронни и печатни издания, отразяващи дейността на съдебната власт. В резултат незабавно бяха предприети действия за отстраняване на констатирани проблеми. Обсъдени бяха организационно-технически мерки за подобряване на взаимодействието: осигуряване на достъп до проекти за решения и преписките (или части от тях) по точки от дневния ред за заседанията на Пленума на ВСС, Съдийската и Прокурорската колегии, представляващи теми от медиен и обществен интерес – становища, анализи, доклади, писма, отчети, декларации, проекти на наредби, правила и други документи, предложения за законодателни промени, вкл. становища при съгласувателни процедури във връзка с изменения и допълнения на закони и подзаконови нормативни актове, определяне на съдии - говорители, с цел бързина и облекчаване на достъпа до информация в съдилищата, възможни мерки срещу страни по дела, искащи отводи или завеждащи дела срещу магистрати, ангажирани със досъдебното или съдебното производство срещу тях.

Въз основа на ежедневния медиен мониторинг през 2018 г. основен интерес за медиите продължават да бъдат темите, свързани с кариерното израстване и командироване на магистрати, дисциплинарните производства, избора на административни ръководители, бюджета и управлението на собствеността на съдебната власт. Във фокуса на общественото внимание бяха решенията на Прокурорската колегия за оптимизиране структурата на районните прокуратури, решаване на сградния проблем и кадровата обезпеченост на специализираните органи на съдебната власт, предприетите от



Съдийската колегия мерки за регулиране на натовареността, включително промяна на подсъдността по определени категории дела, процедурите за избор на административен ръководител на Софийски градски съд, конституирането на комисиите по атестирането и конкурсите, електронното правосъдие, охраната на съдебните сгради, стартирането на процедурата за избор на европейски прокурор, 20-годишнината на апелативните съдилища.

Във връзка с негативни медийни публикации ВСС своевременно излизаше с позиции, становища и декларации, макар че в определени случаи колективният орган не успяваше да излъчи мнозинство за вземане на конкретни решения. Дискусия предизвикаха съдебни актове и действия на магистрати по дела от обществен интерес, както и публични изказвания на административни ръководители и членове на ВСС.

В публичната комуникация се прилага разнообразен инструментариум и съвременни комуникационни канали, обезпечаващ информационно максимално широк кръг журналисти, медии, граждани. Излъчването на заседанията на Пленума на ВСС и колегиите му, както и на други събития в реално време, гарантира висока степен на публичност и прозрачност при вземане на решения, вкл. при представяне на мотиви и провеждане на дебати по важни за съдебната власт теми.

Четвъртата цел **„Подобряване на комуникацията с неправителствените организации, професионалните и съсловни организации (включително международни), Гражданския съвет (ГС) към ВСС, гражданското общество“** е краткосрочна. След конституирането на новия състав на ВСС, Пленумът реши (протокол № 35/02.11.2018 г.) съпредседател на ГС от страна на ВСС да се определи след приемането на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство по чл. 217 от ЗСВ и конституирането му. С решение по протокол № 28/08.11.2018 г. на Пленума на ВСС е приета Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство. През месец декември Пленумът определи свои представители в Съвета за партньорство, но със следващо решение от 2019 г. процедурата по определяне състава и конституирането му започна отначало.

През миналата година Гражданският съвет към ВСС проведе 10 заседания и прие 15 акта, свързани с определяне на основни насоки за дейността му - Индикативен годишен план за дейността през 2018 г., актуализиране на членския състав на ГС, доклад от Асоциация „Форум“ относно мониторинг на дела, намиращи се в съдебна фаза, по които подсъдими за корупционни престъпления са магистрати и висши държавни служители, и анализ на мотивите на съдебните актове, с които подсъдимите са оправдани по повдигнатите обвинения; относно изпълнени ангажименти на ВСС по пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, колегиите на ВСС и комисиите към тях; изменения и допълнения в Правилата за действие на Гражданския съвет; нормативни промени във връзка с разширяване на публичността при провеждането на конкурси за назначаване на магистрати; организиране на кръгла маса съвместно с КПКОНПИ, Комисията по правни въпроси и Комисията за наблюдение на приходните агенции и борба със сивата икономика и контрабандата към



Народното събрание, която да постави на дневен ред проблеми в правоприлагането, в областта на противодействие на корупцията и конфискация на незаконно придобито имущество, като предложи мерки за преодоляване. Актове на ГС са приети по повод анализ и доклад за съдебната експертиза като фактор за ускоряване на съдебната реформа чрез участието на НПО в рамките на гражданския процес; допълнения в ПОДВССНА, както и в подкрепа към становището на Българската асоциация на съдиите по вписванията за промени в Закона за кадастъра и имотния регистър. С акт от месец октомври ГС подкрепи текста на отвореното писмо на Националното сдружение на съдебните служители и усилията на ВСС срещу предложеното в § 12, т. 2 от ПЗДБ за 2019 г. и изменение в чл. 352 от ЗСВ.

С решение по протокол 1/18.01.2018 г. Пленумът на ВСС прие за сведение Акт № 91/24.11.2017 г. на ГС относно изразена подкрепа за дейността на създадената от Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към Министерство на правосъдието Експертна работна група за извършване на мониторинг и анализ на прилагането на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „право“ и професионална квалификация „юрист“, с председател Миглена Тачева - директор на НИП, и даде мандат на Съюза на юристите в България, в качеството му на член на Експертната група, да изразява становища и да внася текущи предложения за обсъждане от името на Гражданския съвет към ВСС.

С решение по протокол № 6/01.03.2019 г. Пленумът на ВСС не прие Акт № 93/26.01.2018 г. относно обсъден и приет Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2018 г. В тази връзка през 2018 г. на интернет сайта на ВСС в раздел „Граждански съвет“ информацията не е актуализирана, с изключение на публикувания дневен ред за първите две заседания на Гражданския съвет.

Направените промени в Правилата за действието му, в сила от 06.07.2018 г, на Гражданския съвет са приети за сведение от КПИВ и с решение по протокол 28/08.11.2018 г. от Пленума.

ВСС взаимодейства с неправителствения сектор при изработването на Наредба по § 2, ал. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. С решение на Пленума по протокол № 9 от 22.03.2018 г. е определена работна група в състав членове на ВСС, инспектори от ИВСС, съдебни служители от ВСС, ВКС, ВАС, ПРБ, ИВСС и от Национално сдружение на съдебните служители.

По инициатива на Фондация „Български институт за правни инициативи“ на 20 април 2018 г. е проведена среща на членове на ВСС със съдия Алекс Калабрезе – председател на Общностния съдебен център Ред Хук в Бруклин, Ню Йорк, и съдия във Върховния съд на щата Ню Йорк.

Петата цел има средносрочен характер и предвижда **„Изграждане на механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации, свързани с цялостния образ и независимостта на съдебната власт“**. Обвързана е с конституционно прогласения



принцип за независимостта на съдебната власт и обезпечава прилагането на адекватни мерки за преодоляване кризата на доверие към съдебната власт, както и за постигане на устойчивост и необратимост в повишаване правната култура на обществото, на разбирането за функциите, правомощията и дейността на съдебната власт.

Отношението към съдебната власт и магистратите продължава да е негативно и критично, запазва се тенденцията за публични атаки и обругаване както на магистрати, така и на съдебната власт като цяло. Все още дефицити в законодателството и регулацията в областта на медийната етиката намират израз в открито противопоставяне, тенденциозно и манипулативно представяне на факти, създаване на подронващи авторитета на магистрати и на съдебната власт внушения.

Висшия съдебен съвет като орган представляващ съдебната власт, осигуряващ и отстояващ независимостта ѝ, съгласно чл.16 от ЗСВ, през последните години предприе редица действия за изграждане на механизъм за преодоляване на кризисни ситуации. Въведени са мерки и критерии, обезпечаващи максимална степен на публичност и прозрачност при осъществяване правомощията и функциите на ВСС, като акцент е поставен на образователната функция на съдебната власт за формиране на правна грамотност и култура. Прилага се богат инструментариум от средства, насочен към придобиване на преки и непосредствени впечатления за дейността на магистратите, органите на съдебната власт и ВСС от ученици, студенти и граждани. В част от инициативите за формиране на правни познанията сред учениците и студентите, участват като партньори представители на изпълнителната и местната власт.

През 2018 г. и началото на 2019 г. Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС приеха съответно Стандарти за независимостта на съдебната власт и Механизъм /процедура/ за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи.

Продължава практиката кризисната ситуация да не се преодолява на мястото, където е възникнала, а липсата на адекватни действия води до нейното провокиране и разрастване. В повечето случаи магистратите очакват Пленумът на ВСС или колегиите да реагират и предприемат действия в защита на тяхната. В отговор на необходимостта от повишаване компетентността по отношение на кризисните комуникации бяха предприети мерки за кадрово укрепване на съдилищата със служители „Връзки с обществеността“, както и за инициране на обучения от НИП в областта на кризисния ПР.

На 15.05.2018 г., Съдийската колегия на ВСС одобри Становище, изразяващо принципна позиция по отношение на медийни публикации и коментари от представители на държавната власт, с които се засяга независимостта на съдебната власт, безпристрастността, компетентността на съдебните органи, както и вътрешното убеждение, и личността на българския съдия. В него се призовава „българското общество, законодателната и изпълнителната власт да ни подкрепят в противопоставянето на системните публични атаки и обругаването на съда. Всяко противопоставяне между представители на държавните органи има за резултат дефицит на обществено доверие, нарушаване на конституционно установения баланс на държавната власт, уронване



престижа, както на съдебната, така и на законодателната, и изпълнителната власт. Считаме, че са недопустими публични коментари по съдебни актове подлежащи на инстанционен контрол, когато същите не съдържат обоснована критика с конкретни факти, данни, обстоятелства и правни аргументи, а единствено употреба на епитети, квалификации и внушения, които накърняват, както независимостта на конкретния съдия, така и неговото лично достойнство, професионална репутация и доброто му име“.

В тази връзка в писмо от Съюза на съдиите в България е посочено, че на проведена на 18 и 19.05.2018 г. среща в гр. Стара Загора, с участието на съдии от страната, е обсъдена „принципната достойна позиция на Съдийската колегия и на нейния говорител от 10.05.2018 г. по повод на недопустими публични атаки срещу личността на конкретни съдии от страна на някои медии“. Заявено е, че съдиите са изразили удовлетворение от становището, прието с „внушително мнозинство“, както и от факта, че „нито един от членовете, избрани от професионалната квота не е гласувал против“. Положително е оценена деклариранията за първи път готовност на Колегията да предприеме дългосрочни и устойчиви мерки за справянето с този наболял проблем.

На 20.07.2018 г. Съдийската колегия излезе с обръщение „срещу недопустимо въздействие от представители на законодателната и изпълнителна власт, на политически, неправителствени и международни организации, на бизнеса, икономиката, и медиите, и от публични личности и граждани“ и отчете предприетите към момента мерки за защита на независимостта на съдебната власт.

Прокурорската колегия на ВСС на 25.07.2018 г. одобри отговор до кметовете и общинските съвети на всички общини от съдебните райони на районните прокуратури, които ще бъдат закрити от 01.01.2019 г., като възложи на главния прокурор да го изпрати. До решението се стигна след писмо от кмета на община Чепеларе и декларация от Общински съвет – Рудозем, във връзка с оптимизиране на районните прокуратури. По повод протест на жители на община Чепеларе на 27.08.2018 г., в публикувано от Прокурорската колегия обръщение се посочва, че няма да бъдат лишени от прокурорско присъствие след окрупняване на районните прокуратури, че не се предвижда съкращаване на щатни длъжности „прокурор“ в новосъздадените териториални отделения, които ще осъществяват в пълен обем законовите си задължения, свързани с участие в съдебни заседания в съответния съд, даване на дежурства и прием на граждани.

В Позиция на ВСС от 21.11.2018 г., се съдържат препоръки към ОСВ, че Съветът „няма правомощия, не може да влияе или да задължи съдиите, прокурорите и следователите да правят публични разяснения във връзка с постановени от тях съдебни актове, дори по дела от обществен и медиен интерес. С разбирането, че отчетността е форма на независимостта на съдебната власт, ВСС многократно апелира към административните ръководители и магистратите - говорители, съобразно техните правомощия и компетентност, да предоставят информация, коментари и изявления по актуални въпроси, включително чрез лицата, отговарящи за връзките с обществеността. Административният ръководител, говорителят или експертът „Връзки с обществеността“,



не трябва да допускат липсата на информация да провокира накърняване на независимостта на съдебната власт. При възникване на кризисна ситуация те незабавно трябва да реагират чрез публично изявление, право на отговор, предоставяне на уточняваща и/или допълнителна информация. С цел защита доброто име и професионалната чест на магистрата, е желателно да се информира обществеността за естеството, обхвата, ограниченията и сложността в работата на съда, както и за процесуалните действия по конкретни дела, а ВСС чрез своите колегии или Пленум да реагира при изключителни случаи – системност; ескалиране на напрежение; негативна кампания, при която са нарушени и/или засегнати фундаментални принципи и правомощия на съдебната власт и магистрата; политическо вмешателство или натиск от страна на друга държавна власт или медии.

Професионалните сдружения, съсловните организации и магистратската общност също следва да подкрепят своите колеги при негативни публични изявления и медийни публикации, засягащи независимостта на съдебната власт“.

Получената през 2018 г. във ВСС поканата за регионалната конференция „Справяне с изказванията в медиите, подбуждащи омраза: ролята на регулаторните органи и съдебната власт“, организирана от Съвета на Европа, в партньорство с Агенцията за електронни медии на Република Хърватия, е препратена на председателя на ВКС с молба да определи и командирова съдия за участие.

През месец октомври КПИВ реши писмото от Съюза на съдиите в България с приложени заключения и препоръки на Първата работна комисия на Международната съдийска асоциация, отнасящи се до неуважителните публични критики срещу съдиите и съдебните актове от представители на останалите власти, пресата и социалните медии, приети в периода 14-18 октомври 2018 г., в Мароко, да бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС.

През месец ноември е получено писмо от административния ръководител на Районен съд – Варна за предприети действия във връзка с накърняване на „Стандартите за независимост на съдебната власт“, показващо своевременната и адекватна реакция на възникналата кризисна ситуация, при която са били накърнени „Стандартите за независимостта на съдебната власт“, приети с решение на Съдийската колегия по протокол № 31/23.10.2018 г. В тази връзка е отправено предложение до административните ръководители на ОСВ своевременно да информират КПИВ за всеки случай на засягане на независимостта на съдебната власт, предприетите мерки, както и последвалите реакции.

По повод проведен на 12.07.2018 г. протест на граждани пред ВСС с искане за промяна на ГПК по отношение на заповедното производство, представляващият Боян Магдалиничев в интервю пред БНТ коментира неточните внушения, които се правят.

През месец октомври във ВСС бяха получени писма от административни ръководители, магистрати и съдебни служители от цялата страна, с изразено несъгласие, противопоставяне и протест срещу изменения в Закона за съдебната власт, предложени от Министерство на финансите с § 15 от ПЗР на ПЗДБР за 2019 г. По този повод АВСС и Администрацията на Прокуратурата на Република България излязоха с обща декларация.



Пряко свързана с превенцията на комуникационни кризи и изграждане на успешен механизъм за реакция е следващата шеста цел **„Подобряване на вътрешната комуникация в и между органите на съдебната власт“**. Тази цел предвижда оптимизиране на вътрешната комуникация в отделните органи и между тях, като в резултат се подобрява ефективността, бързината и устойчивостта на комуникацията, както и на образа, който създава съдебната власт в публичното пространство. В изпълнение на целта се отчитат създадените работни групи с участие на магистрати, като средство за постигане на устойчивост при оптимизиране вътрешната комуникация между ВСС и ОСВ. През 2018 г. са проведени редица съвместни заседания на постоянните комисии на ВСС, работни срещи с участие на членове на ВСС, административни ръководители и магистрати, както и между ВСС и представители на законодателната и изпълнителната власт. С решения на Пленума, Колегиите или постоянните комисии членове на ВСС и служители от АВСС са били включени в работни групи, включително междуведомствени, сред които за изготвяне на проект на ЗИД НК, ЗИД ЗСВ, за изменение и допълнение в Правилника за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство; за изготвяне на проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи; за изготвяне на предложения за законодателни промени във връзка с изпълнения на задълженията, които произтичат от Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейската прокуратура /ЕРРО/; за изработване на правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители в апелативния специализиран наказателен съд, в специализирания наказателен съд, в апелативната специализирана прокуратура, в специализираната прокуратура и следствения отдел на специализираната прокуратура за промяна на ролята и функциите на съдебните помощници, и за изменение на ПАС, Класификатора и Правилата за прилагането му, за актуализиране на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател.

Инициирани са действия във връзка с изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите. На интернет сайта са публикувани три предложения, съдържащи в концептуален вид методики за измерване на натовареността, за запознаване на всички съдии и изразяване на становища. През месец октомври стартира online допитване сред магистратите от всички съдилища, въз основа на което КСКНСС изготви предложения до Съдийската колегия.

КСКНСС-СК инициира проучване сред действащите центрове по медиация в страната, като изиска становища относно необходимостта от законодателни изменения за въвеждането на задължителна медиация като способ за намаляване натовареността в съдилищата.

На интернет сайта на ВСС е създаден раздел „Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела“. Публикувани са имената и координатите на лицата определени за контактни точки на мрежата, Правилата за дейността на НСМГТДРБ



(приети с решение на СК по протокол № 9/13.03.2018 г.), информация и протоколи от проведените годишни срещи през 2018 г.

Публикува се информация за преюдициални запитвания, образец на декларации и публични регистри на подадените декларации по чл. 35, ал. 1 от ЗПКОНПИ, доклади, анализи, статистически данни, подзаконови нормативни актове и вътрешни актове на ВСС, съдържащи препоръки, предписания и указания към ОСВ, обществени консултации и други.

С цел подобряване на комуникацията с органите на съдебната власт с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 4 от 30.01.2018 г. са определени екипи за посещение и срещи в съдилищата по региони, а с решение по протокол № 8 от 14.03.2018 г. на Прокурорската колегия са приети графици за провеждане на отчетните събрания на апелативните и окръжните прокуратури.

По повод на 20-годишнината на апелативните съдилища в страната членове на ВСС участваха в тържествените събрания на Апелативен съд – Бургас (14.04.2018 г.), на Апелативен съд – Пловдив (21.04.2018 г.), на Военно-апелативен съд и Военно-апелативна прокуратура (27.06.2018 г.) както и честването на 140-години от създаването и 20-години от възстановяването на Апелативен съд – София на Апелативен съд – Велико Търново (04.06.2018 г.), и на Апелативен съд – Варна (16.04.2018 г.).

Седмата цел *„По-ефективно използване на наличните ресурси, свързани с осъществяване на комуникационни дейности, в органите на съдебната власт“* е средносрочна и е в процес на изпълнение. Съществен напредък по тази цел е разкриването на 22 щатни длъжности „връзки с обществеността“ в окръжните и административните съдилища, както и увеличаването на броя на съдиите, определени за говорители.

На интернет сайта на ВСС е създаден и ежегодно се актуализира в раздел „Пресцентър“, регистър на „Лица за контакт с медиите“.

С участие на служители „Връзки с обществеността“, магистрати и членове на ВСС бяха разработени идейни проекти за съдържание на пет информационни брошури, които бяха разпространени сред участниците в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, както и при провеждане на Дните на отворени врати в органите на съдебната власт.

Осмата цел *„Подобряване на комуникацията на всеки един от органите на съдебната власт с целевите групи“* е средносрочна.

ВСС продължи да прилага принципа за проактивно позициониране на темите от интерес на съдебната власт като в провеждания професионален дебат по конкретни въпроси бяха сформирани редица работни групи и проведени срещи с участието на представители както от съдебната, така и от изпълнителната и законодателната власт.

През 2018 г. са изготвени голям брой анализи, доклади, резюмета и становища, разгледани са предложения на изпълнителната и законодателната власт. Някои от тях са изпратени до повече от един адресат от системата на законодателната и изпълнителната власти. С цел осигуряване на публичност някои от документите са публикувани на интернет сайта на ВСС, приемането на част от тях е предхождано от обсъждане чрез



новосъздадения раздел „Обществени консултации“ и раздел „Форма за контакт с магистратите“.

Деветата цел **„Повишаване на правната култура на обществото и познанията за ролята и функциите на отделните органи на съдебната власт“** има дългосрочен характер и е насочена към постигане на по-добро разбиране и приемане на действията на ВСС и ОСВ чрез запознаване с техните функции и статут. Изключително успешни са Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, Стажантската програма на ВСС; информационната кампания „Ден на отворените врати във ВСС и ОСВ“.

Образователната програма се реализира с доброволното и безвъзмездно участие на съдии, прокурори, следователи и съдебни служители от окръжни, районни и административни съдилища, окръжни и районни прокуратури. Програмата е един от елементите на гражданското образование, насочена към превенция на противообществените прояви, запознаване с основните права и задължения на децата, включително когато са жертва и/или свидетели на престъпление. Тя е единствената тема на съдебната власт, която се интерпретира еднозначно и позитивно, както в национални така и в регионални медии. Високо оценена е от преките участници в нея, от институциите работещи с деца и от широката общественост.

С презентиране на Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ Висшият съдебен съвет се класира на второ място в първото „Изложение на Европейската мрежа на съдебните съвети“ (ЕМСС), което се проведе в периода 29 май – 2 юни 2018 г. в гр. Лисабон, Португалия. Участниците в Изложението са проявили голям интерес към представените рекламни материали за популяризиране на основните дейности по Образователната програма. Основната тема на изложението бе „Водеща положителна промяна“ като членове и наблюдатели на Мрежата презентираха иновативни и добри практики. Проектите са класирани въз основа на проведено гласуване от представителите на Европейската мрежа на съдебните съвети. Това е второто международно признание за Програмата, след като през 2017 г. ВСС получи специалното отличие на журито в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.

Образователната програма стартира като пилотна през есента на 2014 г., а през 2016 г. с Министерство на образованието и науката е подписано петгодишно споразумение с цел постигане на приемственост и устойчивост в реализирането ѝ.

През учебната 2017/2018 година желание за участие са заявили общо 187 органа на съдебната власт, от които 109 съдилища (23 окръжни, вкл. Военен съд –Пловдив, 65 районни и 21 административни) и 78 прокуратури (26 окръжни, вкл. СГП и 52 районни), а 113 органа на съдебната власт са посочили, че ще работят съвместно. По данни на МОН са обхванати 15 429 ученици от 186 училища в 96 селища. С решения на Пленума на ВСС са предоставени над 23 хил. лв. на 111 съдилища и прокуратури за награден фонд по Програмата.



През учебната 2018/2019 година в Образователната програма участват 161 съдилища и прокуратури, които работят със 180 училища в 87 населени места в страната. Над 430 магистрати и над 70 съдебни служители участват доброволно и безвъзмездно като лектори и наставници. По данни на МОН са обхванати 14 030 ученици. На места се работи съвместно с отдели „За закрила на детето“ или НПО. Учениците са посетили съдебни сгради, участвали са в симулативни процеси, дискусии и викторини, присъствали са на съдебни процеси, а в отговор на проявения от тях интерес са представени допълнителни теми.

С решение на Пленума на ВСС за учебната 2018/2019 г. са предоставени 11 626 лв. на 28 съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно, за финансиране на различни дейности и осигуряване на образователни материали. За награден фонд са осигурени средства в размер на 30 800 лв. на общо 103 органа на съдебната власт, като за първи път е приложен диференциран подход, съобразно броя на учениците, с които работят.

ВСС финансира отпечатването на 15 000 бр. Конституция на Република България и удостоверения за учениците - участници в Образователната програма; по 12 000 бр. от пет информационни брошури, представящи – ВСС, ОСВ, Образователната програма, Правата и задълженията на лицата свидетели и жертви на престъпление; Отговори на петте въпроса, предизвикали най-голям интерес сред учениците-участници в Образователната програма. Отпечатани бяха и 2000 бр. плакати за популяризиране на Образователната програма и 1000 бр. плакати за популяризиране „Денят на отворените врати“.

През месец декември 2018 г. се проведе Третата годишна среща на участниците в Образователната програма, която се утвърди като успешен модел за споделяне на опит, добри практики и подходи. В нея участваха над 70 представители на съдебната власт и МОН, сред които г-жа Даниела Машева – член на КПИВ и говорител на Прокурорската колегия на ВСС, г-жа Радостина Николова – главен експерт в дирекция „Съдържание на предучилищното и училищното образование“ в Министерство на образованието и науката (МОН), 26-ма административни ръководители и заместник-административни ръководители от органи на съдебната власт, магистрати и съдебни служители, както и представители на училище – партньор от гр. Благоевград. Впечатления споделиха д-р Лилия Стоянова - директор на Седмо СУ „Кузман Шапкарев“ – гр. Благоевград, Наталия Георгиева - училищен психолог в училището, учениците от 9 „а“ клас – Златина Илиева и Васко Николов, както и Благовест Илиев - родител на един от учениците. Участниците се обединиха около необходимостта от промяна в сумата за награден фонд, като се съобрази с конкурсните инициативи и осигуряването на индивидуални награди за участниците в тях, броя на училищата и обхванатите ученици. Акцентирано бе на потребността ВСС да утвърди стандарти и правила за изграждане и ситуиране на „сини стаи“ в съдебните сгради за нуждите на правосъдната система, организиране на Национална конференция по повод 5-та годишнина от създаването на Програмата, снижаване на възрастовата граница, разширяване на целевата група с деца в неравностойно положение и/или настанени в институции и др., включване на всички органи на съдебната власт в Образователната



програма. Направени бяха препоръки към МОН за по-гъвкав модел на взаимодействие между регионалните управления на образованието и органите на съдебната власт при определяне на училища-партньори по програмата, с цел обхващане на различни възрастови групи и различни училища, както и да се въведе предмет гражданско образование и да се изработят учебници, и методическо ръководство за представяне на темите от лекционния курс, вкл. насоки за практически занимания по темите. Поискано бе да се отчита потребността от провеждане на Програмата в средни, основни и средищни училища, дори в отдалечени от областните центрове населени места, тъй като някои от тях са регионално изолирани и имат специфични потребности.

С решение на КПИВ през месец юни 2018 г. са приети организационни мерки за отчитане изпълнението на Образователната програма през учебната 2017/2018 г. От ОСВ е поискано да предоставят доклад-анализи за провеждането ѝ, с приложени образци на образователните, информационните, рекламните и други материали, включително на електронен носител, изготвени и разпространени сред учениците. Определен е срок, в който ОСВ да предоставят информация за магистратите и съдебните служители, които ще се включат в Програмата, училищата-партньори, с които ще работят през учебната 2018/2019 година, както и мотивирани заявки за необходимия финансов ресурс.

С решение на КПИВ от месец ноември 2018 г. в отговор на проявен интерес от страна на Украйна към Образователната програма е възложено на дирекция „Международна дейност“ да изпрати по електронна поща информация, свързана със инициативата.

В Програма за провеждане на стаж на студентите от юридическите факултети в АВСС през 2018 г. са кандидатствали 30 студенти от юридическите факултети на висшите учебни заведения. След тест за предварителен подбор 21 са участвали в Програмата и са получили удостоверения за проведен стаж. Най-голям интерес към инициативата традиционно проявяват студентите от СУ „Св. Климент Охридски“, като за първи път през 2018 г. е равен броят на кандидатите от Софийския университет и Университета за Национално и световно стопанство. За разлика от предходни години се констатира намаляване броя на студентите желаещи да участват в Стажантската програма, но е налице увеличаване процента на студентите успешно положили предварителния изпит и преминали стажа, което е израз на по-висока степен на мотивираност, предварителна подготовка и ангажираност към целите на Програмата.

В Стажантската програма през 2018 г. участва и студентът по право от СУ „Св. Климент Охридски“ Деян Пиралков (трети курс през академичната 2017/2018 г.), който през 2015 г., като ученик в Националната гимназия за древни езици и култури „Константин Кирил Философ“, гр. София се класира на първо място в националния конкурс на ВСС за ученическо есе на тема „Познатата и непознатата съдебна власт“.

По повод проявено изключително старание, усърдие и отговорност при изпълнение на възложени задачи по време на стажа от Венета Розенова Терзиева – студент в IV-ти курс през академичната 2017/2018 г., специалност „Право“ във ВСУ „Черноризец Храбър“, и Надежда Тодорова Николова – студент в III курс, специалност „Право“ в ПУ „Паисий



Хилендарски“ през академичната 2017/2018 г. бяха изпратени писма до деканите на юридическите факултети при ВСУ „Черноризец Храбър“ и ПУ „Паисий Хилендарски“ с изказани препоръки и благодарности към студентите за отличното им представяне при изпълнение на дейности във връзка с конкурсни процедури, проучване на съдебна практика, обобщаване и анализ на постъпила информация за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт през 2017 г.

С цел получаване на обратна връзка и информация за провеждане на стажа в АВСС и установяване нивото на удовлетвореност, стажантите попълват анкетна карта. Въз основа на обобщените данни от анкетите се отчита, че според тях особено ценна е възможността да се докоснат до реалната работна среда, в която да развият и подобрят своите знания, комуникационни и организационни умения, както и работата в екип. Високо оценена е възможността за придобиване на непосредствени впечатления и знания за дейността, организацията и работата на Пленума на ВСС, Съдийската и Прокурорската колегии, функциите и правомощията им, дейността и работата на администрацията и начина, по който тя подпомага Съвета и помощните му органи. Без изключения студентите проявяват интерес към възможността да се запознаят подробно с начина на организиране и провеждане на конкурсите за магистрати.

През 2018 г. продължи успешната инициатива на ВСС за провеждане на Ден на отворените врати в ОСВ, като за първи път се включи Националният институт на правосъдието. Основните целеви групи са ученици и студенти, а през последните три години се наложи практиката Денят на отворените врати да се съчетава с отделни инициативи или със заключителни дейности на Образователната програма. С цел популяризиране на инициативата на интернет сайта на ВСС ежегодно се публикува график с датите за провеждането ѝ, както и годишен отчет-анализ, въз основа на предоставените данни от органите на съдебната власт. Годишният отчет обобщава констатираните добри практики, иновативни подходи и предложения и коментари, като се предоставя за сведение на административните ръководители на съдилищата и прокуратурите.

През 2018 г. по инициатива на КПИВ бе предложено на административните ръководители да изразят становище във връзка с определяне на една или повече теми, под чиито надслов да се провежда ежегодната информационната кампания. Въз основа на получените предложения е избрана темата „Открито за съдебната власт“. Комисията съобрази изразените мнения и предостави възможност по преценка на административните ръководители да бъдат определяне конкретни теми, свързани с дати, годишнини, събития и инициативи от регионален, национален и международен характер.

Според графика за провеждане на Ден на отворените врати през 2018 г. участие са заявили 281 ОСВ, вкл. НИП, от които 177 съдилища и 103 прокуратури. Запазена е тенденцията за ежегодно увеличаване броя на участниците.

През 2018 г. е регистриран рекорден брой съдилища и прокуратури – 71, провели съвместно Дни на отворени врати, като на места тази практика съществува от няколко години. Този подход позволява по-голям организационен мащаб, повече и разнообразни активности, участие на повече магистрати и съдебни служители. Осем ОСВ са посочили



по две дати за провеждане на инициативата, както следва: Административен съд – София област, Районен съд – Свиленград съвместно с Районна прокуратура – Свиленград, Административен съд – Ловеч, Районен съд – Тутракан, Районна прокуратура – Генерал Тошево, Административен съд – Бургас, съвместно с Апелативен съд – Бургас. Окръжен съд – Търговище е посочили четири дати, а Районен съд – Варна, съвместно с Районна прокуратура - Варна са организирали Дни на отворени врати в продължение на пет дни, поради големия интерес към инициативата.

През изминалите години кампанията „Ден на отворените врати“ в органите на съдебната власт се утвърди и разви, доби популярност сред обществеността и се отчита като полезна и необходима от участниците – магистрати и основните целеви групи – ученици и студенти. Проведените мероприятия способстват за обогатяване на правните познания на подрастващите за превенция на противообществените им прояви и за запознаване с възможностите им за защита на техните права. Реализират се целите за публичност на работата на ОСВ, обществеността се осведомява подходящо и достъпно за предоставяните административни услуги.

Изброените инициативи постигат устойчивост в осигуряването на публичност в основни дейности на ВСС, както и въвеждане на нови теми, съобразно актуалната проблематика в съдебната власт.

Личните срещи с членове на ВСС, магистрати и съдебни служители, съчетани с посещения на съдебни зали, формиране на преки и непосредствени впечатления в участниците в програмите, допринасят за създаване и повишаване правната култура на учащите се, и са предпоставка в средносрочен и дългосрочен план да се очаква положителен ефект по отношение превенцията на престъпността и повишаване доверието в съдебната власт.

Десетата цел **„Повишаване на доверието в съдебната власт от страна на общественото и партньорите, в това число ЕС“** има дългосрочен характер. Сред зададените дейности са активно участие в срещи, семинари, кръгли маси, вкл. международни - с представители на европейските институции, посланици на страни членки на ЕС, по актуални теми от съдебната реформа или при необходимост, създаване/поддържане на версия на английски език на интернет сайта на ВСС.

През 2018 г. продължи практиката на интернет сайта на ВСС да се публикува подробна информация за отчетения напредък в изпълнение на препоръките от годишните доклади на ЕК до Съвета при провежданите експертни мисии на ЕК по МСО.

През отчетния период ВСС продължи усилията си за създаване на устойчивост и необратимост при вземане и прилагане на стратегически за съдебната власт решения. Активното участие в национални и международни инициативи благоприятства популяризирането на политиките на Съвета, част от които са в отговор на препоръките от мониторинговия доклад на ЕК, в изпълнение на Плана за действие на Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа или в резултат на ангажиментите на ВСС към различни европейски структури и сродни организации.



През 2018 г. ВСС бе класиран на второ място в първото изложение на Европейската мрежа на европейските съвети, след проведено гласуване между участниците, с проектно предложение, представящо Образователната програма. Сред рекламните материали на ВСС бяха брошура на английски език, представяща Програмата и дискове с епизода „Детско правосъдие“ от рубриката „Третата власт отвътре“ със субтитри на английски език.

Членове на ВСС участваха в периода 08-09.10.2018 г. в работно посещение в Европейския парламент по покана на Емил Радев – член на Европейския парламент. Те се запознаха с дейността на Европейския парламент и проведоха срещи с Пиа Хансен - заместник-генерален секретар на Европейската комисия, с Павел Свобода, председател на Комисията по правни въпроси, Жозеф Дол, председател на Европейската народна партия и с представители на Генералния секретариат. Коментирани са предприетите от ВСС действия в областта на съдебната реформа и изпълнението на препоръките от докладите на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка от 2017 година.

С решение на Съдийската колегия по протокол № 13/24.04.2018 г., е изискана от Оперативна програма “Добро управление“ информация за възможностите за финансиране със средства по европейски проекти на изграждането на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела, съгласно приетата от Колегията Концепция за системата на централизирана електронна обработка на заповедните дела.

С решение на Пленума на ВСС по протокол № 6/01.03.2018 г., са определени членове на ВСС за участие в среща с представители на Европейската комисия за обсъждане и структуриране на проект в областта на рамката на несъстоятелността:

С решение по протокол № 18 от 05.06.2018 г. Съдийската колегия е предложено на Пленума на ВСС да се отправи искане за подкрепа до Министерство на финансите в качеството му на Координационно звено по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за включване в списъка с приоритизирани искания от 2017 г. за получаване на подкрепа по Програмата, одобрен с Решение № 632/20.10.2017 г. на Министерски съвет, с предмет: „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“.

С решение на Съдийската колегия по протокол № 15/15.05.2018 г., е одобрено участието на съдиите – членове на НСММСНДРБ, както и председателите на апелативните съдилища или техен представител, при наличие на възможност да получат акредитация от страна на организаторите на срещата, да вземат участие в 50-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа за наказателни дела, проведена в периода 27-29.06.2018г. в гр. София, в рамките на Българското Председателство на Съвета на Европейския съюз.

През посочения период представители на съдебната власт са участвали в над 20 международни форуми, а органи на съдебната власт са били домакини на срещи, проведени по обменната програма на Европейската мрежа за съдебно обучение.

5. Определяне на заинтересованите страни



В Плана за действие на ВСС са заложили цели и дейности, насочени към основните целеви групи - магистрати, съдебни служители, медии, потребители на съдебни услуги, граждани, НПО-та, ученици и студенти.

Отчетените показатели сочат извод за положителен напредък в публичността и повишаване правната култура на ученици, студенти, граждани; прилагане на проактивен подход от ВСС и предоставяне на повече информационни продукти за потребителите на съдебни услуги.

Отношението на заинтересованите страни има ключово значение за разбиране на обществената и институционалния контекст при изпълнение на Стратегията, като важен акцент е взаимодействието с неправителствения сектор и съсловните организации.

6. Ресурси за изпълнение

Гаранция за успешно реализиране на Комуникационната стратегия е ресурсното ѝ обезпечаване с експерти „връзки с обществеността“, както и осигуряване на възможност за повишаване комуникационната компетентност и квалификация на членовете на ВСС, магистратите и съдебните служители с преки ангажменти по прилагането ѝ.

В условията на имиджова криза и при обема административна дейност за експертното обслужване на Комуникационната стратегия е наложително наличието на достатъчен брой експерти, чрез които да се осигури ритмичност, планираност, прогнозируемост и последователност на провежданата политика.

Въпреки че Комуникационната стратегия се изпълнява в условия на рестриктивен бюджет на съдебната власт, трябва да има техническа и финансова обезпеченост, както и да се изградят пресофиси, отговорящи на съвременните стандарти и гарантиращи бърза, навременна и адекватна реакция на всяка комуникационна ситуация.

7. Обобщение на резултатите от мониторинга

С настоящия доклад за трети път се отчита напредъка при изпълнението на Комуникационната стратегия от ВСС. През 2018 г. са предприети действия по всички цели, заложили в Плана за действие на ВСС. Приети са стратегически документи в областта на кризисния PR и защита на независимостта на съдебната власт, предлагащи механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации. Налице е развитие и надграждане по отношение на обезпечаване и кадрово укрепване на съдилищата със служители „връзки с обществеността“; устойчивост в провеждането на Образователната програма и информационната кампания „Ден на отворените врати“ в органите на съдебната власт; в професионалната подготовка на членовете на ВСС, магистрати и служители в областта на публичната комуникация; подобро е взаимодействието с медиите, НПО и съсловни организации.

Остават актуални препоръките при измерване на съответствието, ефикасността, ефективността, въздействието, устойчивостта на дейностите, заложили в Комуникационната стратегия, да се приложи комплексен подход чрез осигуряване на



вътрешен и външен мониторинг, основан на официална документация и допълнителни проучвания от външни експерти.

ВСС следва да продължи действията за институционализиране и укрепване на професионалния подход в областта на публичната комуникация, за активизиране на пряката комуникация с професионалните, съсловните и неправителствените организации, подкрепа и развитие на добрите практики, създадени в органите на съдебната власт.

**ЗА ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ЕВГЕНИ ДИКОВ

/съгласно Заповед № ВСС-6266/22.05.2019 г./