

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 61
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 декември 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Костадинов Кобуров** – съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Атанас Костадинов Кобуров** – съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/


Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ
Дата и място на раждане:	—
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома .1999 г., СУ „Св.Климент Охридски“ - София
Удостоверение за правоспособност № и дата	2001 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд-Петрич
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 24.02.2015 г. – 14 г. 7 м. 20 дни, в т.ч. съдия от 04.07.2003 г до 24.02.2015 г. – 11 г. 7 м. 20 дни - 15.10.2014 г. - съдия в Районен съд-Петрич - 13.01.2014 г. до 14.10.2014 г. – командирован в ОС - Благоевград - 04.07.2003 г – съдия в Районен съд-Петрич; - 04.07.2001 г. - 03.07.2003 г. - 2 год. - младши съдия в Окръжен съд – Благоевград; - 24.04.2000 г. - 24.04.2001 г. – 1 год. - съдебен кандидат – Окръжен съд-Благоевград - няма
Допълнителни квалификации и специализации	<p align="center"><u>лектор</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 19 – 21.12.2014 г. - лектор на обучение на тема „Професионална етика и превенция на корупцията, организиран по Проект КБ 12-24-1/10.05.2013 г., Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС; ▪ 21.11.2014 г. – лектор на обучение на тема „Съдържание на мотивите по решенията по граждански дела „ – Окръжен съд - Благоевград <p align="center"><u>семинари</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 11 – 13.11.2013 г. – обучение по проект „Правосъдие- приятел на детето”, организиран от МСС – България и Детски правен център – България по темите Участие на детето в граждански съдебни производства, Участие на Д-ция „Социално подпомагане” в съдебни производства, по които се засягат права и интереси на дете, Спорове между родители относно положението на детето след раздяла или развод; ▪ 17 – 19.10.2011 г. – участие в семинар, организиран от Фондация „Български център за джендър изследвания”, по проект „Развитие и разпространение на добри практики за ефективна защита от домашно насилие в България”; ▪ 19 – 20.03.2011 г. - участие в семинар, организиран от Фондация „Български център за джендър изследвания” – „Координирани усилия за ефективно изпълнение на закона за защита от домашно насилие в България”;

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 14 – 16.03.2011 г. – участие в семинар „Член 6 от ЕКПЧ /граждански аспекти – гаранции за справедлив съдебен процес“; ▪ 18 – 20.05.2009г. – участие в семинар „Право на интелектуалната собственост в ЕС“; ▪ 07 – 09.04.2009 г. – участие в семинар Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение; ▪ 27 - 28.10.2008 г.-участие в българо-германски семинар на тема “Основни европейски нормативни уредби за сътрудничество и актуални тенденции в законодателството на ЕС”.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Протокол № 25/17-18.06.2009 г на Висш съдебен съвет- придобива статут на несменяемост, комплексна оценка „Много добра”
Повишаване на място в ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол № 42/11.10.2006 г на Висш съдебен съвет- повишава на мяст в ранг „съдия в ОС” Протокол № 43/22.12.20011 г на Висш съдебен съвет- повишава на мяст в ранг „съдия в АС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 25/17-18.06.2009 г на Висш съдебен съвет, комплексна оценка „Много добра”
Период на атестацията:	01.01.2011 – 24.02.2015

Изготвил: Силвия Арабаджиева, съдебен администратор

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд Благоевград
Административен ръководител	Катя Бельова
<p>Становище:</p> <p>Господин Атанас Кобуров е роден н г. в гр.Петрич. През май 1999 г. завършва СУ "Св.Климент Охридски" София, специалност "Право". След положен изпит придобива юридическа правоспособност на 11.05.2001 г. От 04.07.2001г.съгласно Решение № 24/20.06.2001 на ВСС е назначен за младши съдия в Окръжен съд Благоевград. С Решение № 25/25.06.2003 г.на ВСС е назначен за районен съдия в Районен съд Петрич. Статут на несменяемост е придобил съгласно Решение по Протокол № 25/17.06.2009 г. на ВСС.</p> <p>Господин Атанас Кобуров от 22.12.2011 г. е с ранг «съдия АС».</p> <p>Съдия Атанас Кобуров има 14 години 7 месеца и 20 дни юридически стаж, като всички са в съдебната система. Притежава високо ниво на професионални и нравствени качества, гражданска позиция, интелигентност. Ползва се с авторитет, уважение и доверие сред всички колеги в съдебния район.</p> <p>В работата си като съдия участва в разглеждането на граждански дела. В професионалната си дейност показва отлично познаване на нормативната уредба и съдебната практика в гражданското право и процес. Ползва се авторитет и уважение сред съдиите и служителите в Районен съд Петрич. Принципен, независим и безкомпромисен е в работата си.Умее да организира делово своите задължения и спазва стриктно поетите ангажменти. Господин Кобуров решава делата си след задълбочено проучване и изследване на съдебната практика и теоретичните постановки.</p> <p>Атанас Кобуров е с високо чувство за отговорност и няма налагани дисциплинарни и други наказания</p> <p style="text-align: center;">Подпис:</p> 	

Част III
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация**

Проверени дела: гр.д. 33/2009 г.; гр.д. 316/2010 г.; гр.д. 712/2010 г.; гр.д. 1419/2011 г.; гр.д. 1771/2011 г.; гр.д. 698/2012 г.; гр.д. 1193/2012 г.; гр.д. 1236/2012 г.; гр.д. 471/2013 г.; гр.д. 1795/2011 г.

Посетени съдебни заседания:

Няма поради това, че РС е в населено място извън Благоевград, а и поради невъзможност да се съобразят служебните ангажименти на членовете на ПАК със съдебните заседания на атестирания съдия

Събеседвания:

Не се налага поради познаване на работата на атестирания съдия, който е дългогодишен съдия в Районен съд Петрич, както и за периода на атестиране, съдия Кобуров беше командирован в Окръжен съд Благоевград за разглеждане на граждански, търговски и въззивни граждански дела и са провеждани неофициални разговори при наличие на проблеми

Достоверна писмена информация:

При изготвяне на доклада, обективиран в настоящия формуляр, ПАК използва и анализира данните, съдържащи се в представените от РС Петрич и Окръжен съд Благоевград статистически форми за отчет на съдилищата, утвърдени от ВСС, годишните отчетни доклади за проверявания период.

Приложение

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански
АТАНАС КОБУРОВ – 13.01.2014 – 14.10.2014 Г. – КОМАНДИРОВАН В
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		17	5	6			
	1.2	Въззивни дела					
		Граждански - 29			търговски		
		Въззивни частни гр.дела - 47					
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
Година – 13.01.2014- 14.10.2014 г				
гр.д.	17	17		
ч.гр.д	5	5		
в.гр.д.	29	29		
в.ч.гр.д.	47	47		
търг.д.	6	6		
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЦО за годината:	104	104		
ОБЦО за периода на атестация	104	104		

Констатации:
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година 13.01.2014- 14.10.2014					
гр.д.	17	16	1		
ч.гр.д.	5	5			
в.гр.д.	29	21	3	5 бр. – 472/14; 575/14; 586/14; 672/14 и 685/14	
в.чгр.д.	47	45	2		
търг.д.	6	5	1		
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	104	92	7	5	
ОБЩО за периода на атестация	104	92	7	5	
<p>Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</p>					

Благоевград 2700,
П.О. "Васил Левски" № 1



Тел.: 073/88 98 40
Факс: 073/88 03 96
e-mail: court@pirin.com

ДО

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО

СПРАВКА

**ОТНОСНО ПОСТАНОВЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ОТ АТАНАС
КОБУРОВ – СЪДИЯ ОТ РАЙОНЕН СЪД ПЕТРИЧ, КОМАНДИРОВАН В
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД, СЛЕД 3-МЕСЕЧНИЯ СРОК**

№ ПО РЕД	№ НА ДЕЛОТО	ДАТА НА ОБЯВЯВАНЕ	ДАТА НА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА АКТА	ЗАБАВА НАД 3-МЕСЕЧНИЯ СРОК
1	ВГР.Д. 472/14	26.06.2014	06.11.2014	1 м. 4 дни
2	ВГР.Д. 575/14	25.09.2014	26.01.2015	1 м. 1 ден
3	ВГР.Д. 586/14	25.09.2014	26.01.2015	1 м. 1 ден
4	ВГР.Д. 627/14	09.10.2014	26.01.2015	17 дни
5	ВГР.Д. 685/14	09.10.2014	26.01.2015	17 дни

**ИЗГОТВИЛ: ЕЛИ ДИМИТРОВА –
СЪД. АДМИНИСТРАТОР**

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежаци на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година 13.01.2014- 14.10.2014 г										
гр.д.	17		13							
ч.гр.д.	5		4	2		1	1			
в.гр.д.	29		18	8						5
в.ч.гр.д.	47		21	8	5					2
търг.д.	6		3	1	1					
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д. фирм.д.										
първоинстанц. адм.д.										
ч.първоинстанц. адм.д.										
ОБЩО за годината:	104		59	19	6	1	1			7
ОБЩО за периода на атестация	104		59	19	6	1	1			7

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV	
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации: За периода през който съдия Кобуров е бил командирован в Окръжен съд Благоевград има отменен един съдебен акт по чгр.д 24/14 и един изменен съдебен акт по чгр.д. 88/14 г. /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове!</i></p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> За посочения период не са извършвани проверки от ИВСС, или от САС.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации: За периода през който съдия Кобуров е бил командирован в Окръжен съд Благоевград не е получавал поощрения. Същият е получавал заплата за съдия в Окръжен съд.</i></p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации: За периода през който съдия Кобуров е командирован в ОС Благоевград не е наказван</i></p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации: Съгласно становището на КПЕ при Окръжен съд Благоевград, съдия Кобуров спазва правилата за професионална етика, както и Етичния кодекс на българските магистрати</i></p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2510	3220	2544	284	27	24
Натовареност на отделението	1655	2213	1683	157	14	13
Натовареност на атестирания магистрат	104	104	104	9		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Атестирания познава процесуалното право, точно го прилага, следи и познава съдебната практика. Администрира своевременно делата, чрез съдебните си актове дава обосновани отговори на исканията в тази връзка на страните и то в съответните срокове. Не допуска безпричинни отлагания и не толерира процесуалните бездействия.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Проучва задълбочено разпределените му дела, отделя своевременно спорното от безспорното, произнася се мотивирано по доказателствените искания на страните. Мотивираността на съдебните актове индицира добро познаване на закона, доктрината и съдебната практика. Дисциплинира процеса без да накърнява правата на страните.</p>

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - граждански

1	Брой и вид на преписките и делата			
	1.1	Първоинстанционни дела		
		граждански	ч.гражд.	административни
		453	1 040	12
	1.2	Въззивни дела		
		граждански	търговски	
1.3	Касационни дела			
	граждански	търговски	административни	ч.адм.

Констатации: Периода 12.01.2014 г. до 14.10.2014 г. съдия Кобуров е командирован в ОС - Благоевград

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	18	5		3
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Вид	постъпили	свършени	останали несвършени
				останали несвършени дела с продължителност над 1 г. от образуването
				останали несвършени дела с продължителност над 1 г. от образуването
	01.01.2011 - 31.12.2011 година			
	граждански	122	90	28
	ч.граждански	340	340	0
	административни	2	2	0
	ОБЩО за годината:	464	432	28
				4 /описани в справка 1/
	Вид	постъпили	свършени	останали несвършени
				останали несвършени дела с продължителност над 1 г. от образуването
				останали несвършени дела с продължителност над 1 г. от образуването
	01.01.2012 - 31.12.2012 година			
	граждански	136	98	34
	ч.граждански	374	374	0
	административни	1	0	1
	ОБЩО за годината:	511	472	35
				4 /описани в справка 2/

Вид	постъпили	свършени	останали несвършени	
			останали несвършени дела с продължителност под 1 г. от образуването	останали несвършени дела с продължителност над 1 г. от образуването
01.01.2013 - 31.12.2013 година				
граждански	120	89	27	4
ч.граждански	238	237	1	
административни	5	4	1	
ОБЩО за годината:	363	330	29	4 /описани в справка 3/

Вид	постъпили	свършени	останали несвършени	
			останали несвършени дела с продължителност под 1 г. от образуването	останали несвършени дела с продължителност над 1 г. от образуването
01-12.01.2014 и от 15.10 - 31.12.2014 година				
граждански	34	12	21	1
ч.граждански	55	55	0	
административни	2	1	1	
ОБЩО за годината:	91	68	22	1 /описани в справка 4/

Вид	постъпили	свършени	останали несвършени	
			останали несвършени дела с продължителност под 1 г. от образуването	останали несвършени дела с продължителност над 1 г. от образуването
01.01.2015 - 24.02.2015 година				
граждански	41	15	23	3
ч.граждански	33	33	0	
административни	2	2	0	
ОБЩО за годината:	76	50	23	3 /описани в справка 4/
ОБЩО за периода на атестацията	1 505	1 352		

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
2011					
граждански	90	90			
ч.граждански	340	340			
административни	2	2			

ОБЩО за годината:	432	432			
година	2012				
Година/Вид	брой свършени дела	Свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
граждански	98	98			
ч.граждански	374	374			
административни	0	0			
ОБЩО за годината:	472	472			
година	2013				
Година/Вид	брой свършени дела	Свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
граждански	89	89			
ч.граждански	237	237			
административни	4	4			
ОБЩО за годината:	330	330			
година	01-12.01.2014 и от 15.10 - 31.12.2014 година				
Година/Вид	брой свършени дела	Свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
граждански	12	12			
ч.граждански	55	55			
административни	1	1			
ОБЩО за годината:	68	68			
година	01.01 – 24.02.2015				
Година/Вид	брой свършени дела	Свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
граждански	15	15			
ч.граждански	33	33			
административни	2	2			
ОБЩО за годината:	50	50			
ОБЩО за периода на атестация	1 352	1 352			

Констатации: през атестационния период съдия Кобуров няма дела, по които съдебният акт да е постановен извън обявения едномесечен срок.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това						
Година/ Вид	Постанове ни актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
година	2011 година					
граждански	90	73	17	13	2	2
ч.граждански	340	319	2	2		
административни	2	2				
ОБЩО за годината:	432	394	19	15	2	2
година	2012 година					
граждански	98	84	15	8	1	6
ч.граждански	374	355	6	3	1	2
административни	0	0				
ОБЩО за годината:	472	439	21	11	2	8
година	2013 година					
граждански	89	73	16	12	2	1
ч.граждански	237	209	0			
административни	4	4	0			
ОБЩО за годината:	330	286	16	12	2	1
година	01-12.01.2014 и от 15.10 - 31.12.2014 година					
граждански	12	10	2	1	1	
ч.граждански	55	52	0			
административни	1	1	0			
ОБЩО за годината:	68	63	2	1	1	
година	01.01 – 24.02.2015 година					
граждански	15	12				
ч.граждански	33	26				
административни	2	2				
ОБЩО за годината:	50	40				
ОБЩО за периода на атестация	1 352	1 222	58	39	7	11

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Отменените и изменените съдебни актове са описани в отделна справка

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV <i>29.07.2015</i> <i>Атлас Кобуров</i>
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Отменените и изменените съдебни актове са описани в отделна справка Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се изправи и за изменените актове
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> За посочения период не са извършвани проверки от ИВСС
7 (а)	Подирения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Не се посочват данни от адм. ръководител.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Не се посочват данни от адм. ръководител
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Съгласно становището на КПЕ при Районен съд Петрич, съдия Кобуров спазва правилата за професионална етика, както и Етичния кодекс на българските магистрати

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации: Отменените и изменените съдебни актове са описани в отделна справка /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> За посочения период не са извършвани проверки от ИВСС</p>
7 (а)	<p>Прошрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Не се посочват данни от адм.ръководител.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Не се посочват данни от адм.ръководител</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации: Съгласно становището на КПЕ при Районен съд Петрич, съдия Кобуров спазва правилата за професионална етика, както и Етичния кодекс на българските магистрати</i></p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3 667	4 216	3 896	108	39,04	36,07
Натовареност на отделението	1 975	2 247	2 087	48	46,81	43,48
Натовареност на атестирания магистрат	441	469	437	12	39,08	36,42
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Сандански					57,51	45,33
Районен съд – Гоце Делчев					40,97	34,78
Районен съд – Разлог					43,78	39,11

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3525	3 845	3 464	96	40,05	36,08
Натовареност на отделението	2 271	2 431	2 233	48	50,65	46,52
Натовареност на атестирания магистрат	563	596	557	12	49,67	46,42
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Сандански					58,19	49,74
Районен съд – Гоце Делчев					34,21	28,11
Районен съд – Разлог					39,06	33,60

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 803	3 184	2 889	94,5	33,69	30,57
Натовареност на отделението	1 684	1 882	1 749	46	40,91	38,02
Натовареност на атестирания магистрат	455	494	461	12	41,17	38,42
Натовареност на равнище по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Сандански					54,54	43,78
Районен съд – Гоце Делчев					30,63	25,52
Районен съд – Разлог					36,28	31,38
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 423	2 718	2 416	77	35,30	31,38
Натовареност на отделението	1 247	1 380	1 251	34	40,59	36,79
Натовареност на атестирания магистрат	113	124	101	3	41,33	33,67
Натовареност на равнище по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Сандански						
Районен съд – Гоце Делчев					27,69	23,08
Районен съд – Разлог					36,79	30,10
<p><i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.</i></p> <p>Констатации:</p>						

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Атестирания познава процесуалното право, точно го прилага, следи и познава съдебната практика. Администрира своевременно делата, чрез съдебните си актове дава обосновани отговори на исканията в тази връзка на страните и то в съответните срокове. Не допуска безпричинни отлагания и не толерира процесуалните бездействия.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Проучва задълбочено разпределените му дела, отделя своевременно спорното от безспорното, произнася се мотивирано по доказателствените искания на страните. Мотивираността на съдебните актове индицира добро познаване на закона, доктрината и съдебната практика. Дисциплинира процеса без да накърнява правата на страните.

Останали несвършени дела за разглеждане в 2012 година с продължителност над 1 година от образуването.

Справка № 1

№ на дело	правно основание	дата на образуване	дата на постановяване на съдебен акт	забележка
Гр.дело № 1257/2009 г.	чл.19, ал.3 ЗЗД	07.12.2009 г.	17.01.2013 г.	На 10.02.2010 г. делото спряно поради наличие на преюдициален спор. Възобновено на 06.07.2010 г. Отново спряно на 02.11.2010 г. Възобновено на 14.06.2012 г. На 17.01.2013 г. постановено решение.
Гр.дело № 1814/2010 г.	чл.270, ал.2 ГПК, чл.190 ЗЗД, чл.108 ЗС	10.11.2010 г.	13.02.2013 г.	На 10.05.2011г. делото е спряно поради наличие на преюдициален спор. Възобновено на 25.04.2012 г. На 13.02.2013 г. постановено решение.

Останали несвършени дела за разглеждане в 2013 година с продължителност над 1 година от образуването.

Справка № 2

№ на дело	правно основание	дата на образуване	дата на постановяване на съдебен акт	забележка
Гр.дело № 1257/2009 г.	чл.19, ал.3 ЗЗД	07.12.2009 г.	17.01.2013 г.	Описано в справка № 1
Гр.дело № 1814/2010 г.	чл.270, ал.2 ГПК, чл.190 ЗЗД, чл.108 ЗС	10.11.2010 г.	13.02.2013 г.	Описано в справка № 1

Останали несвършени дела за разглеждане в 2014 година с продължителност над 1 година от образуването.

Справка № 3

№ на дело	правно основание	дата на образуване	дата на постановяване на съдебен акт	забележка
Гр.дело № 1706/2012 г.	чл.344, ал.1, т. 1,3,4 от КТ чл.128, 224, 226, ал.3 от КТ и чл.86 ЗЗД	31.10.2012 г.	10.01.2014 г.	По делото са изслушвани свидетели и вещи лица. Назначени са съдебно-счетоводна и съдебно-графологична експертизи В с.з. на 10.01.2014 г. производството по делото е прекратено поради постигната между страните спогодба.
Гр.дело № 1813/2012 г.	чл.34 ЗС	21.11.2012 г.	19.12.2013 г. - I фаза	По делото са изслушвани свидетели. На 19.12.2013 г. постановено решение по I фаза на делбата. Решението обжалвано. На 04.09.2014 г. делото върнато в РС-Петрич за разглеждане по втората фаза на делбата.

Останали несвършени дела за разглеждане в 2015 година с продължителност над 1 година от образуването.

Справка № 4

№ на дело	правно основание	дата на образуване	дата на постановяване на съдебен акт	забележка
Гр.дело № 1813/2012 г.	чл.34 ЗС	21.11.2012 г.		Описано в справка № 3
Гр.дело № 368/2013 г.	чл.34 ЗС, чл.31, ал.2 ЗС, чл.537 ГПК	30.04.2013 г.		По делото са проведени две съдебни заседания, като същото е спряно до решаване на преюдициален спор по Гр.д.№ 768/2013 г. по описа на РС-Петрич.
Гр.дело № 233/2013 г.	чл.34 ЗС	12.03.2013 г.		В първото по делото съдебно заседание исковата молба е оставена без разглеждане като недопустима, а производството по делото е прекратено. Определението на съда е обжалвано и потвърдено от въззивния съд. ВКС е отменил определението на БОС и е върнал делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е отложено за разпит на свидетели.

Отменени съдебни актове по граждански дела

Година	Номер на дело	Правно основание	Основание за отмяна
2011	1. № 4/2010	чл. 327 ТЗ вр. с чл.286 ТЗ, вр. с чл.79 и 86 ЗЗД	Въззивната инстанция е приела, че районният съд неправилно е анализирал доказателствената стойност на приобщения доказателствен материал, отхвърляйки исковите претенции. Окръжният съд е приел, че искът следва да бъде уважен, т.к. са ангажирани доказателства за това.
	2.№ 403/2009	чл. 14, ал.4 ЗСПЗЗ	БОС приема, че постановеното решение по реда на чл.14, ал.4 ЗСПЗЗ е недопустимо, поради липса на правен интерес от търсената защита, поради което и следва да се обезсили, а производството по делото – прекрати. Въззивната инстанция счита, че в казуса не е налице съдебно или извънсъдебно оспорване от ответниците на претендираното от ищците право на собственост на праводателите им към момента на обобществяване на земята.
2012	1. № 616/2012	чл.286, чл.294, чл.327, чл.340 ТЗ	Решението на РС е обжалвано частично. При въззивния контрол е констатирано, че първостепенната инстанция неправилно е счела за основателна исковата претенция досежно заплащането на сумата от 622 лв. - за продажбата на стоки по фактура 2625/24.06.08г., т.к. същия счетоводен документ е подписан само от ищцовото дружество, но не и от ответното такова. Ето защо постановения по отношение на тази сума първоинстанционен акт е отменен и вместо това атакуваното решение е отхвърлено в тази му част, като неоснователно.
	2. ч.гр.д. № 1302/2012	чл.390 ГПК	БОС е приел, че представените от молителя писмени доказателства не са достатъчни за да обосноват извод за вероятна основателност на бъдещия иск, както е счела районната инстанция. Въззивната инстанция, подобно на районния съд е преценила, че исканото обезпечение на бъдещ иск следва да бъде допуснато, но при условията на чл. 391, ал. 1, т. 2 ГПК, а именно след внасяне на гаранция по реда на чл. 180 и сл. ЗЗД.
2013	1. адм.д. № 535/2013	чл.145 и сл. АПК вр. с чл.34, ал.2 ЗСПЗЗ	Състав на АС-Благоевград е приел за неправилни изводите на РС за немотивираност на атакувания административен акт, поради което е отменил неговото решение, респ. върнал делото за ново разглеждане от друг състав с указания за събиране на нови доказателства.
	2.№ 1852/2012	чл.124 ГПК вр. с чл.537, ал.2 ГПК	Районният съд е разгледал делото, след като състав на БОС е отменил предходно решение на друг съдия от РС-Петрич, както и е дал и задължителни указания по приложение на материалния закон. Съобразявайки се с посочените задължителни указания, РС е уважил исковите претенции. При новото разглеждане на делото от ОС-Благоевград, състав от същата инстанция е преценила, като незаконосъобразен извода на РС за доказаност и основателност на заявените претенции, базирайки се на нов и различен анализ на доказателствения материал.

2014	I. № 233/2013	делба	<p>РС е прекратил същото поради това, че предметът на делбеното производство е напълно идентичен този по гр.д.№943/2007г., което е финализирано с влязъл в законна сила съдебен акт. Този извод на РС е изцяло споделен от БОС, който и е потвърдил протоколното прекратително определение.</p> <p>При касационното обжалване, ВКС на Република България приема, че участието на една от ищците в производството по гр.д.№943/2007г., като пълномощник на други съделители, не го обвързва от СПН на решението по този спор. С оглед което и същото не съставлява отрицателна процесуална предпоставка за разглеждане на делото.</p>
-------------	---------------	-------	--

Изменени съдебни актове по граждански дела

Година	Номер на дело	Правно основание	Основание за отмяна
<u>2011</u>	1. № 1166/2010	чл. 422 ГПК	БОС отменя решението в частта му над сумата от 535.44 лв. до размера на сумата от 601.68 лв., като неправилно, приемайки, че услугата „водоснабдяване” не включва услугата „канал”.
<u>2012</u>	1. № 2173/2010	чл. 422 ГПК	БОС при анализ на доказателствата, приема за недоказана ищцовата претенция за дължими суми по една от ангажираните в процеса фактури, като отхвърля същата за сумата над уважената такава от РС, до претендирана от ищеца. В останалата част решението на първостепенната инстанция е потвърдено.
	2. № 1026/2011	чл.228 ЗЗД вр. чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД.	БОС преценявайки заключението на вещо лице по изслушаната пред районния съд съдебно-счетоводна експертиза приема, че ответното дружество е изпълнило задължението си за заплащане на наемната цена по фактура № 0000000955/ 01.03.2010 г., като за другите фактури не е извършено плащане. Поради това въззивната инстанция счита, че исковата претенция се явява основателна и доказана до размер на 4356 лв., като за разликата до пълния претендиран размер от 4728 лв. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.
	3. № 1769/2011	чл.143 и сл.СК	Състав на БОС при преценка на доказателствата намира, че изменения размер на дължимата месечна издръжка от баща на малолетно дете следва да бъде, не както е приел РС – 80 лв., а 90 лв.. В останалата му част първоинстанционното решение е потвърдено.
	4. № 905/2011	чл.128 КТ	РС е уважил исковата претенция приемайки, че работодателят не е установил при условията на пълно и главно доказване, както и с надлежни /писмени/ доказателства, че е изпълнил задължението си да заплаща на ищеца договореното месечно трудово възнаграждение. БОС споделя изводите на долустоящия съд, че със свидетелски показания не може да се установява факта на изплащане на трудово възнаграждение, както и че в казуса работника не е подписвал ведомост или друг разходно-оправдателен документ за получени трудово възнаграждение. Но БОС, на базата на заключение на ССЧЕ намира, че възражението на работодателя за изплащане на ТВ се явява основателно, още повече, че ищецът по време на действие на трудовия договор не е предприел действия за да получи „неизплатените” си заплати.
	5. № 465/2011	чл.403 ГПК	Районният съд е отхвърлил претенция на търговско дружество за осъждане на друг търговски субект за парична сума, представляваща сбор от сторени разноски от ищеца в обезпечително производство, поради погасяване на претендирана сума от ответната страна, както и с оглед това, че не са представени доказателства ответника с поведението си да е дал повод за завеждане на делото.

			БОС не споделя тези изводи, приемайки, че ответникът с поведението си е дал повод за завеждане на делото, както и че са налице предпоставките за заплащане на разноски в предходно обезпечително производство в размер на 250 лв.. Атакуваното първоинстанционно решение е отменено в частта му, с която е отхвърлено искането за присъждане на разноски в размер на 250 лв., респ. потвърдено в останалата му част.
6. № 1332/2011	чл.34 ЗС и чл.76 ЗН		Производството е образувано след отмяна на предходно решение по спора от страна БОС и връщането му за ново разглеждане, с дадени задължителни указания. При новото разглеждане на делото и след анализ на доказателства, РС е уважил исковите претенции. Въззивният съд обаче при реализирания от негова страна контрол е прием, че извършените от районната инстанция процесуални действия по преценка на доказателствената сила на представените по делото удостоверение за наследници и регистър население, както и констатацията относно отразените факти и тяхното значение за спора, в т.ч. и постановеното решение в частта по направеното произнасяне по чл. 156 ал.1 във вр. с чл. 154 ал.2 ГПК /отм./, не могат да бъдат споделени като правилни и законосъобразни, поради което и е отменил атакуваното решение, отхвърляйки претенцията по чл.76 ЗН, както и делбената такава.
7. ч.гр.д. № 78/2012	чл.417 ГПК		РС е издал заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл.417 ГПК, в която е вкл. и сумата от 6000 лв. – разноски сторени от заявителя. При осъществения въззивен контрол, състав на БОС приема, че отговорността на длъжника е само за разноските, които фактически са направени от заявителя, като е нужно последния да докаже фактическото заплащане на адвокатско възнаграждение. Ето защо издадената заповед по чл.417 ГПК е обезсилена в частта ѝ за адвокатското възнаграждение.
8. ч.гр.д. № 1631/2012	чл.417 ГПК		РС е отхвърлил заявление за издаване на заповед по чл.417 ГПК с мотиви – за посочените правоприменители на починал длъжник, не е конкретизиран в какъв дял или размер е задължението, което следва да заплатят на банката кредитор. БОС не споделя тези правни изводи, отменя обжалваното разпореждане, респ. постановява издаване на заповед по чл.417 ГПК.
<u>2013</u>	1. № 178/2013	чл. 422 ГПК	РС е уважил изцяло иск по чл.422 ГПК. БОС е споделил изводите за основателност на установителната претенция, но е приел, че една от пасивно легитимиранияте страни в процеса /физическото лице/ не е подала възражение срещу издадената в заповедно производство заповед по чл.417 ГПК, поради което и не е надлежна страна в процеса. Поради това атакуваното решение на РС е обезсилено в частта му досежно физическото лице, респ. прекратено в тази му част. В останалата му част е потвърдено.
<u>2014</u>	няма		

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Кобуров спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Проучва задълбочено възложените му дела и се подготвя старателно за съдебните заседания. Не се установиха нарушения на утвърдения график за съдебни заседания, нито необосновано отлагане на дела.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Ръководи добре съдебните заседания, протоколите се изготвят в съответствие с изискванията на чл. 150 ал.1 и 2 ГПК. Атестирания познава отлично процесуалните норми и ги прилага точно в съдебно заседание, обосновава се разбираемо и се произнася мотивирано по всички искания на страните.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	В предвид броя и вида на отменените актове и основанията за това, ПАК счита за нужно да отнеме 2 точки
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Съдебните актове са обосновани и добре мотивирани което индицира съответните умения за анализ на правно релевантните факти. Допуснатите обаче противоречия с материалния и процесуалния закон, констатирани от горните инстанции, мотивира оценката от 18 т.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Съдия Кобуров е организиран добре работата си, администрира без забавяне движението на делата, спазва сроковете за насрочване на делата по бързите производства, произнася се по молбите за обезпечителни мерки в деня на постъпването им или най-късно на следващия ден, ако са постъпили в края на работния ден, винаги се произнася с определение по чл. 140 ГПК и обявява на страните проект на доклад. Изготвя своевременно съдебните актове без да допуска забавяне въпреки високата натовареност.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Работата на атестирания съдия се характеризира с дисциплинираност и експедитивност. Но предвид броят на делата продължили от три до шест месеца и повече от шест месеца, се отнема 1 точка

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно е спазван графика за провеждане на съдебни заседания. Няма констатирани нарушения на правата на защита на страните. Не се установява и неоснователно отлагане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебните заседания се ръководят от атестирания при точно прилагане на процесуалните норми. Протоколите са подробни и отразяват извършваните процесуални действия в пълнота.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестиращия съдия Кобуров се справя успешно с работата на районен съдия в Районен съд гр. Петрич. Притежава отлична теоретична и професионална подготовка и прилага много добре процесуалните норми, показва високо ниво на познаване на съдебната практика и правилно прилага материалните норми. При разглеждане на разпределените му дела проявява независимост и безпристрастност. Постановява съдебните актове по вътрешно убеждение при спазване на принципите за върховенството на закона и равенство на страните в гражданския процес. Като има предвид горното ПАК предлага на съдия Кобуров да бъде дадена много добра оценка.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Лилия Владимирова Масева

(име и фамилия)

(подпис)

2. Надя Спасова Узунова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Емилия Георгиева Топалова

(име и фамилия)

(подпис)

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестиращия съдия Кобуров се справя успешно с работата на районен съдия в Районен съд гр. Петрич. Притежава отлична теоретична и професионална подготовка и прилага много добре процесуалните норми, показва високо ниво на познание на съдебната практика и правилно прилага материалните норми. При разглеждане на разпределените му дела проявява независимост и безпристрастност. Постановява съдебните актове по вътрешно убеждение при спазване на принципите за върховенството на закона и равенство на страните в гражданския процес. Като има предвид горното ПАК предлага на съдия Кобуров да бъде дадена много добра оценка.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Лилия Владимирова Масева

(име и фамилия)

(подпис)

2. Надя Спасова Узунова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Емилия Георгиева Топалова

(име и фамилия)

(подпис)

Замиснах съм с доклада на ПАК
нямам възражения.

Атanas Кобуров:

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Атанас Костадинов Кобуров – съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането (КПА) счита, че оценката следва да се увеличи в ч. VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ с 1 (една) точка по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. За периода на атестиране постановени съдебни актове (с.а.) са 1456 бр., подлежащи на обжалване са 1281 бр. с.а., 77 бр. с.а. са обжалвани, 45 бр. с.а. са потвърдени, 8 бр. с.а. изцяло отменени, 12 бр. с.а. изменен и 7 бр. с.а. не са допуснати до касационно обжалване. В процентно отношение спрямо постановените с.а. 88% са подлежащи на обжалване, 5% обжалвани, 3% потвърдени, 0,5% изцяло отменени, 0,8% изменени и 0,5% не са допуснати до касационно обжалване. В процентно отношение спрямо подлежащите на обжалване с.а. 6% са обжалвани, 4% потвърдени, 0,6% изцяло отменени, 0,9% изменени и 0,5% недопуснати до касационно обжалване. В процентно отношение спрямо обжалваните с.а. 58% са потвърдени, 10% изцяло отменени, 16% изменени и 9% не са допуснати до касационно обжалване. С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 (деветдесет и шест) точки на Атанас Костадинов Кобуров – съдия в Районен съд, гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №55/03.11.2015 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

Милица ИҶОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

09.11.2015г.

Атанас Кобуров
(име и фамилия)

Нямам възражения:

КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ РАЙОНЕН СЪД
ПЕТРИЧ

СТ А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика при Районен съд - Петрич

Относно: Притежаваните нравствени качества от Атанас Костадинов Кобуров, съдия в Районен съд – Петрич във връзка с открита процедура за периодично атестиране.

Съдия Кобуров е встъпил в длъжност „съдия” в Районен съд – Петрич на 04.07.2003 г.

При упражняване на своята професионална дейност, съдия Кобуров е независим, безпристрастен и справедлив. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, етническа принадлежност, религия. При постановяване на съдебните актове отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Отнася с уважение и зачитане на личното мнение и достойнство на участниците в процеса.

Не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение независимостта и безпристрастността на съдията.

Съдия Кобуров спазва изискванията за благоприличие и етичност на магистрата съгласно Етичния кодекс. В Районен съд Петрич не са постъпвали писмени сигнали за извършено нарушение на Етичния кодекс от страна на съдия Кобуров.

Отговорен е при изпълнение на служебните си задължения, стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и лични качества. Дискретен е и пази като служебна тайна факти и сведения, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Предвид изложеното се налага извода, че съдия Кобуров спазва необходимите етични правила и норми, като съблюдава в служебната си и

извънслужебна дейност поведение, попадащо изцяло в стандартите на обществено възприетите и утвърдени в Етичния кодекс на магистратите в Република България принципи на поведение.

Становището е взето от Комисията по професионална етика при Районен съд Петрич на свое редовно заседание от 30.03.2015 година.

Комисията по професионална етика при Районен съд:

Членове: Ангелина Бисеркова

Божана Манасиева ...

Диана Хаджиева ...

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика

към Окръжен съд Благоевград

Съдия Атанас Костадинов Кобуров е бил командирован и е работил в Окръжен съд Благоевград в периода 13.01.2014 – 14.10.2014 г.

За това време не са му налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.

Съдия Кобуров се е показал като независим магистрат. При изпълнение на служебните си задължения същият се е ръководил единствено от вътрешното си убеждение и закона. Той не се е поддавал на натиск, заплахи, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Изявявал се е като безпристрастен и справедлив магистрат, вежлив към колегите си-съдии, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Бил е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, подхождал е открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации. Съдия Кобуров се е проявил като почтен магистрат, лоялен към съдебната система и в частност- Окръжен съд Благоевград, където е работил по време на командироването си. Спазвал е изискванията за благоприличие. От постановените от него въззивни актове може да се направи заключение, че е компетентен, квалифициран и добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз, развил е способности и умения за тяхното коректно прилагане, отговорен е при изпълнение на служебните си задължения и при вземането на решения, способен е да работи в екип и е мотивиран да усъвършенства професионалните си и лични качества, пазил е като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения в Окръжния съд.

Становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд Благоевград е, че съдия Атанас Костадинов Кобуров по време на командироването си в Окръжен съд -Благоевград не е допуснал нарушения на нормите и разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и оценката за притежаваните от него нравствени качества е положителна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдия Диана Узунова

ЧЛЕНОВЕ:

Съдия Анета Илийска

Съдия Владимир Ковачев