

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 34  
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 22 октомври 2019 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
РЕШИ:**

**34.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Динко Карамфилов Хаджиев – и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград.

**34.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Динко Карамфилов Хаджиев – и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов**

Вярно с оригинал  
Ст. специалист

## ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

### Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ДИНКО КАРАМФИЛОВ ХАДЖИЕВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Диплома за висше образование серия Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ гр. Пловдив
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	Удостоверение за правоспособност „, съгласно протокол от 05.06.1998 г. ...
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - ЗЛАТОГРАД
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. По щат - Съдия в Районен съд – Мадан.</li> <li>2. Понастоящем – И.Ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд – Златоград / решение по т.33 от протокол № 26 от 20.06.2017 г. на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет/ <b>Адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Адм. ръководител-Председател на Районен съд – Мадан от 11.10.2004 г. до 16.12.2014 г. –</li> <li>2. И.Ф. Адм. ръководител - Председател на Районен съд – Мадан от 16.12.2014 г. до 02.12.2016г.</li> <li>3. И.Ф. Адм. ръководител-Председател на РС Златоград от 20.06.2018 г. и продължава</li> </ol> </li> </ol>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	<p><b><u>1. ЮРИДИЧЕСКИ СТАЖ В ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ:</u></b></p> <p>ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН – СТАЖАНТ от 01.06.1997 до 01.06.1998 г.  РАЙОНЕН СЪД – МАДАН – СЪДИЯ – ИЗПЪЛНИТЕЛ от 13.07.1998 г. до 20.01.2000 г.  РАЙОНЕН СЪД – МАДАН – СЪДИЯ – от 20.01.2000 г. до 10.10.2004 г.  РАЙОНЕН СЪД – МАДАН – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ /Решение по протокол № 30 от заседание на ВСС проведено на 06.10.2004 г. и АКТ ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ от 11.10.2004 г./  РАЙОНЕН СЪД – МАДАН – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ /Решение по протокол № 47 от заседание на ВСС проведено на 26.11.2009 г. и АКТ ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ от 15.12.2009 г./  РАЙОНЕН СЪД – МАДАН – И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ /Решение по протокол № 48 от заседание на ВСС проведено на 30.10.2014 г. и АКТ ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ от 16.12.2014 г. до 02.12.2016 г.  РАЙОНЕН СЪД – МАДАН – СЪДИЯ от 02.12.2016 г. до 20.06.2017г.  РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД – И.Ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд – Златоград от 20.06.2017 г.</p> <p><b><u>2. ЮРИДИЧЕСКИ СТАЖ ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ –</u></b> <b><u>НЯМА</u></b></p>
Допълнителни квалификации и специализации	„Актуални въпроси и промени в НПК“, 01.12.2017 г. НИП „Практически проблеми по спорове, свързани със застрахователни договори“, 29.09.2017 г. НИП „Теоретични и практически въпроси на възвизното и касационно

	<p>производство по ЗАНН“, 06-07.04.2017 г., НИП</p> <p>„Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система“, 02.06.2015 г., ИПА, семинар ;</p> <p>„Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за арест“, 2015 г. НИП, семинар;</p> <p>„Администриране на въззивни и касационни жалби“ 31.05.2013 г. Окръжен съд Смолян;</p> <p>„Организация и управление на съда“, 15.03.2013 г. Апелативен съд Пловдив;</p> <p>„Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията“ 12.10.2011 г. МТСП, И“ОО“;</p> <p>„Сексуална злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи“, 23.03.2010 г. , МП;</p> <p>„Материалноправни и процесуални проблеми в съдебните производства по ЗАНН“, 19.03.2010 г., НИП;</p> <p>„Управление на времето и организация на работата“ ОПАК;</p> <p>Обучение по компютърни престъпления, 04.09.2009 г. ОПАК;</p> <p>„Европейска заповед за арест“, 26.11.2008г. СмОС;</p> <p>„Практическо прилагане на новия НПК“, НИП;</p> <p>„Практики за подобряване на обществения достъп до съда“, 02.12.2005 г., Сдружение „ТГСР“</p> <p>„Обучение по новия ГПК“, 08.02.2008 г., НИП;</p> <p>„Обучение по новия ГПК“, 22.02.2008 г. СмОС;</p> <p>Обучение в НИП на тема „Престъплението измама“ от 28.05.2018-29.05.2018</p> <p>Обучение в гр-. Пловдив на тема“Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК“- 29.06.2018 г.</p> <p>Обучение в гр. Пловдив „Актуални положения в защита на личните данни в светлината на общия Регламент относно защита на личните данни“-04.07.2018-06.07.2018 г..</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По силата на закона
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Последен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – Решение по т.17.8. по протокол № 7 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 14.02.2017 год.
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>- 15.10.2009 г. Районен съд Мадан, /решение на ВСС по протокол № 47 от 26.11.2009 г./ комплексна оценка „много добра“- 135 точки;</p> <p>- 23.01.2014 г. Районен съд Мадан, /решение на ВСС по протокол № 3 от 23.01.2014 г./, периодично атестиране, комплексна оценка „много добра -150 точки;</p>
Период на атестацията	12.11.2013 – 12.11.2018 г.

Гр. Златоград, 29.11.2018 г.

ИЗГОТВИЛ: €



**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела :**

**Проверени съдебни актове**

**Граждански дела :** решение № 72/19.05.2016 г. по гр.д. № 196/2015 г. на РС - Мадан, решение № 57/25.04.2017 г. по гр.д. № 294/2016 г. на РС - Мадан, решение № 71/26.03.2018 г. по гр.д. № 402/2017 г. на РС - Златоград, разпореждане № 231/26.03.2018 г. по гр.д. № 95/2018 г. на РС – Златоград - избрани на случаен принцип; решение № 1/02.01.2018 г. по гр.д. № 293/2017 г. на РС - Златоград, определение от 18.12.2017 г. по гр.д. № 202/2017 г. на РС - Златоград - избрани от съдията Д. Хаджиев.

**Наказателни дела:** присъда № 6/06.02.2014 г. по нохд № 89/2013 г. на РС - Мадан, присъда № 13/27.08.2014 г. по нохд № 152/2014 г. на РС - Мадан, решение № 155/24.10.2017 г. по нахд № 100/2017 г. на РС - Златоград, решение № 78/11.04.2018 г. по нахд № 6/2018 г. на РС - Златоград - избрани на случаен принцип; решение № 52/19.02.2018 г. по нахд № 115/2017 г. на РС - Златоград, решение № 100/06.06.2018 г. по нахд № 42/2018 г. на РС - Златоград, присъда № 6/15.06.2018 г. по нохд № 55/2018 г. на РС – Златоград - избрани от съдията Д. Хаджиев.

Проверени бяха и делата с отменен ход по същество, спрените дела, оставените без движение дела - тези през атестационния период, както и администрираните и разглежданите към момента на проверката дела.

**Посетени съдебни заседания:**

На 09.07.2019 г. бе посетено съдебно заседание на председателствания от съдията Д. Хаджиев съдебен състав, на което бяха разгледани гр.д. № 134/2019 г., гр.д. № 135/2019 г. и гр.д. № 136/2019 г.. Разглеждането на делата започна навреме, съобразно предварително изготвения график. Председателят на състава ръководи стегнато, уверено и вечно съдебното заседание при стриктно спазване на процесуалните правила за провеждането му - свидетелство за натрупан опит и правни знания и за проведена задълбочена предварителна подготовка по запознаване с делата. Всяко от делата започна и приключи съобразно определените в предварително изготвения график часове за разглеждане.

**Събеседвания:**

На 10.07.2019 г. бе проведено събеседване със съдия Д. Хаджиев, който изпълнява функциите на административен ръководител на Районен съд – Златоград. Председателства едноличен съдебен състав, който разглежда граждански и наказателни дела. При събеседването бе представена организацията на работа в съда и в частност на съдебния състав, председателстван от съдия Хаджиев. Делата се образуват незабавно при постъпването им, председателя на съда ги разпределя на съответния докладчик. Последният разрешава всички въпроси по движението им до произнасяне на крайния съдебен акт, с който се тура край на делото пред тази инстанция. Съдия Хаджиев изпитва удовлетворение от работата, която върши, като счита, че може да бъде полезен на съда в който правораздава в качеството си на негов председател.

**Достоверна писмена информация:**

Проверените съдебни дела и съдебни актове, изготвените статистически данни, кадрова справка, становище на Комисията по професионална етика, удостоверения, служебни бележки и справки от РС - Мадан и РС - Златоград, справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ по отношение на съдия Д. Хаджиев, справки от РС - Мадан за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС на дейността на магистрата, справки от РС - Златоград за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС на дейността на магистрата, справка за извършените проверки на организацията на дейността на съдия Д. Хаджиев от ОС - Смолян за периода 2013 г. - 2017 г., справка за извършените проверки на организацията на дейността на съдия Д. Хаджиев от ОС - Смолян за периода 2017 г. - 2018 г., справка за извършвани планови/годишни проверки от ИВСС за периода 12.11.2013 г. - 20.06.2017 г., справка за извършвани одитни проверки на РС - Мадан и на дейността съдия Д. Хаджиев, справка за извършвани одитни проверки на РС - Златоград и на дейността съдия Д. Хаджиев, справка за дейността на съдия Хаджиев по критериите по чл.201 ал. 1 ЗСВ, удостоверение на РС - Мадан и РС - Златоград за натовареност на съдия Хаджиев в качеството му на Председател на съда, писмо на ИВСС до КАК при ВСС, доклад за извършена проверка от Окръжен съд - Смолян по организация на дейността РС - Златоград за периода 01.11.2016 г. - 01.11.2017 г., годишни отчетни доклади за дейността на РС - Мадан 2013 г. 2017 г..

**Ч а с т I V - а**

**А. Съдии - граждански, административни, период 12.11.2013-12.11.2018  
На съдия Динко Хаджиев - обобщена**

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
	1.1 Първоинстанционни дела							
		граждански	ч.граждански	Адм. граждански	търговски	админ.	ч.админист	фирмени
	от 12.11.2013 г. до 12.11.2018 г.	452	745	1				
1.2	Въззивни дела							
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела							
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	админ.	ч.админ.	
Констатации:								

2.	2.1 Спазване на сроковете				
	Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 12.11.2018 г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	38	4	5		
	2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	12.11.2013 – 31.12.2013 година				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	граждански дела	15	13		
ч.гр.дела	21	21			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>36</b>	<b>34</b>			

**01.01.2014 – 31.12.2014 година**

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
граждански дела	80	75		
ч.гр.дела	176	176		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>256</b>	<b>251</b>		

**01.01.2015 – 31.12.2015 година**

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
граждански дела	80	79	1	Гр.д.№306/15 г. – привличане на трети лица-помагачи, назначаване ССЧЕ и СЧЕ
ч.гр.дела	113	113		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>193</b>	<b>192</b>		

**01.01.2016 – 31.12.2016 година**

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
граждански дела	82	77		
ч.гр.дела	136	135		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>218</b>	<b>212</b>		

**01.01.2017 – 31.12.2017 година**

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
граждански дела	85	90		
ч.гр.дела	161	161		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>246</b>	<b>251</b>		



**01.01.2018 – 12.11.2018 година**

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
граждански дела	96	73		
ч.гр.дела	138	138		
Адм. гр.дела	1			
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>235</b>	<b>211</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1184</b>	<b>1151</b>		

**Констатации:**

*За периода на атестацията относно дейността на съдия Динко Хаджиев в Районен съд – Мадан, приключилите граждански дела със съдебна спогодба по години са, както следва:*

- 2013 г. – 4 бр.*
- 2014 г. – 8 бр.*
- 2015 г. – 4 бр.*
- 2016 г. – 5 бр.*
- 2017 г. – 1 бр.*

*За периода на атестацията относно дейността на съдия Динко Хаджиев в Районен съд – Златоград, приключилите 5 бр. граждански дела със съдебна спогодба по години са:*

- 2017 г. – 2 бр.*
- 2018 г. – 3 бр.*

*(При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*

*Забележка:*

*(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)*

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>12.11.2013 – 31.12.2013 година</b>					
граждански дела	13	13			
ч.гр.дела	21	21			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
Търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>34</b>	<b>34</b>			
<b>01.01.2014 – 31.12.2014 година</b>					
граждански дела	75	75			
ч.гр.дела	176	176			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
Търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>251</b>	<b>251</b>			
<b>01.01.2015 – 31.12.2015 година</b>					
граждански дела	79	79			
ч.гр.дела	113	113			
в.гр.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>192</b>	<b>192</b>			

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2016 - 31.12.2016 година</b>					
граждански дела	77	77			
ч.гр.дела	135	135			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>212</b>	<b>212</b>			
<b>01.01.2017 - 31.12.2017 година</b>					
граждански дела	90	90			
ч.гр.дела	161	161			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>251</b>	<b>251</b>			
<b>01.01.2018 - 12.11.2018 година</b>					
граждански дела	73	73			
ч.гр.дела	138	138			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>211</b>	<b>211</b>			
<b>ОБЩО за периода:</b>	<b>1151</b>	<b>1151</b>			

**Констатации:**

*За периода на атестацията, касаеща дейността на съдия Динко Хаджиев в Районен съд – Мадан и Златоград всички съдебни актове са изготвени в 1-месечен срок.*

*(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста- новени	подлежащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отменени	изме- нени	прекра- тени	упажели жалби за бавност	недопус- нати до касац. обжалване
<b>12.11.2013 – 31.12.2013 година</b>									
граждански дела	13	13	1	1					
ч.гр.дела	21	21							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>1</b>	<b>1</b>					
<b>01.01.2014 - 31.12.2014 година</b>									
граждански дела	75	75	8	3	1	4			
ч.гр.дела	176	176							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>251</b>	<b>251</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>4</b>			
<b>01.01.2015 – 31.12.2015 година</b>									
граждански дела	79	79	4		2	2			
ч.гр.дела	113	113	1						1
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
първоинст.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>5</b>		<b>2</b>	<b>2</b>			<b>1</b>
<b>01.01.2016 - 31.12.2016 година</b>									
граждански дела	77	77	12	8	2	2			
ч.гр.дела	135	135	8	5	1	2			
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>212</b>	<b>212</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>4</b>			

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопустимост до касационно обжалване
<b>01.01.2017 – 31.12.2017 година</b>									
граждански дела	90	90	17	9	3	5			
ч.гр.дела	161	146	15	12	0	3			
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>251</b>	<b>236</b>	<b>32</b>	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>8</b>			
<b>01.01.2018 - 12.11.2018 година</b>									
граждански дела	73	60	18	3	1	4			
ч.гр.дела	138	97	2	2					
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>211</b>	<b>157</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>4</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестацията:</b>	<b>1151</b>	<b>1082</b>	<b>86</b>	<b>43</b>	<b>10</b>	<b>22</b>			<b>1</b>

**Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това са, както следва:**

1. Гр.д. № 213/2014 г. - Решението е отменено и е постановено друго решение, тъй като районният съд не е преценил правилно всички събрани по делото доказателства.

2. Гр.д. № 189/2014 г. Решението е отменено и е постановено друго такова, тъй като решението на районният съд е незаконосъобразно и необосновано.

3. Гр.д. № 217/2015 г. Решението е отменено и е постановено друго такова, тъй като решението на районният съд е неправилно.

4. Гр.д. № 245/2015 г. – Постановеното решение е незаконосъобразно и необосновано.

5. Ч.гр.д. № 346/16 г. – С определение въззивният съд отменя разпореждане, поради нарушение на материалния закон, неправилно РС е приел, че не е внесена ДТ по подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение.

6. Гр.д. № 146/2016 г. – Решението на районният съд е недопустимо, същото е обезсилено и делото е прекратено. Предявеният пред РС иск е недопустим, отговорността за разноси може да бъде реализирана само във висш иск процес.

7. Гр.д. № 151/2016 г. – Решението на районният съд е недопустимо, поради произнасяне по недопустим иск, същото е обезсилено и делото е прекратено.

8. Гр.д.№ 301/16 г. - Решението е отменено и е постановено друго такова, тъй като решението на районният съд е незаконосъобразно и необосновано

9. Гр.д. № 365/2016 г. – Решението е отменено и е постановено друго такова. Районният съд е постановил неправилно решение, предявеният иск е неоснователен.

10. Гр. дело №239/2017 г. на РС Златоград ( чл.59 от ЗЗД) – Окръжен съд гр. Смолян отменя решението по делото, като незаконосъобразно и постановява ново.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а	
Запознат съм с данните, посочени в част IV-а !	..... 25.03.2019г. ....
ДИНКО КАРАМФИЛОВ ХАДЖИЕВ	

**Ч а с т I V - б**  
**А. Съдии – наказателни, период 12.11.2013 г.-12.11.2018 г.**  
**Съдия Динко Хаджиев обобщена**

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от преходен период					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	от 12.11.2013 г. до 12.11.2018 г.	159	13	290	252	-
						-
	1.2	Въззивни дела				
		ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	1.3	Касационни дела				
		КНОХД			КАНД	
	Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		12			
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)			
		Дела през периода на атестиране			
		година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой
					причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		<b>12.11.2013 – 31.12.2013 година</b>			
		нохд	8	3	
		нохд, внесено със споразумение	1	1	
		нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	
		нчхд	1		
		нахд	10	3	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	2	1		
	внохд				
	внохд - приключило след първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				
	вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>38</b>	<b>24</b>		

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
<b>01.01.2014 - 31.12.2014 година</b>				
нохд	36	33		
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд		1		
нахд	50	52		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	73	73		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	14	14		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	13	13		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>191</b>	<b>191</b>		
<b>01.01.2015 - 31.12.2015 година</b>				
нохд	25	32		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	2	2		
нахд	44	52		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	43	43		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	12	12		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	4	6		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>134</b>	<b>151</b>		



година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
<b>01.01.2016 - 31.12.2016 година</b>				
нохд	24	23		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	2	1		
нахд	70	63		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	41	41		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	13	13		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	9	8		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>167</b>	<b>157</b>		
<b>01.01.2017 - 31.12.2017 година</b>				
нохд	16	18		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	2		
нахд	37	37		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	4	4		
внахд				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>84</b>	<b>87</b>		

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
<b>01.01.2018 - 12.11.2018 година</b>				
нохд	21	20		
нохд, внесено със споразумение	12	12		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	7	5		
нахд	35	40		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	4	3		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внхд				
вчхд – по чл 64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>91</b>	<b>92</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>705</b>	<b>702</b>		

**Констатации:**

**За периода на атестацията, обхващащ дейността на съдия Динко Хаджиев в Районен съд – Мадан, няма НЧХД, приключили с медиация или съдебна спогодба;**

**В Районен съд гр. Златоград има 5 бр. НЧХД прекратени със съдебна спогодба.**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).*

**Забележка:**

*(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)*

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>12.11.2013 – 31.12.2013 година</b>					
нохд	6	6			
нчхд	0	0			
нахд	3	3			
чнд	15	15			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
<b>ОБЩО за годината:</b>	24	24			
<b>01.01.2014 - 31.12.2014 година</b>					
нохд	33	33			
нчхд	1	1			
нахд	52	52			
чнд	105	105			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
<b>ОБЩО за годината:</b>	191	191			
<b>01.01.2015 - 31.12.2015 година</b>					
нохд	35	35			
нчхд	2	2			
нахд	52	52			
чнд	62	62			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
<b>ОБЩО за годината:</b>	151	151			
<b>01.01.2016 - 31.12.2016 година</b>					
нохд	27	27			
нчхд	1	1			
нахд	63	63			
чнд	66	66			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
<b>ОБЩО за годината:</b>	157	157			

година/вид	брой изготвени и актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2017 - 31.12.2017 година</b>					
НОХД	23	23			
НЧХД	2	2			
НАХД	37	37			
ЧНД	25	25			
ВЧНД					
вчнд-по чл.243 НК					
ВНОХД					
ВНЧХД					
ВНАХД					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>87</b>	<b>87</b>			
<b>01.01.2018 - 12.11.2018 година</b>					
НОХД	32	32			
НЧХД	5	5			
НАХД	40	40			
ЧНД	15	15			
ВЧНД					
вчнд-по чл.243 НК					
ВНОХД					
ВНЧХД					
ВНАХД					
дела по реда на възобновяването					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>92</b>	<b>92</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>702</b>	<b>702</b>			
<p><b>Констатации:</b>  <i>За периода на атестацията, касаеща дейността на съдия Динко Хаджиев в Районен съд – Мадан и Районен съд гр. Златоград всички съдебни актове са изготвени в 1-месечен срок.</i></p> <p><i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i></p>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста- новени	подле- жани на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изпъл- отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
<b>12.11.2013 – 31.12.2013 година</b>								
нохд	3	3	2	1	1			
нохд - внесено със споразумение	1	1						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд								
нахд	3	3	2	2				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	-						
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	-						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд – други	1	1						
внохд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>			
<b>01.01.2014 - 31.12.2014 година</b>								
нохд	33	33	3	3				
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1						
нахд	52	52	4	3	1			
чнд разпити	73	-						
Чнд разрешения, одобряване	14	-						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	1	1				
чнд - други	13	13						
внохд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>191</b>	<b>104</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>			
<b>01.01.2015 - 31.12.2015 година</b>								
нохд	32	32	5	3	2			
нохд - внесено със споразумение	2	2						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	2	2						

нахд	52	52	4	2	2			
чнд разпити	43	-						
Чнд разрешения, одобрения	12	-						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	6	6						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>151</b>	<b>96</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>4</b>			
година/вид	поста- повени	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
<b>01.01.2016 - 31.12.2016 година</b>								
нохд	23	23	4	1	0	3		
нохд - внесено със споразумение	2	2						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	1	1						
нахд	63	63	16	10	5	1		
Чнд разпити	41							
Чнд разрешения/одобрения	13							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	8	8	1	1				
внохд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>157</b>	<b>103</b>	<b>23</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>4</b>		
<b>01.01.2017 - 31.12.2017 година</b>								
нохд	18	18	2	1		1		
нохд - внесено със споразумение	5	5						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	2	2						
нахд	37	37	20	10	2			
чнд разпити	9	-						
чнд разрешения, одобрения	8							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	1	1			
чнд - други	4	4						
внохд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>87</b>	<b>70</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>1</b>		

01.01.2018 - 12.11.2018 година							
НОХД	20	20	1			1	
НОХД - внесено със споразумение	12	12					
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
НЧХД	5	5					
нахд	40	26	6	4	1	1	
Чнд разпити	7	-					
Чнд разрешения/одобрения	5	3					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК							
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	3	3					
внохд							
внчхд							
ОБЩО за годината:	92	69	7	4	1	2	
ОБЩО за периода на атестация:	702	454	75	44	16	7	

**Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това са, както следва:**

1. НОХД № 222/13 г. – Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. При постановяване на присъдата първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на чл.258 НПК – различен съдебен състав при постановяване на присъдата и проведеното съдебно заседание на същата дата.

2. НАХД № 15/2014 г. – Решението е отменено и вместо него е постановено друго такова. Решението на РС-Мадан е неправилно и незаконосъобразно постановено. В НП трябва да се посочат словесно и цифрово нарушените подзаконовни нормативни актове. В случая те са посочени в протокола за извършена проверка.

3. НОХД № 32/2015 г. - Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от стадия на съдебното заседание. Допуснати от първата инстанция редица съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правото на защита на подсъдимия, липсват и надлежно изготвени мотиви, от които да се установи формирал ли е някакво вътрешно убеждение районния съдия решил делото.

4. НАХД № 111/2015 г. – Решението е отменено и вместо него е постановено друго такова. Решението на районния съд е постановено при неправилно прилагане на закона.

5. НАХ д. № 168/2015 г. - Решението е отменено и вместо него е постановено друго такова. Допуснато е съществено процесуално нарушение в наказателното постановление, за което съдът е приел че е несъществено и е потвърдил наказателното постановление.

6. НОХД № 191/2015 г. - Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. Допуснати съществени процесуални нарушения. Делото е разгледано по реда на глава 27 НПК, а съдът е пристъпил към разпит на подсъдимия.

Присъдата е подписана с особено мнение от съдебен заседател, като не са подписани мотивите от съдебните заседатели, съгласно чл. 310, ал.2 изр. второ НПК.

7. НЧД № 79/2016 г. – Определението е отменено и е постановено друго такова, с което наложената мярка за неотклонение е изменена в по-лека.

8. НАХД № 107/2016 г. - Решението е отменено и вместо него е постановено друго такова. Отменяйки наказателното постановление районния съд е допуснал нарушение на закона.

9. НАХД № 122/2016 г. - Решението е отменено и вместо него е постановено друго такова. Решението на районния съд е постановено при неправилно приложение на закона.

10. НАХД № 123/2016 г. - Решението е отменено и вместо него е постановено друго такова. Решението на районния съд е постановено при неправилно приложение на закона.

11. НАХД № 183/2016 г. - Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, поради съществено нарушение по чл. 348, ал.1, т.2 от НПК – съдът не е изложил мотиви и не се е произнесъл по всички пунктове на наказателното постановление.

12. НАХД № 213/2016 г. - Решението е отменено и вместо него е постановено друго такова. Решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно.

13. НЧД № 36/2017 г. – Определението е отменено и е постановено друго, с което е отменено постановлението за прекратяване на наказателното производство по образуваната прокурорска преписка, като делото е върнато на РП – Мадан за изпълнение на дадените указания.

14. НАХД №80/2017 г. на ЗРС –Административен съд-Смолян отменя решението по делото, като го връща на съда за ново разглеждане от друг състав (допуснати нарушения на процесуалните правила).

15. НАХД №139/2017 на ЗРС- Административен съд-Смолян отменя решението по делото, като вместо него постановява ново (допуснати нарушения на процесуалните правила).

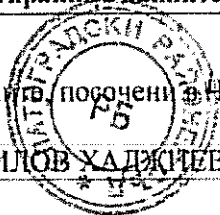
16. НАХД №32/2018-Административен съд гр. Смолян отменя изцяло решението по делото, като неправилно и незаконосъобразно.

**Забележка:** Данните посочени част IV-б относно дейността на атестиранния магистрат се включва и периода от 20.06.2017 г. – датата на избирането на съдия Динко Хаджиев за Изпълняващ функциите административен ръководител – Председател Районен съд – Златоград до 12.11.2018 г., доколкото съдия Хаджиев е разгледал дела в РС – Мадан във време на заместване на Председателя на РС-Мадан и като И.Ф. Председател в Районен съд гр. Златоград за периода от 20.06.2017 г. до 12.11.2018 г..

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат съм с данните, посочени в част IV-б/на:..... 25.03.2019 г.

ДИНКО КАРАМФИЛОВ ХАДЖИЕВ:





<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от съдия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>12.11.2013 – 31.12.2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	593	638	578	14	45,57	41,29
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираня магистрат	343	365	328	11	33,18	29,81
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Чепеларе					21,50	19,09
Районен съд - Златоград					33,35	30,00
<b>01.01.2014 - 31.12.2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	646	706	645	24	29,42	26,88
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираня магистрат	447	484	442	12	40,33	36,83
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Чепеларе					44,25	41,17
Районен съд - Златоград					24,91	23,27
<b>01.01.2015 – 31.12.2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	587	649	596	21	30,90	28,38
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираня магистрат	327	371	343	12	30,91	28,58
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Чепеларе					20,00	17,43
Районен съд - Златоград					29,20	26,00

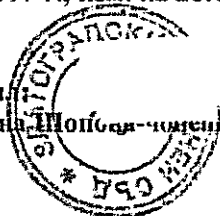
01.01.2016 - 31.12.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	616	669	600	17,5	38,23	34,29
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестиранния магистрат	385	413	369	12	34,41	30,75
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Чепеларе					19,71	17,79
Районен съд - Златоград					32,67	29,72
01.01.2017 – 31.12.2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт РС Мадан	642	711	632	17,5	40,63	36,11
Натовареност на атестиранния магистрат в РС Мадан	144	188	188	5,5	34,18	34,18
Натовареност на Районен съд гр. Златоград-01.01.2017-31.12.2017	590	643	563	22	29,23	25,59
Натовареност на атестиранния магистрат в РС Златоград - 20.06.2017-31.12.2017	183	186	146	5,5	33,81	26,55
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Чепеларе					24,21	21,67
Районен съд - Мадан					40,63	36,11
01.01.2018 - 01.06.2018 година РС Мадан 01.01.2018-12.11.2018 РС Златоград						
Натовареност на органа на съдебната власт РС Мадан 01.01.2018-30.06.2018	312	391	336	7	55,86	48,00
Натовареност на атестиранния магистрат РС Мадан 01.01.2018-30.06.2018	16	16	16	0,5	32,00	32,00
Натовареност на органа на съдебната власт РС Златоград-01.01.2018-12.11.2018	429	509	431	11	45,73	39,18

Натовареност на атестирания магистрат РС Златоград 01.01.2018-30.06.2018	307	358	285	9	39.77	31.67
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Чепеларе					25,50	21,50
Районен съд - Мадан					55.86	48.00

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изм. и доп. на 24.03.2016 г., изм. и доп. на 08.11.2016 г., изм. и доп. на 20.12.2016 г., изм. на 04.04.2017 г., изм. на 26.09.2017 г.

Изготвил:  
Вилдана Шопска - човешки ресурси



## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p><b>Правни познания и умения за прилагането им</b></p> <p>Констатации:</p> <p><b>Граждански дела</b></p> <p>За периода на атестиране отменените актове по граждански дела, изготвени от съдия Д. Хаджиев са: 10 бр. - изцяло отменени, /вкл. 2 бр. - обезсилени/ и 22 бр. - частично отменени.</p> <p><b>Отменените изцяло съдебни актове:</b></p> <p><b>Решение № 172/ 22.10.2014 г. по гр.д. № 213/2014 г.,</b> с което е отхвърлена молба за постановяване на мерки срещу домашно насилие в производството по чл.7 от ЗЗДН, като съдът е приел, че липсват доказателства за упражнено домашно насилие. Окръжният съд е отменил решението и постановил прилагането на търсените с молбата мерки за защита срещу домашно насилие, като приел, че от събраните по делото доказателства, подкрепящи подадената с молбата декларация по чл.8 ал.1 ЗЗДН, се установява извършено по отношение на молителката домашно насилие.</p> <p><b>Решение № 18/29.01.2015 г. по гр.д. № 189/2014 г.,</b> с което е отхвърлен предявеният на основание чл.422 ГПК иск за установяване съществуването на вземането по издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК, произтичащо от неизплатени консумативи и услуги. Въззивният съд е отменил решението и уважил предявения иск, като приел, че искът е основателен и доказан.</p> <p><b>Решение № 36/17.03.2016 г. по гр.д. № 217/2015 г.,</b> с което е уважен частично предявения на основание чл.422 ГПК иск за установяване съществуване на вземането на ищеца по сключен между страните договор за кредит, за което е издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК. Въззивният съд е отменил решението в обжалваната му част, като приел, че към момента на подаване на заявлението за изпълнение не е настъпила предсрочна изискуемост на вземането по кредита, тъй като липсва уведомяване на длъжника за това.</p> <p><b>Решение № 7/06.01.2016 г. по гр.д. № 245/2015 г.,</b> с което отхвърлен предявеният на основание чл.55 ал.1 ЗЗД иск на НОИ за възстановяване на неправомерно получена от ответника сума по осигуровка за безработица. Въззивният съд е отменил решението и уважил иска, като приел, че сумите по осигурителното плащане са получени на отпаднало основание и при недобросъвестност на лицето, което ги е получило.</p> <p><b>Разпореждане от 12.12.2016 г. по ч.гр.д. № 346/2016 г.,</b> с което е отхвърлено заявлението за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК, като неоснователно и недоказано. Въззивният съд е отменил разпореждането и върнал делото на районния съд за произнасяне по съществуването на заявлението, като приел, че неправилно съдът се е произнесъл с акт за отхвърляне на заявлението, поради невнесена държавна такса, вместо да даде указания на заявителя за нейното внасяне.</p> <p><b>Решение № 159/10.11.2016 г. по гр.д. № 146/2016 г.,</b> с което е уважен предявен на основание чл.49 ЗЗД иск срещу АВ за изплащане на обезщетение за причинени от ДЛ по регистрация при АВ имуществени вреди на ищеца от неправомерния отказ да впише заявените обстоятелства в Търговския регистър, представляващи разходи по обжалване на отказа пред съда, вкл. направените разноски за адвокатско възнаграждение. Въззивният съд е обезсиллил решението, поради недопустимост на иска и прекратил производството по делото. Според въззивния съд ищецът е могъл</p>
----	--

да претендира за разноските в регистрационното производство, като във от него отговорността на ответника може да бъде реализирана само при злоупотреба с процесуални права, какъвто не е настоящия случай.

**Решение № 200/21.12.2016 г. по гр.д. № 151/2016 г.**, с което е уважен предявеният на основание чл.26 от ЗОДОВ иск срещу Прокуратурата на РБългария за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди, вследствие нарушаване изискването за разглеждане на дело в разумен срок. Въззивният съд е обезсиллил решението и прекратил производството по делото, като приел, че само след изпълнение на всички етапи на административната процедура по Глава Трета "а" от ЗСВ, съответно след доказване изчерпването и в исковото производство по чл.26 ЗОДОВ, може да се приеме, че е изпълнено особеното изискване по чл.8 ал.2 ЗОДОВ и предявеният иск по чл.26 от ЗОДОВ е допустим, като в тежест на ищеца е да докаже, че административната процедура е изчерпана. Като приел, че ищецът не е провел пълно доказване на твърдението си, че административната процедура е изчерпана с отхвърляне на заявлението му като неоснователно и споразумение не е постигнато, първоинстанционният съд не е извършил проверка на допустимостта на иска, като произнасяйки се по същество е постановил недопустимо решение.

**Решение № 46/27.03.2017 г. по гр.д. № 301/2016 г.** в частта, с която е отхвърлен предявеният при условията на евентуалност иск по чл.430 ТЗ вр.чл.79 ЗЗД, наред с иска по чл.422 ГПК, като съдът е приел, че липсват доказателства, че кредитът е бил предсрочно изискуем, поради неуведомяване на длъжника за това. Въззивният съд е отменил решението в тази му част и уважил иска, като приел, че исковата молба има характер на волеизявление на кредитора, че счита кредита за предсрочно изискуем и с връчване на препис от исковата молба предсрочната изискуемост на кредита е обявена на длъжника.

**Решение № 87/03.07.2017 г. по гр.д. № 365/2016 г.**, с която е уважен предявения на основание чл.422 ГПК иск за установяване съществуване на вземането на ищеца по сключен между страните договор за предоставяне на мобилни услуги, за което е издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК. Въззивният съд отменил решението и отхвърлил иска, като приел, че представените по делото договори установяващи задължението, са недействителни и не са произвели своето действие.

**Решение № 72/29.03.2018 г. по гр.д. № 239/2017 г.**, с което е уважен предявения на основание чл.59 ЗЗД иск срещу Община за заплащане на суми като обезщетение за неоснователно обогатяване за ползване от ответника на част от недвижим имот - възстановена собственост върху земеделски земи, върху който е изградено съоръжение на ответника. Въззивният съд е отменил решението и отхвърлил иска, като приел, че от наличните по делото доказателства ищецът не се легитимира като собственик на частта от недвижимия имот, върху който е изградено съоръжението. Въззивният съд се е позовал на задължителната практика на ВКС, според която когато върху бивша земеделска земя е проведено благоустройствено мероприятие, което касае застрояване на терена като комплекс от строителни дейности с определено предназначение, възстановяването на собствеността не може да се реализира в стари реални граници, като земята заедно с построеното в нея остава държавна собственост. Ако е завършена процедурата по възстановяването собствеността на незасегнати от мероприятието части от терена, извършеното строителство в резултат на реализираното мероприятие на държавата и съставляващо самостоятелен обект на собственост, остава държавна собственост.

Отменените съдебни актове постановени от съдия Хаджиев са общо 10 р. в.т.ч 2 бр. обезсилени. Не се констатираха груби или повтарящи се грешки по отношение приложението на материалноправните и процесуални норми. Същото се отнася и за

<p>делата по които решенията са частично отменени.</p> <p><b>Наказателни дела</b></p> <p>За периода на атестиране отменените актове по наказателни дела, изготвени от съдия Д. Хаджиев са: изцяло отменени -16 бр., изменени - 7 бр..</p> <p><b>НОХД 222/13 г.</b> Отменена е първоинстанционната присъда поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – незаконен състав.</p> <p><b>НАХД 15/14 г.; НАХД 111/2015 г.; НАХД 80/17 г. – РС – Златоград, НАХД 139/18 г. – РС – Златоград.</b> Отменени са първоинстанционните решения, като административният съд е приел, че административнонаказващият орган е допуснал нарушение на процесуалните правила, свързано с неточна правна квалификация на нарушението.</p> <p><b>НОХД 32/15 г.</b> Отменена е първоинстанционната присъда поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразило се в неприемане на част от доказателствените материали.</p> <p><b>НОХД 191/15 г.</b> Отменена е първоинстанционната присъда поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразило се в неподписване на мотивите от членовете на съдебния състав, при наличие на особено мнение.</p> <p><b>НАХД 168/15 г.</b> Отменено е първоинстанционното решение поради това, че установените факти не са отразени в хода на производството.</p> <p><b>НЧД 79/16 г.</b> Отменено е първоинстанционното определение, с което е потвърдено „задържането под стража“, като е определена по-лека мярка за неотклонение, поради установени здравословни проблеми на задържаното лице.</p> <p><b>НЧД 36/17 г.</b> Отменено е първоинстанционното определение, с което е потвърдено прекратителното постановление на прокуратурата, като въззивният съд е приел, че първоинстанционният съд е направил неправилен анализ на доказателствата.</p> <p><b>НАХД 32/18 г.</b> Касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение, като е приела, че дружеството е осъществило административно нарушение по чл.200 от Закона за водите и не се е съгласила с извода на първостепенния съд, че липсва специална правосубектност.</p> <p>Атестационният състав констатира, че атестиращият магистрат е допуснал някои нарушения на процесуалните правила, свързани с приобщаване на доказателствата, както и при изготвяне на мотивите към постановените първоинстанционни актове, което дава основание да бъде оценен с 18 от максималните 20 точки по този показател.</p> <p><b>Оценка: 18 точки</b></p>
--

<p><b>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</b></p> <p>Констатации:</p> <p>Съдебните актове изготвени от съдия Д. Хаджиев са добре структурирани, изградени по правилата на правната и формална логика, юридически и граматически издържани и добре мотивирани. Решенията му се характеризират с правилен анализ на правно релевантните за спора факти на базата на събраните доказателства и правилно приложение на материалния закон. Проверените присъди и решения аргументират изводи, че атестиращият магистрат притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Съдебните актове са написани с нужната езикова култура и грамотност. Съдия Хаджиев анализира събраните доказателства и излага правилни правни изводи, наложили се след пълното изясняване на делото от</p>
---

<p>фактическа страна и след обстоен анализ на събраните доказателства. Атестационният състав приема, че в неголям брой от постановените актове, атестираният магистрат е направил неточен анализ на доказателствата, което е и основание той да бъде оценен с 19 от 20 точки.</p>
<p><b>Оценка: 19 точки</b></p>

<p><b>3. Умение за оптимална организация на работата</b></p> <p><b>Констатации:</b></p> <p>За атестационния период съдията Д. Хаджиев е разгледал общо 1198 бр. граждански дела, от които 452 бр. първоинстанционни граждански дела, 745 бр. частни граждански дела и 1 бр. административни дела. Свършените дела са 1151 бр.. Съотношението между свършени и разгледани дела е 96,08%. Общия брой на висящите дела, останали несвършени към края на периода - 47 бр., от които 38 бр. до 3 месечен срок, 4 бр. в срок до 6 м., 5 бр. в срок до 1 година. Постановените съдебни актове от съдията Д. Хаджиев през атестационния период са общо 1151 бр. - всички в едномесечен срок.</p> <p>За атестационния период съдията Д. Хаджиев е разгледал общо 714 бр. наказателни дела, от които 159 бр. нохд, 13 нчхд, 290 чнд и 252 анд. Свършените дела са 702 бр.. Съотношението между свършени и разгледани дела е 98,32%. Постановените съдебни актове по наказателни дела от съдията Д. Хаджиев през атестационния период са общо 702 бр. - всички в едномесечен срок.</p> <p>Съдия Хаджиев спазва процесуалните срокове при разглеждане на делата и постановяване на решенията по тях. Съдебните заседания по делата се насрочват ритмично. Делата се отлагат при наличие на основателни причини за това.</p> <p>Натовареността на РС - Мадан за 2013 г. към делата за разглеждане е 45.57 бр. и 41.29 бр. към свършените дела. Средната натовареност на РС - Мадан за периода 2014 г. - 2018 г. по отношение на делата за разглеждане е 37,35 бр.. Натовареността на РС - Мадан през същия период по отношение на свършените дела е 33.86 бр..</p> <p>Натовареността на РС - Златоград за 2017 г. към делата за разглеждане е 29,23 бр. и 25.59 бр. към свършените дела.</p> <p>Натовареността на РС - Златоград за 2018 г. към делата за разглеждане е 40,14 бр. и 33.79 бр. към свършените дела.</p> <p>През атестационния период е работил със 100% натовареност в РС - Мадан и 100% натовареност в РС - Златоград.</p> <p><b>Индивидуалната натовареност</b> на съдията Д. Хаджиев по отношение на гражданските дела през периода на атестиране е 20,31 бр. спрямо делата за разглеждане, 19,51 бр. спрямо свършените дела и 20,07 бр. спрямо постъпилите дела.</p> <p><b>Индивидуалната натовареност</b> на съдията Д. Хаджиев по отношение на наказателните дела през периода на атестиране е 12,10 бр. спрямо делата за разглеждане, 11,90 бр. спрямо свършените дела и 11,95 бр. спрямо постъпилите дела.</p> <p><b>Извършвани проверки:</b></p> <p>През атестационния период в РС - Мадан и РС - Златоград не са извършени планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на съдия Д. Хаджиев, както и такива по глава Трета "а" и глава Девета, раздели I а и I б от ЗСВ. През същият период на основание чл.86 ал.1 т.6 ЗСВ са извършвани и ежегодни проверки от Окръжен съд - Смолян по организация дейността на съдиите от РС - Мадан и РС - Златоград, вкл. и на съдия Д. Хаджиев, като в докладите за резултатите от</p>
--

<p>извършените проверки не са направени отрицателни констатации за работата му. През атестационния период по отношение на съдия Д. Хаджиев не са постъпвали сигнали и не са извършвани проверки по реда на глава трета "а" ЗСВ за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Не извършва дейности извън служебните си задължения на магистрат.</p>
<p><b>Оценка: 15 точки</b></p>

<p><b>4. Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p>Констатации:</p> <p>За атестационния период съдията Д. Хаджиев е разгледал общо 1198 бр. граждански дела, от които 452 бр. първоинстанционни граждански дела, 745 бр. частни граждански дела и 1 бр. административни дела. Свършените дела са 1151 бр.. Съотношението между свършени и разгледани дела е 96,08%. Общия брой на висящите дела, останали несвършени към края на периода - 47 бр., от които 38 бр. до 3 месечен срок, 4 бр. в срок до 6 м., 5 бр. в срок до 1 година. Постановените съдебни актове от съдията Д. Хаджиев през атестационния период са общо 1151 бр. - всички в едномесечен срок.</p> <p>За атестационния период съдията Д. Хаджиев е разгледал общо 714 бр. наказателни дела, от които 159 бр. нохд, 13 нчхд, 290 чнд и 252 анд. Свършените дела са 702 бр.. Съотношението между свършени и разгледани дела е 98,32%. Постановените съдебни актове по наказателни дела от съдията Д. Хаджиев през атестационния период са общо 702 бр. - всички в едномесечен срок.</p> <p>Съдия Д. Хаджиев притежава висока степен на дисциплинираност и експедитивност. През атестационния период съдия на съдия Д. Хаджиев не са налагани наказания, нито е издавана заповед по реда на чл.327 ЗСВ. Не е поощряван.</p>
<p><b>Оценка: 8 точки</b></p>

<p><b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b></p> <p>Констатации:</p> <p>Съдия Д. Хаджиев е безпристрастен магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от доказателствата по делото, вътрешното си убеждение и закона. Не се поддава на натиск и външни внушения. Избягва поведение, което може да се възприеме като предубеденост или предрасъдък, основани на произход, пол, етническа или политическа принадлежност, обществено положение или имотно състояние. Изразява уважение и толерантност към страните и процесуалните им представители. Съдия Хаджиев е почтен магистрат и пример за висок морал. Не приема материални или нематериално облага и не извършва действия, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Съдия Хаджиев е добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба и е развил способности да я прилага коректно. Непрекъснато се стреми към усъвършенстване професионалната си квалификация. През атестационния период не са постъпвали сигнали и не са извършвани проверки по</p>
---



отношение на съдия Д. Хаджиев по Глава девета, раздел Първи „а“ и Първи „б“ ЗСВ. Срещу съдия Д. Хаджиев не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане на делата в разумен срок.

Съдия Д. Хаджиев е подал декларация през 2018 г. за имущество и интереси и проверката по раздел Първи „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл.175 ж, ал.1 ЗСВ.

Срещу съдия Д. Хаджиев няма образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ.

По отношение на съдия Д. Хаджиев не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ към 01.01.2017 г.. Няма данни за извършени проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.

**Отводите и самоотводите на съдия Д. Хаджиев за атестационния период са:** по 20 бр. граждански дела, като почти всички са на основание чл.22 ал.1 т. 6 ГПК, а именно "наличие на други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговата непристрастност"- родствени или приятелски отношения с някоя от страните, а по едно от делата - поради участието на ОС - Смолян, като страна по делото.

**Отводите и самоотводите по наказателни дела на съдия Хаджиев за атестационния период са:** 17 бр., като всички са на основание чл.29 ал.2 от НПК.

**Оценка: 12 точки**

**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и  
заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1.</b>	<b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b> Констатации: Графикът на провежданите от съдия Д. Хаджиев е оптимално съставен. Характеризира се с добро предварително планиране, отчитащо обема на работата по всяко едно от разглежданите дела. Заседанието протича стегнато. Делата се разглеждат, съобразно предварително изготвения график. Разглеждането на делата започва и приключва в определеното по графика време.  <b>Оценка: 3 точки</b>
<b>2.</b>	<b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b> Констатации: Съдия Д. Хаджиев води съдебното заседание уверено и компетентно - свидетелство за проведена задълбочена предварителна подготовка по делата, добри правни познания и практически умения. Спазва стриктно процесуалните разпоредби, свързани с провеждането на съдебното заседание. Съставените протоколи са подробни и отразяват точно извършените в съдебното заседание по делото процесуални действия на съда и страните.  <b>Оценка: 7 точки</b>
<b>3.</b>	<b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b> Констатации: Гражданските дела се администрират във възможно най-кратки срокове. Образуват незабавно при постъпването им от Председателя на съда, който ги разпределя на съответния докладчик. Последният разрешава всички въпроси по движението им до произнасяне на крайния съдебен акт, с който се туря край на делото пред тази инстанция. По първоинстанциите граждански дела, след размяната на съдебните книга, съдът се произнася с нарочно определение по чл.140 ГПК по редовността и допустимостта на предявените искове, както и по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата. Въззивните жалби респ. частните жалби се администрират с нарочен акт /разпореждане/ също във възможно най кратък срок. <b>Оставените без движение, поради констатирани нередовности на исковата молба дела.</b> При констатирането на нередовности на исковата молба с разпореждане на съдията докладчик се дават указания на страната за отстраняването им. Указанията за отстраняване на констатираните нередовности са кратки, точни и ясни. Този извод се отнася и до администриране на въззивните жалби. Няма отменени определения, с което исковата молба е върната и производството по делото е прекратено, поради неотстранени в срок нередовности по исковата молба. <b>Спрените дела за периода на атестацията са общо 13 бр. От тях по 10 /десет/ от</b>

<p>делата производството е спряно на основание чл.229 ал.1 т. 1 ГПК /по съгласие на страните/, по 2 /две/ от делата производството е спряно на основание чл.229 ал.1 т.4 ГПК /преюдициалност на друг висящ спор/ и едно дело е спряно на основание чл.229 ал.1 т. 6 ГПК /КС е допуснал разглеждане на искане, с което се оспорва конституционносъобразността на приложим по делото закон/. Съдията редовно е извършвал проверка дали са настъпили обстоятелствата за възобновяване на спрените дела.</p> <p><b>Дела с отменен ход по същество.</b> За атестационния период бяха констатирани 11 бр. дела с отменен ход по същество. В преобладаващата част - за събиране на допълнителни доказателства. При други дела - поради допуснати процесуални нарушения в производството, така по едно от делата съдът е пропуснал да се произнесе по искане за оттегляне на предявен с исковата молба иск, по друго не се е произнесъл по своевременно направено искане за оспорване истинността на представен като доказателство по делото документ, по трето - поради констатирана недопустимост на предявения иск.</p> <p><b>Отлагане на делата.</b> Разглежданите дела се отлагани основно за събиране на доказателства /назначаване на експертизи и изслушване на свидетелски показания/. Не се констатира необосновано или безпричинно отлагане на делата.</p>
<p><b>Оценка: 10 точки</b></p>

<p><b>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b></p>
<p><b>Констатации:</b></p> <p>От постановените 1151 бр. съдебни актове по граждански дела, подлежащи на обжалване са били 1082 бр. От последните са били обжалвани 86 бр. или 7,95% от подлежащите на обжалване. Потвърдените актове са 43 или 50,00% от обжалваните. Отменените актове са 10 бр. или 0,92% от подлежащите на обжалване, респ. 11,63% от обжалваните. Изменените /частично отменени/ актове са 22 бр. или 25,58% от обжалваните. Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно изложени в част Шеста т. Първа от формуляра.</p> <p>От постановените 702 бр. съдебни актове по наказателни дела, подлежащите на обжалване са били 454 бр.. От последните са обжалвани 75 бр. или 16,52% от подлежащите на обжалване. Потвърдените съдебни актове са 44 бр. или 58,67% от обжалваните. Отменени са 16 бр. или 3,52% от подлежащите на обжалване и 21,33% от обжалваните. Изменените са 7 бр. или 9,33% от обжалваните.</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно изложени в част Шеста т. Първа от формуляра.</p>
<p><b>Оценка: 5 точки</b></p>

**Част VIII**  
**Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -**  
**словесна оценка**

<b>1.</b>	<p><b>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b></p> <p>Констатации: Съдия Д. Хаджиев заема длъжността Административен ръководител - Председател на Районен съд - Мадан в периода от 12.11.2013 г. до 16.12.2014 г.. От 16.12.2014 г. до 02.12.2016 г. е и.ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд - Мадан. От 20.06.2017 г. до 12.11.2018 г. е и.ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд - Златоград. Натрупал е значителен управленски опит. Участвал е в обучение "Организация и управление на съда" и "стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система". В дейността си на административен ръководител се ръководи от принципите на екипност, толерантност, комуникативност и ефективност. Успява оптимално да разпределя и контролира изпълнението на поставените задачи, отчитайки личните и професионални способности на изпълнителите. Създал е необходимата организация по осъществяване на стратегическите цели и основните приоритети в дейността на ръководения от него орган на съдебна власт, както и по контрола по реализирането им. Ползва се с уважение и авторитет сред съдиите и служителите от съда. Изградил е ефективно работещ и сплотен колектив. Проверките на ОС - Смолян не са констатирани негативни тенденции в дейността по осъществяването от съдия Хаджиев административно ръководство на Районен съд - Мадан и Районен съд - Златоград.</p>
<b>2.</b>	<p><b>Способност за вземане на решения</b></p> <p>Констатации: Като ръководител на Районен съд - Мадан и Районен съд - Златоград съдия Хаджиев е съумявал да взема законосъобразни и справедливи управленски решения, водещи до ефективна организация на работата на съдилищата. Проявява самоинициативност и обективизъм при вземането на управленски решения, съобразявайки се със становищата на съдиите и служителите. По негова инициатива са извършени редица подобрения в бита на работата на съдиите и служителите в съдилищата, като напр. саниране сградите на съдебните палати в Мадан и Златоград. Осъществен е достъп на всички граждани до съдебната палата в Мадан с изграждането на рампа за инвалиди.</p>
<b>3.</b>	<p><b>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</b></p> <p>Констатации: Съдия Хаджиев се ползва с авторитет не само пред съдиите и служителите в съда, но и сред обществото. Освен с професионалното и поведение, с притежаваните нравствени качества съдия Хаджиев издига авторитета на съдебната власт и формира по високо доверие у гражданите в съдебната власт. Стриктно спазва правилата за</p>

	етично поведение, залегнали Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Срещу съдия Хаджиев няма образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ. С дейността си отстоява независимостта на съдебната власт.
--	--

4.	<b>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</b> Констатации: В качеството си на Административен ръководител на РС - Мадан и РС - Златоград съдия Хаджиев има отлично взаимодействие с органите на местната изпълнителна власт, прокуратурата, органите на полицията. Не създава междуинституционално напрежение. Взема активно участие в работни срещи със съдилищата от Смолянския апелативен район, органите на прокуратурата, полицията и кметствата и други местни институции, с оглед подобряването и оптимизирането на съвместната им работа и за решаване на възникнали проблеми в координацията между тях. Гарантира на гражданите упражняването на предоставените им от закона права. В служебните си взаимоотношения съдия Хаджиев спазва морално етичните норми за етично поведение на българските магистрати.
----	--

**Словесна оценка: много добра**

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

За периода на атестиране съдия Хаджиев е разглеждал граждански и наказателни дела на първа съдебна инстанция. Делата се администрират незабавно след постъпването им. Анализът на работата на съдия Хаджиев по делата налага извода, че същият притежава добра теоретична подготовка по гражданско и наказателно право, както и практически умения за прилагането на правната норма. Умее да определя предмета на делото, да отделя спорното от безспорното, да разпределя доказателствената тежест между страните и правилно да подведе установените факти под приложимата правна норма. Стриктно спазва /прилага/ процесуалните правила по ГПК при водене на съдебното заседание и при разглеждане и решаване на делата. Изготвените от съдия Хаджиев съдебни актове се характеризират с точно изложение на приетата фактическа обстановка и на доказателствата, на които се основава. Съдебните актове са добре обосновани, с вземане на отношение по всяко от направените от страните твърдения. Личи доброто умение на съдията за прилагане на правилата на формалната логика при анализа на фактите, относими към конкретния спор, и подвеждането им към съответната правна норма. Графикът на разглежданите в открито съдебно заседание дела е съобразен с конкретиката на делата /сложност, обем на доказателства и др./ и се спазва стриктно, което е свидетелство за добри познания на материята и за проведена задълбочена предварителна подготовка по запознаване с делата. Делата не се отлагат без основателна причина. Ефективността от работата на съдия Хаджиев е много висока. Съотношението разгледани/свършени граждански дела е 96,08%, а по наказателни дела 98,32%. Всичките му съдебни актове са постановени в едномесечен срок. Отменените изцяло съдебни актове по граждански дела са 10 бр. и представляват 0,92% подлежащите на обжалване, а отменените изцяло съдебни актове по наказателни дела са 16 бр. и представляват 3,52% подлежащите на обжалване. Изложеното е свидетелство за придобити трайни умения за оптимална организация на работата от страна на съдия Хаджиев. Същият е безпристрастен магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от доказателствата по делото, вътрешното си убеждение и закона. Съдия Хаджиев е почтен магистрат и пример за висок морал. Съдия Хаджиев е добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба и е развил способности да я прилага коректно. Непрекъснато се стреми към усъвършенстване професионалните си квалификации. Като ръководител е съумявал да взема законосъобразни и справедливи управленски решения, водещи до ефективна организация на работата на ръководените от него съдилищата. Съдия Хаджиев се ползва с авторитет не само пред съдиите и служителите в съда, но и сред обществото. Освен с професионалното му поведение, с притежаваните нравствени качества съдия Хаджиев издига авторитета на съдебната власт и формира по-високо доверие у гражданите в съдебната власт. Стриктно спазва правилата за етично поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

**2. Предложение за комплексна оценка:**

<b>Положителна:</b>	<b>Точки</b>	<b>Изпълнение на работата</b>
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
<b>Отрицателна:</b>		Неприемливо изпълнение на работата

**Атестационен състав:**

1. Атанаска Дишева  
(име и фамилия)

...  
(подпис)

2. Красимир Шекерджиев  
(име и фамилия)

.....

3. Добрин Кючуков /докладчик/  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

20 09 2019г.  
.....  
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Динко Карамфилов Хаджиев - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №31/30.09.2019 г. т. С-12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

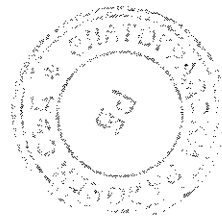
МИНА ТОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 04.10.2019г.

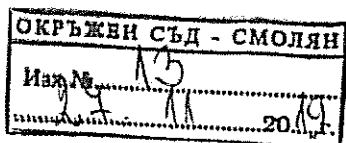
(дар)

Динко Карамфилов  
(име и фамилия)

Нямам възражения  
(имами/нямат възражения)







## СТ А Н О В И Щ Е

На Комисия по професионална етика при Окръжен съд – гр. Смолян

ОТНОСНО: искане изх.№14042/20.11.2018г. на Зам.Председателя на комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС за становище за притежаваните нравствени качества от ДИНКО КАРАМФИЛОВ ХАДЖИЕВ – и.ф. административен ръководител-Председател на Районен съд Златоград по повод открита процедура за периодично атестиране.

Съдия Динко Хаджиев при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от доказателствата по делото, вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск и внушения от всякакъв характер, заплахи, стимули, преки или косвени влияния на представители на която и да е друга власт-публична или частна не предприема и действия, с които би накърнил независимостта на своите колеги. С действията си и поведението си извън службата утвърждава представата за независимост на съдебната власт.

Съдия Хаджиев е безпристрастен магистрат, тъй като при разглеждане и решаване на възложените му дела, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и процесуалните им представители, избягва поведение, което може да се възприеме от страните като предубеденост или предразсъдък, основан на произход, етническа или политическа принадлежност, пол, религия, образование, обществено положение или имотно състояние.

Съдия Хаджиев при решаването на разпределените му дела отчита особеностите на всеки конкретен случай в контекста на общочовешките ценности и го решава, тъккувайки не само буквата, но и смисъла и духа на закона, поради което може да се заключи, че отговаря на критериите за справедлив магистрат.

Чрез действията и актовете си винаги изразява уважение и толерантност към страните и адвокатите. Отнася се учтиво с колегите си и със съдебните служители, като зачита личното им достойнство, с което допринася за добрия микроклимат на работното си място. В служебните и обществените контакти с представители на други институции и граждани е учтив, любезен и коректен, като се стреми да повишава доверието в институцията. Открито и търпеливо изслушва и възприема различни аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Хаджиев стриктно съблюдава случайното разпределение на постъпилите в съда дела. По висящи пред него производства не прави публични изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на случая.

Съдия Динко Хаджиев е почтен магистрат и не приема материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Не предприема действия, които биха могли да компрометират честта му пред обществото и като професионалист. Не се възползва от служебното си положение и лични контакти, като е пример за висок морал.

Той е много добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба и е развил способности и умения да я прилага коректно като изготвя ясни и логични актове. Непрекъснато се стреми да повишава професионалната си квалификация, знания и умения и следи за новостите във вътрешното и международното право.

Съдия Хаджиев умее да пази като служебна тайна фактите и сведенията, които са му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Настоящото становище се изготви на заседание на Комисия по професионална етика при Окръжен съд – гр. Смолян, проведено на 27.11.2018г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Т.КИСЪРОВА/

ЧЛЕНОВЕ:1.

/М.НАЙДЖЕВ/

2.

/Г. .... /