

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC - 7698/19	27-01-2020

ДО  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГРАД СОФИЯ

## ОТГОВОРИ

От ДАНИЕЛА ГЕОРГИЕВА ГЮРОВА – кандидат за заемане на длъжността „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - РАЙОНЕН ПРОКУРОР“ на Районна прокуратура – гр. Дупница на въпроси, зададени на основание чл.50 ал.1 от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт във връзка с чл.194а ал.6 от ЗСВ от Директора на БИПИ-София

1. На страница 28 от концепцията Ви пишете, че „Необходимо е полагането на още по-големи усилия за достигане на високо ниво на теоритична и практическа подготовка за разследване на дела с фактическа и правна сложност“. Кои са най-сложните дела, по които сте работили? Какво според Вас затруднява най-много прокурорите в РП Дупница?

Отговор:

През годините съм работила по дела за престъпления извършвани в района съобразно криминогенната обстановка, от които с по-висока фактическа и правна сложност са такива за престъпления против личността, приключили с високи осъдителни присъди; за престъпления против собствеността /измами/, при условията на продължавана престъпна дейност, вкл. извършени от адвокат; за престъпления против интелектуалната собственост и тежки пътно-транспортни престъпления, извършени извън страната и причинили телесни повреди на множество пострадали лица /български учители/, както и общоопасни престъпления свързани с отглеждане и държане на наркотични вещества.

2. Какво мислите за така създадения нов чл.369а НПК със Закона за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс /ДВ бр.83/22.10.2019г/ и уредбата на института на съкратеното съдебно следствие?

Отговор:

Диференцираната процедура на съкратеното съдебно следствие пред първа инстанция осигурява бързина на наказателния процес и съкращава

съдебната фаза. Това обаче не може да бъде за сметка на разкриването на обективната истина, на гаранциите за правата на обвиняемите и пострадалите от престъпления. С последното изменение с ДВ бр.83 /22.10.2019г. са въведени основания, изключващи приложението на този институт при умишлено причиняване на смърт, с което законодателя отговори на изискванията за справедливост при налагане на наказания за извършени изключително тежки престъпления.

3. Нужно ли е продължаващото/текущо по смисъла на чл.249 ал.1 т.3 от ЗСВ/ обучение за магистрати да стане задължително? По какви теми, според Вас, следва да се развива и обогатява професионалната компетентност на прокурорите и следователите в РП Дупница?

Отговор:

Прокуратурата дава възможност на магистратите да участват в голям брой и различни форми обучителни семинари, организирани както от ПРБ, така и от НИП, и НПО. Всеки един от магистратите има възможност сам да прецени нуждите си от обучение за актуализиране на правните си познания и подобряване на професионалната си подготовка. Наблюденията ми, както и статистическите данни, с които разполагам показват повишена активност и участие на магистрати и служители в различни обучителни мероприятия, поради което мисля, че продължаващото/текущото обучение не следва да бъде под формата на задължително.

4.Смятате ли, че прокуратурата може да си сътрудничи с неправителствени организации и ако „да“ в рамките на какви инициативи и по какви теми може да се осъществява подобно сътрудничество?

Отговор:

Сътрудничеството с НПО е добра практика, която съществува в Прокуратурата. То следва да се развива в много области, от които според мен от първостепенно значение са: защита на децата, трафика на хора, защита от домашно насилие, защита на правата на човека, превенция на противообществените прояви, извършвани от малолетни и непълнолетни и др.

5. На стр.31 от Вашата концепция изрично казвате, че в рамките на съдебната фаза следва да се подобри качеството на прокурорските актове внасяни в съда. От какво зависи качеството на прокурорските актове? Как може да се преодолее такъв „професионален брак“?

Отговор:

Качеството на един прокурорски акт внесен в съда е от основно значение за изхода на съдебното производство. През годините се наблюдава тенденция, според която броят на оправдателните присъди и върнатите от съда дела намалява. Това според мен се дължи на по-високо качество на действията извършени по време на досъдебното производство и на актове внесени в съда. При подобряване на качеството на прокурорските актове тази тенденция ще продължи и ще доведе до извод за ефективност на правораздавателната дейност.

6. Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС, проведено по поръчка на БИПИ през 2019г. показват, че 54,5% от прокурорите и 67% от съдиите подкрепят промяната на чл.126 ал.2 КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой според Вас би могъл да извършва независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

Отговор:

Запознах се с изследването на Български институт за правни инициативи, но за мен не става ясно, промяна в каква насока са предпочели анкетираните. Разпоредбата на чл.126 ал.2 КРБ ясно регламентира функциите и правомощията на главния прокурор и по мое мнение не се нуждае от промяна. При необходимост от промяна в Конституцията на Република България, тя следва да бъде извършена след задълбочен анализ от страна на специалисти в областта. Тази преценка се прави от законодателната власт, а на 28.01.2020г. предстои заседание на Конституционния съд по искане за даване на задължително тълкуване на тази разпоредба.

7. Другият кандидат за административен ръководител говори за редица дефицити в сегашното управление – структуриране на групите, към които се отнасят определени преписки; формално запознаване с резултатите от извършените проверки; недостатъчно използване на капацитета на следователите от ОСО-ТО Дупница и др. Споделете ли неговото мнение и какво бихте дали като отговор?

Отговор:

В работата си като административен ръководител на РП гр.Дупница съм се водила от нормативните и вътрешноорганизационните актове в Прокуратурата на Република България. Ще отбележа това, което е факт:

Групите за разпределение на преписките и делата са формирани в съответствие на Правилата, утвърдени със заповед № РД-02-41/14.10.2015г. на Главния прокурор и отчитат спецификата на региона. За създадената добра организация, правилното категоризиране на преписките, ефективно прилагане на принципа на случайно разпределение свидетелстват резултатите от извършваните периодични проверки от Окръжна прокуратура Кюстендил, приключвали без негативни констатации.

Резултатите от проверки и ревизии, обективирани в доклади и анализи, както и други постъпили в прокуратурата материали са предоставяни и изпращани по електронна поща за запознаване на всички магистрати и обсъждани на организирани работни съвещания. Изразяваните мнения, становища и предложения са вземани в предвид при последващи административни действия.

Чрез ефективно използване на правомощието по чл.194, ал.1,т.4 от НПК от наблюдаващите прокурори значително е увеличен броя на разследванията, провеждани от следователите при ОСО Кюстендил – ТО Дулиница. За сравнение през 2014г. от следовател разследвани по общия ред са били 23 досъдебни производства или 1.95% от общия брой разследвания по общия ред, а през 2018г. са 98 или 8,49% досъдебни производства. Този процес ще позволи както използване в по-голяма степен на техния капацитет, така и до намаляване на натовареността на разследващите полицаи.

С уважение:.....

/Даниела Гюрова/