

ВСС- 6004

08-11-2019

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ

ОТГОВОРИ

на въпроси от Български институт за правни инициативи,
зададени във връзка с процедура за избор на административен ръководител
и окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Велико Търново

от: Христо Николов Христов,
кандидат за административен ръководител и окръжен прокурор
на Окръжна прокуратура – Велико Търново

1. Въпрос: Какво мислите за така създадения нов чл. 369а от НПК със Закона за допълнение на НПК (ДВ бр. 83 от 22.10.2019 г.) и уредбата на института на съкратеното съдебно следствие?

Отговор: Смятам, че създаденият нов текст отговаря на изискванията за справедливост, най-малкото защото това изменение е в унисон с обществените нагласи с оглед обстоятелството, че като цяло разпоредбата на чл. 58а от НК е необоснована привилегия по отношение на извършилите престъпление лица за редуциране на наказанието им.

Според мен институтът на съкратеното съдебно следствие, уреден в НПК, следва да се запази, но без привилегията по чл. 58а от НК. Аргументите ми за това са, че законодателят вече е предвидил начина на определяне на наказанието при постановяване на осъдителна присъда. Съдът е длъжен да постанови наказанието в пределите, предвидени от закона за извършеното престъпление, ръководейки се от разпоредбите на Общата част на Наказателния кодекс, като вземе предвид степента на обществената опасност на деянието, подбудите за извършването, смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства. Направеното самопризнание и признаването на обстоятелствата в обвинителния акт по принцип се приемат като смекчаващи вината обстоятелства, а в случаите, когато са допринесли изцяло за разкриване на обективната истина, и като изключителни такива. В този смисъл разпоредбата на чл. 58а от НК дава възможност при самопризнание необосновано да се ползва двукратна привилегия при определяне на наказанието.

2. Въпрос: Нужно ли е продължаващото (текущо) обучение за магистрати да стане задължително? По какви теми, според Вас, следва да

се развива и обогатява професионалната компетентност на прокурорите в ОП – Велико Търново и ОСЛО Велико Търново?

Отговор: Реално и към настоящия момент Обучителният календар на Националния институт на правосъдието и Обучителният календар на ПРБ за вътрешноведомствено обучение изпълняват функциите на едно продължаващо текущо обучение за магистрати.

Смятам, че административният ръководител трябва да даде равен шанс на всеки магистрат от съдебния орган да участва в такива обучения, съобразно индивидуалните си потребности и професионалната си специализация. В този ред на мисли считам, че въвеждането на задължителна форма на обучение е неудачна. Още повече, че при установена необходимост от административния ръководител даден магистрат да повиши квалификацията си по конкретни теми, няма пречка същият да бъде командирован за участие в подобно обучение. По-скоро следва да се гарантира равнопоставен достъп на всеки един от магистратите, съобразно собствените му необходиминости, за участие в обучителния календар, както на НИП, така и на ПРБ.

Относно темите за развиване и обогатяване на професионалната компетентност на магистратите в ОП – Велико Търново, следва същите да са свързани с актуалните промени в законодателството и породените от тях затруднения в прилагането на закона и последвалата противоречива съдебна практика.

3. *Въпрос:* Необходимо ли е да има обща политика за ограничаване на стресовите фактори в работата на магистратите и по-специално на административните ръководители?

Отговор: Действително специфичната дейност на магистратите създава стресови ситуации, част от които са породени от фактори, стоящи извън възможностите за контрол на магистратите и административните ръководители. В тази връзка би било добре да се анализират тези фактори и да се създаде една обща политика за тяхното ограничаване и премахване.

4. *Въпрос:* Смятате ли, че прокуратурата може да си сътрудничи с неправителствени организации и ако „да“, в рамките на какви инициативи и по какви теми може да се осъществява подобно сътрудничество?

Отговор: Няма пречка, а и към настоящия момент прокуратурата си сътрудничи с различни неправителствени организации по разнородни инициативи. Що се отнася до вида на инициативите и какви цели следва да преследват те считам, че това следва да се определи съобразно функционалните възможности както на прокуратурата, така и на НПО. Важно условие за това сътрудничество е то да се осъществи на регламентирана основа и при прозрачност, гарантиращи недопускането на обвързаности и зависимости.

5. *Въпрос:* Каква е ролята на окръжния прокурор за защитата на ръководените от него прокурори от:

- нерегламентиран външен натиск;
- прекомерен и/или нерегламентиран командно-административен натиск, осъществяван по линия на субординационната структурираност на българската прокуратура?

Отговор: Доколкото административните ръководители на органите на съдебната власт осъществяват общо организационно и административно ръководство на съответния орган считам, че ролята на окръжния прокурор за защита на ръководените от него магистрати и служители от нерегламентиран външен натиск е да ги мотивира да не се поддават на такъв, като от една страна: постави ясни цели за работа и създаде ефективна организация за постигането им чрез правилно разпределение на задачите. От друга страна: създаде увереност във всички за получаване на безрезервна подкрепа, разбиране и професионално отношение при стриктно, своевременно и безпристрастно изпълнение на служебните им задължения.

По отношение на прекомерния и/или нерегламентиран командно-административен натиск смятам, че са изградени и наложени ясни действащи правила съобразно НК, НПК, ЗСВ и Указание за осъществяване на институционален и служебен контрол в ПРБ, които при стриктно спазване не допускат по никакъв начин нерегламентиран и/или командно-административен натиск, осъществен по линията на субординационната структурност. В тази връзка следва да се отбележи, че указанията на горестоящия прокурор са задължителни единствено, когато са дадени в писмена форма. Съобразно Указанието за осъществяване на институционален и служебен контрол в ПРБ същите могат да бъдат възразени от прокурора, който ги е получил до непосредствено по-горестоящата прокуратура спрямо прокурора, дал задължителните указания. В този случай прокурорът, подал възражението, не е длъжен да изпълни дадените му указания до тяхното потвърждаване от прокурора, разглеждащ възражението.

С УВАЖЕНИЕ:

Христо Христов