

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 30
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 септември 2019 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Марин Митков Чорбаджийски - административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марин Митков Чорбаджийски - административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала:
Ст. специалист: /

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Марин Митков Чорбаджийски
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител - председател на Районен съд
Юридически стаж: 1. в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периоди на заемането и в съответния орган на съдебната власт) 2. извън органите на съдебната власт	<ol style="list-style-type: none"> 1. Районен съд - Крумовград - районен съдия от 03.12.2001 г. до 19.11.2014г. inkl. 2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград от 20.11.2014г. до настоящия момент .
Допълнителни квалификации и специализации	<p>Наказателно право - I и II част, Наказателно право - III та част, Проблеми на особените залози, Компютърни умения - ECDL, "Новия ГПК "(Трафик на хора"(Правни проблеми на европейската заповед на арест"</p> <p>"Производство по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите"</p> <p>"Специализирано обучение за административни ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС"</p> <p>"Трудово право.Заплащане на извънреден и ношен труд.Право на допълнителен отпуск"</p> <p>"Отключване на правата на децата: Укрепване на капацитета на професионалистите в ЕС за реализиране на правата на уязвимите деца"</p> <p>"Интегриран подход за справедливо правосъдие"</p> <p>"Практически проблеми по спорове свързани със застрахователни договори"</p> <p>"Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК"</p> <p>"Комуникационни политики на съдилищата в Пловдивския апелативен район"</p>
Повишаване на място в ранг и	Съдия във "ВКС и ВАС" с решение на ВСС по Протокол

заплата (последен ранг- решение на ВСС)	№ 11 от 04 март 2017 год.
Дата, място и резултати от предходната атестация	периодично атестиране с Протокол № 17 от 19.04.2012 година, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.
Период на атестацията:	01.09.2013 г. - 01.09. 2018 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

На случаен принцип: гр.д.120/2015 година; решение № 16 от 01.06.2016г. по нахд № 61/16г.; решение № 6 от 24.02.2017г. по нахд № 8/17г.;

- избрани от атестирания магистрат: присъда № 13 от 23.10.2017г. по НОХД № 94/17г.; решение №49 от 22.12.2017г. по НАХД № 101/17г.; решение №23 от 29.06.2016г. по НАХД № 67/16г.

При посещенията в РС-Крумовград бяха проверени НОХД № 122/16г., образувано по чл.129 от НК; НОХД № 94/17г., образувано по чл.323 от НК.

Прегледани бяха следните дела на съдия Чорбаджийски: гр.д.272/2018 година ; гр.д.194/2018 година; гр.д.211/2018; гр.д.213/2018; гр.д.1/2018; гр.д.71/2018; гр.д.52/2018; гр.д.23/2018; гр.д.32/2018; гр.д.152/2018; ч.гр.д.89/2019; ч.гр.д.80/2019; гр.д.257/2015; гр.д.23/2013; дело с отменен ход по същество - гр.д.122/2016; постановени съдебни актове по гр.д.257/2015; гр.д.44/2016;

Посетени съдебни заседания:

На 22.05.2019г. М.Топузова и Ж.Димитрова посетиха съдебно заседание на съдия Чорбаджийски, в което бе насрочено за разглеждане нахд, председателствано от атестирания съдия и гражданско дело. На НАХД присъствува членът на атестационния състав Мина Топузова, а на гражданското дело докладчика Жена Димитрова. Даде се ход на делото, приеха се представените от жалбоподателя писмени доказателства, проведе се разпит на актосъставителя и на свидетел на нарушението, след което делото се обяви за решаване.

Разглеждането на гражданското дело започна навреме. След проверка на явилите се страни бе взето становището на страните по хода, както и по доказателствата. След изслушването им с мотивирано определение бе даден ход на делото и се пристъпи към изслушване на свидетелите и бе пристъпено към решаване на делото.

Събеседвания:

На 22.05.2019г. М.Топузова и Ж.Димитрова събеседваха със съдия Чорбаджийски в РС Крумовград. При събеседването съдия Чорбаджийски сподели, че в РС Крумовград по щат са 2 съдии. Проведе се събеседване със съдия Иван Йорданов – колега на атестирания. Съдия Йорданов сподели, че в Крумовградския районен съд работят двама съдии, които разглеждат както граждански, така и наказателни дела, двама деловодители – по един за гражданско и наказателно отделение и двама секретар- протоколисти. И двамата съдии отговарят за бюро „Съдимост“, за което определят график за дежурства. Счита, че съдия Чорбаджийски работи добре, а отношенията помежду им определи като колегиални.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани и от кадровата справка, от становището на КПЕ при ОС Кърджали, служебна бележка, изготвена от председателя на РС Крумовград, от която е видно, че М.Чорбаджийски не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете; както и служебна бележка, от която е видно липсата на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ; удостоверение, от което е видно, че е работил с 100% натовареност; писмо с вх.№ ВСС-11544/03.10.2018г. на Главния Инспектор на ИВСС, от което е видно, че срещу Чорбаджийски не са постъпвали основателни жалби и сигнали; Срещу съдия Чорбаджийски не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 година; справка за извършени планови/годишни проверки от Инспектората, както и от ОС Кърджали. Няма извършени одитни проверки.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестиранния, включително и висящите от предходен период							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
01.09-31.12 2013	18	16					
2014	78	28					
2015	71	70					
2016	58	47					
2017	72	76					
01.01-01.09 2018	62	46					
<i>Констатации:</i> към 01.09.2013 г. има 7 бр. висящи дела, общо за разглеждане за целия период са 642 бр. дела							
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации:</i>							

2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период-01.09.2018г.- 11 бр.							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
9		2					
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид		постъпили		свършени		останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
						брой	
						причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
01.09-31.12.2013г							
граждански дела		18		23			
ч.гр.дела		16		17			
Общо за 2013		34		40			
<i>Констатации 2013: - 2 бр.</i>							
ГД 23/2013 г. и ГД 127/13 г.							
2014 година							
граждански дела		78		76			
ч.гр.дела		28		28			
Общо за 2014		106		104			
<i>Констатации 2014: -3 бр.</i>							
<i>Забележка:</i> ГД 85/2014 г.; ГД 135/2014 г.; ГД 163/2014 г.;							
(да се отрази броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба)							
2015 година							

граждански дела	71	71		
ч.гр.дела	70	70		
Общо за 2015	141	141		
<i>Констатации 2015: - 2 бр.</i>				
ГД 164/2014 г.; ГД 216/2015 г.;				
2016 година				
граждански дела	58	61		
ч.гр.дела	47	47		
Общо за 2016	105	108		
<i>Констатации 2016:- 1 бр.</i>				
ГД 119/2016 г.;				
2017 година				
граждански дела	72	69		
ч.гр.дела	76	76		
Общо за 2017	148	145		
<i>Констатации 2017: -2 бр.</i>				
ГД 94/2017 г.; ГД 132/2017 г.;				
01.01-01.09. 2018 година				
граждански дела	62	54		
ч.гр.дела	46	46		
Общо до 01.09. 2018	108	100		
<i>Констатации 2018:- 3 бр.</i>				
<i>Забележка: ГД 263/17 г.; 127/18 г.; ГД 128/18 г.;</i>				
<i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>				
ОБЩО за периода на атестация:	642	638		
<i>Констатации: в края на периода има останали 11 бр. висящи дела.</i>				
<i>(При дела с продължителност над 1 год. да се отпишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i>				
<i>Забележка:</i>				
<i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.09-31.12.2013г					
граждански дела	24	24			
ч.гр.дела	17	17			
Общо за 2013	31	31			
<i>Констатации: 2013</i>					
2014 година					
граждански дела	78	78			
ч.гр.дела	28	28			
Общо за 2014	106	106			
<i>Констатации: 2014</i>					
2015 година					
граждански дела	73	73			
ч.гр.дела	73	73			
Общо за 2015	146	146			
<i>Констатации: 2015</i>					
2016 година					
граждански дела	61	61			

ч.гр.дела	49	49			
Общо за 2016	110	110			
Констатации:2016					
2017 година					
граждански дела	76	76			
ч.гр.дела	77	77			
Общо за 2017	153	153			
Констатации:2017					
01.01-26.03. 2018 година					
граждански дела	54	54			
ч.гр.дела	47	47			
Общо до 01.09. 2018	101	101			
Констатации:2018					
ОБЩО за периода на атестация:	647	647			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
01.09-31.12.2013г									
граждански дела	24	24							
ч.гр.дела	17	16							
Общо за 2013	31	30	0						
граждански дела	78	77	1		1				
ч.гр.дела	28	21							
Общо за 2014	106	98	1		1				
граждански дела	73	70	1	1					
ч.гр.дела	73	61	1	1					
Общо за 2015	146	131	2	2					
граждански дела	61	56							
ч.гр.дела	49	42	2		2				
Общо за 2016	110	98	2		2				
граждански дела	76	71							
ч.гр.дела	77	51							
Общо за 2017	153	122	0						
граждански дела	54	54							
ч.гр.дела	47	44							
Общо 01.09. 2018	101	98	0						
ОБЩО за периода на атестация:	647	577	5	2	3				

Забележка: По някои дела има постановени повече от един съдебен акт.

Изготвил: *Марица Корбулджиева*
/адм. секретар/

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

--

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиранния, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела					
	НОХД	НАХД чл.78 НК	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
01.09-31.12 2013	5	1	0	21	2	
2014	18	1	4	48	13	
2015	23	5	3	38	10	
2016	22	2	3	35	18	
2017	14	1	3	37	24	
01.01-01.09 2018	9	3	4	44	17	
1.2	Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД		
1.3	Касационни дела					
	КНОХД	КАНД				
<i>Констатации: към 01.09.2013 г. има 7 бр. висящи дела, общо за разглеждане за целия период са 428 бр. дела</i>						

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период-01.09.2018г.- 7 бр.						
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	7	0	0	0		
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
	Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации		
01.09-31.12.2013г						
нохд	2	3				
нохд, внесено със споразумение	3	3				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0				
нахд – чл.78 НК	1	1				
нчхд	0	0				
нахд	2	7				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0				
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0				
чнд - други	1	2				
Общо за 2013	29	36				

Констатации 2013г:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) - 3 бр.

1.НОХД 132/2013г;2.НОХД 151/2013 г.; 3.177/2013 г.; споразумение между прокурора и подсъдимия

2014 година

нохд	14	11		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2		
нахд – чл.78 НК	1	1		
нчхд	4	3		
нахд	13	11		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	34	34		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	7	7		
Общо за 2014	84	80		

Констатации 2014:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) -10 бр. дела, прекратени по спогодба:

1. НОХД 42/2014г; 2. НОХД 96/2014 г.;3. НОХД 106/2014 г. 4.НОХД 107/2014г.;5. НОХД 110/2014 г.; НОХД 111/2014 г.;НОХД 114/2014 г.; НОХД 115/2014 г.; НОХД 141/2014 г. споразумение между прокурора и подсъдимия; и НЧХД 84/2014 г.

2015 година

нохд	18	13		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		3		
нахд – чл.78 НК	5	5		
нчхд	3	3		
нахд	10	10		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	18	18		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	13	13		
Общо за 2015	79	77		

Констатации 2015:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).
Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) - 12 бр. дела прекратени по спогодба:

1.НОХД 49/2015г.; 2.НОХД 62/2015 г.;3. НОХД 63/2015 г.;4. НОХД 88/2015 г.;5. НОХД 92/2015 г.; 6.НОХД 98/2015 г.;7. НОХД 99/2015 г.;8. НОХД 119/2015 г.; 9.НОХД 127/2015 г.; - споразумение между прокурори и подсъдимия; и НЧХД 155/2014 г. ;НЧХД 78/2015г.;НЧХД 79/2015 г

2016 година

нохд	14	11		
нохд, внесено със споразумение	8	8		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		5		
нахд – чл.78 НК	2	2		
нчхд	3	3		
нахд	18	19		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	11	11		
Общо за 2016	80	83		

Констатации 2016:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).
Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 11 бр.дела

1.НОХД 142/2015г. ; 2.НОХД 8/2016 г.;3. НОХД 23/2016 г.; 4.НОХД436/2016 г. 5.НОХД 53/2016 г.; 6.НОХД 63/2016 г.; 7.НОХД 70/2016 г НОХД 100/2016 г.; НОХД 106/2016 г.; НОХД 107/2016 г.; НОХД 115/2016 г.; прекратено, поради споразумение между прокурора и подсъдимите;

2017 година

нохд	13	12		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
нахд – чл.78 НК	1	1		
нчхд	3	4		
нахд	24	24		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	30	30		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	1	1		
Общо за 2017	79	80		

Констатации 2017:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 7 бр.дела

1. НОХД 6/2017 г.; 2.НОХД 58/2017 г.; 3.НОХД 92/2017 г.; 4.НОХД 99/2017 г.; 5.НОХД 113/2017 г. -поради постигнато споразумение между прокурора и подсъдимите; и 6.НЧХД 45/2017 г.; 7. НЧХД 96/2017 г.

01.01-01.09.2018

нохд	5	6		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		0		
нахд – чл.78 НК	3	2		
нчхд	4	3		
нахд	17	13		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	32	32		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	9	9		
Общо до 01.09. 2018	77	72		

Констатации 2018:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 5 бр.дела;

1.НОХД 16/2018 г.; 2.НОХД 181/2018 г.; 3.НОХД 72/2018 г.; 2.НОХД 87/2018 г.; 3.НОХД103/2018 г. - поради постигнато споразумение между прокурора и подсъдимите;

ОБЩО за периода на атестация:	428	428		
--------------------------------------	------------	------------	--	--

Констатации: в края на периода има останали висящи 7 бр. дела

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.09-31.12.2013г					
нохд	6	6			
Нахд – чл.78АНК	1	1			
нчхд	0	0			
нахд	7	7			
чнд	22	22			
Общо за 2013 г.	36	36			
нохд	17	17			
Нахд – чл.78А НК	1	1			
нчхд	3	3			
нахд	11	11			
чнд	49	49			
Общо за 2014г.	81	81			
нохд	21	21			

Нахд – чл.78АНК	5	5						
нчхд	3	3						
нахд	10	10						
чнд	38	38						
Общо за 2015 г.	77	77						
нохд	24	24						
Нахд-чл.78А НК	2	2						
нчхд	3	3						
нахд	19	19						
чнд	36	36						
Общо за 2016г.	84	84						
нохд	14	14						
Нахд-чл.78АНК	1	1						
нчхд	4	4						
нахд	24	24						
чнд	37	37						
Общо за 2017 г.	80	80						
нохд	11	11						
Нахд-чл.78АНК	2	2						
нчхд	3	3						
нахд	13	13						
чнд	44	44						
Общо до 01.09.2018 г.	73	73						
ОБЩО за периода на атестация:	431	431						

Констатации: по ЧНД56/2014 г.; ЧНД 126/2016 г.и по НОХД 16/2018 г. има постановления по два акта.
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.07-01.09.2013г								
нохд	3	3						
нохд - внесено със споразумение	3	3						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0						
нахд-чл.78А НК	1	1						
нчхд	0	0						
нахд	7	7	2	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0						
чнд - други	2	2						
Общо за 2013 г.	16	16	2	2				
нохд	11	11						
нохд - внесено със споразумение	4	4						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нахд-чл.78А НК	1	1						
нчхд	3	3						
нахд	11	11	1	1				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						

чнд-определения по чл.243 НПК	0	0					
чнд - други	7	7					
Общо за 2014 г.	39	39	1	1			
нохд	13	13					
нохд - внесено със споразумение	5	5					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3					
Нахд-чл.78А НК	5	5					
нчхд	3	3					
нахд	10	10	2	1		1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2					
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1					
чнд - други	13	13					
Общо за 2015 г.	55	55	2	1		1	
нохд	11	11					
нохд - внесено със споразумение	8	8					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5					
нахд-чл.78АНК	2	2					
нчхд	3	3	1			1	
нахд	19	19	8	6	1	1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2					
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0					
чнд - други	12	12	1			1	
Общо за 2016 г.	62	62	10	6	3	1	
нохд	12	12	1	1			
нохд - внесено със споразумение	1	1					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1					
нах-чл.78АНК	1	1					
нчхд	4	4					
нахд	24	24	8	7		1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0					
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1			1	
чнд - други	1	1					
Общо за 2017 г.	45	45	10	8	1	1	
нохд	7	7	1			1	
нохд - внесено със споразумение	4	4					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0					
Чл.78А НК	2	2					
нчхд	3	3					
нахд	13	13	1	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1					
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0					

чид - други	9	9						
Общо до 01.09. 2018 г.	39	39	2	1				
ОБЩО за периода на атестация:	256	256	27	19	4	4		

Изготвил:

/адм. секретар

Мария Корбаджиева

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-б

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Отменени съдебни актове по наказателни дела:

1. Присъда № 27 от 28.11.2016г. по нчхд № 62/16г. на КРС е отменена с решение №28/12.05.2017г. по вчхд № 3/17г. на Окръжен съд гр. Кърджали и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. В решението е констатирана липса на мотиви на постановената присъда – доказателствените източници са изброени без да се анализират, а фактическата обстановка не е установена по несъмнен начин предвид наличните противоречия в доказателствения материал.;

2. Решение по нахд № 101/16г. на КРС е отменено с решение № 207 по канд № 175/16г. на административен съд гр. Кърджали поради неправилно приложение на закона, тъй като концентрацията на алкохол в кръвта на нарушителя е несъмнено установена чрез анализ на взетата кръвна проба, а тази концентрация ангажира административно наказателната му отговорност.;

3. Определение от 08.11.2016г. по чнд № 126/16г. на КРС, с което е прекратено производство по чл.155 от Закона за здравето, е отменено с решение № 82 по вчнд № 214/16г. на Кърджалийски окръжен съд поради неправилно посочване на основанието - чл.153 от 33 за прекратяване на производството и нарушение на задължението за задължително назначаване на съдебно- психиатрична експертиза на лицето. Делото е върнато на същия съдебен състав за продължаване на производството. С определение от 20.02.2017г. по чнд № 126/16г., КРС отново е прекратил производството поради изчерпване на законовите средства за принудително довеждане на лицето и отново с аргументи по чл.153 от 33.;

4. Определение № 39 от 30.08.2017г. по чнд № 78/17г. на КРС, образувано на основание чл.243 от НПК, е отменено с определение от 18.10.2017г. по вчнд № 187/17г. на Кърджалийски окръжен съд поради не осъществено всестранно и пълно разследване по делото и липса на изложени мотиви от първоинстанционния съд защо приема, че скоростта на движение на автомобила е била съобразена с пътната обстановка. Делото е върнато на прокурора за допълнително разследване.

Нивото на правни познания на атестирания магистрат в областта на материалното и процесуалното наказателно право е добро. Налице е проблем при доказателствения анализ – доказателствените източници се изброяват, без да се анализират, включително и при противоречиви доказателства.

Отменените съдебни актове в гражданската материя са следните:

По гр.д.95/2014 година –отменено частично обезпечение по висящи иски, в частта с която е допуснато обезпечението при условие на парична гаранция, като сумата в обезпечението е посочена общо – 20 500 лева, а се касае за два отделни иска и то предявени частично, като липсва посочване на целия размер. Посочването на предявените иски в диспозитива на определението за обезпечение е от съществено значение за индивидуализацията на обезпеченото вземане, Единствено диспозитива формира сила на пресъдено нещо, а в него липсва индивидуализация на предявеното вземане, както и не е посочено от какво се формира то. Съдът не е посочил, че се касае за частично предявено вземане. Исковата молба е била нередовна, тъй като при частичен иск следва да се посочи как се формира частичното вземане / в случая се касае за доставки различни по брой/.

<p>По ч.гр.д.125/2016 година е отменено определение за прекратяване поради противоречие с ТР 4/2013 година на ОСГТК на ВКС-т.36.</p> <p>По ч.гр.д.129/2016 година е отменено определение, с което е отхвърлена молба за разпореждане със сума, представляваща детски влог.</p> <p>Прегледът на отменените съдебни актове показва постановяване на съдебен акт в противоречие с ТР на ВКС, което показва несъобразяване или непознаване на ТР на ВКС в конкретния случай, прегледа на отмененото определение за обезпечаване води до извод за недотам прецизно разграничаване и индивидуализация на предявените искове и оттам на обезпеченото вземане.</p> <p>Като взе предвид броя и основанията за отмяна на горепосочените съдебни актове, комисията определя по този критерий следната оценка</p> <p>Оценка: 18 точки</p>
--

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Изготвените от съдия Чорбаджийски съдебни актове по наказателни дела са структурирани съгласно изискванията на процесуалните закони. Отличават се с добра езикова култура и ясен юридически изказ. Видно от резултатите от инстанционния контрол има отменени съдебни актове поради липса на мотиви.</p> <p>В гражданското право атестираният съдия определя предмета на спора, като стриктно се придържа към предмета на доказване, отделя спорното от безспорното и разглежда възраженията на страните, като оценява относимите факти и обстоятелства към конкретния правен спор. От формираните мотиви по представеното гр.д. № 120/2015 година е видно, че съдът приравнява доказателственото средство – свидетелски показания с правопораждащия факт, като е посочил, че доказване правото на собственост може да стане по реда на ЗС със сделка, давност или по друг начин, установен със закон – в конкретния случай със свидетелски показания. От прегледа на постановеното гр.д. № 17/2015 година липсват формирано правни изводи, като съдът е посочил, че при така изяснената фактическа обстановка следва да се приеме, че искът се явява основателен. Това е крайният правен извод на съда, който би следвало да се предшества от посочени от съда мотиви относно правнорелевантните факти, които следва да се установят, а това са фактите, които са предвидени в хипотезата на правната норма.</p> <p>При определяне на оценката по този показател комисията взе предвид отменените съдебни актове на съдия Чорбаджийски поради липса на мотиви, както и описаните по-горе констатации.</p> <p>Оценка: 18 точки</p>

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Чорбаджийски разглежда граждански и наказателни дела като първа инстанция. За периода на атестиране е разгледал 649 граждански дела и 435 наказателни дела. Няма дела с продължителност над една година към края на периода. От постановените актове всички са в срок до един месец.</p> <p>Индивидуалната натовареност на съдия Чорбаджийски за периода на атестиране спрямо разгледани дела е 18.06, а спрямо свършени дела – 17.76. В периода, в качеството на административен ръководител е работил със 100% натовареност.</p>

<p>Участва в дежурство на съдиите наравно с другите. Не са извършвани одитни проверки. Няма негативни констатации по движението, образуването, насрочването и разглеждането на делата за съдията. По гореизложените съображения, по този критерий се поставя следната оценка:</p>
<p><i>Оценка: 15 точки</i></p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p>
<p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране са постъпили 428 наказателни дела; свършени са 428 наказателни дела, като съотношението на разгледани – свършени е 98.39%, а постъпили-свършени дела -100%, всичките актове са постановени в срок до един месец. Няма дела, които да са със срок на разглеждане над една година. Постъпили са 642 граждански дела, от които свършени са 638. Висящи – 11 броя, от които няма дела в срок над една година. Съотношението на свършени спрямо постъпили дела за разглеждане сочи на 98.30% ефективност, а съотношението на свършени спрямо постъпили дела е 99.37%. За атестационния период съдията не е поощряван с изключение на изплащаните в края на годината допълнителни възнаграждения /ДМС/; няма наложени дисциплинарни наказания; не са издавани заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.</p>
<p><i>Оценка: 8 точки</i></p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p>
<p><i>Констатации:</i> Становището на КПЕ при Окръжен съд Кърджали е положително. Съдия Чорбаджийски при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт; безпристрастен е в работата си като съдия, установява истината за фактите, единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото; създадените условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като същевременно отчита особеностите на всеки конкретен случай. Прозрачността в действията и актовете му гарантират справедливостта на взетите от него решения. В обществените и служебни контакти е учтив и лобезен, въздържа се от поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт и да компрометира честта на магистрата в професията и обществото. Компетентен, квалифициран и добре подготвен съдия, който познава нормативната уредба на Република България и правото на ЕС, като има нужните способности и умения за тяхното коректно прилагане. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка и предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания чрез участия в семинари и обучения. От приложената справка от ИВСС се установи, че по отношение на атестираният не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ и няма данни за извършвани проверки. Няма необосновани отводи.</p>
<p><i>Оценка: 12 точки</i></p>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание – При посещението в съдебно заседание се установи, че атестираният магистрат спазва графика на насрочените за деня съдебни заседания и планира адекватно обема от работа, който да се извърши.</p> <p>Умения за прогнозиране и придържане към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да бъдат извършени – от проведеното наблюдение и събеседване с атестирания се установи наличието на дължимите умения по този показател.</p> <p>Умения за оптимално съставяне на графика на съдебните заседания – по този показател работата на атестирания магистрат също следва да бъде отличена положително. Графикът е оптимално съставен. Констатира се адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се извърши в заседанието. Графикът се спазва стриктно; разглеждането на делата е в разумни времеви рамки и в съответствие с конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок.</p> <p>Предвид изложеното, по този критерий се определя</p> <p><i>Оценка: 3 точки</i></p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Посетеното съдебно заседание по нахд показва, че атестираният магистрат води процеса спокойно и спазва правата на страните. Изготвените протоколи от открити съдебни заседания по наказателни дела съдържат необходимите реквизити, изисквани от наказателно процесуалния кодекс и отразяват извършените съдопроизводствени действия. Няма основание за намаляване на точките в наказателната материя.</p> <p>Съдия Чорбаджийски води съдебното заседание в съответствие с процесуалните изисквания. Отношението към страните, техните процесуални представители и секретар-протоколиста е съобразно правилата на етичното поведение, дава се думата за становища, страните се изслушват. Протокола се диктува ясно.</p> <p>Предвид изложеното, по този критерий се определя</p> <p><i>Оценка: 7 точки</i></p>

3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При извършена проверка на произволно избрани дела се установи, че съдия Чорбаджийски насрочва делата в разумни срокове, извършва процесуалните действия по администриране на постъпващите по делата молби и жалби в законоустановените срокове. По същия начин се процедира и по редовността на исковите молби. Дават се ясни указания на страните относно нередовностите и последиците при неотстраняването им; дава се срок за отстраняване на нередовностите, с изключение на гр.д.257/2015 година, където е пропуснат срока. При прегледа на определенията по чл. 140 ГПК по гр.д. № 17/2015 година и гр.д. № 71/2018 година се констатира, че съдът не прави пълно разпределение на доказателствената тежест, същият пропуск се констатира и по гр.д. № 272/2018 година, както и по гр.д. № 211/2018 година; по гр.д. № 257/2015 година също се констатира непълно разпределение на доказателствената тежест –при направено оспорване на документ, съдът не е открил производство по оспорване истинността на документ, а се е позовал на експертиза, събрана в досъдебното производство, което е недопустимо доказателствено средство, като решението е основано на това недопустимо доказателство. Констатира се, че на страните не се дават с определенията по чл.140 ГПК пълни, подробни и ясни указания относно процесуалните възможности, с които разполагат, което е нарушение на залегналия в чл.7 ГПК принцип на служебното начало, довело до неспазване на разпоредбата по чл.78, ал.9 ГПК.</p> <p><i>Оценка: 9 точки</i></p>
----	--

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестационния период съдия Чорбаджийски е разгледал 435 наказателни дела и приключил 428 дела. От тях подлежащи на обжалване са 256, а са обжалвани 27. Потвърдените съдебни актове са 19 (70.37% от обжалваните); отменени са 4 (14.81% от обжалваните) и изменени 4 (14.81.% от обжалваните).</p> <p>Разгледани са 649 броя граждански дела, свършени са 638 дела, като от тях подлежащи на обжалване са 577 броя, от които обжалвани са 5 броя, като са отменени 3 броя, което представлява 60% от обжалваните. Комисията предлага да се отнеме една точка, като се изчисли общо процентното съотношение и се съобрази броя на отменените актове.</p> <p><i>Оценка: 4 точки</i></p>
----	--

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Съдия Чорбаджийски е заемал длъжността председател на РС - Крумовград през периода от 20.11.2014 г. до 01.09.2018 г., а през периода 01.09.2013-19.11.2014 е съдия РС Крумовград. Поддържа добри колегиални отношения с останалите съдии в съда и се ползва с нужното уважение от служителите. В колектива е създала атмосфера на спокойствие и разбирателство. Съдия Чорбаджийски изготвя графици за ползване на платен годишен отпуск, утвърждава месечен график на дежурствата на съдиите, утвърдил е вътрешни правила за случайно разпределение на делата и следи за спазването на утвърдените правила за случайното разпределение на делата и определяне натовареността на съдиите. Своевременно издава заповеди за заместване при отсъствие и ползване на отпуск от тях и от съдебните служители. Всички служители са получили съответната длъжностна характеристика, провеждани са периодични инструктажи по безопасност на труда. Проверките на горната инстанция и ИВСС, за периода на атестиране, не съдържат негативни констатации за съдията като ръководител. След извършена проверка на инспектората към ВСС е издал своевременно заповед във връзка с констатациите и е запознал съдиите и съдебните служители. Извършва атестиране на съдебните служители.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> При вземането на управленски решения съдия Чорбаджийски се отнася с уважение към съдиите и съдебните служители. Съдия Чорбаджийски познава процесите на планиране и бюджетиране, бюджетните сметки, начина на опериране с тях, договорните отношения на съда, щата и формирането на заплатите и др., свързани с финансовата дейност. Своевременно е провеждал конкурси за заемане на свободни длъжности.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Поддържа се сайт на съда, като е организирана и добре работи комуникацията с медиите, изнася се информация за работата на съда, провеждат се интервюта, в които се разяснява работата на съда. Провежда се „Ден на отворените врати“ обичайно на 16.04., като тази година е посетен от ученици от СОУ „В.Левски“, Крумовград. Като председател има приеман ден понеделник от 14 часа за срещи с граждани, поставена е кутия „Корупционни сигнали“. Съдия Чорбаджийски няма наложени дисциплинарни наказания, а според становището на Етичната комисия притежава умения да отстоява независимостта на съдебната власт.

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица <i>Констатации:</i> Съдия Чорбаджийски взаимодейства отлично с органите на местната и централната изпълнителна власт в дух на толерантност и уважение с граждани и адвокати, органите на полицията и съдебната охрана. При комуникация с гражданите, адвокати и юридически лица е съблюдал морално-етичните норми на поведение. Осъществява срещи и с граждани в рамките на обявения приеман ден на ръководството на съда.
----	---

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Анализът на работата през периода на атестиране налага извода, че съдия Чорбаджийски има добри познания в областта на гражданското право и процес, като извършва правилна правна квалификация на предявените искове, обсъжда доказателствата. При администриране на жалбите и молбите се спазват процесуалните срокове. Постановените съдебни актове от съдия Чорбаджийски съдържат анализ на фактическата обстановка и направените въз основа на нея правни изводи. Съдията притежава добри умения за прилагане на правилата на формалната логика при анализа на фактите, относими за конкретния спор и подвеждането им към съответната правна норма, като съществено внимание следва да се отдели на определенията по чл. 140 ГПК, които следва да съдържат пълно разпределение на доказателствената тежест. Следва да се отбележи постановяването на всички актове в срок, както и, че съдията работи при 100% натовареност. Изготвените от съдия Чорбаджийски съдебни актове по наказателни дела са структурирани съгласно изискванията на процесуалните закони. Отличават се с добра езикова култура и ясен юридически изказ. Видно от резултатите от инстанционния контрол има отменени съдебни актове поради липса на мотиви.

По изложените причини работата му като съдия се оценява от комисията като „много добра“ с точково изражение – 94 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	--	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Желя Димитрова – докладчик

(име и фамилия)

.....
(подпис)

2. Мина Топузова

(име и фамилия)

.....
(подпис)

3. Анелия Маркова

(име и фамилия)

.....
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

29.07.2019г.
.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Марин Митков Чорбаджийски - административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №28/29.07.2019 г. т. С-7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ГОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 14.08.2019г.
(дата)

Марин Чорбаджийски
(име и фамилия)

...

Нямам възражения
(има/нямат възражения)

...

С Т А Н О В И Щ Е

от Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, избрана на Общо събрание на съдиите при Окръжен съд - Кърджали, проведено на 29.03.2018 година, изготвено на основание чл.9, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в съдилищата, по повод открита процедура за периодично атестиране на Марин Митков Чорбаджийски – административен ръководител – председател на Районен съд – Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, за периода 01.09.2013 г. – 01.09.2018 г.

При изготвяне на становището относно спазване на правилата за етично поведение, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати във връзка с откритата процедура за периодично атестиране на Марин Митков Чорбаджийски – административен ръководител – председател на Районен съд – Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, за периода 01.09.2013 г. – 01.09.2018 г., относно спазване на правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, в състав: Веселина Атанасова-Кашикова - председател, Деян Георгиев-Събев - член и Васка Динкова Халачева - член, констатира следното:

При вземане на решенията си съдия Марин Чорбаджийски се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска и не се поддава на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си. Отстоява своята безпристрастност, като решава съответното дело единствено въз основа на доказателствата, вътрешното си убеждение и закона.

Съдия Марин Чорбаджийски е безпристрастен и справедлив магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създадените условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като същевременно отчита особеностите на всеки конкретен случай. Прозрачността в действията и актовете му гарантират справедливостта на взетите от него решения. При осъществяване на функциите си като съдия не е показвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др.

При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, което се основава на закона и съдебната практика. С действията си изразява дължимото уважение към колегите си, адвокатите, страните и всички участници в процеса.

Поведението на съдия Марин Чорбаджийски в обществото се основава на добри обноски и добро държание, а в обществените и служебни контакти той е учтив и любезен. Въздържа се от поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт и да компрометира честта на магистрата в професията и обществото. Извън рамките на закона не приема

материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Съдия Марин Чорбаджийски е добре подготвен магистрат, който с актовете си демонстрира познание на нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и умения за тяхното коректно прилагане. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка и предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания чрез участия в семинари и обучения. Проявява дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения, като не е изразявал публично предварителни становища по конкретни дела.

При осъществяване на правомощията си като административен ръководител – председател на Районен съд – Крумовград, Марин Чорбаджийски се отнася към служебно подчинените му магистрати и съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство и без да допуска или създава впечатление за привилегироване. Грижи се за организацията и дейността на поверения му съд по начин, чрез който да бъдат постигнати най-добри резултати. С действията си осигурява възможно най-добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществени служби при зачитане специфичната компетентност на всяка една от тях. Полага усилия да бъде информиран за всичко, което се случва в Районен съд – Крумовград, за да може да взема правилни управленски решения и поема отговорност. Следи за своевременното изготвяне на актовете на своите колеги, тези на административния персонал и служителите като предприема необходимите мерки в рамките на своите правомощия.

С оглед на тези констатации, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали изразява становище, че атестираният Марин Митков Чорбаджийски, административен ръководител – председател на Районен съд – Крумовград, в служебната и извънслужебната си дейност съобразява поведението си с правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи, както и със специфичните правила за етично поведение на административни ръководители, установени в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

02.10.2018 год.
гр. Кърджали

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Веселина Кашикова/

2.

/Цели Събев/

3.
/Васка Халачева/