

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 35
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 октомври 2019 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд - Търговище.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд - Търговище.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала.
Ст. специалист:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Мирослав Николов Митев
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Търговище
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Окръжен съд Търговище съдия Съдия – изпълнител 25.05.1994г. – 20.03.1996г. - Районен съд Търговище Съдия – 29.04.1996г. –31.10.2002г. Районен съд Попово Съдия – 01.11.2002г. в Окръжен съд Търговище – до момента Служител в РДВР Търговище – 01.02.0984г. – 01.06.0992г. Следовател в РДВР Търговище – 01.06.1992г. – 06.05.1994г.
Допълнителни квалификации и специализации	„Защита правата на децата в съдебното производство“ „Защита правата на човека“ „Основи на европейското право“ „Борба с организираната престъпност“ „Практическо приложение на новия НПК“ „Ролята на националния съдия в ЕС“ „Чл.5 и Чл.6 /наказателни аспекти/ от ЕКПЧОС“ „Професионална етика и антикорупция“ „Обучение по превенция и противодействие на корупцията“ „Съдебно сътрудничество по наказателни дела.

	<p>Европейска заповед за арест” „Гаранции за правото на личен и семеен живот” „Съдебна етика” „Новите изменения в НПК” „Член 14 от ЕКПЧ и протокол 12 към ЕКПЧ” – НИП „Гаранции за защита правото на собственост/чл.1, Протокол 1, ЕКПЧ/ Граници на правото на държавата да нарушава правото на собственост” „Пътнотранспортни произшествия” „Новите изменения в НПК” „Защита на КИ в съдебната система”</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Съдия във ВКС и ВАС – Протокол №49/03.12.2009г. на ВСС
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол №49 от 03.12.2009г./мн.добра/
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №28 от 26.06.2014г./мн.добра/
Период на атестацията	13.05.2014г. – 13.05.2019г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: нчд № 86/16 г., образувано по чл.243 от НПК; анд № 25/14 г., образувано по чл.378 от НПК; анд № 146/15 г., образувано по чл.378 от НПК; анд № 212/16 г. образувано по чл.378 от НПК; анд № 254/14 г. образувано по чл.378 от НПК; нчд № 46/16 г., образувано по чл.243 от НПК; нчд № 8/17 г., образувано по чл.243 от НПК; нчд № 90/18 г., образувано по чл.306, ал.1, т.1 от НПК; анд № 41/18 г., образувано по чл.83а от ЗАНН; нчд № 50/18 г., образувано по чл.243 от НПК; анд № 42/17 г. образувано по чл.378 от НПК; анд № 115/14 г. образувано по чл.378 от НПК; нохд № 108/14 г., образувано по чл.248а от НК (съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК); нохд № 93/17 г., образувано по чл.115 от НК (съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК); анд № 42/18 г., образувано по чл.197, т.1 от НК, приключило със споразумение за решаване на делото; нчд № 165/18 г., образувано по чл. 43 от ЗЕЕЗА; нчд № 69/18 г., образувано по чл.65 от НПК; нохд № 21/18 г., образувано по чл.249 от НК и приключило със споразумение за решаване на делото; нохд № 167/17 г., образувано по чл.142 от НПК и приключило със споразумение за решаване на делото; нохд № 86/18 г., образувано по чл.196 от НК и приключило със споразумение за решаване на делото, всички на ОС Търговище.

Проверени съдебни актове:

- **избрани на случаен принцип** : присъда по нохд № 7/15г.; присъда по нохд № 153/15 г.; присъда по нохд № 242/16 г., всички на ОС Търговище
- **избрани от атестирания магистрат**: присъда по нохд № 200/14г.; присъда по нохд № 116/15г.; присъда по нохд № 194/15г.; присъда по нохд № 85/18г., всички на ОС Търговище.

Посетени съдебни заседания: На 01.10.2019 г. докладчикът от атестационния състав посети съдебно заседание по нохд № 152/19 г. на ОС Търговище, образувано по внесен обвинителен акт за престъпление по чл.255, ал.3 от НК. Даде се ход на разпоредителното заседание, в което страните не направиха възражения по чл.248 от НПК. Преминна се към производство по Глава двадесет и седма от НПК, с признаване на фактите по обвинението по чл.371, т.2 от НПК. Съдът се произнесе с присъда, приложена към материалите по атестацията.

Събеседвания: На 01.10.2019 г. докладчикът от атестационния състав проведе събеседване с атестирания съдия, което протече в спокойна обстановка. Съдия Митев сподели, че работи в ОС Търговище от 2002 г., където разглежда само наказателни дела – първоинстанционни и въззивни. Не счита, че съдът и той лично са много натоварени. През последната година работата се е увеличила поради увеличаването на броя дела и командироването на съдии от окръжния съд в други органи на съдебната власт. Разбира се с колегите си.
На същата дата докладчикът от атестационния състав проведе събеседване със съдия Татяна Йорданова – зам. председател на ОС Търговище и ръководител на наказателното отделение. Същата определи съдия Митев като прекрасен човек, колега и професионалист. Много отговорен към изпълнение на задълженията си. През годините е гледал много тежки дела, с които се е справил. Мотивите към съдебните му актове са кратки, но съдържателни. Като човек съдия Митев е подреден, честен и прецизен, с чувство за хумор. Разбира се с колегите си. Държи на точността и законността.

Достоверна писмена информация: кадрова справка; ЕФА – част IV б; становище от КПЕ при ОС Търговище; справка от ОС Търговище, че атестираният съдия не е ползвал продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност или отглеждане на малко дете; службена бележка от ОС Търговище, че за периода на атестирания магистрат не са налагани наказания и издадени заповеди

по реда на чл.327 от ЗСВ и не е поощряван; справки от ОС Търговище, че за периода не са извършвани планови проверки и такива по сигнали от ИВСС, както и такива от горестоящия орган, отнасящи се до дейността на атестирания магистрат; справка от ЧРАТОКИ, че до 01.01.2017г. срещу съдия Митев не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ, няма висящи производства или влязъл в сила административен акт; писмо от ИВСС че за атестационния период срещу атестирания магистрат не са постъпвали основателни жалби и сигнали и такива по раздел I „б“ от Глава IX от ЗСВ и не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок; присъда по нохд № 152/19 г. на ОС Търговище; благодарствено писмо от заместник- главен прокурор при Кралския съд на Великобритания за оказване на съдействие при изпълнение на Европейска заповед за разследване във връзка с организиране на видеоконферентна връзка за получаване на свидетелски показания.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

000 - 6049 05 -07- 201
Оригинал

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
28		89	6	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
41		11	49	7
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		над 1 година
2				1
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
13.05.2014 – 13.05.2019 година				
нохд	13	13		
нохд, внесено със споразумение	7	7		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	6		
нчхд				
нахд	6	6		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17		
чнд - определения по чл.243 НПК	7	7		
чнд - други	59	59		
внохд	30	31		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	10	10		
внчхд	11	11		
внахд	7	7		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	16	16		

вчнд – по чл.243 НПК	12	11		
вчнд – други	21	21		
дела по реда на възобновяването				
ОБЦО за годината:				
ОБЦО за периода на атестация:	229	228		

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
13.05.2014 – 13.05.2019 година					
нохд	26	26			
нчхд					
нахд	6	6			
чнд	89	89			
вчнд	37	37			
вчнд-по чл.243 НК	11	11			
внохд	41	41			
внчхд	11	11			
внахд	7	7			
дела по реда на възобновяването					
ОБЦО за годината:					
ОБЦО за периода на атестация:	228	228			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
13.05.2014 -13.05.2019 година								
нохд	13	13	8	2	2	1		
нохд - внесено със споразумение	7							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	4	1		1		
нчхд								
нахд	6	6						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	3	3	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	7	7	7	5	1			
чнд - други	59	32	3	2				
внохд	41	3	2	1	1			
внчхд	11							

ОБЩО за годината:								
ОБЩО за периода на атестация:	167	84	27	14	5	2		

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV,б

Замозчат се с баба:

3.07.2019 г.

/ М. Митров /

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съди от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
13.05.2014– 31.12.2014. година						
Натовареност на органа на съдебната власт	489	538	455	103,1	5,12	4,33
Натовареност на отделението	208	216	187		3,70	3,35
Натовареност на атестирания магистрат	32	34	29	7,5	4,53	3,87
01.01.2015 – 31.12.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	698	782	718	156	5,01	4,60
Натовареност на отделението	243	273	251		3,25	2,99
Натовареност на атестирания магистрат	38	43	38	12	3,6	3,2
01.01.2016 – 31.12.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	700	764	640	162	4,72	3,95
Натовареност на отделението	254	276	256		3,29	3,05
Натовареност на атестирания магистрат	39	44	40	12	3,66	3,33
01.01.2017 – 31.12.2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	675	799	712	152	5,26	4,68
Натовареност на отделението	264	282	257		4,73	4,30
Натовареност на атестирания магистрат	51	55	50	12	4,6	4,2
01.01.2018 – 31.12.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	599	684	594	131	5,22	4,53
Натовареност на отделението	246	272	240		3,49	3,08

Натовареност на атестиранния магистрат	54	58	54	12	4,9	4,5
01.01.2019 – 13.05.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	270	307	263			
Натовареност на отделението	74	85	77			
Натовареност на атестиранния магистрат	17	21	19	4,5	4,7	4,2
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
13.05.2014 – 31.12.2014 година						
Районен съд – Търговище					30,06	27,29
Районен съд – Попово					28,06	25,04
Районен съд - Омуртаг					25,92	23,14
2015 година						
Районен съд – Търговище					33,19	30,81
Районен съд – Попово					25,94	23,40
Районен съд - Омуртаг					25,50	21,86
2016 година						
Районен съд – Търговище					32,29	30,45
Районен съд – Попово					29,92	27,19
Районен съд - Омуртаг					23,52	19,97
2017 година						
Районен съд – Търговище					33,02	30,50
Районен съд – Попово					34,58	32,23
Районен съд - Омуртаг					41,42	34,58
2018 година						
Районен съд – Търговище					34,48	31,26
Районен съд – Попово					33,63	30,65
Районен съд - Омуртаг					37,54	31,46
01.01.2019 - 13.05.2019 година						
Районен съд – Търговище						
Районен съд – Попово						
Районен съд - Омуртаг						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации:</i> Мирослав Митев е съдия в ОС Търговище 01.11.2002 г., където разглежда само наказателни дела.</p> <p><u>Отменени съдебни актове:</u></p> <p>1. Разпореждане по чнд № 60/15 г. на ТОС, образувано по чл.243 от НПК, с което е прекратено съдебното производство и жалбата срещу постановление за прекратяване на наказателното производство като просрочена е върната на жалбоподателя, е отменено с определение на Варненски апелативен съд по вчнд № 109/15 г. Въззивният съд е приел, че жалбата не само е просрочена, но е и процесуално недопустима, поради което е отменил определението за прекратяване на съдебното производство и оставил жалбата без разглеждане.;</p> <p>2. С определение по вчнд № 239/15 г. ТОС отказал връщането на внесена парична гаранция по влязла в сила присъда по съображения, че върху вземанията на подсъдимия е наложен заповест от ЧСИ и обстоятелството, че гаранцията е внесена от трето лице е без значение. С решение по вчнд №188/17 г. Варненски апелативен съд отменил определението, тъй като констатирал, че последното е постановено в нарушение на правилата на местната подсъдност, доколкото влязлата в сила присъда е постановена от РС Исперих, който се намира в района на ОС Разград, а с определение на същия районен съд е било постановено връщането на гаранцията. Молбата с която е бил сезиран ТОС е касала не освобождаването на гаранцията, а искане за превеждане на сумата по сметката на третото лице вносител.;</p> <p>3. Присъда по нохд № 54/16 г. на ТОС е отменена с решение по внохд № 476/16 г. на Варненски апелативен съд поради допуснато съществено нарушение на процесуални правила – формални и повърхностни мотиви, повтарящи описанието в обстоятелствената част на обвинителния акт, липса на анализ на доказателствата, липса на мотиви относно правната страна и индивидуализацията на наказанията, наложени на подсъдимите. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.;</p> <p>4. Присъда по внохд № 38/16 г. на ТОС е отменена с решение по к.д. № 746/16 г. на ВКС, III н.о. поради допуснато съществено процесуално нарушение – липса на доказателствен анализ, едностранчивост при оценка на доказателствата и отсъствие на пълнота и обективност при изследване на обстоятелствата по делото. Делото е върнато за ново разглеждане на въззивния съд.;</p> <p>5. Присъда по нохд № 252/13 г. на ТОС е отменена с решение по внохд № 209/14 г. на Варненски апелативен съд поради допуснато съществено нарушение на процесуални правила – несъответствие на обвинителния акт с изискванията на чл.246, ал.2 от НПК (противоречие между обстоятелствена част и правни норми от ЗДП, запълващи бланкета на чл.343 от НК) , което ТОС не е констатирал, а в мотивите си недопустимо е разширил обема на обвинението, с което е нарушил правото на защита на подсъдимите. Делото е върнато за ново разглеждане на прокурора.</p> <p>Анализът на проверените съдебни актове сочи на много добро ниво на познания на съдия Митев в областта на материалното наказателно право. В областта на процесуалното право са констатирани нарушения на процесуални правила при инстанционния контрол, свързани с допустимостта на жалбата; правилата на местната подсъдност и обема на обвинението. Като системен пропуск следва да се отбележи не</p>

<p>предоставянето на подсъдимия на възможност да упражни право на лична защита при съдебните прения. По проверените наказателни дела от общ характер, приключили със споразумение, липсва определение за прекратяване на наказателното производство по чл.24, ал.3 от НПК. С оглед изложеното оценката по този критерий следва да се намали с една точка.</p> <p><i>Оценка: 19 т.</i></p>

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i> Изготвените от съдия Митев съдебни актове са структурирани съгласно изискванията на процесуалния закон – уводна част с кратко изложение на позицията на страните, фактическа обстановка с посочване на доказателствата, правни изводи и мотиви относно наказанието. Отличават се с добра езикова култура и ясен юридически изказ. При мотивиране на актовете по наказателните дела от общ характер доказателственият анализ не е задълбочен, а в някои от случаите доказателствените източници се цитират общо. Незадълбочеността и липсата на мотиви е и причината за отмяна на постановените присъди по две от делата от общ характер, посочени по - горе. По този критерий следва да се отнеме една точка.</p> <p><i>Оценка: 19 т.</i></p>
--

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> В рамките на атестационния период съдия Митев е разгледал общо 231 наказателни дела, от които 28 нохд; 89 чнд; 6 анд; 41 внохд; 11 внчхд; 49 вчнд и 7 внахд. За периода няма дела с продължителност на разглеждане над една година.</p> <p>За периода атестираният е изготвил 228 съдебни акта, всички в срок до един месец.</p> <p>Съдия Митев работи в съд, който е по - високо натоварен в сравнение със съдилища от същото ниво – районните съдилища в Попово и Омуртаг. Степента на индивидуалната му натовареност е 3.85 спрямо разгледаните и 3.08 спрямо свършените дела.</p> <p>През атестационния период не са извършвани проверки от ИВСС. Няма и постъпили сигнали по глава Трета „а“ от ЗСВ.</p> <p>През периода 2015г. – 2019г. съдия Митев е бил и допълнително ангажиран като член на КПЕ при ТОС.</p> <p>Няма основание за намаляване на оценката по този критерий.</p> <p><i>Оценка: 15 т.</i></p>
--

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Съотношението между разгледани и свършени дела е 98.70%, а между постъпили и свършени е 99.56 % за целия атестационен период и очертава много високо ниво на експедитивност. Съдия Митев не е поощряван през атестационния период; няма наложени наказания и няма издадени заповеди по чл.327 от ЗСВ. По тази точка следва да се отчете и полученото благодарствено писмо за отговорното изпълнение от атестирания магистрат на европейска заповед за разследване. По този критерий оценката следва да е максимална.</p> <p><i>Оценка: 8 т.</i></p>

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Според становището на КПЕ при ТОС, при изпълнение на служебните си задължения съдия Митев се ръководи от вътрешното си убеждение и от закона, като не се поддава на натиск и влияние. Той е безпристрастен магистрат; чрез действията и актовете си изразява уважението си към страни, адвокати и колеги. В обществените и официалните контакти съдия Митев проявява поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Проявява толерантност, отзивчивост, способност за работа в екип. Ведър и открит по характер, готов да изслуша и обсъди различно мнение. Ползва се с висок авторитет като професионалист и има добра репутация между юристите на територията на ТОС. Следи съдебната практика и познава съдебното сътрудничество по наказателни дела. Оценката по този критерий следва да е максимална.

Оценка: 12 т.

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<p><i>Констатации:</i> Съдия Митев насрочва съдебните заседания по разпределените му производства във възможно най - кратък срок и спазва графика на съдебните заседания. Планирането на обема работа, който следва да се извърши в конкретното заседание се извършва адекватно и оптимално. Няма основание за намаляване на максималната оценка по този критерий.</p>	
<p><i>Оценка: 3 т.</i></p>	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<p><i>Констатации:</i> Посетеното съдебно заседание показва, че атестираният съдия познава добре процесуалния закон, ръководи заседанието спокойно и се отнася с уважение към страните. На подсъдимия не бе предоставена възможност за лична защита, но тъй като този пропуск бе вече отчетен, не следва да се взема предвид повторно. Проверените протоколи от проведени открити съдебни заседания по нохд и анд отговарят изцяло на изискванията на НПК. Няма основания за намаляване на оценката по този критерий.</p>	
<p><i>Оценка: 7 т.</i></p>	

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<p><i>Констатации:</i> Анализът на проверените на случаен принцип дела показва, че разпорежданията при насрочването на делата са пълни, с нужната конкретика, обезпечавача законосъобразното упражняване правата на страните и участниците в процеса. Разбираеми са и достъпно написани. Подадените от страните молби и жалби се администрират във възможно най - кратък срок. Данните от статистиката сочат, че сред делата на атестираният съдия няма такива, чието разглеждане да е продължило над една година, което налага извод, че делата се проучват своевременно и не се отлагат без основателни причини за това.</p>	
<p><i>Оценка: 10 т.</i></p>	

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
<p><i>Констатации:</i> През атестационния период съдия Митев е постановил 84 подлежащи на обжалване съдебни актове по наказателни дела, от които са обжалвани 27 бр. (32.14 %). Потвърдени са 14 бр. (51.85 %); отменени са 5 бр. (18.52 %); и изменени 2 бр. (7.41 %). Общият брой отменени и изменени съдебни актове обуславя намаляване на оценката по този критерий с една точка.</p>	
<p><i>Оценка: 4 т.</i></p>	

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Оценката на съдия Мирослав Митев се формира въз основа на обективните показатели от професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават заключението, че атестираният съдия притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално наказателно право. Констатираните пропуски в процесуалното право са отчетени при определянето на оценката по първите два общи критерия – правни познания и умение за анализ на правнорелевантните факти. Отчетен е и броят на отменените и изменени съдебни актове. Постановените съдебни актове от съдия Митев са добре логически структурирани, езикът е ясен, изложението е подредено. Процесуалните срокове за разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове се спазват стриктно, като всички съдебни актове са изготвени в месечен срок. Това сочи на извод, че съдия Митев е организиран, дисциплиниран и отговорен съдия. За работата му не са постъпвали негативни сигнали, а изготвеното становище от КПЕ при Търговическия окръжен съд е изцяло положително.

По изложените съображения професионалните знания, умения и постигнатите в практическата дейност резултати от съдия Мирослав Митев следва да бъдат оценени с много добра оценка.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Мина Топузова (докладчик)

(име и фамилия)

Мина Топузова

2. Драгомир Кояджиков

(име и фамилия)

Драгомир Кояджиков

3. Радка Дражева - Първанова

(име и фамилия)

Радка Дражева - Първанова

Единният формуляр е изготвен на:

04.10.2019г.

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд - Търговище, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №32/04.10.2019 г. т. С-14.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ГОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 14.10.2019.

(дата)

Мирослав Митев

(име/фамилия)

...

(г.)

Цямам възразения

(имам/нямam възразения)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

от Комисия „Професионална етика“ към Окръжен съд – Търговище

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от съдия Мирослав Митев – съдия в Окръжен съд – Търговище по повод процедура по избор на административен ръководител.

Мирослав Николов Митев е завършил висшето си образование, специалност „право“, във ВИМВР гр. София през 1991 год.

Започва работа в съдебната система на длъжност „следовател“ в РДВР Търговище, считано от 01.06.1992 год. до 06.05.1994 год. От 25.05.1994 год. до 20.03.1996 год. работи като „съдия – изпълнител“. От 29.04.1996 год. до 31.10.2002 год. е на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Попово. От 01.11.2002 год. до момента е заема длъжността „съдия“ в Окръжен съд Търговище. Повишен в ранг съдия във ВКС и ВАС – Протокол № 49/03.12.2009 год. на ВСС. Атестиран: на 03.12.2009 год. (протокол № 49 на ВСС), оценка „много добра“; на 26.06.2014 год. (протокол № 28 на ВСС), оценка „много добра“.

Същият е съдия в „наказателно отделение“ на Окръжен съд.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Мирослав Митев се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и от закона, като не се подава на натиск, стимули, заплахи или преки или косвени влияния.

Той е безпристрастен магистрат, като при разглеждане и решаване на възложените му дела установява истината за фактите въз основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, избягва поведение, което може да се възприеме от страните като привилегия, предубеденост или предразсъдък, основан на произход, пол, етническа принадлежност, като се вземе предвид района на Окръжен съд Търговище, който е със смесен етнически състав.

Чрез действията и актовете си той винаги изразява уважението си към страните, към останалите си колеги, адвокатите и служители на съда.

В обществените и официалните контакти съдия Митев проявява поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Проявява толерантност, отзивчивост, способност за работа в екип както с колегите, така и със съдебните служители. Той е ведър и открит по характер, който във всеки един момент е готов да изслуша и да обсъди различното мнение.

На комисията не е известно съдия Митев да използва неправомерно на информация, станала му известна във връзка с изпълнение на служебните задължения. Винаги е обсъждал само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по делата и не разгласява личния живот на гражданите. Не изразява никога предварително становище по всякакви наказателни дела.

Съдия Митев се ползва с висок авторитет като професионалист и с добра репутация между юристите на територията на Окръжен съд Търговище и обществото.

В работата си е открит, изслушва без да прекъсва и е готов да приеме различна гледна точка. Подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система организации, като различни НПО.

Извън рамките на закона не приема по никакъв повод материални или нематериални облаги, независимо от тяхното естество – било то като услуги или други. Същият е лоялен към съдебната система, винаги е участвал в анкети на НПО или на ВСС, с идея да се намери работещата формула.

Съдия Мирослав Митев спазва благоприличие и въздържание от всякакви действия, с които би могло да се компрометира честа и доброто име на магистрата в професията и обществото.

Съдия Митев се занимава с наказателни дела, като познава много добре нормативната уредба във връзка с изпълнение на работата си. Редовно следи за публикувани решения на съда в Страсбург, като винаги ги препоръчва на колегите си. Познава съдебното сътрудничество по наказателни дела. Посещава редовно семинари, като следи и практиката на ВКС. Прилага наученото в работата си. Мотивиран е да усъвършенства професионалните си и лични качества чрез обучения, семинари и обсъждания в екип.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (

(М. Иванова)

Членове: 1.

(Ан. Павлов)

(Иванов)

17.05.2019 год.

гр. Търговище