



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ТЪРГОВИЩЕ

Изх.№: 1917

Дата: 11.11.2019г.

ВСС - 4899

13-11-2019

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ на
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. С О Ф И Я, 1000
ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

Относно: Изпращане на препис на Протокол от Общо събрание на съдиите при Окръжен съд – Търговище, проведено на 22.10.2019г.

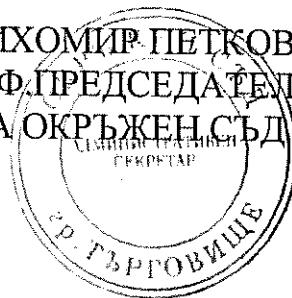
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

ПРИЛОЖЕНО изпращаме Ви препис-извлечение на протокол от проведено на 22.10.2019г. Общо събрание на съдиите при Окръжен съд – Търговище, относно изслушване на съдия Мирослав Николов Митев – кандидат за административен ръководител на Окръжен съд – Търговище, на основание чл.50, ал.2 от Наредба №1/09.02.2017г. за конкурсите за магистратите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.

С уважение:

ТИХОМИР ПЕТКОВ
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД - ТЪРГОВИЩЕ



Изготвил:.. ..

Милка Тончева „Съдебен секретар“

ПРОТОКОЛ

от

ОБЩО СЪБРАНИЕ

на

съдиите при **ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ,**

Днес, 22 октомври 2019г. в 10:30 часа, в зала 5 на Окръжен съд – Търговище, се проведе Общо събрание на съдиите от Окръжен съд – Търговище, свикано от и.ф.Председател на Окръжен съд – Търговище г-н Тихомир Петков, при предварително обявен Дневен ред:

1.Изслушване на Мирослав Митев – съдия при Окръжен съд – Търговище, кандидат за административен ръководител на Окръжен съд – Търговище, на основание чл.50, ал.2 от Наредба №1/09.02.2017г. за конкурсите за магистратите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

На събранието присъстват общо 9 съдии, без командированите двама съдии. Има необходимия кворум.

На събранието присъства г-н Пламен Драганов - и.ф.Председател на Районен съд – Търговище, без право на глас.

Събранието бе открито и водено от и.ф.Председател на Окръжен съд – Търговище – г-н Тихомир Петков.

Г-н ТИХОМИР ПЕТКОВ: Уважаеми колеги, събрали сме се на Общо събрание за изслушване на кандидат за Председател за следващия мандат на Окръжен съд – Търговище, съгласно закона и на основание чл.50, ал.2 от Наредба №1/ 09.02.2017г. за конкурсите за магистратите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. По щат в Окръжен съд – Търговище са заети 11 бройки. Членове с право на глас в общото събрание са 8 съдии, като съобразно вътрешните правила за дейността на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Търговище, събранието се провежда, ако на него присъстват повече от половината от всички съдии с право на глас, тоест, кворумът за провеждането му е от 6 души. На събранието сме поканили командированите двама съдии – един

командирован в Окръжен съд гр.Варна и един колега командирован във Върховен касационен съд и председателите на районните съдилища. Днес присъстват 9 съдии, от които 8 с право на глас. Считам, че са налице всички законови условия за редовното му провеждане.

Събранието е свикано с предварително обявен Дневен ред, а именно:

1. Изслушване на Мирослав Митев – съдия при Окръжен съд – Търговище, кандидат за административен ръководител на Окръжен съд – Търговище, на основание чл.50, ал.2 от Наредба №1/09.02.2017г. за конкурсите за магистратите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

ПРИСТЪПИ СЕ към гласуване на предварително определения Дневен ред на Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Търговище.

„ЗА“ – 9 съдии;

„ПРОТИВ“ – 0 съдии;

С оглед резултатите от гласуването, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Търговище

Р Е Ш И :

ПРИЕМА предварително определения Дневен ред на Общото събрание, както следва:

1. Изслушване на Мирослав Митев – съдия при Окръжен съд – Търговище, кандидат за административен ръководител на Окръжен съд – Търговище, на основание чл.50, ал.2 от Наредба №1/09.02.2017г. за конкурсите за магистратите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Пристъпи се към изслушване на Мирослав Митев – съдия при Окръжен съд – Търговище, кандидат за административен ръководител на Окръжен съд – Търговище, на основание чл.50, ал.2 от Наредба №1/09.02.2017г. за конкурсите за магистратите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Първо да обясня, че няма смисъл да се представям пред Вас, защото се познаваме от много, много години и си знаем всичко един за друг. Обикновено в такъв случай се получава така, че другите знаят повече за теб, отколкото ти самия. Относно моята мотивация да се кандидатирам за тази длъжност, дори и тази сутрин си мислех, че всъщност аз съм типичния човек от кариерата. Минал съм през почти всички нива в съдебната система и винаги съм се стремил да си върша работата добре. Винаги съм изпълнявал съвестно задълженията си дотолкова доколкото съм бил в състояние да го правя. В тежките моменти, които всеки един от нас е имал, лично в моите тежки моменти, работата ме е спасявала и ме е вадила от дупките в които съм изпадал понякога. Това е част от мотивацията ми да се кандидатирам за административен ръководител. Искам да кажа, че отсега нататък когато започна изречение, би трябвало в протокола да бъде отбелязана репликата: „Ако бъде избран за административен ръководител.“, няма да го казвам постоянно. Концепцията си я писах преди близо половин година, прочетох я няколко пъти, повдигнал съм си някои неща, намерих си някои грешки. Наистина поддържам всичко това, което съм написал. Голяма част от Концепцията ми е свързана с годишния доклад за 2018 година и нямам намерение да Ви я преповтарям.

Пристъпни се към задаване на въпроси.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Имам няколко въпроса към съдия Митев, които предварително писмено съм му дала. За протокола, ето какви са моите въпроси:

Към настоящия момент работата на съда е организирана в три отделения: наказателно, гражданско и търговско. По щат в наказателно отделение работят 6-ма съдии, а реално са 4-ма, предвид командироване на двама съдии в други органи на съдебната власт. В гражданско отделение работят 3-ма съдии, а в търговско – двама, предвид пенсиониране на досегашния административен ръководител на съда. В тази връзка бих желала да попитам:

1. Мислите ли, че е необходимо повече от 5-ма съдии да разглеждат граждански и търговски дела или считате, че тази бройка е оптимална? Ако считате, че следва да се увеличи броят на съдиите, които да разглеждат дела от тази материя, които досега бяха шестима, по какъв начин бихте реализирали това? С командироване? С искане за обявяване на конкурс за евентуално освободената от Вас бройка?

2. Вие предлагате двете отделения – гражданско и търговско отделение да бъдат обединени в едно отделение. Считате ли, че по този начин ще бъде подобрена организацията на работа в съда и защо? Имате ли идея при евентуално обединяване на двете отделения работата между

съдиите от това отделение като видове дела да се разпределя еднакво или ще се запази досегашното положение определени видове дела да се разпределят само между съдии от търговското, респ. – съдии от гражданското отделение?

3. Как смятате да прилагате системата за случайно разпределение на делата в съда? Смятате ли че е удачно видове дела /дела по несъстоятелност, обжалване на отказ на длъжностно лице по регистрация от търговския регистър, търговски обезпечения, дела по иск на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество/ да се разпределят само между двама съдии като в определени ситуации поради отвод или самоотвод това води до само един възможен избор?

4. Бихте ли възлагали със заповед на съдия да осъществява дейност извън преките му задължения като организиране Ден на отворените врати, участие в програма на МОН за работа в училищата и др. подобни дейности, или бихте използвали друг подход в тази връзка?

5. Как считате, че е удачно да се измерва натовареността на съдиите – чрез методика за определяне на натовареността на съдиите, базирана само на количествени показатели, като натовареността по щат отразява обема на работа на един магистрат, изразен в брой дела месечно на 1 съдия, или чрез Системата за изчисляване на натовареността на съдилищата (СИНС)?

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Запознат съм с въпросите на съдия Максимова, готов съм да отговарям. Искам само да кажа, че това, което вълнува всички, вълнува и мен. Това е резкия спад на числеността на състава на нашия съд. Докато бяхме 13 плюс младши съдия, много набързо в момента сме 9 и варианта да останем 8 съществува, ако бъде съкратена моята бройка, защото назначавайки ме за административен ръководител, моята бройка ще бъде овакантена и като гледам практиката на ВСС, варианта тя да бъде съкратена съществува. Ще направя всичко, каквото е по силите ми, ще се моля настоятелно бройката да бъде запазена, за да може да реагираме и да търсим вариант да обезпечим кадрово съда, за да можем да продължим да работим по същия начин – качествено и срочно. Тенденцията спрямо миналата година е увеличение на гражданските и наказателните дела, докато сега, преди малко със Съдия Петков извадихме последните номера от постъпилите дела за тази година и е видно, че въпреки, че са трансформирани част от въззивните търговски дела във въззивни граждански дела, общата бройка към настоящия момент е с 60-70 номера повече брой дела, спрямо цялата минала година. До края на годината тази бройка ще се увеличи още, което означава, че оставането с 8 човека ще затрудни работата ни. Изрично е да казвам, че всички сме с огромен стаж и опит и сме се справяли в много по-тежки ситуации. Това,

за 10 бройки, не знам колега Стойчев от къде си го чувал, но аз от три различни места, включително последно от г-жа Топузова, съдията от ВКС, която ми изготви атестацията, също последно от нея чух, че има някакво неписано правило, взето някакво решение, неписано, че всички окръжни съдилища ще бъдат с минимален състав на магистратите, които ще работят, за да осъществяват нормално съдопроизводство, ще бъде 10, което в случая за нас ще е добър вариант, ако реално е така.

Съдия МАРИАНА ИВАНОВА: Вие казахте, че са 5 граждански, а търговските, не знам? Нали ще се борим за още една бройка.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Само едно уточнение, ние в момента имаме един пенсиониран търговски съдия. Неговата бройка закрыта ли е?

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Бройката е за административен ръководител.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Преди да си административен ръководител си съдия, напуснал е съдия.

Съдия ТИХОМИР ПЕТКОВ: Неговата бройка ни се води, макар, че според някои не ни се води.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: По това време стана разместване Съдия Петков стана зам.председател, нямаме бройка.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Един път в доклада и втори път в отчетната година, ние към настоящия момент според г-н Савов сме 12 и един младши съдия, който е 13-тия магистрат.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Трябва да се борим това да остане, още повече докато са командировани двете колежки.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: При това положение, бройката на административен ръководител е свободна и с двамата командировани ние сме 12 магистрата. Ако успеем да запазим тези две бройки - моята и на съдия Йорданова, която на 28.06.2020г. ще се пенсионира, мисля, че ще можем да преминем плавно към тези промени, които предстоят, защото в противен случай, ако съкратят моята бройка, бройката на Силвия Петрова е за административен ръководител, ще останем по 8 щат.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Търговски съдия не е била съдия Петрова.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Не е.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Силвия Петрова беше включена като административен ръководител в разглеждане на търговски дела, като на 80% беше в търговско отделение.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Позволяващо това тълкуване, че един административен ръководител не е съдия, бил той наказателен, търговски или граждански.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Говорим за щатове, не говорим за това кой е съдия, кой не е съдия.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Разбрах, ще се стремиш ли в твоята концепция кадрово съдът да бъде обезпечен?

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Ако бъда избран за административен ръководител, ще направя всичко, което е по силите ми да запазя тази бройка, а занапред ако Висшия съдебен съвет, защото сега предстоят повече избори и смяна на административните ръководители при този Висш съдебен съвет, ще видим каква ще бъде практиката им, но реално погледнато съществува варианта, ние да останем 8 човека. Ако успеем да запазим тази бройка, без да съм коментирал с колегите от наказателно отделение, защото ние си знаем работата, виждаме по какъв начин си я конструираме и работим. Човека, който евентуално ще бъде търсен като командирован или евентуално обявяване на конкурс, с конкурс при всички положения ще се наложи да включим човек от някой Районен съд, този човек ще бъде командирован и ще бъдат предприети действия по командироване само, ако има готовност да се включи в разпределението на търговските дела с процента на Силвия Петрова и едни 20% в наказателно отделение, за да имаме човек с който да разполагаме в наказателното отделение. Така мисля аз и мисля, че би устроило всички в съда на този етап.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Все-пак ти ще имаш в бъдеще план да искаш прекратяване на командирования.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Ако бъда избран за административен ръководител, това нещо, дори да имам правомощията, не бих го направил, освен ако вече не ни затрупат с някакъв изключителен брой дела и наистина да не можем да се справим. Не бих го направил по чисто човешки причини, казвам го директно. Трябва да се случи нещо извънредно, само в краен случай може да предприемем такива действия. По моя инициатива не бих предприел такива действия. По-скоро, пак казвам, ще направя всичко възможно да запазя двете бройки, защото командированите колеги реално не работят вече две години и натовареността ни не е голяма.

Съдия МАРИАНА ИВАНОВА: Да вметна само нещо. Да те не работят реално, но Висш съдебен съвет много свободно борави с понятието: „ Те се водят при вас“, отчитат ги. Отчитат ги за натовареност за всичко, тогава защо не им отчитат към нас делата? Това като работиш твоята концепция и като застъпваш концепцията пред ВСС за 2020 год., трябва да ти бъде, поне според мен, като един голям знак внимание.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Точно така, ще го имам предвид, ще го запомня.

Съдия МАРИАНА ИВАНОВА: Защото едно е „да се водят“, друго е „да работят“. Тогава да вземат техните бройки дела и да ги сложат към нашата натовареност, а не да сме на опашката, сега сме втори отзад напред.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Висшия съдебен съвет и кадрово ни режат, защото казват, че имаме ниска натовареност. Имаме ниска натовареност, защото нашите колеги работят на друго място и не ги отчитат към нас, а ги водят към нас, когато изчисляват натовареността. Това пряко влияе и кадрово на съда.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Аз съм изразил в концепцията си това, което мисля, преди да ми бъдат зададени въпросите. Това са болните неща, които трябва да се направят, защото нашата основна работа е свързана с правораздаването.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Лично ти какво мислиш за това, което са казали тези 10 човека за въззивен съд? Според мен не е достатъчна тази бройка. Аз те призовавам, примерно да помислиш и да кажеш, според мен 12 човека е по-оптималния вариант, защото с оглед сформирването на съставите на наказателното отделение, връщането на делата за ново разглеждане и т.н. Другото нещо е за младши съдия, което също искам да кажа, да настояваме да обявяват конкурс и да не ни пропускат нито една година.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Мотивите за това, аз онзи ден ги подхвърлих в офиса, давате си сметка, че тук всички сте над 50 години, като някои и доста над 50, дори на 60 години. Ние сме застаряващ колектив и след няколко години, когато тръгнат 63-ти, 64-ти, 65-ти набор да се пенсионират и тогава за една година съдът ще се оголи. Защото от последните 5-ма младши съдии, поправете ме ако бъркам, четирима са на работа в други съдилища. Освен, че е необходима тази бройка, постоянно да я има в Окръжен съд да бъде заета, на което ще наблегна, тя в един момент ще се окаже че, ако не се работи в тази насока, ще имаме в един момент сериозен дефицит.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Вземат ли ВСС тези решения, според мен, без да се обосновават и без да направят много добър анализ на това. Защото може да гледат какво има свободно, но все-пак трябва да се разсъждава в перспектива и в крайна сметка ние имаме нужда от тоя свеж поглед, и от младостта, и от работата на тия млади хора.

Съдия ЙОРДАН ИВАНОВ: За младши съдиите бих казал и аз няколко думи, в смисъл как ги планират. Планират ги фактически и затова

някай път казват: „Вие, при вашия съд, колко човека останахте във вашия регион“, и тъй ги планират тези места. Планира се, ако трябва да се пенсионира или има свободно място в районните съдилища. Планира се и се знае примерно през коя година колко човека ще се пенсионират.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Според мен този подход не е правилен. Колко човека ще напуснат знаят ли, не знаят, това правят ли си сметка?

Съдия АНГЕЛ ПАВЛОВ: Правят ли си сметка, ако Анета Петрова стане Председател на Районен съд – Търговище, какво правим тогава – един съдия остава в Районен съд - Омуртаг?

Съдия ЙОРДАН ИВАНОВ: Идеята е да останат в нашия регион.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Няма значение, ние имаме нужда от тяхната работа и не е правилен този подход на ВСС, за мен не е правилен.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Когато стане време за изслушване, специално този въпрос ще го подготвя и ще го съгласувам, защото искам да го изложа. Тази стратегия, която ВСС провежда, не знам стратегия ли е, с механично прехвърляне на бройки, нито е решила натовареността на тези съдилища, които се водят натоварени, единствено пречи на нашата работа и занапред ще се задълбочава повече.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Работата се гледа не само да покриеш някакви количествени критерии, а и качество да има в тази работа. Казвам, че самата концепция трябва да бъде по-комплексна.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Всички тези неща ги мисля и те ще бъдат поставени пред ВСС и това е нашето становище. На мен прекалено оптимистично ми се вижда 12 човека по щат на окръжен съд, говоря за най-малките съдилища, защото сега на семинара на който бях „Обучение на обучители на съдебни заседатели“, бяха колеги от Ямбол, където съда е малко по-голям и малко по-натоварен, и на Смолян, и си говорихме, че и там числеността е сходна и там проблемите са същите, по същия начин се процедира и в районните съдилища, и в един момент, ако не се гледа напред 10-12 години във времето, просто ще настъпи един срив във работата, защото няма да има кой да работи.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Във Висшия съдебен съвет не мислят какво е на един съдия от малките съдилища, върху целия спектър на правораздавателната дейност, да се мъчи поне в известна степен професионалния си дълг да го изпълнява както се следва. Не може днес си в търговско дело или дело по несъстоятелност, утре си в наказателно дело, другия ден гражданско. В най-различни отрасли да поддържаш някакво такова ниво е на границата на психическите възможности на един човек, за

физическите няма да говорим. В концепцията си говориш за мотивиране на съдиите, по какъв начин, според теб, могат да се мотивират съдиите? Да не останат с впечатление, че изобщо не притежаваме никакви качества за заемане на съдийска длъжност. Имам предвид споменатото в концепцията „работа в екип, самоконтрол, чувство за отговорност, екипност“. Да не останат ВСС с впечатление, че ни ги притежаваме тази качества?

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Притежаваме ги абсолютно всички. Някакви нетрадиционни методи може би трябва да измислим за мотивация.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Ние в момента покриваме тези критерии, оставах с такова впечатление, четейки този абзац от концепцията ти.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Винаги може повече. Аз си бях запазил за малко по-напред във времето да стигна до нещата, които искаха да кажа.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Как един съдия може да бъде поинициативен или нещо друго? Може да греша, но в мен остава чувството, че не притежаваме в достатъчна степен тези качества.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Никъде в концепцията си не съм записал че е така и съжалявам, че в теб е възникнало такова чувство. Имам предвид, че човек трябва във всеки един момент да работи за своето развитие и усъвършенстване, както каза вчера колежката Максимова: „Не може, да не може“. Аз харесвам тази сентенция и съм убеден, че винаги може да бъде по-добре, може би в тази насока.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Искам да кажа, че това ни е професията, то е ежедневно, един съдия и да не иска да се усъвършенства, няма друг изход, за да може да си упражнява дейността.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: В общи линии това е и за нас колега Стойчев, налага ни се да четем и да вадим практика и да преценяваме как да решим определено дело.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Как виждаш реализацията по обединяването на гражданско и търговско отделение?

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: За мен две отделения в Окръжен съд – Търговище от три години съществуват, откакто Ангелинка Николова напусна. Към настоящия момент търговско отделение, за мен не съществува, то съществува на книга, двама човека не могат да са едно отделение. Отделно от това вие гледате, доколкото разбирам, че гражданските съдии гледат и голяма част от търговските дела. По какъв начин ще бъдат разпределени делата по магистрати от гражданското отделение е въпрос, който магистратите в самото отделение ще предложи.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Всеки трябва да е на 100%, няма как да е, такова профилиране, според мен, не може да стане. В момента печелят търговските и наказателните съдии от сегашната ситуация, защото гражданското отделение е един своеобразен буфер. Когато се отведат било наказателен или търговски съдия, без да си коментираме самоотводите, делата пристигат при гражданските съдии. Ако го няма този буфер, изведнъж един наказателен съдия ще се окаже в едно дело за несъстоятелност и мисля, че ефективността му няма да е особено висока, колкото и да се стреми да чете близките две-три години. Затова сериозно трябва да се помисли дали да го разтурим търговското отделение и да запазим някак си резултатите като качество на правораздаване или да няма такова сливане. Това ти ще си го дооформиш като виждане.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Аз пак казвам, ако стана административен ръководител, това ще го решаваме заедно, когато му дойде времето, ще изслушаме аргументите, ще ги преценим, ще разгледаме постъпленията на делата, начина на разпределение на видовете дела и ще го решим. Към настоящия момент от къде изхождам, първо в Закона за съдебната власт навсякъде е записано, че съдилищата разглеждат наказателни, граждански и административни дела. Действително съществуват търговски дела и те са голяма част, при сегашното състояние, не съм мислил в конкретика по този въпрос, пак казвам ще го обсъдим но, ако настоявате да бъде така, при положение, че успеем да осигурим бройка, за която казах, че лично аз ще настоявам човека, който дойде да работи 80 % търговски дела, точно колкото последно работеше Силвия Петрова, и другите 20% за наказателни дела, най-вече за обезпечаване на наказателното отделение, при евентуална нужда.

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Доста ще му е трудно на този човек.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Дай предложение за решаване на въпроса. На нас не ни ли е било трудно?

Съдия МИЛЕН СТОЙЧЕВ: Имам предвид, че един човек да гледа едновременно и търговски и наказателни дела, на този човек ще му е потрудно.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Ако бъда гласуван за административен ръководител, тогава ще го коментираме. Това е едно мое становище, което съм отбелязал в концепцията си. И към настоящия момент съм склонен да го преосмисля, защото явно аргументите на с-я Стойчев, са достатъчно относими към това. Евентуалния нов съдия, след конкурс или човека, който ще бъде командирован, надявам се да запазим бройката, той определено ще работи при тези проценти, за да запълни липсата на Силвия Петрова – 80% търговски и 20% наказателни.

Съдия МАРИАНА ИВАНОВА: Този човек, ако работи пълноценно като търговски съдия по несъстоятелност, не знам как би могъл да се справи, но колегите от гражданското отделение, първа инстанция, имат едно търговско и едно дело по несъстоятелност и имат вече поглед върху нещата и могат да кажат, че това не е толкова лесно за обучение.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Това е въпрос, който ще бъде решен. За това има групи при разпределението на делата.

Съдия МАРИАНА ИВАНОВА: Делата по несъстоятелност не са трудни, просто са ангажиращи повече като време, като внимание, не става въпрос за чак такава трудност.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Трудно е когато не си го работил.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Към този момент през 2019 година са образувани 16 нови дела по несъстоятелност.

Съдия ТИХОМИР ПЕТКОВ: Искаш да кажеш, че всичките са с еднаква трудност?

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Не казвам такава нещо.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: За системата за случайно разпределение искам да кажа, защото съм работил по това. Разговарял съм с колеги от други съдилища и съм питал по какъв начин са формирани групите и от всякъде получих отговор, че на колкото повече групи са разпределени делата, без значение граждански, наказателни или търговски, толкова по-трудно компютъра е в състояние да изравни натовареността. Оттам идва разликата в натовареността, защото има дела, които са по едно-две в година и когато примерно са с по-висок коефициент натовареност, който отчита, оттам се получават тези разлики. Гледайки ги последно, смея да твърдя, че компютъра по отделения се справя прилично, в смисъл няма никакви фрапантни разлики и като бройка и като коефициенти. Можем винаги да седнем, да ги огледаме, да ги коментираме и да експериментираме, примерно за едно шестмесечие, защото по-малко просто няма как да се отчетат. Можем да експериментираме и да преценим, дали трябва да сменяме групи и по какъв начин да бъдат комплектовани различните групи дела.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Не е въпроса за брой дела като разпределение, а възможни съдии между които могат да се разпределят.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Възможните съдии между които могат да се разпределят ти ми каза, да, например Мариана Иванова се отвежда и делото идва автоматично при теб. Така е, добре, съгласен съм, но това няма да е така, когато има трети човек, който да разглежда този вид дела, а от друга страна това нещо съществува и при гражданските дела.

Искам да отбележа, че това не е пречка, защото компютърът впоследствие ги изравнява.

Съдия ТИХОМИР ПЕТКОВ: Колеги, това е предмет на обсъждане на Общо събрание на което бихме гласували нещо, което искаме да сменяме. Ние в момента сме се събрали да подкрепим или не и да изслушаме нашия колега. Знам, че това е най-голямата Ви болка, но това в момента не може да се реши.

Съдия ЙОРДАН ИВАНОВ: Може би всяко едно от отделенията трябва да си коментира това.

Съдия ПЛАМЕН ДРАГАНОВ: В правомощията на Общото събрание е и аз го знам това нещо.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Общото събрание на съдиите само определя колко отделения ще има в съда и кои съдии в тях.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: По отношение на четвъртия зададен въпрос: „Бихте ли възлагали със заповед на съдия да осъществява дейност извън преките му задължения като организиране Ден на отворените врати, участие в програма на МОН за работа в училищата и др. подобни дейности, или бихте използвали друг подход в тази връзка?“, не ми е ясен този въпрос?

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Аз съм имала Заповед да участвам и да организирам Ден на отворените врати. За това въпроса ми е такъв, не че аз не съм имала желание. Тогава Десислава Сапунджиева изпълняваше функциите на председател и имах заповед аз и Бонка Янкова да организираме Ден на отворените врати, ние се бяхме подготвили със сценарий и всичко, но за мен не е нормално да има такава заповед, затова питам.

Г-н МИРОСЛАВ МИТЕВ: Не намирам за нормално да бъде възложено със заповед и не бих го направил. Във връзка с въпроса на колежата Стойчев влиза и тази мотивация и това желание да се работи.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Ще мислиш да създадеш по друг начин стимули, който иска да участва.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Стимули звучи малко...

Съдия МАРИАНА ИВАНОВА: Как иначе ще провокираш инициативност? Трябва да имаш някаква идея, нещо да направиш друго, някой метод, за да станем по-инициативни.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Аз и Максимова сме най-потърпевши от това нещо, Иванов също в последните години. Ние го правим със желание и имаме желание да го правим, но в един момент може

би ни става трудно да съвместяваме всички неща, но въпреки всичко го правим.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Последно организирах регионално обучение тази година, предавам щафетата на някой, който ще прояви инициативност.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Смятам, че е уместно да продължим да ги правим тези неща и ще ги правим.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Ти би ли се заел с организацията?

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Определено бих се заел с организацията. Във връзка пак със този семинар на който присъствах и със обучението на съдебните заседатели. Има много какво да се работи със съдебните заседатели, защото не всички от тях са наясно защо идват в съдебно заседание. Аз специално когато работя, преди всяко заседание обяснявам какво трябва да върши, кой какви задачи изпълнява и какви са ни правата и задълженията, но едно от нещата с които смятам да се ангажирам, това е работа със съдебните заседатели, както в Окръжен съд, така и в районните съдилища.

Съдия ПЛАМЕН ДРАГАНОВ: Мандата на настоящите съдебни заседатели в Районен съд – Търговище изтича края на годината, Общинския съвет вече нещо правят. До сега не сме изпращали писма за времето през което изтича мандата на съдебните заседатели. Там има хора, които следят и действат за избор на съдебни заседатели. Има хора, които идват при нас, които явно са чули и едва ли не са дошли при нас да се заявяват, но ние ги препращаме, което значи, че се работи по избора на съдебните заседатели за следващия мандат.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Другото, което мен специално ме вълнува, ние говорим за Районен съд – Омуртаг. Смятам, че там борбата ще е много трудна за да спасим съда. Аз съм напълно убеден, че съдът трябва да съществува. За третата бройка, която прехвърлих от доклада на Петков, тя че няма да я има, няма да я има, но по-добре да го има съда. Аз ще настоявам за бройката, но не виждам по какъв начин може да стане, неznam защо. Сещам се за времето когато през 1995-1996-1997 година, в Попово работехме с Неделчева, а Павлов и Абаджиев работеха в Омуртаг, делата бяха в пъти, в пъти повече и се справяхме.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Моя въпрос беше във връзка с това: Какви са ти вижданията за медийната политика и във връзка с работата с деца по тези програми по които работи ВСС, за Деня на отворените врати смяташ ли, че това трябва да продължи, как ще продължи. Ако те изберат веднага ли ще се заемеш със назначаване на пиар, тъй като бройката седи вече доста време незаета.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Ако ми бъде гласувано доверие и бъде избран за административен ръководител, едно от първите неща, е да бъде обявен конкурс за пиар. Пък възнамерявам да оценим критериите по които ще избираме човек, защото всеки от Вас има своите виждания.

Съдия МАРИАНА ИВАНОВА: Значи щат за такива длъжности може да има, а за съдии не може да има. Щат за сигурността може да има, а за съдия не може да има. Това не мога да го разбера като политика на ВСС изобщо.

Съдия ТИХОМИР ПЕТКОВ: Според мен пиара трябва да работи с новия председател и затова не съм обявил конкурс.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Ако ми бъде гласувано доверие и бъде избран на административен ръководител, непосредствено след встъпване в длъжност, бих обявил конкурс за пиар, след като критериите по които ще търсим подходящия човек, който да ни върши работа, ще обсъдим допълнително.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: На мен също ми е трудно, не че не ми е приятно, но не мога да реагирам винаги като пиар навреме. Искам да ти заостря вниманието, че този въпрос е изключително важен за облика на съда, за начина по който се представя нашата работа и действително за мен този въпрос е важен, за това го поставям. Някои хора може да мислят, че не е необходимо това нещо, според мене е необходимо, защото когато се заеме професионалист със това, нещата се променят.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Най-малкото, защото досега се казвахме, че до журналистите някой подава информация, никой не реагира по никакъв начин, докато сега, ако някой има становище, може чрез пиара да си изрази становището. Или някой от нас по някакъв начин е засегнат във връзка със служебната му дейност, чрез пиара може да си изрази становище, което примерно да обори.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Той може да върши и много от тая работа, която е свързана с хората, с организирането, може да му се възлагат допълнителни задачи. Трябва да влиза в съдебна зала да слуша дела, за да му стане ясно как се развива дейността на съда. Според мен има начин да му се уплътни изключително много ежедневието и да действа и в други насоки пиара.

Съдия ПЛАМЕН ДРАГАНОВ: Аз имам два въпроса, ще се опитам да бъда кратък. В стратегическите приоритети пише: „ Анализ на отменени и изменени съдебни актове, съвместно с магистратите от районните съдилища и предприемане на конкретни мерки за тяхното отстраняване.“ Въпроса е в това, по-нататък в концепцията не срещнах никакви цели, някаква конкретика, знам, че виждате имате, през последните 5-6 години

такива анализи и такива срещи с районните съдилища няма, а пък има действително и противоречива практика на Окръжен съд и опитите ми да организирам поне с наказателни отделения среща такава, общо взето само съдия Йордан Иванов ме уважи веднъж, а пък е важно не само за отменените и изменените съдебни актове, за атестациите и за качествените показатели на колегите, а смятам, че е важно по идентични казуси, съдилищата да се произнасят по идентичен начин. Така или иначе подкопаваме доверието в съда, като се произнасяме по различен начин на всички е ясно. Имаш ли някакви конкретни виждания по този въпрос.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Поне навремето, когато кажа навремето, защото се връщаме преди повече от 15 години, тогава такива срещи бяха факт, съществуваха, събирахме се и коментирахме. Възнамерявам и смятам, че е правилно да се правят, поне два пъти в годината, на 6 месеца, това би било полезно дори и за взаимоотношенията с колегите. Смятам да провеждаме такива срещи, защото ще бъдат полезни не само за чисто служебната дейност, за съдийската работа, а и за взаимоотношенията между колегите.

Съдия ПЛАМЕН ДРАГАНОВ: Следващия ми въпрос е евентуално, ако бъдеш избран, ангажираш ли се да предприемеш незабавни мерки отоплителната инсталация да се въведе в норми, защото един летен сезон мина без охладителна система. Аз все още съм изпълняващ длъжността Председател, вече 4 климатика купихме, а не мога да си поискам от ВСС, защото никой няма да ми отпусне, а всичките останали климатици също са стари и се опитвам някак си да ги вържем, защото при условие, че почти един милион са дали за охладителната система, никой няма да ми отпусне един лев за климатик.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Казвам го директно, ако не става въпрос за пари, в едномесечен срок ще го реша. Аз не се интересувам умишлено, но ако не става въпрос за пари, въпроса ще го реша в най-кратък срок.

Съдия МАРИАНА ИВАНОВА: Ако става въпрос за пари, няма ли да се ангажираш? Да се искат тази пари, ако не искаш, няма да ти дадат.

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Когато става въпрос за общ интерес, го изпълнявам много стриктно.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Петия ми въпрос е във връзка с натовареността, тъй като има различни концепции за измерване на натовареност, ти на коя си привърженик?

Съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ: Аз смятам, че по-правилна и тази, която е в момента и ще кажа защо. СИНС са разбити делата по коефициенти, разбити са по групи и в общи линии натовареността е

еднаква, в противен случай, няма как да се постигне. Смятам, че сега изчисляването на натовареността е по-правилно чрез СИНС, защото не може да броим делата, първо делата са различни, развиват се по различен начин и мисля, че за по-прецизно измерване на натовареността, трябва да се огледат по групи дела.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Това, че системата трябва да се прецизира е абсолютно ясно.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Ние в момента не се водим ниско натоварен съд.

Съдия МАРИАНА ИВАНОВА: Не може да ни се отчита чрез СИНС натовареност някаква си, и след това изрично в докладите ВСС да казва „Това няма никакво значение, СИНС не искаме да бъде включен в отчетния доклад.“

Съдия ПЛАМЕН ДРАГАНОВ: Аз като председател, изготвял доклад мога да кажа, че за миналата година изрично дойде писмо от ВСС данните от СИНС да не се слагат в системата. За какво я отчитаме тогава?

Други въпроси не бяха поставени и изказвания не бяха направени.

Съдия БИСЕРА МАКСИМОВА: Пожелавам успешно представяне на съдия Митев пред СК на ВСС.

Съдия ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Имаме един кандидат и го подкрепям.

Съдия ЙОРДАН ИВАНОВ: Подкрепям съдия Митев за административен ръководител на Окръжен съд – Търговище.

Съдия ТАТЯНА ЙОРДАНОВ: Подкрепям съдия Митев!

Съдия АНГЕЛ ПАВЛОВ: Подкрепям съдия Митев за административен ръководител на Окръжен съд – Търговище.

Съдия ТИХОМИР ПЕТКОВ: Досега винаги съм подкрепял кандидатурите на съдия Митев и общото мнение на колегите е, че подкрепят кандидатурата му.

Поради изчерпване на Дневния ред, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Търговище се закри в 11:30 часа.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ТИХОМИР ПЕТКОВ/

ПРОТОКОЛИСТ:

/Милка Търтчева/

