

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 35
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 октомври 2019 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Младен Петров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Велико Търново.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Младен Петров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала -
Ст. специалист:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МЛАДЕН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на образователно-квалификационна степен Магистър по специалност Право
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност
Орган на съдебната власт	Районен съд – Велико Търново
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник на Административния ръководител – заместник председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	В орган на съдебната власт 1. Окръжен съд – Велико Търново Съдебен кандидат От 24.01.2000 г. до 24.01.2001 г. 1 г., 0 м., 0 д. 2. Районен съд – Свищов Районен съдия От 23.07.2001 г. до 31.03.2004 г. /вкл./ 02 г., 08 м., 08 д. 3. Районен съд – Велико Търново Районен съдия От 01.04.2004 г. до 01.07.2010 г. 06 г., 03 м., 00 д. 4. Районен съд – Велико Търново Заместник на административния ръководител – заместник председател От 01.07.2010 г. към 10.06.2019 г. 08 г., 11 м., 09 д.

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>- Извън органите на съдебната власт</p> <p>1.ТБ „Биохим” Свищов Юрисконсулт От 01.02.2001 г. до 21.07.2001 г. 00 г., 05 м., 20 д.</p> <p>Общ юридически стаж към 10.06.2019 г. 19 г. 04 м. и 07 дни /Деветнадесет години, четири месеца и седем дни/</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Начално обучение „Наказателно право I-II- III ниво” 2. Семинар на тема: „Член 2 и член 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи” 3. Семинар на тема: „Практическо приложение на новия ГПК” 4. Семинар на тема: „Европейска заповед за арест и екстрадицията” 5. Семинар на тема: „Работа с медиите” 6. Семинар на тема: „Право на интелектуалната собственост в ЕС” 7. Семинар на тема: „Превенция и противодействие на корупцията” 8. Семинар на тема: „Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество” 9. Семинар на тема: „Производства по новия ГПК за съдиите от Великотърновския съдебен район” 10. 24-часов курс WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET 11. Семинар на тема: „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение” 12. Семинар на тема: „Влияние на общностното право върху националното наказателно право, практическо прилагане, преюдициално производство пред съда на ЕО” 13. Семинар на тема: „Практически проблеми в приложението на ГПК и НПК” 14. Семинар на тема „Последващо обучение по компютърни престъпления” 15. Обучение по ГПК 16. Обучение по компютърни престъпления. 17. Семинар на тема „Превенция и противодействие на престъпността срещу културни ценности, част от културното наследство на Република България” 18. Кръгла маса по проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” 19. Обучение на тема „Съдебна етика” 20. Тренинг проект „Правосъдие близо до хората” 21. Обучение по защита на класифицираната информация 22. Семинар на тема „Заповедно производство. Европейска заповед за плащане” 23. Семинар на тема „Организация и управление на съда” 24. Семинар на тема „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Агенцията за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните – членки на ЕС –

	<p>FRONTEX”</p> <p>25. Обучение на тема „Алтернативи на лишаването от свобода</p> <p>26. Семинар на тема „Инструменти за правно сътрудничество - международна правна помощ в досъдебното производство”</p> <p>27. Обучение на тема „Специализирано обучение по административно-наказателно право”</p> <p>28. Семинар на тема „Системното място на ЕКПЧ в българската правна рамка. Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита. Прилагане на съдебната практика на ЕСПЧ в ежедневната практика на националните съдилища в гражданското и административното производство</p> <p>29. Обучение по защита на класифицираната информация</p> <p>30. Обучение на тема „Общопасни престъпления по глава XI от НК;/ Престъпления по чл. 343-345 НК, Престъпления по чл. 354а-354в НК/, Настаняване на задължително лечение по Закона за здравето</p> <p>31. Участие в първата среща по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация”.</p> <p>32. Начална работна среща за Великотърновски апелативен район по проект на НИП „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”</p> <p>33. Обучение по проект „Мултидисциплинарен подход за противодействие на трафика на хора чрез трансфер на знания и добри практики от страни-членки на шенгенското пространство и по-специално от норвежки опит“</p> <p>34. Обучение на тема „Съкратено съдебно следствие по реда на Глава 27 НК”</p> <p>35. Обучение по проект „Развитие на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност“</p> <p>36. Работна среща по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, на Програма за регионални обучение на съдилищата и прокуратурите</p> <p>37. Регионално обучение на тема „Международно правно сътрудничество по наказателни дела - ЕЗА”</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по Протокол № 34/ 26.07.2006 г. придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Повишава на място в по-горен ранг и заплата „съдия във ВКС и ВАС” с Решение на ВСС по Протокол № 1/ 10.01.2017 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Проведено периодично атестиране, Решение на ВСС по Протокол № 38/ 11.08.2014 г. – комплексна оценка „Много добра”

Период на атестацията	13.05.2014 г. – 13.05.2019 г.
-----------------------	-------------------------------

10.06.2019 г.
гр. В.Търново



и. ф. Административен ръководител –
председател на Районен съд
гр. Велико Търново:

Д. Чалъкова-Минчева

Съдебен администратор -
при Районен съд Велико Търново

Изготвил:
Човешки ресурси.
П. Маринова

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Съдебни актове избрани от атестирания магистрат:

- присъда № 4/17.01.2019 г. по нчхд 1088/2018 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение № 32/26.03.2019 г. по вчхд 60/2019 г. по описа на ОС – В. Търново, с което е изменена първоинстанционната присъда
- присъда № 100/26.11.2015 г. по нохд 1465/2015 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение от 15.02.2016 г. по внохд 2/2016 г. по описа на ОС – В. Търново, с което е потвърдена първоинстанционната присъда
- присъда № 46/16.06.2016 г. по нохд 2472/2015 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение № 173/19.12.2016 г. по внохд 312/2016 г. по описа на ОС – В. Търново, с което е потвърдена първоинстанционната присъда

Съдебни актове избрани на случаен принцип:

- присъда № 13/23.02.2017 г. по нохд 2322/2016 г. по описа на РС – В. Търново ведно с мотиви към нея; решение № 54/09.05.2017 г. по внохд 97/2017 г. по описа на ОС – В. Търново, с което е изменена първоинстанционната присъда
- присъда № 93/12.11.2015 г. по нохд 1153/2015 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение от 22.02.2016 г. по внохд 527/2015 г. по описа на ОС – В. Търново, с което се потвърждава първоинстанционната присъда
- присъда № 38/28.04.2016 г. по нохд 969/2015 г. по описа на РС – В. Търново, ведно с мотиви към нея; решение от 03.10.2016 г. по внохд 234/2016 г. по описа на ОС – В. Търново, с което се потвърждава първоинстанционната присъда

Проверени са и всички отменени съдебни актове на атестирания магистрат.

Посетени съдебни заседания:

На 03.10.2019 г. един от членовете на атестационния състав - Красимир Шекерджиев, посети съдебно заседание по НОХД №1187/2019 г., което започна в предварително обявения час. Проведено бе разпоредително заседание по делото, в хода на което съдът разясни правата на страните в производството, даде възможност на един от подсъдимите да организира защитата си, с което предотврати безпредметно отлагане на делото и обсъди подробно въпросите по чл.248 НПК. След дадената почивка и по инициатива на държавното обвинение и защитниците на подсъдимите производството продължи по реда на глава 29 НПК, като бе сключено споразумение. Съдържанието му бе вписано в съдебния протокол, като производството протече и приключи при стриктно спазване на процесуалния закон.

Събеседвания:

В проведеното в деня на посетеното съдебно заседание събеседване със съдия Димитров, бяха обсъдени въпроси от предмета на атестиране, свързани с различна и противоречивата практика на административните съдилища по дела от административен характер. Бе обсъдена натовареността на атестирания съдия, начинът на организация на работата в съда и възможностите да бъде проведена реформа в областта на наказателното правораздаване, като бъде постигната пълна специализация на съдиите, работещи в тази материя чрез създаване на отделни съдилища или отделения, във всеки един окръжен град, които да обслужват целия съдебен район.

Бе проведено събеседване със съдия Чалъкова (председател на РС- гр. Велико Търново), която подчерта, че съдия Димитров се ползва с безспорен авторитет сред колегите си и има задълбочени познания не само в областта на наказателното, но и на гражданското право. Според съдия Чалъкова атестираният съдия е спокоен, уверен, колегиален и изключителен професионалист. Посочи, че на него са възложени и служебни функции, свързани с представянето на работата на съда пред медиите.

Достоверна писмена информация:

Освен горепосочените съдебни актове и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани и от: кадрова справка; становище на Комисията по професионална етика при Районен съд – Велико Търново; мотивирано становище на административния ръководител; част IVa и IVб от ЕФА; справки за липса на наложени дисциплинарни наказания; справка за използван продължителен отпуск; справка от ВСС за постъпили сигнали и проверки по ЗПУКИ; справка от ИВСС относно извършени планови/годишни проверки и такива по сигнали срещу атестирания магистрат; извършени проверки по глава трета „а“ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ на ЗСВ, както и от проверени в деловодството на РС гр. Велико Търново НОХД №1461/2019 г., НЧХД №417/2019 г. и НЧД №1425/2019 г..

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

Районен съдия Младен Димитров – Заместник на административния
ръководител-заместник председател на Районен съд - Велико Търново

Период на атестиране 13.05.2014 г. – 13-05.2019 г.

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
1	136						
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							
2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
1		0		0		0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	Свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.							
граждански дела	1	0	0				
ч.гр.дела	0	0	0				
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела							
търговски дела							
ч.търг.дела							
в.търг.дела							
в.ч.търг.дела							
фирмени дела							
адм.дела							
ч.адм.дела							
касац.адм.дела							
ч.касац.адм.дела							
ОБЩО за годината:	1	0	0				
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.							
граждански дела	0	1	0				
ч.гр.дела	0	0	0				
в.гр.дела							

в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	1	0	
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.				
граждански дела	0	0	0	
ч.гр.дела	0	0	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	0	0	
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.				
граждански дела	0	0	0	
ч.гр.дела	0	0	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	0	0	0	
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.				
граждански дела	0	0	0	
ч.гр.дела	94	94	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				

в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	94	94	0	
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.				
граждански дела	0	0	0	
ч.гр.дела	42	41	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	42	41	0	
ОБЩО за периода на атестация:	137	136	0	
Констатации: ЧГр.дело №1355/2019 г. постъпило на 10.05.2019 г. – свършило на 14.05.2019 г. със заповед за изпълнение. (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	0	0			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					

ОБЩО за годината:	0	0			
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	0	0			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	1	1			
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	0	0			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	0	0			
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	0	0			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	0	0			
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	94	94			

в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	94	94			
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.					
граждански дела	0	0			
ч. гр. дела	41	41			
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	41	41			
ОБЩО за периода на атестация:	136	136			
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч. гр. дела	0	0	0						
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	0	0	0						
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.									
граждански дела	1	1	1	1					

ч.гр.дела	0	0	0						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
Търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	1	1	1	1					
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	0	0	0						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	0	0	0						
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	0	0	0						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	0	0	0						
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	94	94	0						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	94	94	0						
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.									
граждански дела	0	0	0						
ч.гр.дела	41	41	0						

в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	41	41	0						
ОБЩО за периода на атестация:	136	136	1	1					

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Заморис М. Димитров

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
300-6053/	26-07-2019

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестираните, включително и висшите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	207	19	1166	378	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висши дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	10	5	1	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.				
	нохд	14	18	1	НОХД № 1215/2013 г. – отлагано поради трудности при призоваването на свидетели, екстрадиране на подсъдим и поради заболяване и смърт на подсъдим
	нохд, внесено със споразумение	12	12		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	1		
	нчхд	3	4		
	нахд	53	48		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд - други	364	364		
	внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	458	457	1	
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.				
нохд	22	20	1	НОХД № 1215/2013 г. – отлагано поради трудности при призоваването на свидетели, екстрадиране на подсъдим и поради заболяване и смърт на подсъдим
нохд, внесено със споразумение	22	22		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	4		
нчхд	3	2		
нахд	87	82		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за несткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	251	253		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	403	396	1	
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.				
нохд	12	14		
нохд, внесено със споразумение	17	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	8		

нчхд	2	4		
нахд	68	81		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	117	113		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	234	247		
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.				
нохд	17	14		
нохд, внесено със споразумение	16	18		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	1		
нчхд	4	3		
нахд	69	73		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	78	82		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				

ОБЩО за годината:	198	205		
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.				
нохд	20	19		
нохд, внесено със споразумение	23	22		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	4	3		
нахд	60	58		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	207	206		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	325	319		
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.				
нохд	5	4		
нохд, внесено със споразумение	5	6		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	1	1		
нахд	32	29		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	88	88		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				

внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд – по чл.243 НПК					
вчнд – други					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	133	130			
ОБЩО за периода на атестация:	1751	1754	1		

Констатации: НОХД № 1215/2013 г. е отчетено като несвършено над една година за два периода – 2014 г. и 2015 г., но общо за периода е отчетено като един брой свършено. (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.					
нохд	31	31			
нчхд	4	4			
нвхд	53	53			
чнд	374	374			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	462	462			
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.					
нохд	46	46			
нчхд	2	2			
нахд	85	85			
чнд	266	266			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	399	399			
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.					
нохд	38	38			
нчхд	4	4			
нахд	80	80			
чнд	124	124			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					

дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	246	246			
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.					
нохд	33	33			
нчхд	3	3			
нахд	70	70			
чнд	96	96			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	202	202			
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.					
нохд	42	42			
нчхд	3	3			
нахд	59	59			
чнд	216	216			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	320	320			
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.					
нохд	10	10			
нчхд	1	1			
нахд	27	27			
чнд	89	89			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	127	127			
ОБЩО за периода на атестация:	1756	1756			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
13.05.2014 г. – 31.12.2014 г.								
нохд	18	18	2	2	0			
нохд - внесена със споразумение	12	0	0	0	0			

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0			
нчхд	4	4	2	2	0			
нахд	53	48	17	14	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1	0			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	0			
чнд - други	371	283	2	1	1			
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	462	357	25	21	4			
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.								
нохд	20	20	3	3	0			
нохд - внесено със споразумение	22	0	0	0	0			
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0	0	0			
нчхд	2	2	1	1	0			
нахд	85	81	35	30	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1	0			
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	1	1			
чнд - други	259	192	1	1	0			
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	399	306	43	37	6			
01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.								
нохд	14	14	5	4	0	1		
нохд - внесено със споразумение	16	0	0	0	0	0		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	2	2	0	0		
нчхд	4	4	4	4	0	0		
нахд	80	75	33	27	6	0		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	3	3	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	2	0	0		
чнд - други	113	91	0	0	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	246	203	49	42	6	1		
01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.								
нохд	14	14	6	3	2	1		
нохд - внесено със споразумение	18	0	0	0	0	0		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0		
нчхд	3	3	1	1	0	0		
нахд	70	57	12	8	4	0		

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	6	5	1	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	1	0	0		
чнд - други	82	75	0	0	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	202	164	26	18	7	1		
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.								
нохд	19	19	5	5	0	0		
нохд - внесено със споразумение	22	0	0	0	0	0		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0		
нчхд	3	3	4	3	0	1		
нахд	59	48	22	17	5	0		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	3	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	2	0	0		
чнд - други	206	138	1	1	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	320	219	37	31	5	1		
01.01.2019 г. – 13.05.2019 г.								
нохд	4	4	2	1	0	0		
нохд - внесено със споразумение	6	0	0	0	0	0		
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0		
нчхд	1	1	4	3	0	1		
нахд	27	20	8	2	1	0		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0		
чнд - други	87	51	0	0	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	127	78	15	7	1	1		
ОБЩО за периода на атестация:	1756	1327	195	156	29	4		

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Заморат. *Младен Димитров*

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4500	5365	4734	126,13	42,53	37,53
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	459	478	457	7,67	62,32	59,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					42,48	38,80
Районен съд - Ловеч					39,02	34,17
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6642	7356	6793	186,87	39,36	36,35
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	403	424	397	12	35,33	33,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					50,92	46,79
Районен съд - Ловеч					42,47	38,80
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на	5935	6498	6043	220,50	29,47	27,41

съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	234	261	247	12	21,75	20,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					49,71	46,27
Районен съд - Ловеч					43,92	40,14
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6559	7014	6534	227,33	30,85	28,74
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	198	212	205	12	17,67	17,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					45,68	42,59
Районен съд - Ловеч					40,07	36,18
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6404	6884	6224	194	35,48	32,08
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	419	426	413	12	35,50	34,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					Няма данни	Няма данни
Районен съд - Ловеч					Няма данни	Няма данни
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						

власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършен дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2086	2754	2141	68	40,5	31,49
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	175	188	171	4,4	42,73	38,86
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Габрово					Няма данни	Няма данни
Районен съд - Ловеч					Няма данни	Няма данни

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<p>1. Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i> <i>При преглед на отменените през атестационния период дела се установиха следните причини за отмяната им:</i></p> <p>НАХД 2129/2014 г. Отменено НП, като съдът е приел, че липсва осъществяване на нарушение по чл.174, ал.2 ЗДП. Съдът е преценил, че отказът да се подпише талона за медицинско изследване на кръв не може да се приравни на неизпълнение на предписание за медицинско изследване.</p> <p>Касационният състав не е споделил посочените по-горе изводи и ги е преценил като неправилни, като е приел, че съставът на административното нарушение е осъществен не само в хипотеза на отказ да бъде направено медицинско изследване, но и при отказ за извършване на проверка с техническо средство. Наред с това е преценил, че и медицинско изследване не е осъществено, тъй като липсват представени по делото резултати от него, което е допълнителен аргумент, че съставът на нарушението е осъществен. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.</p> <p>НАХД №2228/2014 г. Атакуваното първоинстанционно решение е отменено поради констатирано съществено нарушение на процесуални правила, изразило се в липса на надлежно уведомяване на жалбоподателя за насроченото открито съдебно заседание пред първостепенния съд. На това основание решението е отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- гр. Велико Търново.</p> <p>НАХД №276/2014 г. Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е приел, че АУАН не е подписан от посочения като нарушител (и не е отразен по надлежен ред отказ да го подпише) и поради това, че в НП не е даден отговор на направените по отношение на АУАН възражения. Всяко от посочените нарушения съдът е отчел като съществено.</p> <p>Първостепенният съд е приел и това, че разгледано по същество НП следва да бъде отменено поради несъставомерност, защото предмет на регулиране по ЗОП са единствено отношения, свързани с обществени, а не с лични средства.</p> <p>Касационната инстанция не е възприела изводите на първостепенния съд, като е преценила, че липсата на подпис на АУАН не е съществено нарушение, тъй като видно от разписката, с която същият е бил връчен, съдържанието му е било известно и е било гарантирано правото на защита на жалбоподателя.</p> <p>Не са споделени и изводите за липсата на анализ на направените възражения, като съдът е преценил, че административнонаказващият орган е направил изчерпателен анализ на събраните всички доказателства и наред с това е обсъдил възможността за приложение на чл.28 и чл.29 ЗАНН.</p> <p>Касационната инстанция е преценила, че жалбоподателят е субект на задължение по ЗОП, тъй като е възложител по смисъла на чл.8, ал.1 ЗОП. Липсата на ангажиране на публични средства (защото впоследствие те са заплатени с лични на пациентите), не го освобождава от задължението да бъде провеждана обществена поръчка. На това</p>
--

основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НЧД №1602/2014 г.

Първостепенният съд е настанил посоченото в предложението лице на задължително стационарно лечение в психиатрично заведение, като е приел, че то е лице от кръга на тези, посочени в чл.146, ал.1, т.1 ЗЗ, и по отношение на него са налице предпоставките на чл.155 ЗС.

Въззивният съд не се е съгласил с извода за наличие на предпоставките на чл.155 ЗС, като е преценил, че по делото липсват доказателства освидетелстваната да е опасна за себе си или околните. При направената констатация за липса на кумулативните изисквания на чл.146 и чл.155 ЗЗ съдът е отменил атакувания съдебен акт и е оставил искането на прокуратурата без уважение.

НАХД №158/2014 г.

Съдът е отменил атакуваното НП, като е приел, че не е осъществен съставът на нарушението по чл.39, ал.3 ЗОП, тъй като обявената обществена поръчка не е била изцяло прекратена, а частично - само за част от позициите.

Като допълнителен аргумент е посочил и възможността, случаят да бъде преценен като маловажен по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Касационната инстанция е приела, че изводът за липса на прекратяване на обявена обществена поръчка е необоснован, тъй като стриктното тълкуване на разпоредбата на чл.39, ал.1 ЗОП сочи на извод, че когато част от поръчката може да се възложи с отделна процедура това се приравнява на прекратена поръчка. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №702/2018 г.

Първоинстанционният съд е приел, че не е осъществен съставът на нарушението по чл.166, т.3 ЗООС, тъй като в даденото предписание не е посочен срок за изпълнение, а дори да се приеме, че същото е следвало да бъде изпълнено в деня на издаването му, то тогава нарушението е осъществено в момент, различен от този посочен в НП. На това основание НП е отменено.

Касационната инстанция не се е съгласила с изводите на първостепенния съд, като е приела, че предписанието е следвало да бъде изпълнено веднага, тъй като е съдържало безусловна забрана за използване на определени предмети като гориво. Правилно е посочена и дата на извършване на нарушението, тъй като на същата е установено, в хода на проверка, неизпълнението на предписанието. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №2225/2017 г.

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е преценил, че същото е издадено след срока по чл. 34 ЗАНН. Като допълнителен аргумент е посочил и това, че жалбоподателят не може да бъде субект на нарушението, тъй като не е субект на задължението по чл.57, ал.1 КЗСО.

Касационната инстанция не е възприела извода за изтичане на срока по чл.34 ЗАНН, като е отчела, че задължението за деклариране на процесното обстоятелство не е изтичало след три календарни, а след три работни дни, респективно срокът по чл.34 ЗАНН е неправилно броен и не е изтекъл.

Не е споделен и изводът, че жалбоподателят не може да бъде субект на задължение за деклариране, тъй като е физическо лице, като касационната инстанция е преценила, че той е управител на дружество и е имал задължения да следи за това обстоятелство,

макар и субектът на задължението да е било ЕООД. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НЧХД №1503/2017 г.

Постановена изцяло оправдателна присъда по обвинение за извършване на престъпление по чл.130 НК, като съдът е приложил разпоредбата на чл.12, ал.1 НК.

Въззивната инстанция е отменила присъдата и постановила нова осъдителна, като е приела, че няма основание за приложение на чл.12, ал.1 НК, тъй като към момента на нанасяне на удара прецененото като нападение поведение на пострадалата е било трайно прекратено. Ето защо действията на подсъдимия са преценени като осъществени с цел не защита на съпругата му, а отмъщение за нанесения ѝ удар.

НАХД №1386/2017 г.

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е приел, че и то и АУАН са базирани на предположения, като не са събрани доказателства за извършване на нарушенията.

Касационната инстанция не е възприела изводите на първостепенния съд, че липсата на изрично документирани показанията на свидетели, присъствали на инцидента е формално основание за отмяна на НП. Приела е, че е естествено отразеното в акта да почива на техните показания, възпроизведени от пристигналите на място полицейски служители. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №1383/2017 г.

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е приел, че същото е антидатирано, тъй като е съставено преди да е издадена заповедта даваща компетентност на съставителя му да го изготви.

Касационната инстанция се е съгласила с извода, че датата на изготвяне на постановлението е погрешно поставена, като е приела че същото не е съществено нарушение на процесуални правила, тъй като видно от разписката за връчването му същото е съставено в срока по чл.34 ЗАНН. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №961/2017 г.

Касационната инстанция е отменила частично атакуваното изцяло потвърдително решение, като е приела, че следва да бъде изменено НП в частта, с която е наложена една от санкциите (глоба за размера над 50 лева), тъй като в случая е следвало да бъде приложена разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗАНН и максималното наказание е 50 лева. На това основание е частично отменено атакуваното решение, като е коригирано и НП, и е намален размера на една от наложените санкции.

НАХД №1817/2016 г.

Първостепенният съд е отменил атакуваното НП, като е приел, че с отмяната на нормата на чл.31 Наредба №2, недеklarирането на процесното обстоятелство не е нарушение на чл.221 ЗППЦК.

Касационната инстанция е отменила атакуваното решение, като е приела, че разпоредбата на чл.2, ал.2 НК не е приложима, тъй като към момента на извършване на нарушението, то е било прогласено за такова. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НОХД №116/2017 г.

Атакуваната осъдителна присъда е отменена поради допуснато съществено нарушение на процесуални правила, изразило се в неяснота. Посочено е, че за един и същи период и сходни действия подсъдимият е оправдан и едновременно осъден по привилегирания състав на чл.197 НК. След отмяната на присъдата делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- В. Търново.

НАХД №904/2017 г.

Атакуваното потвърдително първоинстанционно решение е отменено, като касационната инстанция е приела, че е налице неяснота по отношение кой конкретно е жалбоподател по делото. Съдът е приел, че е допуснато нарушение на изискването за правна сигурност и на това основание след отмяната на решението е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС- В. Търново.

НЧД №2892/2014 г.

Въззивната инстанция е отменила изцяло първостепенното решение, с което е потвърдено прекратителното постановление на РП-гр. В. Търново, като е приел, че изводите и на съда, и на наблюдаващия прокурор, противоречат на част от доказателствените източници и конкретно на изводите на АТЕ и протокола за оглед, както и изводите за съставомерност се явяват необосновани. На това основание се отменя атакуваното решение, а делото се връща на РП- В. Търново за доразследване.

НАХД №136/2016 г.

Касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение, като не се е съгласила с извода, че е налице неправилно приложение на материалния закон, и осъщественото от дружеството не представлява нарушение. Преценила е, че общите условия на договорите за пренос, са част от издадената лицензия на дружеството, респективно нарушаването им представлява основание за носене на отговорност. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №2783/2014 г.

Касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение, като не се е съгласила с изводите на съда, че са допуснати съществени нарушения на процесуални правила при ангажиране на отговорността на жалбоподателя и неправилно е приложен материалния закон. Приела е, че липсата на описание на предходните нарушения не е съществен порок на НП, независимо, че отговорността се ангажира за нарушение, извършено при условията на повторност. Не са констатирани и липсващи реквизити на АУАН и НП. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НОХД №392/2017 г.

Въззивният съд е отменил изцяло оправдателна присъда, като е приел, че е налице неяснота в мотивите на първостепенния акт, като не може да бъде направен извод дали подсъдимият е бил оправдан поради липса на извършено престъпление или за това, че действията му попадат под нормата на чл.15 НК. След отмяната, делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- гр. Велико Търново.

НАХД №1102/2015 г.

Касационната инстанция е отменила постановеното първоинстанционно решение,

като е преценила, че част от доказателствените източници (показанията на свидетел очевидец) не са обсъдени в съвкупност с останалите и неправилно са установени фактите по делото. След отмяната делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- гр. Велико Търново.

НЧД №1532/2017 г.

Въззивната инстанция е отменила определение, с което е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, като е приела, че определената мярка надхвърля легитимната цел на процесуална принуда и на това основание е взета по-лека, а именно „домашен арест“.

НАХД №1383/2016 г.

Отменено НП, като съдът е приел, че отказът да се подпише талона за медицинско изследване на кръв не може да се приравни на неизпълнение на предписание за медицинско изследване, а е необходимо да не бъде осъществено и такова изследване. Касационният състав не е споделил посочените по-горе изводи и ги е преценил като неправилни, като е приел, че съставът на административното нарушение е осъществен не само в хипотеза на отказ да бъде направено медицинско изследване, но и при отказ за извършване на проверка с техническо средство. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №825/2015 г.

Касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение, като е приела, че съдът е допуснал съществено нарушение на процесуални правила, като необосновано е отказал разпит на свидетел и така е ограничил възможността на жалбоподателя да се защити. След отмяната делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС- гр. Велико Търново.

НАХД №85/2016 г.

Касационната инстанция е отменила решението на първостепенния съд, като не се е съгласила с изводите му, че при извършената проверка е следвало да бъдат спазени правилата, предвидени в НПК, като е преценила, че в случая е приложим ДОПК. Не е възприела и това, че не е осъществен състав на нарушение, тъй като откритият алкохол не е бил предназначен за продажба, а за лична употреба, като е преценила, че обстоятелството, че алкохолните продукти са без бандерол е достатъчно, за да бъде реализирана отговорността на нарушителя. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

НАХД №378/2015 г.

Касационната инстанция е отменила решението на първостепенния съд, като не се е съгласила с изводите му, че едномесечният срок за отстраняване на нарушението започва да тече от констатирането му, а е преценила, че същият започва да тече от осъществяването му (преди изтичане на срока на разрешението). На това основание и е преценила, че е осъществен съставът на административното нарушение. На това основание първоинстанционното решение е отменено, а атакуваното НП потвърдено.

АНД №2584/2015 г.

Въззивната инстанция е отменила изцяло оправдателното решение за извършено престъпление по чл.182, ал.2 НК, като не се е съгласила с извода на съда, че след като в съдебното решение, в което е посочен режимът за личен контакт, не е отразено кой

следва да върне детето, то такова задължение за бащата не съществува, респективно инкриминираните в обвинителния акт факти са несъставомерни. Съдът е приел, че задължение за връщане на детето до 18 часа на последния ден за контакт, имплицитно е включено в съдебния акт, регламентиращ срещите, което е и основание да се прецени, че престъплението е осъществено. На това основание съдът е постановил осъдително решение, с което е приложил разпоредбата на чл.78а НК.

НАХД №2818/2015 г.

Касационната инстанция е отменила решението на първостепенния съд, като не се е съгласила с изводите му, че административното нарушение е законосъобразно установено. Съдът е приел, че съгласно ТР№1/2014 г. това нарушение може да бъде установявано само от стационарно поставена радарна система или техническо средство. Тъй като в случая, то е установено с мобилно техническо средство, което е основание да не бъде прието, че същото е установено по надлежен ред, респективно е довело до отмяна на НП.

НАХД №2427/2015 г.

Касационната инстанция е отменила постановеното първоинстанционно решение, като е приела, че неправилно съдът е преценил, че липсват доказателства, установяващи извършването на нарушението. Приел е, че той е бил длъжен да вземе мерки за разкриване на фактите по делото и конкретно е трябвало да събере доказателства, от които да се установи кой е управлявал автомобила. На това основание решението е отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

АНД №1142/2018 г.

Отменено е изцяло оправдателно решение по обвинение за извършване на престъпление по чл.343, във вр. с чл.342 НК. Въззивният съд не е възприел изводите на първостепенния, че пешеходката е била предвидимо препятствие, респективно, че е следвало да съобрази скоростта си с това обстоятелство. Преценил е, че пешеходката е била видима, следователно за подсъдимия е било налично задължение да спре и предотврати произшествието.

НАХД №2087/2018 г.

Касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение, като е приела, че в хода на производството не са събрани всички относими към предмета на делото доказателствени източници и не са установени релевантни за изхода му факти. Преценила е, че следва да бъдат събрани допълнителни доказателства, от които да бъде установено дали ответникът по касационната жалба е определил по-малък дължим данък за всеки от процесните периоди. На това основание решението е отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

При прегледа на отменените от въззивен и касационен съд актове, тези изтеглени на случаен принцип, посочените от атестирания магистрат и тези, с които атестационния състав се запозна при посещението в РС- гр. Велико Търново, може да бъде направен извод, че съдия Димитров съвестно и компетентно изпълнява работата си, като актовете му се отличават с изчерпателност, прегледност, задълбоченост и същевременно са подредени и разбираеми. Правните познания на съдията сочат на извод за много добро изпълнение на работата му, както в областта на материалния

<p>закон, така и по отношение на процеса.</p> <p>Посоченото по-горе дава основание на комисията да прецени, че по този критерий, на съдия Димитров следва да бъде дадена оценка, близка до максималната, като следва да му бъде отнета една точка поради констатирани при въззивен контрол инцидентни нарушения на процесуални правила, които са приети за съществени.</p> <p>Оценка: 19 т.</p>
--

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p>Констатации:</p> <p>Съдия Димитров мотивира отлично актовете си, като спазва изискванията на чл.305 НПК. В съдебните си актове той прецизно отразява необходимото за атакувания съдебен акт, основанията за подадената жалба или протест, направените изводи по отношение на съставомерните факти, приложимото право и направения доказателствен анализ.</p> <p>Мотивите на проверените актове са пълни, прегледни и разбираеми.</p> <p>Атестиращият съдия прави задълбочен и верен анализ на доказателствата, като правилно отделя спорното от безспорното и анализира подробно тези обстоятелства, които стоят в основата на оплакванията.</p> <p>Независимо от установените отлични умения за анализ на правнорелевантните факти, доколкото през атестационния период сравнително малка част от постановените съдебни актове по НАХД са отменени поради проблеми, свързани с анализа на доказателствата, атестационният състав прецени, че по този показател следва да бъде отнета една точка на атестиращия съдия.</p> <p>Оценка: 19 т.</p>
--

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p>Констатации:</p> <p>През периода на атестиране, съдия Димитров е разглеждал основно наказателни дела, като също така е работил и при 100% натовареност по частни граждански дела (заповедно производство).</p> <p>Граждански дела:</p> <p>Разгледаните граждански дела за проверявания период са 137 бр., от които 1 гр.д. и 136 ч.гр.д. Свършени са 136 дела, колкото е и броят на постановените от съдията крайни съдебни актове. Всички актове са постановени в едномесечен срок.</p> <p>Към края на атестационния период е останало несвършено едно гражданско дело, чиято продължителност е в рамките на три месеца.</p> <p>Наказателни дела:</p> <p>Разгледаните от съдия Димитров наказателни дела са 1770 бр. От тях: 207 нохд; 19 нчхд; 1166 чнд и 378 анд. Свършени са 1754 дела и са постановени 1756 броя крайни съдебни актове (всички изготвени в едномесечен срок).</p> <p>Към края на атестационния период са останали несвършени 16 наказателни дела, чиято продължителност е в следния времеви диапазон: до три месеца – 10 броя; от три до шест месеца – 5 бр. и от шест месеца до една година – 1 бр.</p> <p>Индивидуалната натовареност на съдия Младен Димитров, общо за петгодишния атестационен период е: 31,78 по отношение на делата за разглеждане; 31,5 по отношение на свършените дела и 31,33 по отношение на постъпилите дела.</p> <p>За сравнение, средната действителната натовареност на РС – В. Търново за периода 2014 г. – 2018 г. по отношение на делата за разглеждане е 35,50 и по отношение на</p>
--

<p>свършените дела – 32,64.</p> <p>Процентът натовареност, с който е работил съдия Димитров, в качеството си на заместник-председател е както следва: за 2014 г. – 70%; 2015 г. – 90%; 2016 г. – 90%; първо полугодие на 2017 г. – 90%, второ полугодие на 2017 г. – 100%; 2018 г. – 90% по всички групи наказателни дела и 100% по дела заповедно производство; 2019 г. – 90% по всички групи наказателни дела и 100% по дела заповедно производство.</p> <p>Освен участието в различни курсове, семинари и кръгли маси, организирани от НИП и други организации, съдия Димитров е взел дейно участие и в информационната кампания по образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ за 2013 г. и 2019 г. Под негово менторство е проведена и възстановка на съдебен процес с участието на студенти по специалност „Право“ от ВТУ „Св.Св. Кирил и Методий“ и ученици от Хуманитарната гимназия в гр. Велико Търново.</p> <p>В рамките на атестационния период е извършена комплексна планова проверка от ИВСС (Заповед № ПП-01-4/28.03.2017 г. на Главния инспектор), на организацията, образуването, движението и приключването на наказателните дела в РС – В. Търново за 2015 г. и 2016 г. В акта за резултатите от извършената проверка, липсват препоръки по отношение работата на съдия Младен Димитров.</p> <p>При извършваните ежегодни проверки от Окръжен съд – Велико Търново, също липсват констатации и препоръки по отношение работата на съдия Димитров.</p> <p>Видно от предоставена от ИВСС справка, срещу атестирания магистрат не са постъпвали заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.</p> <p>Атестираният магистрат има отлични умения да организира по оптимален начин работата си, което е и основание по този критерий да му бъде дадена максимална оценка.</p> <p>Оценка: 15 т.</p>
--

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>По отношение на гражданските дела:</p> <p>Процентът на ефективност на работата на съдия Димитров възлиза на 99,27%, определен от съотношението между разгледаните 137 бр. граждански дела и свършените 136 броя. Същото е и процентното съотношение между постъпилите (137 бр.) и свършените (136 бр.) дела.</p> <p>По отношение на наказателните дела:</p> <p>Броят на разгледаните наказателни дела за атестационния период е 1770. Свършените са 1754 бр., което представено в процентно съотношение е 99,83%.</p> <p>Постъпилите дела, на доклад на съдия Димитров, за петгодишния период, са 1751 бр., а свършените – 1754 бр.</p> <p>За проверявания период, по отношение на съдия Младен Димитров не са правени поощрения, няма образувани дисциплинарни производства, както и няма наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.</p> <p>При преценка на този критерий следва да бъде отчетено и това, че наред с основните си задължения, свързани с разглеждане на разпределените му дела и възложените му задачи като заместник на административния ръководител той е поел и успешно изпълнил и други свързани с работата му дейности, изразили се в представяне на работата на съда пред медии, организиране на различни мероприятия с ученици и студенти, което по никакъв начин не е повлияло на сročността на изготвяне на</p>

съдебните актове. Ето защо, и по този критерий, на съдията следва да бъде поставена максимална оценка
Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение
<p>Констатации:</p> <p>Комисията по професионална етика при РС – Велико Търново изразява становище, че атестираният магистрат спазва правилата за етично поведение – проявява независимост, обективност и безпристрастност при постановяването на съдебните си актове, благоприличие, вежливост и толерантност спрямо колеги и граждани, както и сдържаност в социалното общуване и частния живот. В КПЕ при РС – В. Търново не са постъпвали сигнали за допуснати от съдия Димитров прояви, несъвместими с правилата за професионална етика.</p> <p>Видно от справка, предоставена от ИВСС, срещу съдия Димитров не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ.</p>
Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<i>Констатации:</i> Съдия Димитров спазва графика на съдебните заседания. Той има и умение правилно да прогнозира продължителността на разглеждане на разпределените дела и адекватно да ръководи процеса, като дава възможност на страните да се организират, потърсят консултация и реализират в пълнота процесуалните си права.
	<i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<i>Констатации:</i> Съдия Димитров има изградена рутина и умение за водене на съдебно заседание и съставяне на съдебни протоколи. Води процеса с увереност и знание за процесуалните правила, като видно от прегледаните протоколи на приключили съдебни заседания и от посетеното съдебно заседание се установява, че той спазва процесуалните норми, като дава възможност изчерпателно страните да защитят тезите си. Същевременно осъществява контрол върху случващото се в залата, като вписва в съдебния протокол единствено информация от значение за изхода на производството, като прави вярна преценка за воденето му. Съставените от съдия Димитров протоколи са пълни и прегледни Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий.
	<i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<i>Констатации:</i> Съставените от съдия Димитров съдебни актове по подготовка на съдебното заседание и администрирането на разпределените му дела са пълни, своевременно написани и съдържат предвидената в НПК информация. При подготовката за съдебно заседание съдия Димитров полага необходимото внимание, което снижава до минимум възможността за отлагане на делото, поради пропуски в подготовката му. Администрирането на подадените жалби и протести е своевременно, като това осигурява бързо движение на делото.
	<i>Оценка: 10 т.</i>

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Граждански дела: За проверявания петгодишен период, съдия Димитров е постановил 136 бр. крайни съдебни актове по граждански дела. От тях, само един съдебен акт е подлежал на обжалване, обжалван е и е потвърден по реда на инстанционния контрол.</p> <p>Наказателни дела: За същия период съдията е постановил 1770 бр. крайни съдебни актове по наказателни дела. От тях, подлежащи на обжалване са 1327 бр., а реално обжалвани са 195 бр. или 14,69%. Потвърдени са 156 бр. или 80% от обжалваните. Отменени са 29 бр., което съставлява 2,19% от подлежащите на обжалване и 14,87% от обжалваните съдебни актове. Изменени са 4 съдебни акта или 2,05% от обжалваните.</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са описани в ч. VI, т. 1 на настоящия формуляр.</p> <p>Броят на отменените дела е изключително нисък, което е и основание да се даде максимален брой точки по този критерий.</p>	
<p>Оценка: 5 т.</p>	

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Съдия Димитров е назначен за заместник на административния ръководител на РС – Велико Търново, с решение на ВСС по протокол № 24/24.06.2010 г., която длъжност изпълнява и към настоящия момент. През годините е показал отлични ръководни и организационни качества. Отличава се с чувство за отговорност, професионализъм и способност за работа в екип. Неговата инициативност, висок морал и добросъвестност го утвърждават като авторитет и ръководител сред останалите магистрати. За периода на атестиране, от 13.05.2014 г. до 13.05.2019 г., време в което съдия Димитров е заемал и длъжността „заместник на административния ръководител“, в РС – Велико Търново са извършени следните проверки от ИВСС: <ol style="list-style-type: none">1. По заповед № ТП-01-11/14.12.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС, относно практиката на съда в производството по спорна съдебна администрация на граждански отношения при подаване на молба от заинтересованата страна за допускане на обезпечение чрез спиране на изпълнителното производство, образувано по молба на родител, на когото е предоставено упражняването на родителските права. – Обобщените изводи от проверката сочат, че не се констатира противоречива практика при постановяване на съдебните актове и съответно, не са отправяни препоръки.2. По заповед № ПП-01-4/28.03.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела за 2015 г. и 2016 г. – С оглед направените положителни изводи, в акта с резултатите от проверката е вписано, че не се налага да бъдат давани препоръки.3. По заповед № ПП-01-50/10.10.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2015 г. и 2016 г. – В акта с резултати от проверката е отправена препоръка да се обсъди спазването на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК при изготвяне на мотивите към съдебните решения и да се обсъдят причините за отмяна на хода по същество и съответно да се набележат мерки за избягването им. Издадени са съответните заповеди от ръководството на съда. <p>В актовете с резултати от горепосочените проверки липсват конкретни препоръки към работата на съдия Димитров, в качеството му на „заместник на административния ръководител“. Препоръки липсват и при извършваните ежегодни проверки от Окръжен съд – Велико Търново за 2014 г., 2015 г., 2017 г. и 2018 г.</p>
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> В унисон с европейските изисквания за професионална подготовка на магистрати, съдия Димитров проявява непрекъснат стремеж към повишаване на квалификацията си. Участва в различни курсове, семинари и кръгли маси, организирани от Националния институт на правосъдието и други организации. Тази негова активност несъмнено води до повишаване както на професионалните му умения, така и на

<p>способността му да взема добри управленски решения.</p> <p>През периода на атестиране на съдия Димитров, време, в което е заемал и длъжността „заместник-председател“ в Районен съд – Велико Търново, са извършени две одитни проверки, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Заповед № 95-00-314/17.09.2014 г. на ВСС за извършване на одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1407 - Заповед № ВСС 5566/08.05.2019 г. на ВСС за извършване на одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ – 1909
--

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Цялостният професионален и личен облик на атестирания магистрат отговаря на високите стандарти на Етичния кодекс на съдиите в България.</p> <p>Следва да се отбележи приносът на съдия Димитров в провеждането на мероприятия, повишаващи авторитета на съдебната власт. Районен съд – Велико Търново участва успешно в информационната кампания по образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и граждански доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, в провеждането на която през 2013 г. и 2019 г., съдия Димитров взема дейно участие.</p> <p>Под менторството на атестирания е проведен симулативен съдебен процес с участието на студенти по право от ВТУ „Св.Св.Кирил и Методий“ и на ученици от Хуманитарна гимназия в града.</p>
--

<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p>За професионализма на съдия Димитров е доказателство и полученото в съда Благодарствено писмо от директора на ОД на МВР – Велико Търново, за проявен висок професионализъм, отговорност и съпричастност от Административния ръководител и неговия заместник, за успешната реализация на проведена полицейска операция, относно поредица от извършени телефонни измами на територията на гр. Велико Търново през м. май 2017 г.</p>
--

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Оценката на съдия Димитров се формира въз основа на обективните показатели от неговата дейност, преглед на актовете, делата, статистическите данни, писмените материали и след проведено събеседване и посетено съдебно заседание.

Въз основа на тези данни атестационният състав прецени, че съдия Димитров има отлични познания на материалния и процесуалния закон и задължителната съдебната практика.

Мотивите на изготвените от атестирания съдия съдебни актове са прегледни, пълни и подробни, като отговарят на изискванията на чл.304 НПК и разкриват висока правна и езикова култура.

Съдия Димитров е организиран, експедитивен и едновременно с това уравновесен и спокоен, което допълнително издига авторитета на институцията, в която той правораздава. Доказателство за неговата ефективност е и съотношението на разпределени, разгледани и приключени дела през атестационния период.

По отношение на атестирания магистрат не са постъпвали негативни сигнали, не са образувани дисциплинарни производства и не са констатирани допуснати нарушения, като становището на КПЕ към РС- гр. Велико Търново е положително.

Съобразявайки изложеното и при отчитане на констатирания пропуск, свързан с умение за анализ на доказателствата по две от делата, проверени от въззивната и касационната инстанция, атестационният състав предлага да бъде определена на съдия Димитров много добра оценка- 98 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Красимир Шекерджиев - докладчик.....

(име и фамилия)

2. Драгомир Кояджиков.....

(име и фамилия)

3. Радка Дражева-Първанова.....

(име и фамилия)

Единният формуляр е изготвен на:

.....
04.10.2019г.
.....
(дата)

(подпис)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Младен Петров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Велико Търново, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №32/04.10.2019 г. т. С-12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОНУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 14.10.2019г.

Младен Димитров

(име и фамилия)

нямат възражения

(имам/нямат възражения)

СТАНОВИЩЕ

на комисията за професионална етика към Районен съд
Велико Търново, избрана с решение на общото събрание на
съдиите при Районен съд В. Търново

Относно извънредно атестиране на съдия МЛАДЕН ПЕТРОВ
ДИМИТРОВ - Заместник на административния ръководител - Заместник
председател на ВТРС

Във връзка с атестирането на съдия Димитров, комисията за професионална етика при ВТРС изразява становище, че атестирания колега спазва правилата за етично поведение - проявява независимост, обективност и безпристрастност при постановяването на съдебните си актове, благоприличие, вежливост и толерантност спрямо колеги и граждани, както и сдържаност в социалното си общуване и частен живот.

В комисията няма постъпили сигнали от граждани или колеги за негови прояви, несъвместими с изискванията на правилата за етично поведение.

КОМИСИЯ: 1.

/ Е. Бобев /

2.

/ Д. Ралев /

3.

/ Д. Колев /

Гр. В.Търново
27.05.2019 год.