

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 ОКТОМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.45 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия с предварително обявен дневен ред и с допълнителни точки от дневния ред - 23, 24 и 25, които са посочени на вашите монитори.

Предложения по дневния ред, както по основния дневен ред, така и по предложените допълнителни точки има ли? Няма. С оглед на това ви предлагам да бъде гласуван дневния ред, предварително подготвения и предложен, такъв какъвто той е подписан от мен, ведно с допълнителни 23 до 25 точка.

Режим на гласуване.

11 гласували, 11 "за". Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

23. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/26.09.2018 г. (обн. ДВ, бр. 81/02.10.2018 г.) и Протокол № 11/10.04.2019 г. (обн. ДВ, бр. 33/19.04.2019 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

24. Молба от Радослав Димов Димов - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с искане за допускане на предварително изпълнение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/11.09.2019 г., т.1.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

25. Заповед на главния прокурор за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т. 1 от дневния ред, като за да може да се осигури нормалната работа, ще помоля снимки да бъдат прекратени вече, така или иначе излъчването е директно и долу на мониторите всеки може да наблюдава заседанието.

Точка 1 от дневния ред е в съответствие с приетата хронограма в процедурата за избор на главен прокурор. По точка първа от дневния ред всъщност предстои произнасяне, по реда на чл. 173, ал. 9 от ЗСВ по двата доклада, приети вече от съответните комисии. Единият е този на Комисията по атестиране и конкурси, и вторият е този на Комисията по "Професионална етика". На практика независимо от формулировката по закон, всъщност това представлява произнасяне по допустимостта на кандидатурата. С оглед на това, накратко, предлагам председателите на съответните комисии съвсем накратко да представят приетите доклади, които така или иначе са известни, те са публикувани на интернет-страницата на ВСС и са, грубо казано, престояли на интернет-страницата, в рамките на законовия срок за тяхното публикуване, така че първо по отношение на доклада на Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, докладът на Комисията по атестиране и конкурсите относно притежаваните професионални качества от г-н Иван Гешев е следният, в своето заключение, а именно, че прокурор Иван Гешев отговаря на изискването на разпоредбата на чл. 170, ал. 5 от ЗСВ за стаж по чл. 164, ал. 7 от

ЗСВ, за заемане на длъжността "главен прокурор". Високият му професионализъм, както и стриктното изпълнение на служебните му задължения са допринесли за последователното му кариерно израстване в органите на съдебната власт. Прокурор Гешев притежава изключителни умения за работа в екип и за мотивиране на колегите си, отговаря в пълнота и на изискуемите качества, разписани в разпоредбата на чл. 170, ал. 5 от ЗСВ, а именно доказани ръководни и административни умения и мотивация за заемане на длъжността. Наред с това прокурор Гешев е получил признание за дейността си от редица международни институции, както и се ползва с категорично изразената широка подкрепа от колегите си от Прокуратурата на Република България и от органи и институции, с които е работил в тясно сътрудничество. Въз основа на проверените документи и след анализ на данните, съдържащи се в достъпните и достоверни публични източници на информация, Комисия по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, на основание чл. 72 и чл. 73 от Правилата счита, че липсват данни, поставящи под каквото и да било съмнение притежаваните от прокурор Иван Гешев високи професионални качества, както и че същият отговаря в пълнота на законовите изисквания за заемане на длъжността "главен прокурор".

СОТИР ЦАЦАРОВ: От името на комисията "Професионална етика", председателят на комисията.

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Докладът на комисията по "Професионална етика" беше приет на 17.9 и същата дата публикуван на сайта на ВСС. Комисията констатира, че предложеният кандидат за главен прокурор Иван Гешев отговаря на изискванията, регламентирани в чл. 170, ал. 5 от ЗСВ. Не са налице предпоставки за основателно

съмнение, че с действията си прокурор Иван Гешев е накърнил общественото доверие и независимостта на съдебната власт. В конкретните случаи, за които са депозираны сигнали и са извършени проверки прокурор Иван Гешев е съблюдавал поведение, което не го е поставяло в риск да злоупотреби със служебното си положение или да дискредитира Прокуратурата като институция. Липсват данни, които да поставят под съмнение нравствените качества на кандидата, неговата квалификация и опит. Прокурор Иван Гешев притежава необходимата специфична подготовка и мотивация за заемане на съответната длъжност. След като взе предвид становищата на комисията по "Професионална етика" към Върховна касационна прокуратура, данните в кадровото дело на кандидата, писма от отдел "Административен" при ВКП, отдел 5 "Специализиран", сектор 2 при СГП, Специализирана прокуратура и Инспекторат към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, получени становища от лица, включени в кръга на лицата по т. 3 и т. 4 от раздел 2 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, извършеният мониторинг на редица медийни публикации, обобщеният извод на комисия по "Професионална етика" към Прокурорската колегия на ВСС е, че Иван Гешев, заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде избран на длъжността "главен прокурор" на Република България. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания по докладите и по предложения проект за решение? На практика всъщност не е необходимо приемане на докладите от Колегията, тъй като съгласно

изискванията на ЗСВ те се приемат от всяка от съответните комисии. Така че докладите са приети и с оглед на това би следвало да има произнасяне, което само касае допустимостта на кандидатурата. Още веднъж, изказвания по докладите, както и по допустимостта на кандидатурата?

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, съобразно заключенията на двата доклада относно притежаваните професионални качества, както и относно притежаваните нравствени качества, става ясно, че кандидатът отговаря на критериите, които са заложи в закона, които следва да бъдат спазени, очертаващи профила на главния прокурор, поради това считам, че по отношение на Иван Гешев са налице основания за допускането му до изслушване в процедурата за избор на главен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Няма. С оглед на това предлагам да бъде гласувано решение, което в проекта си звучи така, както е на вашите монитори: Допуска, на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ, във връзка с раздел 3, т. 1 от Правилата за избор на председатели на Върховния административен и Върховния касационен съд, и главен прокурор, до изслушване кандидатът Иван Стоименов Гешев, заместник на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура в откритата с решение на Пленума на ВСС по протокол № 16/15 юли 2019 г. процедура за избор на главен прокурор. Това е първата точка от предложения проект за решение.

Втората точка - решението, ведно със съответната информация за допуснатия до изслушване кандидат да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

Режим на гласуване.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1. ОТНОСНО: Произнасяне по реда на чл. 173, ал. 9 ЗСВ по докладите на Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика, в откритата с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 16/15.07.2019 г. процедура за избор на главен прокурор

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ДОПУСКА, на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ във вр. с раздел III, т. 1 от Правилата за избор на председател на ВАС, председател на ВКС и главен прокурор, **ДО ИЗСЛУШВАНЕ** кандидата Иван Стоименов Гешев - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, в откритата с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 16/15.07.2019 г. процедура за избор на главен прокурор.

1.2. Решението по т. 1.1, ведно със съответната информация за допуснатия до изслушване кандидат, **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика по този начин е изпълнен и следващ етап от приетата вече от нас хронограма преди откриването на самата процедура, така че преминавам към точка 2 от дневния ред, която е избор на административен ръководител, в конкретният случай по дневния ред е административен ръководител на Окръжна

прокуратура Ловеч. Кандидатът е един, това е и.ф. административен и досегашен административен ръководител на тази Окръжна прокуратура Валентин Вълков.

Докладът. Пак г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия относно притежаваните професионални качества от прокурор Валентин Вълков е следният: той притежава изискуемия юридически стаж по закон, като този стаж към 9.8.2019 г. е 22 години и 6 месеца. Започнал е професионалната си кариера като прокурор в Районна прокуратура Ловеч, като на тази длъжност е назначен на 1.12.1999 г. и я заема от 8.12.1999 г. до 11 март 2004 г., когато пък с решение на ВСС е преназначен на длъжността "заместник-районен прокурор" в Районна прокуратура Ловеч. Длъжността заема до 1 юни 2006 г., когато е назначен на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Ловеч, която заема до 29.9.2014 г. и след проведена процедура по избор с решение на ВСС от 18.9.2014 г. е назначен на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Ловеч, която заема съответно до 29.9.2014 г. оттогава до настоящия момент. Получил е комплексна оценка от последно проведено периодично атестиране "много добра" с решение на Прокурорската колегия от 20.9.2017 г., а пък с решение на Прокурорската колегия от 15.11.2017 г. е повишен в ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Няма данни за образувани срещу него досъдебни производства и повдигани обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания. Прокурор Вълков спазва стриктно Правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата, съобразява поведението си с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските

магистрати, като становището на административния ръководител на Апелативна прокуратура Велико Търново, което е приложено към атестационния формуляр е, че прокурор Вълков притежава много добри теоретични знания в областта на правото, значително обогатени чрез участието му в допълнителни квалификации и специализации, съгласно европейските стандарти. Богатият професионален опит, придобит по време на кариерното израстване в различни нива от прокурорската йерархия му дава възможност да изпълнява успешно магистратските си и административни функции, притежава организаторски умения, които успешно прилага при управлението на ръководената от него структура, успява да запази и разшири традиционно положените за този регион тенденции и резултати, както в сročността на разследване и на прокурорското произнасяне, така и в използването на възможностите на следователите от отдела при Окръжна прокуратура Ловеч. Познава добре особеностите в работата на всяка прокуратура от Ловешкия съдебен район, справя се с лекота със своите задължения на административен ръководител, което му позволява да осигури много добро ниво в работата на Окръжната прокуратура и прилежащите й районни прокуратури. Комисия по атестиране и конкурсите намира, че кандидатът притежава необходимите професионални качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатира.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите кандидатът.

/В залата влиза Валентин Вълков/

Добър ден. Имате възможността накратко да представите концепцията си, след това съобразно процедурата ще Ви бъдат задавани въпроси.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Уважаеми членове на ВСС, г-н главен прокурор, в рамките на 8-10 минути ще се опитам да акцентирам на

някои моменти от дейността на Окръжната прокуратура в Ловеч, като ще се въздържа да повтарям това, което съм изложил в концепцията, с която всички вие сте запознати.

По отношение на положителните ни страни, само с няколко изречения, мисля, че в последните пет години положихме необходимите усилия, за да може ангажиментите, които бяхме поели за подобряване на работата те да се случат. Ще дам пример само в две посоки, в чисто юридически аспект два от основните момента на юридическата работа, оправдателните присъди и върнатите дела за доразследване определено имаме сериозен напредък. Мисля, че с около 60 % подобрихме работата за последните три-четири години. От друга страна във всички останали аспекти на работата ни смятам, че проверките и ревизиите от страна на Апелативна прокуратура, на ВКП и Инспектората на ВСС са красноречиви, тъй като няма отправени препоръки и в този смисъл бяха и адмирациите от страна на ръководството на Прокуратурата в лицето и на г-н Цацаров. Толкова за положителната страна в работата ни. Мисля, че това, което всеки от вас се интересува е могъл да го види в концепцията.

По отношение на някои проблеми и това, което сме достигнали и къде бихме могли да надградим и да подобрим работата.

На първо място делата според мен със срок на разследване повече от две и от три години. Действително в рамките на апелативния район стоим най-добре по последния отчет на Апелативната прокуратура, но освен субективната страна има и обективни критерии за продължаване на едни такива дела, повечето от които са с фактическа и правна сложност. В тази връзка миналата година съм издал една заповед - на всеки шест месеца районните прокуратури при един по-подробен отчет за дела, които се разследват повече от две и от три

години, да го представят и прокурори от Окръжната прокуратура, които персонално отговарят за всяка районна прокуратура да правят един обобщен доклад, на базата на което бихме могли да установим причините, респективно там, където е необходимо да се окаже методическа, организационна и юридическа помощ.

На следващо място делата с фактическа и правна сложност. Аз ще го оставя за след няколко минути този въпрос, защото той е свързан, пак разделям, в два аспекта го разглеждам този въпрос, в чисто субективен и в обективен, но преди това да кажа няколко думи и за нещо, което според мен е достатъчно важно. Контрол, служебният контрол, който осъществяваме върху дейността на районните прокуратури по отношение на прекратените дела, върху които не е налице инстанционен или съдебен контрол и делата, спрените дела срещу известен извършител. Не са малко, но е създадена добра организация и план за контролно-ревизионната дейност в продължение на вече две, трета година. Това нещо се залага, за да може да се подобри работата и в този аспект и да имаме поглед върху всички дела. Специално върху спрените дела срещу известен извършител при проверката ни през 2018 г. и един подробен анализ, който направихме се оказва, че около 60 дела, това е по мнение на колегите, след като ги обсъдихме, едно около 30 дела, т.е. 50 % от тях биха могли да бъдат възобновени и около 15-16 да бъдат разгледани в условията на задочен процес, т.е. лицата отсъстват, обвиняеми, тези, които са привлечени и е спряно делото, така че се надявам в края на годината, когато направим анализ на тези специално дела да има някакво подобрене, тъй като всеизвестна е практиката, че в повечето случаи десетки дела се спират, но не се работи по тях. По делата с фактическа и правна сложност, тя е свързана с дейността на Следствения отдел. Тук ще направя един

паралел върху натовареността на следователите и разследващите полицаи. Пак трябва да го разгледаме от няколко аспекта, тъй като смело мога да кажа, подобрихме работата на Следствения отдел в сравнение с това, което беше преди пет години. Написал съм го в концепцията, не е необходимо да го повтарям, но всеизвестен е факта, че в последните десетина години имаше леко намаляване в дейността на Окръжните следствени отдели, поради ред причини, които прекрасно знаете, целта беше да се стимулира, хайде така да го кажа, желанието за работа от страна на следователите и най-вече желанието от страна на прокурорите да се възлагат дела на следователите, тъй като имаше обективни причини, поради които част от колегите не искаха следователите да работят дела. Преодоляхме го този проблем. Едно от нещата, които се направиха и ще продължат да се правят е това, че всеки месец на получаване на отчет от завеждащ на Следствения отдел кой какви дела разследва от следователите, с каква срочност, там където е необходимо се прави анализ и се помага на тези дела, които са по-сложни от фактическа страна и правна, разбира се. Тук имаме един сериозен проблем, който пак ще кажа ви е прекрасно известен, говоря за кадровия потенциал. Аз няма да се спирам на знания и умения на колеги, твърдя, че те имат необходимите професионални знания и умения, но ние ще се сблъскаме с един много сериозен проблем в следващите две години, говоря за Следствения отдел в Ловеч, чисто кадрови. Трима от следователите ще се пенсионират, с един колега, по обективни причини ще се разделим по взаимно съгласие следващата година, т.е. от осемте следователи, които имаме като щат реално ще останем в следващите две години с пет човека и в тази връзка ако вие ми гласувате доверие аз ще направя едно предложение с молба внимателно да погледнете на този въпрос и следващата и по-

следващата година за отпускане на щатове за младши следователи. Ако искаме да съхраним Следствения отдел, тъй като цяло следствените отдели, нещо, което смятам за много положително, защото това са високо квалифицирани кадри, юристи, и бъдещи такива, назначаването на младши следователи при условията на това, че има по-стари следователи, които могат да ги научат, колкото е по-своевременно, толкова е по-добро. Това го казвам, защото на фона на анализа, който правя всеки месец, хайде да не е всеки месец, на тримесечие, за броя на разследваните дела от следователи, респективно от разследващи полицаи, се сблъскваме точно и с кадрови проблеми. Същото е и при разследващите полицаи. По щат 37 човека за Областната дирекция в продължение на няколко години работят не повече от 27, т.е. непълният щат дава отражение и върху сročността, отчасти и върху качеството на разследването, тъй като има текучество, това е факт. Три конкурса, т.е. конкурс за три свободни длъжности, който конкурс продължава повече от една година. Бяха назначени, но още седем свободни места стоят на дневен ред. Водил съм разговори с ръководството на Главна дирекция "Национална полиция", но се оказа, че конкурсите са централизирани във Вътрешното министерство и оттам нещата много се бавят, а когато има желаещи да кандидатстват в резултат на този дълъг срок хората просто се отказват, говоря за по-младите юристи, които общо взето имаме наблюдение и върху тях на територията на областта. Обективният признак във връзка с делата с фактическа и правна сложност, експертизите, всички го знаем, няма да навлизам в подробности, но факт е, че той е свързан с първия въпрос, с който започнах, онези дела, които продължават повече от три години, хайде така да го кажа, една част от причините са и в бавенето на експертизите, всичките експертизи в целия им аспект - автотехнически, съдебно-

медицински, във всякакъв род. Давам пример - за съжаление Ловешкия съдебен регион е един от малките региони в страната с най-много пътно-транспортни произшествия. Само за последните две години разследваме, в момента се разследват 45 със смъртни случаи повече от един убит и имаме 13 дела, 4 за миналата и 9 за тази година, които сме внесли в съдебна фаза, извън тези 45, а тези дела, основния акцент е изготвянето на експертизите. Така че комплексни са факторите, но има какво да се направи, аз съм акцентирам предимно и в тази посока ще се работи, говоря за субективната страна на професионалната ни работа.

По отношение на, тъй като ми изтича времето по това, което вмъкнах в началото, но аз казах, че ще ви ангажирам, това е в рамките на 8-10 минути. По отношение на реформата промяната в съдебната карта. Колеги, вие знаете моето мнение и при предишни съвещания, съм категорично "за" поради една-единствена и най-важна заради според мен причина, това е натовареността на колегите, тя да бъде уеднаквена в някаква степен, дотолкова доколкото позволява системата, електронната система. Имам категоричен дисбаланс, да ни ви занимавам с конкретни резултати от последния ни отчет, в някои районни прокуратури, които са с два пъти по-малък капацитет като кадрови ресурс, а с два пъти по-малка натовареност, да не правя сравнение между отделните районни прокуратури. Така че в този смисъл тя трябва да бъде довършена, стартирана е успешно и трябва да бъде довършена.

И накрая, за да завърша на този етап не мога да не благодаря в лицето на г-н Цацаров, на ръководството на Прокуратурата затова, че винаги когато съм потърсил някакъв вид помощ, чисто юридическа или каквато и да е тя, тя е била оказвана своевременно и винаги е имало резултат. Завърших.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чухте представянето на колегата, включително и лимитирано в рамките на 8 до 10 минути, както самият той започна. Имате думата за въпроси.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Вълков, аз няма да Ви питам за материално-техническата база на Прокуратурата в Ловеч, защото съм идвала, познавам я и ми се струва, че и Вие не го засегнахте този въпрос, което потвърждава моето мнение, че няма никакъв сериозен проблем, който да налага вземане на спешни мерки. Материалната база, в която се помещава и Районна и Окръжна прокуратура Ловеч са сравнително добри, на фона на тези, които са останалите в страната, но искам да Ви върна пак на въпроса за съдебната карта. Първо да направите един коментар от гледна точка на материалната база на прокуратурите, външните, които ще станат Териториални отделения, как там виждате нещата да се случат относно това колко са големи сградите, които ползват прокуратурите там, ще има ли нужда евентуално от освобождаване и преместване на колеги, с оглед оптимизация на сградите. Дали сте тук съотношение магистрати-съдебни служители, което ми дава представа колко големи са там съответните органи. И на второ място - виждате ли конкретни проблеми, които биха могли да възникнат, чисто технически, с оглед движението на магистрати колеги ако те дойдат част от тях да работят в Районната прокуратура в Ловеч или на разследващи полицаи или на следователи по повод докладването на дела. Няма да питам за движение на делата, защото е ясно, че повечето от тях няма да се движат.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Благодаря за въпроса. Нека да почна отзад-напред, но мисля, че няма да има категорично проблем относно движението на колеги прокурори и не е необходимо преместването на

който е прокурор от районните прокуратури, ставайки съответните прокуратури, офиси към Ловешката районна прокуратура, тъй като щатове, с изключение на Районна прокуратура Тетевен са пълни, работят много добре в синхрон колегите. Имаме практиката, всички знаем на Окръжната прокуратура, разследваме дела на територията на цялата област, не е необходимо движение на прокурори, разбира се когато има някакви по-особени дела с фактическа и правна сложност, отиването на прокурор на място не чак такъв проблем, Ловешка област и голяма, и малка, зависи как се гледа от единия до другия край, не са малко километрите, но не е никакъв проблем, тъй като имаме на разположение няколко автомобила, които винаги могат да бъдат там, където е необходимо, още повече, че синхронът ни с Областната дирекция и с дирекцията, с ДАНС, местната дирекция, е много добър, да не кажа отличен, така че когато и каквото е необходимо от гледна точка на материално-техническо обезпечаване, в случая придвижване, въобще на стои на дневен ред.

Относно сградите. Аз смятам, че ние се помещаваме в едни много добри сгради, условията са ни отлични за работа, няма какво да желаем повече и затова не го коментирам този въпрос. Там, където е бил необходим ремонт в последните няколко дни и сме го направили и в кабинети на прокурори, в на следователите, продължава в момента един текущ ремонт, тъй като беше saniрана сградата на Районното управление, на чиято територия на два етаж се помещава Следствения отдел, едната част от Следствения отдел, тъй като имаме и друга самостоятелна сграда. Нямаме проблем в това отношение, доколкото даже по-скоро бих казал, с оглед бъдещото преместване на Районния съд в Луковит в сграда, в която два етаж се помещава Прокуратурата и някогашното Териториално отделение на Окръжната следствена

служба, съвсем пък няма да има проблеми, тъй като там, хайде така да кажа, събирането на прокурори и съдии, и служители в една сграда безкрайно много ще улесни нещата, в момента и към днешна дата прокурорите преминават близо един километър, за да отидат в съда на съдебни заседания. Така че от тази гледна точка нямаме проблем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Първият ми въпрос е свързан с това, което вече изложихте - какви мерки смятате да предприемете за осигуряване на експерти, и по-специално в кои специалности, за психиатри не коментирам, там е ясно, че има две психиатрични болници, има глава от населението..., повече отколкото трябва. Мисълта ми е конкретно за авто-техническите и за съдебната медицина как стоят нещата.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Благодаря, г-н Диков. Този въпрос не знам как ще го избегнем, единственото, което аз правя максимално и ще продължавам да правя е честа среща с вещи лица, говоря не само по авто-технически експертизи, тогава когато и най-вече когато имаме задържани лица, те да се работят с приоритет, тъй като имаме ограничения в сроковете на разследване. По отношение на вещите лица в съдебно-медицинските експертизи имаме абсолютен прецедент, тъй като разследваме едно тежко престъпление, смърт на едно дете и в момента сме на, как да кажа, тя не е арбитражна, но е състав от девет, съдебно-медицинска експертиза в състав от девет човека и специалистите не можем да ги намерим и в Пловдив, и в Стара Загора, друг е въпроса, че на петорната експертиза всичко беше ясно, но стана един проблем, пак смяна на мнение, така че този въпрос е много сериозен. За авто-техническите експертизи ползваме колеги експерти от Ловешка, Плевенска, Габровска и Русенска област. Познаваме се

много добре, наистина са много добри специалисти, но за съжаление работят десетки експертизи на територията, това е все на територията на апелативния район и колкото и да се опитват не могат да смогнат. В момента имаме проблем, нека да го кажем проблем в добрия смисъл на думата, и с Научния институт по криминалистика, лятото се наложи да разговарям със заместник-директора, следващите няколко дни отново ще ми се наложи, тъй като по няколко дела, които са много тежки, говорим за убийства, в продължение на година и четири месеца нямаме все още готови експертизи, а само след два месеца по две дела ще трябва да освободим задържаните лица. Хайде по други две такива дела успяхме лятото да се справим, те са вече внесени в съда. Така че тази обективна причина не знам как бихме могли, старание от наша страна, а държа да отбележа нещо, което е положително като плюс в работата, понеже ме попитахте за експертизите. Изключително сме коректни в плащането по отношение на вещите лица по дела, които се работят от Следствения отдел, тъй като плащанията са при нас и това е един акцент, който винаги, го казвам при разговорите с вещите лица, тъй като сме коректни и това ми е молбата, и досега нямаме проблеми в това отношение, но не мога да кажа за в бъдеще, тъй като делата не си ги поръчваме, знаете, те се случват независимо и въпреки нас престъпленията и респективно образуванията досъдебни производства. Така че има какво да се желае, но, да, извинявате, завършвам със следното изречение - да, бяха завишени възнагражденията на вещите лица в някакъв аспект, но според мен дефицита е откъм кадри, а и трудно се обучава едно нещо лице, особено в областта на авто-техническите експертизи, не говоря за медицината, там е друг начина на обучението, хората вече са с необходимото образование.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И още един въпрос. В концепцията си засягате въпроса, че сте създали организация за преместването на съдиите и съдебните служители в сградата на Районната прокуратура. Този въпрос Ви е зададен и от БИПИ в материалите. Бихте ли обяснили какво точно е направено и в крайна сметка бих искал да поясня и другото, че сградата е предоставена на ВСС от областния управител за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура, така че в момента една част от нея се ползва само от Прокуратурата, мисля, че не означава, че сградата е на Районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За да може да отговорите, тъй като така или иначе те ще Ви бъдат зададени, за да не стане впоследствие, че едва ли не пропускаме първия въпрос, чета Ви, то е в тона и в смисъла, в който Ви зададе въпроса г-н Диков. Чета Ви първият въпрос, който е зададен от Биляна Гяурова Вегелцедер, Български институт за правни инициативи и той звучи така: На страница 4 от Вашата концепция говорите за: сме създали организация за преместване на съдиите и съдебните служители от Районен съд Луковит в сградата на Районна прокуратура Луковит. И въпросът е - на пръв поглед изглежда притеснително съдии да се помещават в сграда на прокуратурата. Бихте ли споделили малко повече за този процес. Това е въпросът. В смисъл - разсейте притесненията, ако можете.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Аз не смятам, че може да има каквито и е била притеснения от страна на колегите съдии, апропо, да отворя една скоба, в прекрасно отношение сме с всички съдии на територията на Ловешки съдебен регион. Аз отговорих в някаква степен на този въпрос на г-жа Мутафова. Не искам да ви отнемам времето. Този въпрос е стоял на дневен ред най-вече с движението на колегите в Районната прокуратура на прокурорите до сградата, и към настоящия

момент на съда в Луковит. От 2000 г. когато давахме периодични дежурства, тъй като липсваха прокурори в Районна прокуратура Луковит и ходехме цялата област от районните прокуратури, аз ходех, за съжаление или не, най-много, този разговор го водим още с тогавашния председател на Районния съд, много уважаван от мен юрист, който се пенсионира, за преместването на съда в една по-голяма сграда на центъра на гр. Луковит, където това, което споменах, по-голямо удобство от това съдии и прокурори, и служители да се намират на едно място, и съдебните зали да са на едно място, от пестене на време, като организация, едва ли някой може да го желае. Само в Луковит го няма, в нашият съдебен регион, за да не обобщавам. Така че сградата не е на Прокуратурата, не е на съда, тя е на ВСС. Сега нека да не влизаме в подробности ако някой не го знае, не говоря за членовете, уважаемите членове на Прокурорската колегия, за хората, които ми задават въпроса, че областния управител този разговор сме го водили в продължение на няколко години, сега да обяснявам как се водят разговори, за да се постигат някакви резултати в най-добрия смисъл на думата е излишно точно пред вас да го правя. Така че сградата ни бе предоставена 2017 г., съдействах да се извадят документи, отговарям на хората, които ми питат, не, г-н Диков, на Вас, съдействах да се извадят документи, да се предоставят на ВСС, защото част от тези документи историята е още от 2003-2004 г. Бяха предоставени, има решение на ВСС, с което се приема сградата и от миналата година ако не се лъжа ВСС във Ваше лице, Пленумът имам предвид, е предоставил сградата на Районен съд Луковит. Това е историята. Това е отговорът кратичко на този въпрос, без да влизам в подробности. Даже не знам защо ми е зададен. Няма нищо притеснително и никога прокурорите не са си позволявали да се месят в работата на съдии.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидно е, че най-точния отговор е, че всъщност сградата се е стопанисва и се управлява от ВСС, а не от Прокуратурата.

Други въпроси?

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Моят въпрос касае дейността на прокуратурата по Надзора за законност и административно-съдебния надзор. Виждам, че във Вашата концепция на този надзор е отделено изключително малко място, единствено сте посочили, че с оглед уеднаквяване на натовареността сте включили и прокурорите от този надзор в общото разпределение на преписките и на делата. Та моят въпрос към Вас е - смятате ли, че дейността на прокурорите по този надзор е достатъчно активна и възнамерявате ли да предприемете някакви действия, с оглед повишаване на активността по този надзор.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Благодаря Ви. Трябва да кажа, че допреди две години този надзор, тъй като ние не сме голяма прокуратура и не са обособени отдели, т.е. в дела по административния съд се явяваше само един прокурор. Преди две или три години с една моя заповед още един колега се явява, тъй като делата станаха много. Между другото, само адмирации заслужават колегите в този надзор от гледна точка на това, което правят, към възлагане на проверки, явяване непрекъснато по дела в Административен съд, които хич не са малко. И резултатът е видим, тъй като участието особено, дейното участие е по инициране на отмяна на определени текстове от наредбите на Общинските съвети, респективно правене на инициативи на много високо ниво, т.е. необходимите знания, които се дължат в тази посока колегите ги имат, просто само похвали мога да отправя към тяхната

дейност. Аз не съм обърнал много внимание в концепцията, защото сами разбирате, че на 17 страници трудно може да се изложи всичко, но за сметка на това в годишните ми доклади всяка година се спирам достатъчно подробно и на този въпрос. С промяната в АПК, нещо, което се наложи по касационни производства да се пишат становища, а не както по всички останали дела да се явяват колегите и да вземат отношение, това малко повече ангажира тяхното внимание и се наложи да издам една заповед и да влезе още един колега от заместник-окръжните по такива дела, защото те прекалено много станаха. Молбата ми беше на тазгодишният отчет на Административния съд в лицето на един от заместник-председателите и на завеждащ отделението ако може да не се представят писмени становища, а колегите да се явяват подготвени, защото едно е да четеш час и час и половина в Административния съд, друго е да пишеш становища по 15 дела, които ще отнемат може би цял ден или два дена. И мисля, че срещнах някакво разбиране в тази посока.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

Втори въпрос тогава от БИПИ, ако междувременно възникне от колегите въпрос, те ще дадат знак. На страница 7 от Вашата концепция споделяте, че в последните четири години в Окръжна прокуратура Ловеч няма оправдателни присъди, в годишните доклади на Окръжен съд Ловеч обаче е отбелязано, че за 2016 г. има постановени две, а за 2017 г. - 1, която не е влязла в сила. Бихте ли обяснили тези разминавания.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Разбира се. Благодаря. Не са две и не е една невлязла в сила присъда, те са три или четири оправдателни, с една подробност - не мога да кажа дали само за 2016 г., говоря от 2015 г. Те са протестирани от наша страна и поне три със сигурност

оправдателни от Окръжен съд бяха отменени от Апелативен, мисля, че са четири, по едно от тези четири дела беше последствие прекратено, ставаше въпрос за едно тежко убийство, на което аз бях и инициатора да бъде внесено след обсъждане с колегите, тъй като беше с по-голям обществен отзвук. Така че от тези четири по мой спомен оправдателни присъди всичките са били отменени и нека да бъде още по-коректен - не за четири години последните, а за последните шест години Окръжна прокуратура Ловеч, в последните шест, остават два месеца до края на годината, има само една-единствена оправдателна присъда и причината е, че пак ставаше въпрос за смърт, бабата, която беше предозирала внучето си, съдебната експертиза, която се изслушва в съдебно заседание обърна делото. Беше точно обратната на тази, на която беше стъпил наблюдаващия прокурор. Така че за последните близо шест години има една-единствена оправдателна присъда. Само обвинителните актове за тези близо шест години са някъде около 160. Влязла в сила, да. Разминаването е простичко и е много лесно обяснимо. Това са фактите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. към момента на изготвяне на съответните отчетни доклади на Окръжния съд присъдите всъщност не са били влезли в сила, те са все постановени оправдателни, но на първа инстанция. Разминаванията се дължат в непроследяването на движението на делата по-нататък.

Трети въпрос, страница 13 от концепцията - недостатъчен е и броят на разследваните дела за данъчни престъпления в областта. Посочете причините за това, с какво правите сравнение.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Твърдя, че имам добър поглед върху всички разследвани дела в Ловешка област и на фона на всичките по раздели от НК по дела с фактическа и правна сложност, на базата на

един разговор от момента - есента на 2014 г., когато встъпих в длъжност, с ръководството на Териториална дирекция на НАП-Велико Търново в резултат на следния прецедент – 52 проверки и ревизии на територията на Ловешка област, нито един материал не беше влязъл в прокуратурата за преценка. В този смисъл съм отразил в концепцията си, че координационните съвети, които като замисъл бяха много добри и изначално вършеха много добра работа, тогава когато бяха създадени, тъй като прецизираха (знаете в един период преди 10-15 години) окръжните прокуратури, ни заливаха с ревизионни актове. Сега те трябваше да прецизират и да се работи само това, което би могло да излезе като досъдебно производство или най-малкото сериозна проверка. Та взимайки повод от 2014-2015 г. и проследявайки движението на дела по чл. 255 и следващите, е моето заключение, че на фона на всичко това, което работим, делата за данъчни престъпления са сравнително малко. Да, ние не сме Търновски съдебен регион, където има централизация и на НАП, и на други части от изпълнителната власт, но твърдя, че имаме сериозни проверки и ревизии, които, за съжаление, не достигат до нас. Ще Ви дам пример (мисля, че съм точен). В момента имаме на разследване 9 – сравнително интересни, да не кажа „тежки“ данъчни престъпления, вкарали сме няколко в съдебна фаза и имаме по 2 от тях осъдителни присъди, които обаче не са влезли в сила, тъй като вървят по инстанциите (мисля, че едното вече е на трета инстанция). Така че в този смисъл съм го казал, тъй като всеизвестен е фактът (не говоря само за обществени поръчки), по моя скромна информация в Ловешка област за последните няколко години едно 140 милиона са вложени под формата на всякакъв вид и обществени поръчки – да, за нещо хубаво са направени, но оперативните служби според мен трябва да са на

необходимото ниво. И затова, и моята претенция е ежегодно (това не е изключение, казал съм го и на отчетите на областните дирекции, и на отчета на окръжния съд) специално Икономическа полиция трябва да засили своята работа. Това съм имал предвид, не някакъв друг сравнителен анализ, а наблюдения изцяло върху нашата работа и работата на Икономическа полиция, на ДАНС в тази посока.

В края на краищата (извинявайте, с това ще завърша) всички знаем, че голямата криминална престъпност (не твърдя, че това се случва), по-скоро голямата икономическа престъпност, която се трансформира – истината е, че финансовите потоци, когато се ограничат, нещата стават по-различни. В този смисъл, говоря за данъчни престъпления, а и те не са леки текстове като разследване. Там също е свързано с множество експертизи, за които за съжаление невинаги намираме необходимите специалисти.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвърти въпрос. *„Извън изброените от Вас в част III.2. проблеми, има ли и други, които да са свързани конкретно с работата на поверената Ви прокуратура и прокурорите?“* Казано по друг начин – има ли нещо, което сте укрил в концепцията си и сега трябва да го споделите?

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Уважаеми колеги, аз с това започнах – там, където смятам, че трябва да бъде надградено и макар, и постигнатите добри и много добри резултати в някои аспекти, винаги има какво да се желае. Така че аз с тези няколко момента, на които акцентирах, смятам, че може да се поработи още. С това започнах, а да се укрива – едва ли нещо може да се укрие, при наличие на...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не е, нещо, което не сте споделил.

Следващ въпрос пак от БИПИ – *„Необходимо ли е да има обща политика за ограничаване на стресовите фактори в работата*

на магистратите и по-специално административните ръководители?“

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Малко ми е трудно така да проумея смисъла на въпроса. Върху този въпрос и този проблем може да се разсъждава с часове. Има си необходимите форуми, на които се дебатира такива въпроси, в това число и в рамките на обученията, които се провеждат и за прокурори, и за служители. Стресовите фактори са известни на всички ни и в съда, и в прокуратурата, така че да ги коментираме е излишно. Всеки от нас, поемайки ангажимента да работи в тази система, си дава сметка за тези фактори. Как могат да бъдат ограничени? При добра организация и при спокойна обстановка, която е абсолютно необходима, за да върви работата. Друго едва ли мога да кажа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: *„Трябва ли продължаващото обучение (очевидно се има предвид текущо – това след началното) за прокурори да стане задължително? Ако „да“, какви за Вас са приоритетните теми? Колко часа годишно следва да бъде?“*

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Трябва ли да разбирам, че прокурорите са по-малко подготвени от съдиите или от следователите, защото тук става въпрос само за прокурори? Аз мисля, че Националният институт по правосъдие тогава, когато конкурсите са били проведени и тези, които са ги спечелили, минават на една допълнителна много добра преподготовка и съдии, и прокурори, и следователи. Колкото до останалото, този въпрос е лична гледна точка дали да се самообучава конкретен магистрат (в случая прокурор), а посещавайки всички онези обучения, които се провеждат през годината и се прилагат не само от НИП, а и вървят основно по линия на Прокуратурата, мисля, че това е напълно достатъчно. Стига човек да има желание и да има време, за да

присъства на съответния вид обучение, какъвто той предпочита, а и това се прави от колегите. Чак да бъде задължително, извинявайте, малко ми се струва несериозно! (О. Дамянов без микрофон: Само да припомня и на колегите, че в Правилата за натовареността има 2 часа оставени за всеки един за самоподготовка. Надявам се да бъдат използвани.)

СОТИР ЦАЦАРОВ: С това изчерпах въпросите, които не са от членове на Прокурорската колегия така, както са Ви зададени.

Има ли други въпроси, междуременно хрумнали? Не.

Ще Ви помоля да изчакате!

(Валентин Вълков излиза от залата)

Колеги, имате думата за изказвания? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък. Ще подкрепя колегата Вълков по няколко причини. На първо място, той според мен има един изключително успешен мандат като административен ръководител, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ловеч. На второ място, видно от концепцията и днес от изслушването той познава много добре проблемите в тази прокуратура и съответно в районите към нея. И на трето място, има желание и възможност да ги реши. Благодаря Ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз също ще изкажа своето положително становище и ще подкрепя колегата Вълков за втори мандат като административен ръководител, не само защото лично го познавам, познавам начина на работата на Окръжна прокуратура-Ловеч, а и от изложението от днес останах изключително доволна, макар че той, сядайки пред нас на изслушването си искрено изяви желание да ни занимава само между 8 и 10 минути. На практика почти час го

изслушвахме и му бяха зададени много въпроси, от които за мен стана ясно, че той изключително добре познава материята (не само пряко прокурорската, а и тази, която му е в длъжностната характеристика като административен ръководител), всички проблеми на прокуратурите в съдебния район (не само на окръжната прокуратура) са му напълно ясни, но той изложи предложения за решения на тези, които към настоящия момент стоят на дневен ред.

На следващо място, изявените от него приоритети в пряката прокурорска работа, които поставя в следващия си мандат, ако бъде избран, споделям напълно като особено важни за работата на прокуратурата като цяло.

Ето защо ще го подкрепя напълно за втори управленски мандат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Не.

Аз ще кажа само – много добър прокурор и в същото време отличен административен ръководител. Без да давам повече каквито и да е оценки, защото те могат да бъдат само положителни, аз също ще подкрепя тази кандидатура за втори мандат.

Режим на гласуване.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч

Кандидат:

- **Валентин Стоянов Вълков** – прокурор в Окръжна прокуратура – Ловеч, и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ловеч, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „За”, 0 гласа „Против”, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Валентин Стоянов Вълков** – прокурор в Окръжна прокуратура – Ловеч, изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Ловеч, **на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ловеч, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите колегата за резултата.

(Валентин Вълков влиза в залата)

11 гласували, 11 „за“. Честито!

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Благодаря Ви, колеги! Успешна работа!

СОТИР ЦАЦАРОВ: И на Вас – здраве и търпение.

(Валентин Вълков излиза от залата)

Преминавам към точка 3 от дневния ред. Това е проект за изменение и допълнение на Правилата за работа на Прокурорската колегия. Това е предложение на КАК. На практика предложението касае изменение, което е свързано с членовете, които се избират от Общото събрание на Върховната административна прокуратура, като в член 9, ал. 1 е предложено изразът „двама“ прокурори да бъде заменен с „един“ прокурор, избран пряко от Общото събрание на Върховната административна прокуратура.

Становища? Гласуване.

10 са в залата, 10 гласували „за“, и решението е прието.
(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект за изменение и допълнение на Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилата за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (приети с решение на ПК по Протокол № 6/15.06.2016 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 38 от 29.11.2017 г.; изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 15 от 06.06.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 19 от 04.07.2018 г.), както следва:

3.1.1. В Член 9, ал. 1 изразът „2 (двама) прокурори, избрани пряко от Общото събрание на Върховната административна прокуратура“ се заменя с израза „1 (един) прокурор, избран пряко от Общото събрание на Върховната административна прокуратура“

3.1.2. § 7 от Преходните и заключителните разпоредби се допълва, като накрая на първото изречение се поставя запетая и се добавя изразът „*изменени и допълнени с Протокол № 30 от 09 октомври 2019 г.*“

3.2. Промените да бъдат отразени в Правилата за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и да се публикуват на интернет страницата му.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4 всъщност касае вече определяне състава на КАК към Прокурорската колегия при Висшия съдебен съвет.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, касае се по-скоро не окончателно определяне на състава, а допълване с избраните към настоящия момент от Върховна административна прокуратура, от ВКП и от Национална следствена служба, тъй като мандатът на досегашните членове изтече на 10.10. и впоследствие ще бъде допълнено решението с тези, които ще бъдат избрани от ВКП допълнително.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имената, с които се допълва съставът са: Таня Поповска - прокурор в Апелативната прокуратура – София; Емилия Пенева - прокурор във Върховната касационна прокуратура; Александър Лазаров - следовател в Националната следствена служба; Константин Любенов Тасков – също следовател в Националната следствена служба.

Изказвания? Гласуване.

Решението е прието с 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Определяне състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Допълва състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия с избраните до момента от Общите събрания на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и Национална следствена служба действащи прокурори и следователи, както следва:

- Таня Крумова Поповска - прокурор в Апелативна прокуратура – София;

- Емилия Пенева Пенева - прокурор във Върховна касационна прокуратура;
- Александър Димитров Лазаров - следовател в Национална следствена служба;
- Константин Любенов Тасков - следовател в Национална следствена служба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред касае определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Ямбол. Предложението касае досегашния административен ръководител Дойчин Дойчев, като това е считано от 11.10.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Изказвания? Гласуване.

Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Ямбол, във връзка с изтичащ на 10.10.2019 г. мандат

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Дойчин Иванов Дойчев – административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от

11.10.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 от дневния ред касае предложение по чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на петте обявени длъжности „прокурор“ във Върховната административна прокуратура. Тъй като така или иначе ще го докладвате, г-жо Машева, извинявайте, но се налага да изляза за 2 минути, молбата ми е да поемете и воденето на заседанието, и гласуването.

(Сотир Цацаров излиза от залата)

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, конкурсната комисия по конкурса за 5 свободни длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура представи извършеното от нея класиране. Комисията по атестирането и конкурсите намира, че конкурсната процедура е проведена съобразно изискванията на Закона за съдебната власт, поради което представя на Вашето внимание така направеното класиране. По отношение на кандидатите са налице становища от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, които също са позитивни.

Поради това Ви предлагаме да се проведе гласуване по поредността на класирането, а именно:

Точка 1. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Албена Данаилова Величкова – прокурор в Окръжна прокуратура – София, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Гласуване.

Решението е прието с 10 гласа „за“.

6. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, съгласно обявения конкурс, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. (ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.)

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Албена Данаилова Величкова** – прокурор в Окръжна прокуратура – София, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 2. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Светославов Христов** – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Изказвания имате ли? Гласуване.

Решението се приема с 10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Светославов Христов** – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 3. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Янка Стоянова Гочева** – прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Имате думата за изказвания? Няма. Гласуване.

Решението се приема с 10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Янка Стоянова Гочева** – прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 4. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Явор Димитров Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Изказвания имаме ли? (Глас: Не.) Гласуване.

Решението се приема с 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Явор Димитров Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Сотир Цацаров влиза в залата)

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 5 е не повишава Милена Атанасова Любенова – прокурор в Окръжна прокуратура – Добрич, поради постъпил отказ от назначаване на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура. Тя се отказва изрично.

Имате думата за изказвания? Гласуване.

Решението се приема с 11 гласа.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.5. НЕ ПОВИШАВА Милена Атанасова Любенова – прокурор в Окръжна прокуратура – Добрич, поради постъпил отказ от назначаване на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 6 е повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Цветанка Димитрова Мачева-Борилова – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Това е следващият кандидат по поредността на класирането.

Имате думата за изказвания. Няма. Гласуване.

Решението е прието с 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Цветанка Димитрова Мачева-Борилова – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: И точка 7 (последна точка). Това е поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите

кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, както следва, кандидатите са поименно изброени. Предлагам Ви да не ги изчитам отново.

Имате думата за изказвания. Гласуване.

Приема се с 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.7. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, както следва: Ивайло Стефанов Медаров, Димитрия Павлова Ганчева, Емил Христов Дангов, Паулина Иванова Недялкова, Николай Панайотов Христов, Любомир Тодоров Мирчев, Вичо Колев Вичев, Десислава Живкова Кайнакчиева, Николай Найденов Найденов, Иван Христов Перпелов, Александър Константинов Атанасов, Десислава Тенкова Калайджиева, Свилена Иванова Костова, Детелина Ганчева Ганчева, Илиян Георгиев Точев, Чавдар Стоянов Ангелов, Моника Георгиева Малинова, Светлана Димитрова Фотева, Борис Василев Балев, Антоанета Георгиева Чакърлова, Галина Христова Стоянова, Пламен Иванов Марков, Милчо Иванов Генжов, Ваня Василева Стефанова, Димитър Цветанов Хаджийски, Генка Кирилова Брезашка– Вучкова, Димитър Боянов Стефанов, Росица Тодорова Славова, Събина Ненчева Христова, Георги Методиев Асенов, Николина Симеонова Стойнова, Вержиния Станиславова Савчева, Елка Темелкова Ваклинова, Нина Борисова Ангелова, Дилян Стоянов Деянов, Антон Найденов Стефанов, Росица Георгиева Слабакова-Каракачанова, Марин Стоянов Дишлянов, Мария Георгиева Дойчева, Калоян Димитров Ангелов, Емилия Ангелова

Станинска, Чудомир Любомиров Спасов, Христо Димитров Динев, Росица Недялкова Ранкова, Милко Георгиев Първанов, Юлияна Симеонова Радойкова, Даниела Благоева Ангелова-Осоговска, Валентин Данчев Ортакчиев, Митко Георгиев Димитров, Йонита Цанкова Цанкова, Георги Димитров Чотински, Димитър Каменов Младенов, Валентин Петров Ангелов, Живка Андреева Миланова, Александър Георгиев Павлов, Зоя Милтиядова Милтиядова–Инджова, Владислав Георгиев Владимирова, Ирина Владимирова Арменова-Янчева, Виолета Христова Христова, Костадин Петров Георгиев, Деян Славов Славов, Петър Божидаров Белчев, Мирослав Илиев Илиев, Теодора Иванова Златева, Десислава Василева Христова, Петър Николов Джунов, Ангелина Георгиева Василева, Стефан Христов Христов, Диана Константинова Кръстилева, Юлиана Миткова Христова, Златко Христов Каракачанов, Яни Милев Костов, Пламен Дончев Петков, Кирил Димитров Димитров, Деян Славов Динев и Диана Велчева Спасова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И след като изчерпахме точка 6 продължаваме с точка 7 от дневния ред – „Атестиране“. Това е предварително атестиране на Явор Павлинов Йорданов - прокурор в Районна прокуратура – Варна. Комплексната оценка е „Много добра“.

Гласуване. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Явор Павлинов Йорданов - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Явор Павлинов Йорданов - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва точка 8, пак предварително атестиране. Колегата е Борислав Красимиров Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура. Предложената комплексна оценка - „Много добра“.

Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Борислав Красимиров Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борислав Красимиров Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 - предварително атестиране на Зорница Маринова Цветкова - прокурор в Районна прокуратура – Кубрат, също „Много добра“.

11 гласа. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Зорница Маринова Цветкова - прокурор в Районна прокуратура – Кубрат.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Зорница Маринова Цветкова - прокурор в Районна прокуратура – Кубрат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва придобиване статут на несменяемост. Гласуваме първо комплексната оценка. Тя е на Иван Богданов Богданов – прокурор в Районна прокуратура-Варна, „Много добра“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Иван Богданов Богданов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След 11 гласа „за“ гласуваме и придобиване статута на несменяемост от колегата.

11 гласа „за“ .

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

10.2. Иван Богданов Богданов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 от дневния ред е пак статут на несменяемост - Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново. Първо гласуване комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване придобиване статут на несменяемост.

11 гласа.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

11.2. Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 - периодично атестиране на Петър Иванов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, комплексна оценка „Много добра“.

Гласуване. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Каменов Иванов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Каменов Иванов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 от дневния ред касае периодично атестиране също на следовател от Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура – Русе, това е Вилма Тодорова Събкова, комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Вилма Тодорова Събкова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вилма Тодорова Събкова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 от дневния ред - периодично атестиране на следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново, Теменужка Димитрова Атанасова, комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Теменужка Димитрова Атанасова - Хаджитанева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Теменужка Димитрова Атанасова - Хаджитанева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15 - периодично атестиране на Стелиан Кралев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стелиан Антонов Кралев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стелиан Антонов Кралев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 е периодично атестиране на Радостина Ганева Петкова, тя е прокурор в Районна прокуратура – Бургас, комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа „за“ .

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Радостина Ганева Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радостина Ганева Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 - периодично атестиране на Весела Кърчева - Байчева - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Весела Димитрова Кърчева - Байчева - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Весела Димитрова Кърчева - Байчева - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 от дневния ред е предварително атестиране на Мария Нешева Тодорова, комплексна оценка „Много добра“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Нешева Тодорова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Нешева Тодорова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 от дневния ред касае периодично атестиране на Ивелина Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура. Оценката е „Много добра“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивелина Петрова Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивелина Петрова Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 е предварително атестиране на Мария Йосифова - прокурор в Софийска районна прокуратура, оценката е „Много добра“.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Емилиянова Йосифова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Емилиянова Йосифова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това изчерпва точките, които са свързани с работата на КАК.

Отиваме на точка 21-ва от дневния ред, като предлагам г-жа Мутафова да я докладва.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, една точка има от Комисия „Съдебна администрация“. Тя е по повод предложение от главния прокурор за трансформиране на една щ.бр. за длъжност „завеждащ служба“ в една щ.бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност“ в Районна прокуратура – Перник.

Комисия „Съдебна администрация“ дава съгласие и предлага на Прокурорската колегия също да даде съгласие за трансформация на една щатна бройка за длъжност „завеждащ служба“ в една щатна бройка за длъжност „главен специалист-административна дейност“ в Районна прокуратура – Перник, като мотивите ни са следните.

Съгласно длъжностното разписание в прокуратурата са утвърдени 19 щ.бр. за магистрати и 24,5 щ.бр. за съдебни служители, което прави съотношение 1:1,28, близко до средното за страната на магистрати – съдебни служители. В щата на тази прокуратура не е утвърдена щатна бройка за длъжността „административен секретар“. Ръководството на дейността на служителите от общата и специализираната администрация се осъществява от съдебния администратор, което създава затруднение в работата, в случаите на отсъствието му.

Разкриването на две териториални отделения в РП-Перник – ТО-Брезник и ТО-Трън е довело до увеличаване на административната работа както на административния ръководител, така и на съдебния администратор. Предвид предстоящото закриване на РП-Радомир и разкриване на ТО-Радомир към РП-Перник допълнително ще се увеличи работата на съдебния администратор, свързана с планирането и възлагането и работата на съдебните служители в прокуратурата.

Исканата трансформация е основателна като разликата в размера на възнаграждението е финансово обезпечена за сметка на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „завеждащ служба“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност“ в Районна прокуратура – Перник

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „завеждащ служба“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност“ в **Районна прокуратура – Перник.**

***МОТИВИ:** Съгласно длъжностното разписание в прокуратурата са утвърдени 19 щ.бр. за магистрати и 24,5 – за съдебни служители, което прави съотношение 1:1,28, близо до средното за страната. В щата на прокуратурата не е утвърдена щатна бройка за длъжността „административен секретар“.*

Ръководството на дейността на служителите от общата и специализираната администрация се осъществява от съдебния администратор, което създава затруднение в работата, в случаите на отсъствието му.

Разкриването на две териториални отделения към РП-Перник – ТО-Брезник и ТО-Трън е довело до увеличаване на административната работа както на административния ръководител, така и на съдебния администратор. Предвид предстоящото закриване на РП-Радомир и разкриване на ТО-Радомир към РП-Перник допълнително ще се увеличи работата на съдебния администратор, свързана с планирането и възлагането и работата на съдебните служители в прокуратурата.

Исканата трансформация е основателна като разликата в размера на възнаграждението е финансово обезпечена за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам да бъдат довършени точките, които касаят КАК и след това да се премине към точка 22 в присъствието и на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите, т.е. предлагам Ви точка 22 да я разгледаме накрая, а точка 23 сега.

Точка 23, която е и допълнителна всъщност представлява определянето на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители: Окръжна прокуратура – Варна (бих казал най-последно) 06.11.2019 г.; Окръжна прокуратура - Велико Търново – 13.11.2019 г.; Районна

прокуратура – Нова Загора – 30.10.2019 г. Така са предложени от КАК, така че ако имате съгласие, гласуване.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 24/26.09.2018 г. (обн. ДВ, бр. 81/02.10.2018 г.) и Протокол № 11/10.04.2019 г. (обн. ДВ, бр. 33/19.04.2019 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва:

1. Окръжна прокуратура – Варна – 06.11.2019 г.;
2. Окръжна прокуратура - Велико Търново – 13.11.2019 г.;
3. Районна прокуратура – Нова Загора – 30.10.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В присъствието на председателя на КАК, тъй като така или иначе въпросът касае и работата на Комисията по атестирането и конкурсите точка 22-ра.

Точка 22 е писмо от председателя на Върховния касационен съд. Въпросното писмо е подписано от г-н Панов и обявено на интернет страницата и, разбира се, до медиите на 02.10.2019 г. На 03.10. писмото е постъпило в кабинета на главния прокурор, а заедно с това тогава то е постъпило и до останалите адресати, имам предвид двама административни ръководители, това са административният

ръководител на Софийската градска прокуратура и административният ръководител на специализираната прокуратура. Адресат е и КАК. С оглед на това мисля, че би следвало да е постъпило и в Комисията по атестирането и конкурсите. В конкретния случай още на 3-ти писмото е препратено от мен по компетентност до Прокурорската колегия.

Съвсем накратко съображенията за това препращане. Както казах, писмото е адресирано до мен, а останалите адресати или субекти на писмото (както ги нарече г-н Панов публично в едно свое изказване) са посочени като такива, до които е изпратено копие от това писмо. С оглед искането така, както е поставено в писмото и с оглед развитите от него съображения очевидно се претендира информация, която информация касае процедурата по избор на главния прокурор и дейността на кандидата за главен прокурор в рамките на тази процедура. Аз съм абсолютно сигурен, че на автора на това писмо е напълно известна тази процедура, както и възможните източници на информация. В рамките на тази процедура нито главният прокурор, нито административните ръководители на Градската прокуратура и на Специализираната прокуратура са органи, които участват и съответно органи, които могат да предоставят информация съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт и правилата. Такива органи са Пленумът, съответно Прокурорската колегия, съответно комисиите – били те КАК или Комисия по професионална етика с оглед естеството на информация, която се претендира и с оглед на това писмото е препратено от мен по компетентност, за да бъде разгледано днес.

Имате думата.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, моето предложение във връзка с писмото на г-н Панов е да бъде препратено същото, въпреки че то постъпи в Комисията по атестирането и конкурсите, но

Прокурорската колегия да препрати писмото на Комисията по атестирането и конкурсите с оглед предоставяне на информация относно изготвения доклад за професионалните качества на кандидата, базиран на събрани данни и становища от съответните административни ръководители, като такава информация следва да бъде предоставена относно броя и вида на внесените в съда прокурорски актове, броя на осъдените лица или по-скоро поясняване за това, че става въпрос за осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт, материалите от последната атестация на кандидата заедно с приложенията към нея, на база на които е направена преценка и оценка за притежаваните от кандидата професионални качества и съответно за качеството на прокурорската му дейност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само бих предложил, тъй като така или иначе писмото е получено и в КАК, и сега го разглеждаме, проектът за решение да бъде (и ако го приемете) КАК да предостави, а не да го препраща на КАК за предоставяне. Просто е въпрос на формалност – то е постъпило в КАК, сега е на разглеждане тук. Така че аз даже бих предложил (разбира се, ще имате думата и за изказвания) да формулирате от типа на „КАК да предостави необходимата информация, с която разполага...“, т.е. за да може да бъде формулирано като проект за решение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагам следния диспозитив на решение: КАК да предостави необходимата информация, с която разполага относно изготвения доклад по чл. 173, ал. 9 от ЗСВ, както и данни относно проведената последна атестация по отношение на Иван Гешев заедно с наличните приложения към нея.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? С допълнението само КАК да предостави на председателя на Върховния касационен съд.

Гласуване. 11 гласували, 11 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Писмо на Лозан Панов, председател на ВКС, с искане за предоставяне на информация относно дейността на прокурор Иван Гешев

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да предостави на председателя на Върховния касационен съд необходимата информация, с която разполага относно изготвения доклад по чл. 173, ал. 9 от ЗСВ, както и данни относно проведената последна атестация по отношение на Иван Стоименов Гешев заедно с наличните приложения към нея.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След като беше разгледана точка 23, сега преминавам към точка 24, която е допълнителна. Това е молба от Радослав Димов, която по решение на КАК е внесена за разглеждане в Прокурорската колегия. С тази молба г-н Димов претендира, чета направо диспозитива:

С оглед изложеното (изложени са съответни мотиви) „...*Ви моля, да направите искане по административно дело № 11538/2019 г. по описа на ВАС, 6 отделение, за допускане на предварително изпълнение на решение по протокол № 27 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 11.09.2019 г., с което съм избран за административен ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София на основание чл. 187 ал. 1 предл.2-ро ЗСВ.*“

Тоест на практика да разбирам, че всъщност решение, обжалване на решението, образуване на дело във Върховния административен съд и искане за допускане на предварително изпълнение от страна на Димов. Обжалване от страна на другия кандидат – Албена Вутова.

Становища по искането? Всъщност на практика, за да бъде направено такова искане от процесуалния ни представител, следва да има съответно решение на колегията, нали така?

Изказвания? Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, считам, че молбата е основателна. Накратко ще изложа моите виждания във връзка с това.

На първо място е налице правен интерес за Прокурорската колегия към ВСС да иска предварително изпълнение на решението от съда, с оглед структурирането, управлението и контрола по отношение на работата на звената в съдебната система и в нейната цялост е непрекъснат процес, в който кадровият орган непрекъснато е ангажиран. Поради това след постановяване на решение за избор на административен ръководител Прокурорската колегия продължава да е ангажирана с изпълнението на това решение и оценка на изпълнението му от избрания кандидат. Както знаете, решението е обжалвано.

На следващо място, с предварителното изпълнение на решението на Прокурорската колегия на ВСС няма да бъдат нанесени значителна и трудно поправима вреда, няма да бъде нарушен принципът за съразмерност по чл. 6 от АПК, тъй като *„административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава“*.

На трето място считам, че са налице предпоставките на чл. 60 от АПК, а именно защита на важен държавен обществен интерес, както и че от закъснението на изпълнението на нашето решение могат да настъпят значителни вреди. В случая се касае за най-голямата апелативна прокуратура в страната, в която се решават голям брой дела с висок обществен интерес и като цяло е най-натоварена. Следва да се отбележи, че този избор бе в ползрението и на Европейската комисия, на последната среща на която във връзка с отчитането на Механизма за сътрудничество и оценка бе поставен въпросът за провеждането именно на този избор.

На следващо място искам да посоча, че от близо една година или по-точно 11 месеца и малко длъжността не се заема от титуляр, а от изпълняващ функциите. На последния конкурс единият от заместниците е повишен в длъжността „прокурор във ВКП“ и вече не изпълнява функциите в Софийска апелативна прокуратура, а другият заместник е непосредствено под чертата и при обявяване на свободна бройка също ще бъде повишен в длъжността „прокурор във ВКП“.

Тези факти правят невъзможно изграждането и изпълнението на стратегическа управленска програма с разпределение на функциите между членовете на ръководния екип. Дефицит в управленския екип, наличието на изпълняващ функциите за дълъг период от време и липсата на стратегия в управлението, която да е спечелила доверието на колегията ни, според мен винаги се отразява негативно на работата на дадено звено от съдебната система, в конкретния случай на Апелативна прокуратура-София, от което следва, че от закъснението на изпълнението на решението на Прокурорската колегия ще настъпят значителни вреди, изразяващи се неблагоприятно влияние върху прякото и непосредствено организиране на функционирането на

Апелативна прокуратура-София, оптимизиране на работата, създаването и поддържането на оптимални материални условия на труд на магистратите и служителите.

С оглед изложеното, считам, че Прокурорската колегия като страна по административното дело следва да отправи искане за допускане на предварително изпълнение на нашето решение за избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура-София.

С оглед на това бих предложил и диспозитив на нашето решение - Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Като страна по административно дело № 11538 от 2019 г. по описа на ВАС отправя искане до Върховния административен съд за допускане на предварително изпълнение на решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 1 от Протокол № 27/11.09.2019 г. за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-София.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Втори път. Гласуване. Всъщност гласуването ще трябва да бъде по така формулирания проект за решение, така ли? (Гласове: Да.)

11 гласа „за“. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Молба от Радослав Димов Димов - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с искане за допускане на предварително изпълнение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/11.09.2019 г., т. 1

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Като страна по административно дело № 11538/2019 г. по описа на ВАС отправя искане до Върховния административен съд за допускане на предварително изпълнение на решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 1 от Протокол № 27/11.09.2019 г. за избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-София.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25 – последна за днешното заседание. Всъщност тя представлява заповед за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховната касационна прокуратура, като то е събрание за избор на членове на КАК към Прокурорската колегия. Съгласно заповедта събранието е свикано на 17 октомври в 13:30 часа със съответния дневен ред. Проектът за решение би следвало да бъде „Приема за сведение“. По установена традиция, която не е записана никъде, където се казва „по обичай в правото“ тези заповеди се изпращат тук и се приемат за сведение.

Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Заповед на главния прокурор за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема за сведение Заповед № РД-04-321/09.10.2019 г. на главния прокурор за свикване на Общо събрание на прокурорите от

Върховна касационна прокуратура за избор на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 15.08 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 15.10.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ