

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 ОКТОМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.31 ч./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден! Откривам заседанието на Колегията.

Предварително обявен дневен ред плюс още три допълнителни точки към него. Предложения по отношение на дневния ред? Ако няма, предлагам гласуване, като да бъдат

гласувани анблок както предварително обявеният дневен ред, така и допълнителните точки 20, 21 и 22.

Режим на гласуване.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Може ли да гласувам с ръка, защото имам проблем с компютъра?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам г-жа Бошнакова да се присъедини към гласуването със „за“ и „против“ явно, а междуременно, докато трае първата точка, която позволява това, проблемът да бъде отстранен.

Дневният ред е приет. Момент, само г-жа Машева. Освен ако няма технически проблем и при Вас. (Така.) (Св.Бошнакова гласува с вдигане на ръка поради технически проблем.) Сега г-жа Бошнакова явно - „за“, и дневният ред е приет.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

20. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/28.11.2018 г. (обн. ДВ, бр. 101/07.12.2018 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

21. Извлечение от протокол от проведено Общо събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22. Проект на решение за периодично атестиране на Николай Александров Николов - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще помоля междувременно да създадете организация за компютъра на г-жа Бошнакова.

Първата точка от дневния ред е връчване на отличия. Съобразно процедурата, която приехме, или по-скоро решението, взехме решение тези отличия да бъдат връчвани в кратък срок след тяхното гласуване. За днес е предвидено връчване на колега от Окръжна прокуратура-Шумен - това е г-н Димитър Йорданов Димов. Аз ще помоля да го поканите.

(Димитър Димов влиза в залата)

Добър ден! Като текст решението звучи така: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Димитър Йорданов Димов - прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм,

безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вън от текста, който прочетох. От мое име, от името на колегите, които са събрани тук, и от името (аз съм сигурен) на всички, с които сте работил - едно голямо благодаря! Благодаря за всичко, което сте дал на прокуратурата! Благодаря за всичко, което сте направил като личен принос! Мисля, че този знак е, бих казал, знак на признателност и на уважение към Вас. (*Ръкопляскания.*) Сега, щом ни сложиха пред знамето, значи явно трябва да направим снимка. Може би е добре всички колеги да дойдат. (Обща снимка на прокурор Димов и членовете на Прокурорската колегия)

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия на прокурори и следователи, поощрени на основание чл. 303 от ЗСВ

Главният прокурор на Република България връчи на Димитър Йорданов Димов отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, поощрен с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 29/02.10.2019 г.

(награденният магистрат напуска залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Връчването на отличието на г-н Димов изчерпа точка 1 от дневния ред и преминаваме към точка 2 от дневния ред, която е избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Хасково. И започваме с доклада на Комисията по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисията по атестирането и конкурсите относно професионалните качества на Иван Стоянов Стоянов - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Хасково и

кандидат за административен ръководител - окръжен прокурор на същата прокуратура, е следното:

Прокурор Иван Стоянов притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 2 във връзка с чл. 164 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор". Този стаж към 09.05.2019 г. е 25 години, 4 месеца и 4 дни.

Иван Стоянов е започнал професионалната си кариера в Районна прокуратура-Хасково, като последователно е заемал следните длъжности: „младши прокурор", „прокурор", „заместник-районен прокурор" и „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Хасково (до 29.04.2010 г.). В периода от тази дата до 14.07.2010 г. е изпълняващ функциите „административен ръководител" на същата прокуратура.

Професионалният му път продължава в Районна прокуратура-Харманли, за чийто административен ръководител е определен с решение на Висшия съдебен съвет от 01.07.2010 г. От 10.07.2014 г. е административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Хасково, а от 11.07.2019 г. е определен за и.ф. „административен ръководител" на същата прокуратура.

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 26.07.2017 г. Атестиран е извънредно с приета оценка „много добра" на 18.09.2019 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства, както и налагани наказания.

Становището на административния ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив,

отразено в Единния атестационен формуляр, е, че прокурор Стоянов притежава много добри правни познания, които умело прилага в работата си. Проявява стремеж към непрекъснато усъвършенстване и актуализиране на своите юридически познания. При реализиране на ръководно-контролната си функция в досъдебното производство и изпълнение на своите задължения в съдебната фаза на процеса показва висок професионализъм, като мотивирано отстоява обвинителната позиция. С действията си като административен ръководител съумява екипно да организира работата и разпределя задачите на членовете от екипа. Способен е да взема правилни, адекватни и своевременни управленски решения.

Не са установени данни, които да поставят под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим кандидата.

(в залата влиза Иван Стоянов)

Господин Стоянов, добър ден! Непосредствено след представянето на доклада на КАК по повод избора е и Вашето изложение. Имате възможност накратко да представите концепцията си, след което ще Ви бъдат задавани въпроси от членовете на Прокурорската колегия съобразно процедурата.

Имате думата.

ИВАН СТОЯНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Ще се постарая и ще се опитам в рамките до десет минути да изложа концепцията си за стратегическо управление на Окръжна прокуратура-Хасково с оглед кандидатурата ми за административен ръководител на същата.

Относно личната ми мотивация. В концепцията съм посочил множество доводи, но искам само да вметна, че целият ми професионален стаж (в продължение на повече от 25 години) е протекъл само и изцяло в системата на Прокуратурата на Република България. Ако решите да ми гласувате доверие, ведно с целия колектив на Окръжната прокуратура бихме положили и ще се постараям да положим необходимите усилия да затвърдим постигнатите добри резултати и същевременно да изпълним задачите, поставени от ръководството на Прокуратурата.

Относно анализ и оценка за състоянието на Окръжна прокуратура-Хасково могат да направят следните основни изводи (само ще ги набележа). Несъмнено налице е намаляване на броя на наблюдаваните и новообразуваните досъдебни производства. При нас това се дължи основно на Тълкувателно решение № 3/22.12.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд, с което коренно се промени съдебната практика относно работата по делата за т.нар. „системна контрабанда“ (има предвид наказуемостта за престъпленията по чл. 242, ал. 1, б. „а“ от Наказателния кодекс). Само ще вметна, че през 2015 г. сме наблюдавали новообразувани над 130 такива дела; през 2018 г. няма нито едно. Промяна на съдебната практика. Паралелно с това има и значително понижение на регистрираната престъпност. Това е един друг фактор.

Несъмнено значително се е подобрило качеството на прокурорската работа. Изключително много добри са показателите относно данните за върнатите от съда дела за доразследване. Това също е много похвално за Окръжната прокуратура. Същевременно относно оправдателните присъди показателите

също са добри. Изключително е висок делът на приведените в изпълнение присъди - той е над 99%, почти 100%.

Относно достиженията и проблемите. Ще набележа някои моменти във връзка с измененията в ЗСВ, които настъпиха (има предвид разпоредбата на чл. 145). От м. август 2016 г. бе въведена строга организация и нямаме констатиран случай във връзка с възложени от прокурорите проверки, които да не са приключили в установения срок или да не е надлежно удължен срокът до три месеца. Възложено е със заповед на служител ежеседмично да извършва справки в УИС, да докладва материалите на наблюдаващите прокурори, ако приближава срокът, ако не са взети мерки - материалите се били докладвани досега на мен. В този случай смея да посоча, че на всяко 6-месечие Апелативната прокуратура извършва проверки и от докладите, които са ни предоставени, е видно, че нямаме просрочени проверки.

Преодоляна е една изключително негативна тенденция, която се забелязваше през 2013 г. и 2014 г., въпреки че Единният каталог за корупционните престъпления беше въведен през м. март 2014 г. Само ще посоча, че през 2014 г. Окръжната прокуратура е внесла едно-единствено дело за същинска корупционна престъпност. Пардон, през 2014 г. не е внесла нито едно, а през 2013 г., въпреки че тогава каталогът не беше въведен, е внесено едно-единствено такова. Тази негативна тенденция е изцяло преодоляна. Например за 2018 г. прокурорите от Окръжната прокуратура са внесли общо в съда 16 досъдебни производства за същинска корупционна престъпност. Подобни и сходни са резултатите за предходните години.

Изключителна ефективност е постигната не само в Окръжната прокуратура, но и в целия район (има предвид и прилежащите районните прокуратури) в дейността по бързите производства. За 2018 г. спрямо предходната е нараснал делът на наблюдаваните такива и решени с 35%, за по-предходната година - с почти 95%. Искам да отбележа един друг факт за бързите производства. До 2015 г., или преди 2015 г., в Окръжна прокуратура-Хасково нямаше констатиран случай, по който прокурор от тази прокуратура да наблюдава бързо производство. Ако ми позволите така да се изразя, това едва ли не беше табу, въпреки че процесуалният закон го позволява. Но тази тенденция бе преодоляна. Никак не беше лесно, но с разговори, с такт, с работни съвещания с колегите от Окръжната прокуратура се установи, че законът може да се съблюдава и прокуратурата - Окръжната, наблюдава множество производства. Внасят се, макар и малка част от тях, в съда, други се преобразуват по общия ред и отново достигат до съд. Само ще вметна, че 18 такива са наблюдавани през 2018 г., за първото шестмесечие - 6.

Относителният дял на решенията по същество досъдебни производства спрямо наблюдаваните от Окръжната прокуратура трайно е над средния за страната. Искам само да посоча едно друго достижение - то касае надзора за законност. Съобразно Закона за съдебната власт несъмнено и в Окръжна прокуратура-Хасково има създаден административен отдел. Ще ми позволите само да посоча, че през 2018 г. прокурорите от този отдел са внесли 55 протеста срещу разпоредби на наредби и правилници на местните органи на власт (има предвид общинските съвети, които в нашия регион са общо десет) спрямо 2014 г. - има внесен един такъв протест. Това безспорно следва да

се отчете, според мен се дължи и на изключителното активизиране на Върховната административна прокуратура.

Относно набелязване на цели и мерки за тяхното развитие. Считаю, че редно е да се подобри ефективността в работата на следователите от Окръжния следствен отдел чрез въвеждане на 2-месечен мониторинг за отчетност на делата, възложени им по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК. В тази насока могат да се изискват справки от завеждащия Окръжен следствен отдел относно делата на разследване, натовареността (индивидуалната) на всеки един следовател. Също така необходимо е да се запази и тази положителна тенденция, която преди малко посочих относно работата по корупционните престъпления и основно същинските корупционни престъпления, тъй като считаю, че обществото е изключително чувствително към този род деяния и прокуратурата следва да отговори на обществените очаквания.

Работата по бързите производства. Много важно е да се продължи и периодичният контрол с цел намаляване и свеждане до минимум - те няма как да изчезнат, - но свеждане до минимум на делата, чиито срок на разследване продължава над три години. Особено внимание тук обръщаме върху спрените досъдебни производства (имаю предвид тези, които са водени срещу известен и неизвестен извършител). Със съответна заповед тези неща са регулирани, като е възложено на съответните наблюдаващи прокурори на всеки три месеца да изискват справки от органите на МВР и писмени данни относно резултата от издирването по спрените дела срещу известен извършител. Също така на всеки 4 месеца да изискват такива данни от оперативните служби на МВР във връзка с предприетите от тях действия по издирване на

извършителя, тъй като несъмнено органите на МВР имат основна роля в издирване на извършителя на престъплението. Позволих си и издадох едно разпореждане, което беше конкретно до органите на МВР в същата връзка.

И като последно смея да посоча, ако ми позволите - много е важно да се запази една установена практика в нашия регион, която беше въведена през 2015 г. (тъй като ние сме един граничен регион и нещата са малко по-комплицирани) относно оперативните дела, по които се експлоатират специални разузнавателни средства по реда на ЗСРС - органите на МВР, а в това число и Дирекция „Вътрешна сигурност“, с които много добре си сътрудничим, да продължат да ни уведомяват за тези оперативни дела, по които експлоатират специални разузнавателни средства. Тук целта основно е в един по-ранен момент (и това го правим) да има възможност да се определи наблюдаващ прокурор, а не това да се осъществява в един по-късен момент и едва ли не наблюдаващият прокурор, с извинение, да разбира за използване на такива мероприятия в доста по-късен момент. Това е една практика, която въведохме, която се дължи и на една инструкция, която беше подписана доста преди 2015 г. от главния прокурор и съответните министри (от министъра на вътрешните работи, от председателя на ДАНС). И мисля, че тази практика е много полезна. Мога да говоря много в тази насока, защото имаме много успешни взаимодействия и с Дирекция „Вътрешна сигурност“. Имам предвид както приключени досъдебни производства, които са и корупционни, и свързани с разпространение на наркотици. Имам предвид и внесени в съда такива дела с постигнати осъдителни присъди, влезли в сила, включително и ефективна такава.

Това са основните моменти, с които бих желал да ви запозная. Относно по-подробно и по-детайлно акцентирание върху концепцията, посочил съм всички неща по-детайлно в текстовата част на самата концепция.

Благодаря ви за вниманието!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз благодаря за изложението. Колеги, имате думата за въпроси.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Стоянов, аз имам два въпроса към Вас. На единия въпрос частично отговорихте, но искам да го разширите с още няколко изречения. Това е въпросът за взаимодействието ви с различните служби, понеже Вие споменахте за Дирекция „Вътрешна сигурност“, за всички останали служби, които касаят вашата работа и дават облика ви на граничен район не само що се касае до делата, свързани с контрабанда, които са под наблюдение на Окръжна прокуратура-Хасково. Вие имате още две прокуратури, които са гранични, така че на тяхна територия е изключително важно какво е взаимодействието с различните служби, касаещи различни видове престъпления, които са специфични за територията, в чиято компетентност попада тяхната работа. Това е първият ми въпрос. За това взаимодействие имате ли проблеми или въобще какво сте наблюдавал през времето, през което бяхте административен ръководител?

Вторият ми въпрос е свързан с този, но в по-друг аспект - отново за тези две гранични районни прокуратури, които попадат във вашия съдебен район. Как виждате следващия етап на промяната на съдебната карта, която неминуемо ще обхване, когато му дойде времето, и тези прокуратури? Виждате ли някакви

конкретни проблеми, които би могло да има, или съответно не виждате, и въобще какво е Вашето мнение относно реструктурирането на района в една обща районна прокуратура?

ИВАН СТОЯНОВ: До м. март 2015 г. съответните структури на ДАНС също водеха разследване по досъдебни производства. С тях сме си взаимодействали изцяло и в съответствие със закона. Имаме постигнати много добри резултати. Впоследствие имаше един момент, в който няхаме много процесуална възможност да работим, тъй като имаше реструктуриране вътре в това силово министерство (структурата на БОП беше реструктурирана), няхаме възможност да работим с тях, но към настоящия момент с оглед и измененията в Закона за МВР (мисля, че са от 2017 г., ако не ме лъже паметта) и с тях имаме много добро ниво на взаимодействие. Имаме успешни реализации с тях. Стига се до образуване на досъдебни производства, задържане на съответни лица (става въпрос за трафик, за корупционни престъпления). Продължаваме да си взаимодействаме и с местната структура на Държавна агенция за национална сигурност (ДАНС). Смея да твърдя, че те след измененията в процесуалния закон станаха като че ли малко по-пасивни, не много, но като че ли малко по-пасивни.

Относно двете гранични прокуратури. Да, те също имат изградена политика за взаимодействие, но как да Ви кажа, там особено се касае до делата, свързани с престъпления по чл. 279, тъй като другите - контрабандите и т.н., те са на наша подсъдност, също има съответно ниво на взаимодействие, особено между „Вътрешна сигурност" и Районната прокуратура в Свиленград. В Ивайловград, как да кажа, колегите са много съвестни, работят, но просто там работата е значително по-малка; спецификата на

географския район. Само смея да посоча, ако ми позволите, че от миналата и през настоящата година, ако мога така да се изразя, натискът през турско-българската граница (от Турция в посока България) е много намалял. Не е толкова обаче положението от гръцко-българската граница и напоследък се забелязва особено по течението на река Марица - множество образувани досъдебни производства по чл.279 в Районна прокуратура-Свиленград. Вече и в Ивайловград имат такива производства. От миналата година те не знаеха какво е това преди това. Нищо лошо не искам да кажа за колегите, просто такава е географската характеристика на региона.

Относно съдебната карта. Действително оптимизирането на съдебната карта трябва да стане чрез реструктуриране на районните прокуратури. Основната роля за това реструктуриране и основният въпрос, основният позитивен момент, до който считам, че би се достигнало (аз безспорно подкрепям това реструктуриране), е регулиране и уеднаквяване на натовареността. Всеизвестно е, че в страната съществуват множество районни прокуратури, които по показатели „средна натовареност на прокурор“ са изключително значително под средните за страната. Това всичко ще доведе до регулиране на натовареността. Може би в дългосрочен аспект, въпреки че не е в моите компетентности, но ако ми позволите, ще има и финансов ефект - по-малко финансови разходи. Смея да твърдя, че се уверих изключително в позитивността на това решение и на Прокурорската колегия, и на Пленума, тъй като, както е известно, от м. юли миналата година 11 районни прокуратури се закриха и станаха териториални отделения, вляха се в районни прокуратури в областните градове. Сега от юли месец има друго решение на Пленума - 29 мисля, че са тези, които от 01.01.2020 г. трябва да се

вляят; остават останалите. Считаю, че това е изключително позитивно. Искам да посоча, че имаше един случай, когато един прокурор беше с взаимно съгласие преместен от една районна прокуратура в друг окръжен район, в нашата Районна прокуратура в Харманли, в нашия окръжен район. Ако не беше в ход там, в съседния съдебен окръжен район тази съдебна география, т.е. ако не беше в ход това реструктуриране, едва ли колежката от Районната прокуратура щеше да даде съгласие колежката да бъде преместен. Това е още един пример, че понякога това допринася за решаване и на кадрови проблеми, макар че може би това е изолиран случай.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря!

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Първо искам да изразя удовлетворението си от анализа, който сте направил на всички показатели, касаещи дейността на прокуратурата доста назад във времето. Прави ми впечатление, че Вие анализирате дейността от 2014 г. до 2018 г. Концепцията Ви е изключително добре структурирана. За първи път се натъквам на такъв дългосрочен анализ на дейността на прокуратурата.

Моят въпрос е кратък и касае дейността на Окръжния следствен отдел. Направи ми впечатление, че Вие днес отделихте място в краткото си изложение, като съответно заявихте, че възнамерявате да внедрите така наречения, доколкото си спомням, 2-месечен мониторинг върху дейността на следователите. Моят въпрос по-скоро касае тяхната натовареност. Направи ми впечатление все пак, че анализирайки дейността от 2014 г. до 2018 г., тази натовареност се е увеличила, но въпреки това тя продължава да бъде за Окръжна прокуратура-Хасково през

2018 г. под средната за страната. Та моят въпрос е свързан именно с тези показатели. Предвиждате ли някакви мерки от Ваша страна за повишаване на натовареността на следователите?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Може ли само да допълня въпроса, или след това?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз всъщност мислех да задам същия въпрос. Вие правите в концепцията си точно такава констатация - че натовареността на следователите от Окръжната следствена служба в Хасково е под средната за страната, като цифрите показват нееднаква тенденция: 2014 г. - 60 дела, 2018 г. - 52 дела.

През 2018 г. е правена една проверка от Инспектората на Висшия съдебен съвет на Окръжна прокуратура-Хасково и там е дадена следната препоръка: *„С оглед регулиране натовареността на разследващите органи и с цел максимално използване капацитета и професионалния опит на следователите, административният ръководител на Окръжна прокуратура-Хасково да предприеме организационни мерки“*. Какви конкретни организационни мерки бихте могъл да предприемете, за да се постигне по-висока натовареност на следователите?

ИВАН СТОЯНОВ: Ако ми позволите, тук има един друг нюанс, който така или иначе назад във времето се забелязваше, но някои от колегите от районните прокуратури нямаха достатъчно изразено желание да възлагат за разследване дела на следовател, т.е. да правят предложения до окръжния прокурор. Тази тенденция вече е преодоляна с оглед и препоръката от Инспектората на Висшия съдебен съвет. Докладът пристигна при

нас в последните дни на 2018 г. и от първите дни на 2019 г. в качеството си на административен ръководител издадох съответна заповед, която е сведена до знанието на всички прокурори от районните прокуратури. Там е указано, че във всички случаи на фактическа и правна сложност съответните наблюдаващи прокурори да правят предложения до окръжния прокурор за възлагане на разследването на делата на следователи по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4.

Относно статистическите данни смея да посоча, че наистина те са малко под средната натовареност на следовател за страната, но значително се доближават. В този аспект има и редица трудности - в периода пет години назад трима следователи се пенсионираха, още повече че през миналата година възникна един друг такъв въпрос (ако ми позволите едно леко отклонение). Съответен следовател в първите дни на месец декември беше командирован в Следствения отдел в Специализираната прокуратура. Тъй като имаме изнесено работно място в Свиленград (ИРМ към Окръжен следствен отдел), там са четирима следователи; в Хасково в момента са петима (бяха шестима), през месец май пък един следовател встъпи в длъжност „председател“ на Районен съд-Ивайловград, с административна заповед, като взех предвид и натовареността на следователите в Хасково и тези в изнесеното работно място в Свиленград, за да не се получи пренатоварване, всичките 15 досъдебни производства, разследвани от командирования следовател, бяха преразпределени на принципа на случайния подбор разследването да се довърши от някой от четиримата следователи в Свиленград. Това допълнително регулира вътрешната натовареност между самите следователи от изнесеното работно

място и тези в отдела. Този колега пък, който стана председател на Районния съд, там нещата ги решихме по друг начин - делата, които се наблюдаваха от Районната прокуратура (те са 8), останаха в Окръжен следствен отдел-Хасково с месторабота Хасково на следователите на случаен принцип, а другата част, които се наблюдаваха от Окръжна прокуратура, с оглед възможността и за транспортни средства, регулиране на дейността на следователите във връзка с командировките, беше възложено тези дела да се довършат от изнесеното работно място в Свиленград, пак на случаен принцип.

Искам да посоча, че действително делата, които разследват следователите, са от фактическа и правна сложност. Например данъчните престъпления, да ви кажа, там се назначават множество експертизи - не само счетоводни, и икономически такива. Не знам как ще прозвучи, но тези експертизи са с множество въпроси. Почти няма случай, в който тази експертиза да приключи до шест месеца, срокът е по-дълъг. Едно дело за данъчно престъпление, което стига до съд, нямаме случай, в който разследването, досъдебната фаза да приключи под една година. И нещата наистина са сложни, но вече се регулират и този мониторинг считам, че ще допринесе допълнително за подобряване на дейността, а и с тази административна заповед във връзка с констатацията на ИВСС, към настоящия момент, към днешна дата имаме образувани възложени на следовател по този ред - поради фактическа и правна сложност, 50 досъдебни производства нови. Така че предстоят два месеца, при всички случаи ще има и още и цифрата 52 за 2018 г. несъмнено се надявам, че ще бъде надхвърлена. Толкова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Пламена Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Още един въпрос за ефективността на следователите. Залагате като цел във Вашата концепция (Вие и сега го казахте) подобряване на ефективността в работата на следователите. Но същата такава цел Вие сте заложил и когато са Ви изслушвали за административен ръководител през 2014 г. В началото, мисля, че беше през м.февруари 2019 г., с решение на Прокурорската колегия статистическите данни за дейността на следователите от Окръжния следствен отдел при Окръжна прокуратура-Хасково бяха изпратени на Апелативна прокуратура-Пловдив, която да извърши проверка и да установи каква е причината за занижените показатели по отношение на средно приключени брой дела и предадени с мнение за съд. В доклада, който е изпратен на Прокурорската колегия от апелативния прокурор на Пловдив, е посочено, че (цитирам): *„Несъмнено се наблюдава влошаване в работата на следователите спрямо предходни години“*. Този доклад е от април 2019 г. Там са посочени едни причини за забавянето на разследванията, които аз много не споделям, защото това, което Вие казахте - че експертизите се точат дълго време, извършват се разпити на множество свидетели, че се изисква и приобщава голяма по обем информация, това са все обстоятелства, които обосновават фактическата сложност на едно дело, а един следовател трябва точно такива дела да разследва. Вие съгласен ли сте с този извод, че има влошаване в работата на следователите и смятате ли, че това, което Вие предлагате - двумесечен мониторинг чрез изискване на справки от завеждащия Следствен отдел (ако правилно съм разбрала), е достатъчно като мярка, която да подобри ефективността им?

ИВАН СТОЯНОВ: Благодаря за въпроса Ви! За подобряване на ефективността несъмнено следва да се засили дейността на следователите във връзка с обучителните и квалификационните мероприятия. Смея да посоча, че във връзка с този доклад, ако сте забелязали (или поне би трябвало там да е отбелязано, аз лично не съм го чел, но предполагам, че е така, защото данните са при нас), над 40% от тези досъдебни производства са били новообразувани. От тези 40% голяма част са данъчни; има и т.нар. „лекарски грешки“, има и други. Аз точно това исках да кажа, че няма как едно новообразувано дело за данъчно престъпление да приключи за една година, срокът е много по-дълъг. Недейте забравя, че по този род досъдебни производства се изисква разкриване не само на банкова тайна по реда на Закона за кредитните институции (искам тук да посоча, че банките не са особено сročни и не много бързо предоставят тази информация, въпреки че съответният съд бързо дава разрешение). В тези случаи се изисква разкриване на данъчна информация, осигурителна информация по реда на ДОПК пред Административния съд, обемни са делата. Натъквали сме се на случаи, ако мога така да ги нарека, или т.нар. „фирми фантоми“. Тези неща трябва да се изчистят. Правят се и съдебни поръчки до чужбина - до Македония, до Турция, защото сме граничен регион. Как да ви кажа? Нещата са доста комплицирани. Следователите работят, но когато се касае за новообразувани досъдебни производства, особено тези с фактическа и правна сложност (тези, които посочих), няма как да приключат в един кратък срок. Оттам се появява и тенденцията, че едва ли не по-малко са приключени дела с мнение за съд. Лично аз като че ли, може да прозвучи неправилно, но не съм привърженик на това - едва ли не както

имаше навремето една възприета практика, едно цяло и колко дела бяха с мнение за съд на следовател за месец - някак си нещата не може така да се измерват. (С.Цацаров: Да има контролна цифра.) Да, да има контролна норма. Някак си не съм привърженик на това.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Има ли влошаване в работата?

ИВАН СТОЯНОВ: Не бих казал, че има. Недейте забравя, че трима следователи се пенсионираха; един има, който е командирован вече почти цяла година в Следствения отдел на Специализираната прокуратура; от половин година един напусна - стана председател на Районен съд-Ивайловград. Просто има кадрови необезпечености (Реплика без микрофон: Кадрово движение.), кадрово движение, което довежда до преразпределяне на тези досъдебни производства за разследване на други следователи. И това е една допълнителна причина.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: В такъв случай да се надяваме, че за следващата година данните за следователите няма да са такива.

ИВАН СТОЯНОВ: Ще се постарая.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това зависи от резултатите от мониторинга.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По-скоро наблюдаващите прокурори трябва да си следят делата.

ИВАН СТОЯНОВ: Естествено. Аз не исках да ви занимавам, защото в този мониторинг естествено ще бъдат включени наблюдаващите прокурори, спор няма. (О.Дамянов: Справките ще бъдат като слънце.) Да. Аз не исках просто да ви занимавам с подробности и детайли.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Още един път. (Няма.) Моля да изчакате и ще Ви повикаме.

(от залата излиза Иван Стоянов)

Колеги, имате думата за становища.

Госпожа Мутафова, която и първа зададе въпроса.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз като първа задаваща въпроси, ще взема и първа думата (в кръга на шегата, разбира се). Познавам лично колегата Иван Стоянов по повод съвместна работа, която е имало многократно във времето, когато бях в прокуратурата в Пловдив, по повод редица дела или конкретни мероприятия, които е следвало да се изпълняват по смесена компетентност на отдел от едната прокуратура, която да се движи към другата или обратно. Както и днес ми направи впечатление, и съм останала с такова назад във времето, колегата Стоянов изключително добре познава не само прокурорската работа, но и работата на терен оперативно в района, който той ръководи като административен ръководител на Окръжната прокуратура до настоящия момент. Затова и му зададох този въпрос - това е един особен район, в който ние имаме граница с държава извън Европейския съюз и спецификата на работата там е доста сериозна. Освен това има не само една прокуратура, която е гранична. В концепцията, както отбеляза един от колегите днес, действително той е направил разрез на това какво е свършено през последните пет години и видимо всички показатели, които измерват работата на прокуратурата, са в подобро състояние, а и показателят, който мери неговата лична работа като административен ръководител. Даде отговор, който удовлетвори мен, на всички въпроси, които му бяха зададени (не само на моите), и смятам, че тази му добра кондиция на прокурор и

административен ръководител може да бъде подкрепена за следващите пет години. Аз ще гласувам за това той да вземе втори управленски мандат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да спазим поредността на задаване на въпроси. Колеги, ще бъда съвсем кратка. Аз също познавам колегата Стоянов и днес ще дам своя глас за неговия втори мандат. Както споменах съвсем накратко, наистина бях впечатлена от концепцията, която той представи на нашето внимание. Тя е изключително подробна, разбира се - не прекалено подробна. В нея са обхванати всички съществени моменти, които касаят дейността на Окръжната прокуратура. Самата оценка на колегата показва, че той е изключително добър професионалист, а от концепцията му и от личните ми впечатления бих могла да кажа, че е много добър администратор. Аз също споменах какъв анализ е направил на данните през годините и този анализ показва, че действително работата на прокуратурата е бележела напредък под негово ръководство. Именно поради тази причина, както вече казах, ще дам своя глас и ще гласувам отново той да поеме втори мандат в тази прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря! Други? Няма.

Режим на гласуване.

Десет гласували до момента, 10 „за“. С оглед на това, че гласуването така или иначе е явно независимо от формата му, гласът на г-жа Бошнакова е „за“. По този начин - 11 „за“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково

Кандидат:

- Иван Стоянов Стоянов - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП"

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „За", 0 гласа „Против", **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иван Стоянов Стоянов** - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Хасково, **на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите кандидата.

(Иван Стоянов влиза в залата)

Резултатът: 10 гласували, използвайки техническите устройства, 10 „за". Един гласувал явно с вдигане на ръка поради неизправност на техническото устройство - 10 плюс 1 е 11, с една дума 11 „за". Пълна подкрепа на Колегията. Здраве и успешен втори мандат!

ИВАН СТОЯНОВ: Благодаря за доверието!

(Иван Стоянов напуска залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3, 4 и 5 касаят дисциплинарни производства, поради което изключваме мониторите.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

По т. трета от дневния ред, д.д. № 19/2018 г., по описа на ВСС, което е образувано по предложение на административния ръководител на Градска прокуратура, за налагане на дисциплинарно наказание на Стефи Кирилова Гълъбова – следовател в следствения отдел на Софийска градска прокуратура, бе взето решение, с което на Стефи Гълъбова бе наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за извършени от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2, изразяващо се в бездействие, което неоправдано е забавило производството по посочени досъдебни производства.

По т. четвърта от дневния ред, която касае административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пазарджик, по предложение на апелативния прокурор на Пловдив, Прокурорската колегия, на основание чл. 327, ал. 2 от ЗСВ обърна внимание на Васил Малинов – окръжен прокурор на Пазарджик за допуснатото от него нарушение по организацията на работа в периода 11 април 2018 – 11 април 2019 г.

По следващата точка, това е т. пета, колегията прие за сведение решение на ВАС, петчленен състав, което е постановено по адм. дело 6191/2019 г., с което е оставено в сила решение на ВАС по адм. дело № 12488/2018 г., с което са отменени по жалба на Искра Георгиева – следовател в Следствения отдел на СГП, решения на Прокурорската колегия, на заседание, което е

проведено на 25 юли 2018 г. и съответна заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура.

С това дисциплинарната дейност е изчерпана и се преминава към точка шеста – възражение срещу комплексна оценка./след техническа пауза, камерите са включени/

Точка шеста, това е възражение срещу комплексна оценка. Възражението е на Тодор Тодоров – прокурор в Софийска районна прокуратура. Ще помоля да поканите колегата.

/В залата влиза Тодор Тодоров/

Добър ден. Имате възможността да представите възражението си, като съветът ми е – представете го кратко и ясно, без да се разпростирате толкова подробно, защото Вие достатъчно подробно сте обосновал възражението си в писмения вид, в който е представено. Представете основните моменти и искането си.

ТОДОР ТОДОРОВ: Уважаеми членове, единствено възразявам по критерия по Част пета, точка четири от атестацията, като намирам, че според мен е отчетено, както е видно и от атестационния формуляр, така и от становището на комисията на 08.10.2019 г., че са преценени единствено статистическите данни по отменени и върнати дела и това е била водещата причина за определяне на 4 точки по този критерии. Като намирам, че съгласно Наредбата за определяне на атестационните критерии, към този елемент на атестацията следва да се отчете и качеството на актовете, което е видно както от чл. 21, така и от чл. ... по Наредбата, като те твърдят, че там се отчита не само статистическата величина „отменени и върнати“, а и причините за това. Аз ще се спра единствено и накратко, като намирам, че отменените ми и върнати актове не са по критерии, че не познавам закона, че съм оценил доказателствата превратно, че съм ги

подменил, което според мен би било основание за санкциониране, а единствено, че се касае за различни преценки на фактите.

Относно върнатите дела. Смятам, че върнатото споразумение за наказание, намирам, че предложеното от мен наказание от 9 месеца „пробация“ за лице, което е непълнолетно и е нанесло средна телесна повреда на друго лице, като му е избило два зъба, съгласно практиката на Върховния съд, която съм разгледал, /вярно, че е противоречива/ но и по общия ред са определяни именно такива наказания. Намирам, че то е по-противоречащо на закона.

Относно върнатия обвинителен акт за издръжка, намирам, че същият е бил съобразно указанията дадени, вярно, в незадължително решение на ВКС, но все пак по ръководно начало как се изписва обвинението от този период. Не е споделена практика от районния и градския съд, но намирам, че това е предвид вътрешното убеждение на съдиите как може да тълкуват закона. Знаем, правото не е догма и се развива именно по тази причина. И по тези съображения намирам, че атестацията е била оценена единствено и само относно критерият „статистика“, който не следва да е водещ, тъй като иначе се санкционира възможността един прокурор да сподели различна практика и тя да не се сподели от друг въззивен прокурор или от съд. По тези съображения съм подал и възражения.

Ще ви отговоря на въпроси, ако има. Иначе, както каза и главният прокурор, съм изложил всичко подробно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси? – Не!

Всъщност при Вас възражението не е срещу комплексната оценка, а срещу броя точки и отнемането на една точка. Ако тази една точка Ви бъде дадена, ще имате колко...

ТОДОР ТОДОРОВ: Максимално...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Говоря като 100%. Добре, разбрах.

Изчакайте!

/Т. Тодоров напуска залата/

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, както сте запознати, предложението на КАК, на мнозинството на комисията, след проведено заседание и разглеждане на проекта за тази атестация, която всъщност е „много добра“ за Тодор Тодоров, с цифрово изражение към настоящия момент 4, 81 точки. Всъщност комисията прие, че възражението е неоснователно, като към предложението за решение на колегията подробно за изложени мотиви в тази връзка. Няма да ви чета цялата мотивация на комисията, само ще отбележа, че за да приеме, че възражението е неоснователно, приоритетно в Част пет, т. четири, са отчетени статистическите резултати и най-вече отменените актове и тяхното съотношение. Трябва да посоча, че това, което е отбелязано, че в периода са отменени общо 8 броя постановления по преписки, което представлява 18% от проверените, съответно отменени са 5 акта по наказателни производства, чийто относителен дял съставлява 31% от отменените, а от внесените в съда за целия период 36 броя обвинителни актове и предложения за споразумения, са върнати 3 акта.

Към настоящия момент аз лично не споделям решението на мнозинството на Комисията по атестирането и конкурсите относно поставяне на оценка 4 по този критерий, тъй като считам, че при поставянето на оценката следва да бъде отчетен балансът между процента на отменените актове и съотношението на отменените към общия брой постановени актове, като за целия

период, трябва да посоча, че г-н Тодоров се е произнесъл с постановление за откази, чийто брой е 1298, 454 постановления по наказателни производства и съответно 36 акта внесени от него в съда. Процентното съотношение на отменените към общо постановените, например за постановленията за отказ, представлява 0,6 %, съответно пък на отменените постановления по наказателни производства представлява 1,1 % и считам, че и само връщането на три обвинителни акта не следва да се отразява негативно при поставянето и оценяването по този критерий, макар и да се касае за критерий за количествената работа, т.е. отчитането на статистиката, тъй като по отношение на всички останали показатели в атестационния формуляр са поставени максимални оценки „петици“, отчетени са много добри умения, много добро познаване на наказателноправната материя, прилагането ѝ в практиката, поради което считам и предлагам оценката да бъде завишена с една единица по Част 5, т. 4, за което бих ви предложила и втори вариант за диспозитив за решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика това означава, че трябва да гласуваме двата варианта. Един, предложен от КАК, а другият, който сега предлагате Вие, който се различава само по точка втора.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Мога да го формулирам отново за протокола.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да. Всъщност т. 2 да формулирате, защото „изслушва“ ще остане, ще приемем оценката и по т. 4 ще гласуваме отделно статута на несменяемост.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Всъщност т. 2 предлагам променена, а именно: „Уважава възражението на Тодор Венциславов Тодоров - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвената му комплексна оценка, като определя оценка 5 в

Част V, т. 4 от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания?

Иначе, колегата е изключително, как да кажа, теоретично добре подготвен. Аз съм чел няколко негови възражения, които са неотстъпни по отношение на позициите, които застъпва. Не мога да кажа, че те са били основателни и да са били приемани от висшестоящите прокурори като основателни, но те показват голяма задълбоченост.

Добре, тогава гласуваме във вариант едно, който е предложението на КАК и вариант 2, който е предложението на г-жа Машева. Отделно след това ще гласуваме т. 4, която е статут на несменяемост.

Вариант 1 - минус една точка; вариант 2 - плюс една точка. Резултат? Гласували.., но за кой вариант? /технически проблем в системата за гласуване/. Вижте, аз ви предлагам, за да пестим време, поради склонност на техниката да ни подтиква към нарушения, изборни, гласуване с ръка. Гласували за вариант 1, това е вариантът на КАК, кой е „за“? - Няма.

За варианта, предложен от г-жа Машева, което означава да подкрепим възражението изцяло? /гласуват с вдигане на ръка/ Хайде да го поканите, колегата. Всъщност, момент. За да може да е всичко приключило, имам предвид да му обявим и крайния резултат на колегата, нека направим и второто гласуване - статут на

несменяемост - като предлагам по същия начин да се гласува явно.
Единадесет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Тодор Венциславов Тодоров - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Тодор Венциславов Тодоров - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

6.2. УВАЖАВА възражението на Тодор Венциславов Тодоров - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвената му комплексна оценка, като определя оценка 5 в част V, т. 4 от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол“.

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Венциславов Тодоров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

6.4. Тодор Венциславов Тодоров - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**,

на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

/В залата влиза Тодор Тодоров/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Решението е следното. Първата точка от решението, разбира се е „изслушва“, както е по протокола. С втората точка Вашето възражение се приема изцяло, т.е. възражението Ви се уважава. С третата точка от решението се приема комплексната оценка „много добра“, при условията на уваженото възражение, след което бе проведено гласуване и по отношение статута на несменяемост, с което придобивате статут на несменяемост.

Ако приемете един съвет. /Тодор Тодоров: Да./ Пишете много подробно, пишете много обосновано, може би е необходимо да бъде една идея по-кратко, без обаче да губите тази задълбоченост на мисълта, която имате. Но това е само съвет, Вие си решавате.

ТОДОР ТОДОРОВ: Благодаря. Довиждане. /напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: „Атестиране и конкурси“. Точка 7 от дневния ред касае освобождаването на заместник районния прокурор на Районна прокуратура - Смолян Христо Атанасов Ирикев от заеманата длъжност, поради навършването на съответна длъжност, т.е. основанието по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Гласуване. 11 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Христо Атанасов Ирикев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Смолян, както и от длъжността „прокурор" в Районна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 05.11.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред, е поощряването на г-н Ирикев с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", като е налице и предложение към това да се прибави и парична награда в размер на 1000 лв. Мисля, че напълно заслужено е да кажа, че колегата е награден и с почетен знак на Прокуратурата на Република България и от името на всички ни да кажа едно голямо благодаря за работата му.

Предлагам да гласуваме предложението изцяло, имам предвид както по отношение на почетния знак, така и по отношение на паричната награда.

Режим. 11 „за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Христо Атанасов Ирикев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово

изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец ноември 2019 г.

8.3. Решението по т. 8.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 от дневния ред касае предварително атестиране на Златина Димова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. 11 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Златина Едрова Димова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златина Едрова Димова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 от дневния ред касае предварително атестиране на Гергина Василева Цанова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

11 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Гергина Василева Цанова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гергина Василева Цанова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред, е т. 11. Това е предварително атестиране на Даниел Христов Сотиров, комплексна оценка „много добра“, колегата е прокурор в СРП.

11 "за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Даниел Христов Сотиров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниел Христов Сотиров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва Милена Николова Гамозова - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна. Приемане на комплексна оценка „много добра“.

Първо гласуване. 11 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Милена Николова Гамозова - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - статут на несменяемост за колежката Гамозова. Решението е прието.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. Милена Николова Гамозова - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Това е Валентин Тодоров Кралев, приемане на комплексна оценка „много добра“. Колегата е прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Валентин Тодоров Кралев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване, след 11 „за“, което е за статут на несменяемост. Статутът е приет.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. Валентин Тодоров Кралев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Периодично атестиране на Руси Русев - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

11 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Руси Ненчев Русев - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Руси Ненчев Русев - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петнадесет точка от дневния ред. Периодично атестиране на Емилия Янчева - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Шумен, оценка „много добра“.

11 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емилия Дамянова Янчева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Шумен.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емилия Дамянова Янчева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Шумен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Периодично атестиране на Наталия Недкова Станчева - прокурор в Специализирана прокуратура, комплексна оценка „много добра“. Решението е прието.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Наталия Недкова Станчева - прокурор в Специализирана прокуратура.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Наталия Недкова Станчева - прокурор в Специализирана прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Румяна Зайкова Калеева, извънредно атестиране, комплексна оценка „много добра", заместник районен прокурор в Пловдив. Режим.

11 „за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Румяна Димитрова Зайкова - Калеева - заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Румяна Димитрова Зайкова - Калеева - заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Веселин Гангалов - заместник-окръжен прокурор в Сливен, извънредно атестиране, комплексна оценка „много добра".

11 гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселин Йорданов Гангалов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Сливен.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселин Йорданов Гангалов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Сливен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Деветнадесета точка от дневния ред, касае повишаването на Ивайло Борисов Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горния ранг „прокурор в АП“.

11 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Борисов Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към допълнителните точки. Първата от тях е т. 20. Дата на провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура.

Предложена дата 27 ноември. /Д. Машева: Да преценят колегите дали това е удачен вариант./ Ние може и по-рано да го проведем, както прецените. Дали ще бъде 20-ти или 27-ми, разликата не е особено голяма, с оглед изминалия период до момента, в който един е атестиран, друг е жалил, трети и т.н. /Чува се: Нека е 27-ми./ Добре. Гласуване, ако няма други предложения. Приема се дата 27-ми.

/след проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/28.11.2018 г. (обн. ДВ, бр. 101/07.12.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура - 27.11.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. След събранието, това е допълването на състава на КАК при Прокурорската колегия с избраните на Общо събрание, което е проведено на 17 октомври 2019 г. Това са Валентин Димитров Кирилов - прокурор във ВКП и Ирина Красиминова Апостолова, също прокурор във ВКП. Решението е прието.

/след проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Извлечение от протокол от проведено Общо събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с избраните от Общото събрание на Върховна касационна прокуратура, проведено на 17.10.2019 г., действащи прокурори, както следва:

- Валентин Димитров Кирилов - прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Ирина Красиминова Апостолова - прокурор във Върховна касационна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последна точка от дневния ред, е периодично атестиране на Николай Александров Николов - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

11 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Александров Николов - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Александров Николов - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22 изчерпва дневния ред, с което закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14.58 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 05.11.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ