

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 6 НОЕМВРИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България**

**/На заседанието присъства Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието - 13,36 ч./***

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Откривам заседанието на Прокурорската колегия с предварително обявения дневен ред и с още три допълнителни точки:

Точка 21, касаеща определяне на дати за провеждане на събеседване с кандидати в процедури за избор на административни ръководители.

Точка 22, касаеща оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

И точка 23 е проект на Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в специализираните структури.

По дневния ред, по предложените допълнителни точки има ли предложения, възражения? Не.

Гласуваме. (Резултатът на електронното табло е: 11 гласа „за“)

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

21. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/10.04.2019 г. (обн. ДВ, бр. 33/19.04.2019 г.) и по Протокол № 28/18.09.2019 г. (обн. ДВ, бр. 76/27.09.2019 г.)

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

22. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

23. Проект на Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствен отдел на Специализирана прокуратура за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

*Внасят: Пламена Цветанова и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет и членове на работна група*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дневният ред е приет и незабавно след приемането му пристъпваме към точка 1 от него, а тя е избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна. Към финала на тази процедура кандидатите са двама: Красимир Конов - заместник-окръжен прокурор, и Радослав Лазаров, също заместник-окръжен прокурор, като първият от тях е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Варна.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, ще ви представя становищата на Комисията по атестирането и конкурсите по чл.169, ал.1 за двамата кандидати. Ще започна по поредност.

Красимир Конов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура-Варна, понастоящем изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Варна. Той притежава изискуемия юридически стаж, който към 02.10.2018 г. е 21 години, 2 месеца и 16 дни.

Започнал е професионалната си кариера като следовател в Районната следствена служба-Варна при Окръжен следствен отдел-Варна. На тази длъжност е назначен на 08.07.1998 г. и я е заемал до 20.03.2000 г. Оттогава е назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Варна, която длъжност заема до 28.04.2005 г., като на 20.04.2005 г. с решение на Висшия съдебен съвет е назначен на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Варна. Тази длъжност заема от 29.04.2005 г. до 06.10.2015 г., когато е назначен на длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Варна. Заема длъжността от 06.10.2015 г. до настоящия момент.

С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 27.09.2017 г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Варна, считано от 28.09.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител на тази прокуратура.

Получил е комплексна оценка от последното проведено периодично атестиране „много добра“, която е приета на 02.10.2019 г. С Решение на Висшия съдебен съвет 19.03.2015 г. е бил повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Няма данни за образувани срещу него досъдебни производства и повдигни обвинения. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Прокурор Красимир Конов спазва стриктно правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата. Съобразява поведението си с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията по атестирането и конкурсите намира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от прокурор Конов професионални качества с оглед длъжността, за която се е кандидатира - „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Варна.

Следващото становище е за кандидата Радослав Лазаров - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, и изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Варна.

Прокурор Лазаров притежава изискуемия юридически стаж, който към 02.10.2018 г. е 25 години, 8 месеца и 6 дни. Професионалната си кариера е започнал като младши прокурор в Районна прокуратура-Варна, като на тази длъжност е бил назначен на 30.06.1993 г. Заема я от 26.07.1993 г. до 07.02.1994 г., когато е назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Варна. Заема я от 07.02.1994 г. до 02.09.1998 г., след което е назначен на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Варна. На 31.05.2000 г. е преназначен на длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Варна. На 20.04.2005 г. е назначен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Варна, която длъжност заема до 26.01.2015 г., като със заповед на главния прокурор от 27.01.2015 г. е определен за изпълняващ длъжността „окръжен прокурор“ на Окръжна

прокуратура-Варна. Тъй като с решение от 16.07.2015 г. е избран административен ръководител на Окръжна прокуратура-Варна, прокурор Лазаров заема отново длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“.

На 13.08.2018 г. със заповед на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Варна той е определен за изпълняващ длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Варна, считано от 13.08.2018 г. до 19.09.2018 г., като с решение на Прокурорската колегия от 19.09.2018 г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Варна до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

При последното проведено периодично атестиране той е получил оценка „много добра“, която е приета на 18.09.2014 г., а пък на 18.06.2009 г. с решение на Висшия съдебен съвет е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Няма данни за образувани срещу него досъдебни производства и повдигани обвинения. Няма образувани дисциплинарни производство и налагани наказания.

Прокурор Радослав Лазаров спазва стриктно правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата. Съобразява поведението си с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията по атестирането и конкурсите намира, че не са налице данни, поставящи под съмнение професионалните качества на прокурор Лазаров с оглед длъжността, за която се е

кандидатирал - „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря! Да поканите първия кандидат - Красимир Конов.

(в залата влиза Красимир Конов)

КРАСИМИР КОНОВ: Добър ден!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, добър ден! Имате възможността накратко да представите концепцията си. Това, което ще кажа само като начало и на Вас, и на другия кандидат - не са необходими толкова цифри и статистика. Колегите ги познават, всеки от тях е имал възможността да се запознае с концепциите ви, така че по-добре акцентирайте на намерения и цели.

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря!

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Не съм привърженик на многословието, не съм привърженик и на гръмките фрази и по тази причина наистина ще се постарая да бъда максимално кратък. Явно професионалният път, който съм изминал до момента, е формирал у мен навика повече да попивам информация и по-малко да излъчвам такава.

Предложил съм на вашето внимание своята концепция за развитие на Окръжна прокуратура-Варна, ако бъда избран за административен ръководител - окръжен прокурор на тази прокуратура. Определено не мога да претендирам, че тя обхваща всички аспекти на дейността, която бих изпълнявал, ако спечеля вашето доверие. В нея са посочени основните цели, които съм си поставил за постигане, както и пътищата и средствата за постигане на тези цели.

Безспорно живеем в динамична среда. Варненският окръжен район не прави изключение. Тази динамика постоянно поставя нови предизвикателства пред Окръжната прокуратура и Районната прокуратура със същия териториален обхват. Казвам „районната прокуратура със същия териториален обхват“ с оглед на това, че в момента тече реструктуриране, т.е. оптимизиране на районните прокуратури и от 01.01.2020 г. ще има една районна прокуратура с две териториални отделения, с териториален обхват същият, какъвто е и на Окръжната прокуратура във Варна.

Ще акцентирам основно върху две насоки - личната ми мотивация за кандидатстване за заемане на тази длъжност, както и за целите и проблемите, които аз виждам, че следва да бъдат решавани, ако спечеля вашето доверие и заема тази длъжност.

За личната ми мотивация мога да кажа следното. Целият ми професионален път като магистрат е изминат в гр.Варна и Варненска област. Това е път, който съм изминал за повече от 20 години, като съм започнал от най-ниското стъпало и съм стигнал до заемане на длъжност „заместник-окръжен прокурор“. Натрупаният от мен професионален опит ми даде възможност да имам визия за това в каква насока следва да върви Окръжна прокуратура-Варна, както и да имам визия за пътищата, които следва да бъдат изминати за това. Също така придобитият от мен професионален и управленски опит ми даде възможност да акумулирам в себе си правни познания, както и опит, свързан с финансово-стопанската дейност, и планиране и управление на човешкия ресурс. Запознат съм с методите и възможностите, с които разполагат органите, призвани за постигане на основната цел - отстояване на законността и върховенството на закона.



През 2017 г. приех да оглавя Районна прокуратура-Варна, защото там започна моят професионален път като прокурор и защото никога не ми е било безразлично какво става в тази районна прокуратура. Положих усилия да внеса спокойствие и сигурност, предвидимост в действията на тази прокуратура. Положих усилия да променя практики, които са били оценявани като недотам добри. Положих усилия, които са свързани с подобряване на сročността на разследването, както и за оптимизиране на натоварването на прокурорите както в пряката им прокурорска дейност, така и при организиране на дежурствата.

Създадох организация за изготвяне на електронни досиета на всички дела, които са внасяни в съда, като срещнах разбиране на тази моя инициатива от председателя на Районния съд в гр.Варна, за което му благодаря. Получи се обмен на информация, въз основа на който към сканираните досиета на досъдебно производство, обвинителен акт се прилага и информацията за това, което е станало в съдебна зала, т.е. окомплектоват се всички материали, така щото прокурорът при явяването си и при подготовката си за съдебно заседание да разполага с всичко това, което го има и в папката на съдията, без да има необходимост от физическото предоставяне на делата на самите прокурори.

През м.октомври 2019 г. бе проведена планова комплексна ревизия на дейността на Районна прокуратура-Варна. Ревизията бе извършена от Окръжна прокуратура. Крайната оценка е, че организацията на дейността в Районна прокуратура-Варна е много добра.

Безспорно, както вече казах, динамиката на събитията предполага динамичност, адаптивност, бърза реакция и

съобразяване с всички нови условия. Съзнавам отговорността, която поемам, ако бъда избран за административен ръководител, с оглед очакванията и на обществото от прокуратурата. Наясно съм с проблемите, които касаят взаимоотношенията и начина на работа както в Районна прокуратура-Варна, така и в Окръжна прокуратура-Варна. Познавам всички прокурори, следователи и служители от Окръжна прокуратура-Варна, както и от районните прокуратури. Познавам и разследващите органи. Аз вярвам в тези хора и съм уверен, че заедно можем да откликнем на очакванията, които стоят пред нас.

Няма да се спирам на ноторни факти като географско положение, икономическо развитие, статистика за население. Това са неща, които се знаят. Известно е и кои районни прокуратури в момента са в обхвата на Окръжна прокуратура-Варна, като отново имам предвид, че след 01.01.2020 г., с оглед оптимизацията, ще остане една районна прокуратура с две териториални отделения. Тези процеси не се развиват отделно от ангажиментите на Окръжна прокуратура-Варна, тя не стои встрани, а напротив, предполагат активни действия от страна на ръководството на Окръжната прокуратура във Варна за осигуряване на едни оптимални условия на работа както в организационен, така и във функционален аспект. Аз имам визия за това как може да бъде постигнато това взаимодействие, така щото Районната прокуратура да функционира нормално.

Основните цели, които съм си поставил, са свързани с повишаване на ефективността, ефикасността, еднаквото прилагане на закона, подобряване на сročността на разследване, утвърждаване и развитие на добрите практики, на добрите колегиални отношения, активността на прокурорите. Във

Варненската окръжна прокуратура са създадени немалко добри практики, които следва да бъдат запазени и ако бъде избран от вас за административен ръководител - окръжен прокурор, аз ще сторя точно това. Не само ще ги запазя, но ще положа усилия и за надграждането им, за усъвършенстването им. Ако спечеля вашето доверие, гарантирам едно прозрачно, предвидимо управление, почиващо на базата на чувството за справедливост.

Аз няма да се спирам на проблемите със сградния фонд, които стоят пред органите на съдебната власт във Варна. Те са ви добре известни. Имах честта на присъствам на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет в гр.Варна, където видях вашето разбиране и търсене на начин за решаване на този проблем, доколкото е възможно.

Запознат съм с основните проблеми, които стоят за решаване пред Окръжна прокуратура-Варна, както и пред районните прокуратури. Част от тези проблеми са свързани със сročността на разследването. В изпълнение на преките си задължения като административен ръководител - районен прокурор, аз направих опит да проуча причините, които са довели до тази негативна тенденция. За мен това е от съществено значение, защото опознавайки причините в тяхната същност и сърцевина, тогава могат да бъдат взети и адекватни решения за преодоляване на слабостите и пропуските. Мога да кажа, че в откровени разговори както с разследващите органи, така и при проведени работни срещи с прокурорите, стигнах до извод, че те са обективни, субективни и организационни. Имам визия за преодоляването им, като вече съм предприел и действия в тази насока, естествено, в рамките на дейността на Районна прокуратура-Варна. В момента се извършва проверка на всички дела, които са образувани и са на разследване

преди 01.01.2017 г. Наблюдаващите прокурори по тях дават информация за всяко едно от тях, както и предоставят планове за работа и срокове за приключването им. Този процес го следя отблизо, като към вчерашна дата мога да кажа, че общият брой на тези дела, които са на разследване и са образувани преди 01.01.2017 г., за около месец е намалял с 30%. Смятам, че тази практика може да намери приложение и в Окръжна прокуратура-Варна.

Постепенно се преодолява и проблемът със забавянето на изготвяне на заключения по експертизи, което също се отразява на сročността на приключването на делата. Основно за Варненския окръжен регион това са автотехническите експертизи и токсикологичните. Господин Лазаров, в качеството си на изпълняващ функциите „окръжен прокурор“, предприе конкретни мерки за решаване на проблема с изготвянето в срок на автотехническите експертизи, а аз, от своя страна, предприех конкретни действия за изготвяне в максимално кратки срокове на токсикологичните експертизи.

Следва да се отбележат и възможностите, които имат следователите от Окръжен следствен отдел за използване на възможностите на така създадената и функционираща вече Национална експертна мрежа към Националната следствена служба. В нея са включени експерти от различни области, които могат да дават компетентни експертни заключения в кратки срокове. Мисля, че този потенциал следва да бъде използван от следователите в пълен капацитет.

Друга важна задача, която считам, че следва да бъде решавана, и с решаването на която се ангажирам, ако бъда избран за административен ръководител - окръжен прокурор, е

сравнителното изравняване на натоварването между отделните прокурори и следователите. За целта е необходима периодична ежемесечна информираност на ръководството за реалната натовареност по групи и индивидуалната натовареност на всеки един от прокурорите. В случай, че се констатират сериозни диспропорции, ако спечеля вашето доверие, ще извършвам промяна и в параметрите на натоварването. Важно е и внимателното определяне на участието на прокурорите в групи, а при необходимост и създаване и на други. За балансирано и справедливо натоварване аз виждам възможност и в използване на механизмите, предвидени в Правилата за приложение на разпределението на новопостъпилите преписки на принципа на случаен подбор. Тези правила дават възможност за изключване на изключително натоварени колеги, които имат ангажименти по конкретно дело (или по конкретни дела), за определен период от време. Естествено, това изключение може да намери приложение само тогава, когато натоварването е наистина по обективни причини.

Ако спечеля вашето доверие и бъде избран за административен ръководител - окръжен прокурор, ще оптимизирам натоварването на следователите. Ще акцентирам върху възможността за възлагане на дела с фактическа и правна сложност. Усилията ми ще бъдат насочени към това тези възлагани дела да бъдат от категорията на т.нар. „новообразувани“. Прокурорите от Варненския окръжен район разполагат с достатъчно професионален опит, за да могат още при образуването на самото досъдебно производство да преценят и неговата фактическа и правна сложност и оттук да изготвят своевременно предложение за възлагане на следовател. Това е важно, тъй като следователят ще

има възможност още от самото начало да извърши необходимите според него следствени действия, а не да повтаря действия, които са извършени преди години, в случай че му бъдат преразпределени дела, които са били на производство за доста продължителен период.

Освен това, по отношение на Окръжния следствен отдел в гр.Варна аз имам визия, ако бъде избран за административен ръководител, за създаване на още групи освен така съществуващите към момента групи. Смятам, че е необходимо създаване на групи, които са свързани с разследване на особено тежки общоопасни престъпления, които са от компетентност за разследване от следователите от Окръжната следствена служба. Считам също така, че е необходимо да има обособена група, която да разследва престъпления, извършени от служители на МВР и на ДАНС, и то във връзка с изпълнение на пряката им професионална дейност, както и група за разследване на киберпрестъпленията. В това виждам разследване както на компютърни престъпления, така и на престъпления, извършени чрез използване на компютри. Ще се възползвам от професионалния опит, от специфичните познания, от квалификацията, от ... на обучение на следователите при определяне на членовете на тези групи.

Следващият аспект, върху който ще се спра (това всъщност е и проблем, към решаването на който ще се стремя, ако бъде избран за административен ръководител), е повишаване на качеството на прокурорските актове. С изпълнение на тази задача ще се намали значително броят на върнатите дела от съда поради съществени отстраними процесуални нарушения, прекратените наказателни производства, както и оправдателните присъди. За постигане на тази цел е необходимо преди всичко съобразяване със

съдебната практика в страната, като всичките действия на прокурорите следва да бъдат съобразени именно с тази практика. Към настоящия момент в Районна прокуратура-Варна съм създал организация, която мисля, че може да намери приложение и в Окръжна прокуратура-Варна. Тя се изразява в провеждане на регулярни, а при необходимост и извънредни работни срещи за анализиране на причините, които са довели до прекратяване на наказателни производства или за връщане от съда на дела, по които е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила. На тези срещи, както казах, се анализират всички проблеми, насочват се мерки за преодоляването, вземат се и решения. Резултат вече има. В своята ежедневна дейност аз имам постоянен поглед върху състоянието на тези категории дела и мога да кажа, че към вчерашна дата броят на върнатите от съда дела е с 20 по-малко за същия период на миналата година.

Пряко свързана дейност с отстраняването на проблемите, които касаят слабости, допуснати при изготвяне на прокурорските актове, е дейността по повишаване на квалификацията на прокурорите. В календарите на Националния институт на правосъдието и Прокуратурата на Република България са включени множество обучения както в страната, така и в чужбина. Този подход може да намери израз и в провеждането на регионални обучения по конкретни теми. В тези обучения могат да участват както магистрати и служители от Окръжната прокуратура, така и магистрати и служители от районно ниво, разследващи органи, а могат да бъдат организирани обучения и на полицейски служители и на митнически инспектори с оглед повишаване на тяхната квалификация.

Ако спечеля вашето доверие и бъда избран за административен ръководител - окръжен прокурор, ще използвам максимално възможностите, които имаме, за взаимодействие с отдел „Аналитичен“ за подбиране на подходящи теми, както и за определяне на лектори, притежаващи висок професионален опит. В практиката си като административен ръководител на Районна прокуратура до момента съм провел три такива обучения с участие на съдии, както и на прокурори от Окръжна прокуратура-Варна.

Считам, че резерв има в използването на метода и на самосезирането. Този подход не е непознат за Варненската окръжна прокуратура, но смятам, че следва да бъде използван по-активно в дейността както на надзора за законност, така и надзор за досъдебното производство.

В случай че спечеля вашето доверие, ще акцентирам върху запазване и развитие на взаимодействието с другите контролни органи, които изпълняват своите функции на територията на Варненската окръжна прокуратура. Безспорно те в своята дейност констатират не само извършени нарушения, а понякога се натъкват и на данни за извършени престъпления. Ако спечеля вашето доверие, смятам да създам организация за съвременен обмен на такава информация, за да може прокуратурата да реагира адекватно и навреме. Традиционно добри са отношенията с териториалната дирекция на Националната агенция по приходите, както и смятам да утвърдя такива взаимоотношения с Териториалната дирекция Северна морска към Агенция „Митници“.

Добра основа има за развитие на екипния принцип на работа, има традиции в тази насока. В случай че спечеля вашето доверие, ще се постарая да създам ръководен екип с доказани професионалисти, с хора, които имат доказани лидерски качества,



както и безспорен авторитет. Ако бъде избран за административен ръководител - окръжен прокурор, ще работя за укрепването на доверието, на добрите колегиални отношения между магистратите и служителите от Окръжна прокуратура-Варна и от Районна прокуратура-Варна. Необходимо е прокурорите и служителите от районното ниво да знаят, че имат подкрепата на магистратите и служителите от окръжното ниво. Те не трябва да усещат някаква професионална дистанцираност, а напротив, по-скоро трябва да усещат готовност за подпомагане тогава, когато е необходимо.

Отделям особено внимание на контролно-ревизионната дейност. Моето лично мнение е, че това е дейност от особено значение, която има по-скоро стойност на коректив, стойност на помощ. Също така, освен контролно-ревизионната дейност смятам, че е удачно провеждане на тематични проверки по отделните направления, като ... на тези проверки ще изисквам от ... прокурорите от окръжните прокуратури уеднаквяване на всички критерии и цели на проверката.

Мога да кажа в заключение, че за мен ще бъде чест да оглавя Окръжна прокуратура-Варна, ако спечеля вашето доверие. Знам, че там работят професионалисти и съм убеден, че заедно ще можем да постигнем целите, които съм визирал в своята концепция.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря! Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Дамянов е първи.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Конов, аз ще задам един въпрос и към двамата кандидати.

Съдейки по ситуацията в района и годишните отчетни доклади на прокуратурата, има един проблем, който аз ще трябва

накратко да изложи. Съобразно докладите на прокуратурата, през 2018 г. и 2017 г. относителният дял на решените досъдебни производства спрямо наблюдаваните за Окръжна прокуратура-Варна е 23% за едната и 25% - за другата година, при средно за страната 30%, т.е. Окръжната прокуратура е под този показател. Пониски резултати имат единствено Специализираната прокуратура (която има своите особености) и Софийската градска прокуратура. И още едно качествено сравнение. Съотношението между внесени в съд и решени дела за района на Окръжна прокуратура-Варна е 18% и 20% за двете години при средно за страната 26% до 27% - отново много под средното ниво, като по този показател единствената прокуратура след тази на Варна е Софийската градска прокуратура.

На какво се дължи това недобро съотношение, тъй като то е показател за качествена работа? Какви цели бихте си набелязал, за да го преодолеете, ако бъдете избран за административен ръководител?

Вторият ми въпрос е свързан с факта, че Вие по обективни причини повече от две години сте изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Варна. Смятате ли, че това Ви е откъснало от проблемите в Окръжната прокуратура, още повече че и чисто физически Вие сте в друга сграда?

Последният ми, трети въпрос е свързан със съдебната карта. Смятате ли, че съществуват някакви сериозни проблеми, ако има такива - какви, при окрупняването на прокуратурите и превръщането в териториални отделения на Девня и на Провадия?

Благодаря!

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря за въпросите. Ако разрешите, ще започна с отговори по втория и по третия въпрос.

Да, действително повече от две години изпълнявам функциите на районен прокурор, но това не означава, че съм се откъснал от проблемите, които са в Окръжна прокуратура. Поддържам постоянен контакт с колегите прокурори от Окръжната прокуратура, със служителите от Окръжната прокуратура, както и с ръководството на Окръжната прокуратура. Ето защо смятам, че не съм се откъснал, а напротив, така да се каже, се намирам в реално време със ставащото в Окръжната прокуратура.

На въпроса Ви за съдебната карта. Оптимизирането на районните прокуратури е факт. Наясно сме с целта. Моето лично мнение е, че това оптимизиране е в полза на Варненския съдебен район, с оглед решаване на кадровите проблеми. Да, изпитваме трудности, но не мога да кажа, че те са непреодолими или че са съществени. В момента мога да кажа, че текат подготвителни действия във връзка с това реструктуриране както в Районна прокуратура-Варна, така и в районните прокуратури в района и вярвам, че вече от 01.01.2020 г. ще работи оптимално една нова прокуратура с две териториални отделения.

По отношение на резултатите. Това наистина е факт, който буди безпокойство. Аз смятам, че се дължи на понижения брой на новообразуваните дела - това от една страна, но не е само това проблемът, а проблемът идва отново от сročността на разследването. Смятам, че при решаване на този проблем тези показатели ще се променят. Моето лично мнение е, че прокурорите трябва да проявяват по-голяма активност при осъществяването на контрол и наблюдение на самите производства и да изискват повече.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Госпожа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Вие във Вашата концепция споменавате проблема със сградния фонд в Окръжна прокуратура-Варна, като сочите само, че ще имате активна позиция за разрешаването на този проблем. Сега пак го споменахте мимоходом, като посочихте, че сте присъствал на изнесеното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет във Варна. Имате ли някакви конкретни идеи за това какви конкретни стъпки можете Вие да предприемете в тази насока, ако бъдете избран за административен ръководител?

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря Ви за въпроса! Както казах, това е наистина проблем, който касае не само прокуратурата, а и останалите органи на съдебната власт. Вие знаете становището на представителите на този орган, на органите на съдебната власт във Варненския съдебен район. Обстоятелствата са такива, че в момента разполагаме с определен фонд, с който трябва и да се съобразим. Да, трудно е, но намираме начин да се справим с потребностите и с необходимостите за прокурорите да се създадат нормални условия на дейност. Но моето лично мнение (предполагам и на останалите колеги) е, че наистина се нуждаем от по-радикално решаване на този проблем, който е извън правомощията вече на органите на съдебната власт във Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси?

Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз не смятах да взимам отношение, но съм провокирана от въпроса на г-н Дамянов и от това, което Вие казахте, че тези не толкова добри резултати са резултат от проблеми със сроковете. Както знаете, Вие по закон, в случай че бъдете избран, ще разполагате с определени правомощия за предприемане на организационни и дисциплинарни

мерки, когато и ако се установи субективен фактор, т.е. съответни нарушения. Как виждате Вашата роля в това отношение? Бихте ли предприел такива мерки, от една страна, и от друга пък съответно бихте ли предприел действия за поощряване на хората, които се установи, че изпълняват стриктно задълженията си, с оглед съответен баланс все пак и решаване на проблема с натовареността и други такива, ако установите?

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря Ви за въпроса! С истинско удоволствие ще предприемам всичко, което е за поощряване на отличили се прокурори или служители.

Другата тема нарочно я оставих като втора - за дисциплинарното отношение, защото, как да Ви кажа, това за мен е една изключително неприятна тема, макар че вече имам някакъв опит в нея. Ако трябва да бъда честен, при съзиране на такова поведение, на първо място, бих искал да си изясня проблемите, които са довели до това. (Реплика без микрофон: Причините.). Причините да, причините за това поведение - дали има обективни причини, дали има някакви други. Предпочитам да взема, така да се каже, дисциплинарни мерки, индивидуален подход, както и други действия преди всичко за преустановяване на това поведение. Аз съм пряк участник в едно производство, което пак беше за закъснение при произнасянията, където не наложих дисциплинарно наказание, а обърнах внимание. Мога да кажа, че не съжалявам за това, защото този прокурор е под наблюдение от няколко месеца и мога да ви кажа, че няма нито едно просрочено, напротив, активизирал си е дейността, което се отразява на личните му резултати. Да, тогава, когато са изчерпани всичките способности, вече не остава друг избор освен да се пристъпи към дисциплинарно

производство. (Пламен Найденов без микрофон: съвпада въпросът ми с този на...).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има съвпадение, следователно г-н Найденов няма да зададе въпрос, тъй като той беше зададен вече и получи съответния отговор. Има ли други въпроси? (Не.) Добре.

Благодаря! Ще изчакате, ще Ви извикаме след събеседването и с другия кандидат, и след гласуването, разбира се.

(Красимир Конов излиза от залата)

Да помоля да поканите другия кандидат.

(в залата влиза Радослав Лазаров)

Господин Лазаров, здравейте! Казвам това, което казах и на другия кандидат - минимум цифри, повечко цели и намерения. Имате думата за кратко представяне на концепцията си. След това, съобразно процедурата, ще Ви задават въпроси.

РАДОСЛАВ ЛАЗАРОВ: Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

В рамките на предоставеното ми време ще защита пред вас концепцията си за стратегическо управление на Окръжната прокуратура във Варна. Доколкото същата е добре известна за вас, в което съм абсолютно убеден, а е публична в рамките на повече от година, ще акцентирам вниманието ви върху по-важните нейни аспекти, като ще спестя, заявявайки отнапред, ще поддържам в нейната цялост останалите нейни части.

Първият, разбира се, необходим и важен аспект от концепцията е личната мотивация. Ще бъда съвсем кратък. За мен тя е продиктувана от моя професионален стаж изцяло в системата на прокуратура - вече близо 26 години. Заемал съм ръководни длъжности в прокуратурата. Три години и 8 месеца съм изпълнявал

функциите „районен прокурор" и близо година и половина - между двата мандата на г-н Чавдаров и след избора му за апелативен прокурор - изпълнявам функциите „окръжен прокурор". В професионалното си битие на прокурор съм участвал в дела, ръководейки съответни екипи. Също така съм все още номинално ръководител на прокурорския екип на Координационния център за взаимодействие с Териториалната дирекция на НАП-Варна. Считаю, че този мой професионален и ръководен опит ми дава основание да се кандидатирам за позицията, за която съм изправен пред вас да защитя своята концепция. Поддържам всичко изречено в нея.

По отношение на анализа и оценката на състоянието на Окръжната прокуратура във Варна. Считаю, че щатът на магистратите, а и на служителите е почти запълнен и към настоящия момент достатъчен. Считаю, че има резерви за оптимизирането му, но това е проблем на съвършено друг разговор и в друга ситуация.

По отношение на техническото оборудване на Окръжната прокуратура. То е на много добро ниво. Изкушавам се да изкажа благодарността си към г-н Георги Бончев - директор на Дирекция „Информационно обслужване и технологии", който прояви разбиране и включи в поредната обществена поръчка за техническо оборудване на Окръжната прокуратура наши специфични желаниа, за които съм говорил в концепцията си. Тези устройства вече са факт и ние ги експлоатираме успешно. Криминалистическата лаборатория в Окръжната прокуратура също е факт, назначен е и криминалист. За неговите функции и действия ще взема отношение по-нататък при целите на своята концепция.

По отношение на достиженията и проблемите в дейността на Окръжна прокуратура-Варна. Бих искал само да кажа,

че считам, че резултатите, които сме постигнали през 2018 г. и първото 9-месечие на 2019 г., са окуражаващи и ми дават спокойствието и самочувствието да се позова в най-общ план на тях. Няма, разбира се, да ви отегчавам с цифри, защото те са публично известни, или поне служебно публично известни. Що се касае до данните за 9-месечието, искам да заявя пред вас, че Окръжната прокуратура във Варна е постигнала едно чувствително увеличение на внесените в съда дела за 9-месечието на 2019 г. Съотнесено към 9-месечието на 2018 г., ръстът е с около една четвърт. Разполагам и с други цифри, които при интерес и желание, и поставени съответни въпроси, бих могъл да конкретизирам. Така че считам, че работата, която извършваме в Окръжната прокуратура, е добра.

Има безспорно проблем с експертизите (това съм засегнал в своята концепция). С удовлетворение мога да кажа, че в резултат на проведени разговори вещите лица по автотехнически експертизи във Варненския съдебен окръг се самоорганизираха и от 1 ноември тази година има дежурства на тези вещи лица, което се надявам да даде положителен резултат в обслужването на най-тежките пътно-транспортни произшествия. Ресурс за подобряване на експертния потенциал намираме в международноправното сътрудничество. Мога да илюстрирам това свое твърдение с обстоятелството, че благодарение на добрите контакти на варненската Дирекция на полицията с техни германски колеги, германска ДНК лаборатория изготви ДНК експертиза по едно наше дело и намери ДНК материал там, където за съжаление нашите експерти не намериха. Тоест, това е ресурс, който може и следва да бъде използван и занапред в действията на прокурорите и разследващите органи.



Започвам с целите за развитие и мерките за тяхното постигане, като считам, че това е най-важната част от моята концепция, поради което ще ѝ отделя най-голямо внимание. Съзнавам обстоятелството, че българското общество е склонно да персонифицира институциите, поради което съм си поставил цели в личен план и цели в институционен план. По-важни от тях обаче са целите в институционалния план, поради което ще спра вниманието именно на тях. Основната цел на всеки административен ръководител е подобряване на ефективността на прокуратурата, което, според моите виждания, би могло да се случи със следните шест основни цели и способите за тяхното постигане.

На първо място, непрекъснато подобряване и развиване на квалификацията на магистратите и служителите в Окръжна прокуратура-Варна. Тази цел ще бъде постигната с обучение и самообучение и стимулиране на желанието както на магистратите, така и на служителите и към двете форми, защото искам да подчертая обстоятелството, че благодарение на инициативата на служители на Окръжна прокуратура-Варна още при действието на УИС-2 предприехме действия по сканиране на входящи документи и влагането им в системата - нещо, което е стандарт, с УИС-3, а се дължеше единствено и само на професионализма и добрата воля на тези колеги. Тук влизам в темата за мотивацията, която разглеждам не като стимулиране и мотивиране на хората, а като анализ на техните професионални интереси и преценка на възможността от специализация във връзка с тези професионални интереси. Става въпрос както за служителите, така и за магистратите. Нашата цел е популяризиране на добрите практики. Считам, че колегите в окръжната прокуратура имат с какво да се похвалят. Ще илюстрирам това свое твърдение с обстоятелството,

че прилагане на новия чл. 53 от НК, двама колеги от окръжната прокуратура вършат пионерска дейност с целене за обезпечаване на приложението на отнемането на имущество придобито от престъпление, което, както всички знаем, с обезкръвяване на финансовата мощ на престъпността, е изключително ефикасен способ за противодействието ѝ. Популяризирането на добрите практики, което би се изразило в срещи, дискусии, дебати, дори и обучения, според мен е обстоятелство, което би спомогнало за постигане на целите на прокуратурата.

Специализацията на магистратите е друго важно направление в концепцията. Считам, че тук следва да се намери добър баланс между специализацията и задължителната система за случайно разпределение на делата. Окуражен съм да твърдя това и имайки предвид становището на колегите, европейски прокурори, които преди няколко години правиха мониторинг на прокуратурата и изразиха становище, че административните ръководители трябва да бъдат по-активни в намиране на верния път на разпределение на делата, защото...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие сте прекалено деликатен. Те, в интерес на истината, препоръчаха директна отмяна на случайното разпределение на делата в прокуратурата.

РАДОСЛАВ ЛАЗАРОВ: Така е, да. Но така или иначе, в рамките на случайното разпределение биха могли да бъдат намерени ресурси. До настоящия момент съм считал, че не бива да се променят групите, които са зададени като минимален стандарт, с оглед на еднообразието и сравнимите показатели при евентуална проверка на резултатите, но изхождайки от всички тези обстоятелства, за които говорих, мисля, че могат да бъдат

създадени допълнителни групи. В Следствения отдел да има специализация по предмет на разследванията, а в окръжната прокуратура да се създаде група за изключително тежки престъпления, в която да бъдат включени само най-мотивираните, най-подготвените и най-добре работещите прокурори. В тази група биха могли да бъдат разпределяни и преписки и дела, постъпили по дежурство, стига те да са действително изключително тежки и да се предполагат отнапред проблемите на съответния дежурен прокурор, който евентуално е с по-малко опит, да се справи с тях. По този начин ми се струва, че бихме могли да намерим координация между законовия регламент и препоръките, които аз споделям като правилни. Окръжната прокуратура винаги е заемала активна позиция в разследването и считам, че тя трябва да продължи да го прави. Отново обръщам внимание върху пионерските усилия на моите колеги да обезпечават приложението на чл. 53 от НК. Те срещнаха доста сериозни съдебни проблеми, в момента е ангажирана втората инстанция, в лицето на апелативния съд. Тази добра практика и тази активност на прокурорите, следва да бъде и ще бъде стимулирана за да се постигне основната цел, а именно подобряване на ефективността на прокуратурата. От тази гледна точка си мисля, че е разумно да бъдат предвиждани обучения със служители на НАП. Отварям скоба, за да кажа, че ние имаме практика - през Координационния център бяхме организирали подобно обучение, очевидно според мен следва тези практики да бъдат продължени и утвърждавани с Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество и други подходящи лектори могат да бъдат намирани в посока на прилагане на тези новости в законодателството. Окръжната прокуратура във Варна винаги е била и обучител на колегите си – разследващи полицаи,

оперативни работници в полицията. Действията в тази насока следва да бъдат продължени, следва да бъдат и според мен могат да бъдат и разширени с привличане на евентуално научни работници от Варненски свободен университет и други подходящи лектори. Контактите на всеки един от нас могат и следва да бъдат използвани за благо на прокуратурата и за постигане на тези цели.

Важна е ролята на Окръжната прокуратура и по отношение на превенцията на престъпността. Считам, че тук ресурс имаме с включването на съответни общински и обществени структури. Например, имаме Общински център за превенция на наркоманиите, в разширяване на работата и включване активно на прокурори за по-качествено и по-съобразено със закона обръщение към обществеността. Традиционно активни сме в срещите с ученици, не само в Ден на отворените врати, но и по съответни програми на ВСС. Това е добра практика, която би трябвало да продължи.

Ресурсът на самосезирането е важна цел за подобряване на ефективността на прокуратурата. В тази връзка в концепцията си съм предвидил, а вече съм го и сторил, да възложа на прокурорски помощник да следи медиите ежедневно и да ми представя доклад, дали е установил публикации въз основа на които можем да се самосезираме. Разбира се, ще поощрявам самосезирането и на всеки един от колегите, но няма как да го накарам да се самосезира по съответната преписка. Сам съм възлагал множество проверки, които се развиваха във формата преди всичко на надзорни проверки, а също така тези проверки, тези случаи за самосезиране, които биват установени от прокурорския помощник ги разпределям

по общите правила на колегите, защото не намирам друга законосъобразна форма за действие. Във всички случаи тази организация даде резултат и броят на самосезиранията към момента е завишен спрямо сходния период от миналата година.

Основна функция на прокуратурата е контролно-ревизионната дейност. В концепцията си съм залегнал и поддържам схващането си, че би трябвало да бъде даден приоритет на проблемите *at hoc* пред проблемите на ревизията. Обяснил съм защо това е така, бих могъл при необходимост да го доразвия. Чрез излишък на потенциал от контролната дейност ще се установява и обективното състояние на ревизирувания орган, а от там това е предпоставка за вярното оценяване на дефицитите и плюсовете и съответно за управление на този орган.

На последно, но не и по значение място, съм посочил проблемите на отчетността и медийната политика, активна. Бидейки говорител на ОП съм получил добро обучение по повод на медийната комуникация. Отчетността на прокуратурата е традиционна, свързана е както с годишните отчетни доклади, така и с деяния и престъпления, които представляват значим обществен интерес. Отварянето на прокуратурата допринася в значителна степен за подобряване на нейния имидж, за разбиране на нейното естество и считам, че това е правилна позиция, която следва да бъде продължена.

Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, съзнавам изключителната отговорност за длъжността, за която съм изправен пред вас да кандидатствам. Считам, че професионалният ми опит би ми дал възможност да се справя с тази отговорност.

С удоволствие ще отговоря на вашите въпроси, ако постъпят такива.

Благодаря за вниманието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Лазаров, аз ще Ви задам три въпроса. Първият го зададох и на г-н Конов. Годишните отчетни доклади за прокуратурата за 2017 и 2018 г. по отношение на района на ОП-Варна, това включва и съответните районни прокуратури и за самата окръжна, има две съотношения, които ние често ги наричаме „качествени“ и които будят притеснения. Едното, е относителният дял на решените по същество дела спрямо наблюдаваните, което средно за страната за ОП е 30% за двете години, докато за ОП-Варна е 23,28 и 25%, т.е. под средното за страната, като по този показател по-ниски са данните само за Специализираната прокуратура, която има своя специфика, и СГП. И вторият показател, е съотношението на внесени в съд дела, спрямо решени, който за района на цялата ОП-Варна, т.е. с териториалните районни прокуратури, е съответно 18 и 20%, при средно за страната 26, 27%. По този показател по-лоши са само тези на СГП и за ОП-Варна, по отношение на този показател е съответно 12,8 при средно за страната 15, 16%. Въпросът ми е, на какво се дължи това съотношение и какви мерки могат да бъдат взети, за да бъдат подобрени тези показатели, ако станете окръжен прокурор?

Вторият ми въпрос, е свързан с факта, че във Вашата концепция сочите, че дежурствата в празнични дни, официални празници се определя по жребий дежурен прокурор, което аз

акламирам. Как стои въпросът с дежурствата през лятото, когато по обективни причини работата на ОП неизбежно се увеличава?

И третият ми въпрос е свързан с обученията. Вие сочите в концепцията си /цитирам по памет/, че то „трябва да бъде равномерно, справедливо и да се даде възможност на широк кръг лица да участват“. Има ли някакви конкретни правила за определяне на прокурори, дори вътрешни, в самата ОП, за участие в обучения и смятате ли, че към настоящия момент всички прокурори имат равен шанс за провеждане и участие в такива обучения?

Благодаря Ви.

РАДОСЛАВ ЛАЗАРОВ: Благодаря за въпросите Ви, г-н Дамянов.

По отношение на съотношенията за качество на работата на прокуратурата, мога да кажа следното: не считам, че тези данни, които сочите, възстановявайки си по памет отчетните доклади назад в годините, са някакво драстично изключение. Т.е. смятам, че това към момента са възможностите за работа на окръжната прокуратура и на районните прокуратури в съдебния окръг, защото Вие казахте, че цитирате данни и за съдебния окръг и за окръжната прокуратура в частност. Проблемите тук аз ги виждам в онова, за което съм говорил и в концепцията си, и в отговорите на БИПИ на техния първи въпрос, а именно: изясняване на обективната картина на капацитета на органите, които се справят с престъпността. Тук визирам на първо място полицията, а от там, разбира се, и прокуратурата. Защото тези ниски средни съотношения са резултат и на понижаващи се абсолютни стойности в броя на делата. Което

пък следва да бъде преценявано през призмата на онова широкомащабно социологическо и криминологическо изследване, което съм писал на няколко пъти в отчетните си доклади и за което съм говорил, както в концепцията, така и в отговора на БИПИ. Мерките за решаване на проблема: на първо място, за да бъде решен един проблем, той трябва да бъде изяснен. Т.е. аз лично смятам, че трябва да се положат максимално усилия за установяване причината за тези несъответствия. Няма да тръгна да говоря как съдебният район във Варна е свързан с тежка престъпност, което не е истина. Но това също би могло да бъде част от отговора на първия Ви въпрос - естеството на престъпленията, което забавя възможността за финализирането им и внасянето им в съда. При всички случаи е необходимо, отново повтарям, компетентно и професионално изясняване на този проблем, а от там, след това изясняване, разбира се, ще бъдат взети и съответните мерки. Ако се установи, че проблемът е свързан с прокурорите, което аз не мисля, че е така, поради простата причина, че в края на всеки отчетен период в ОП-Варна, на бюрата на прокурорите няма ненаписани дела. Т.е. каквото сме можели да внесем ние сме го внесли, за разлика от други структури. При нас няма ненаписани дела. Т.е. според мен проблемът не би трябвало да бъде в прокурорите, но това е проблем на много по-широк анализ от времето, за което мога да отговоря на този въпрос.

По отношение на дежурствата през лятото. Аз съм казал в концепцията си, че изготвяйки плана за дежурствата, те са седмични – от петък до петък - съответно и дежурствата на окръжния съд. Изготвяйки плана за дежурствата го съобразявам с летните отпуски. Опитвам се, но не винаги успявам, в седмицата



преди отпуска на колегата да не го определям за дежурен. Всичко това зависи от възможността да се оперира с колегите. Понастоящем количеството на зает прокурорски щат в ОП-Варна е изключително благоприятно и на всеки един от нас, защото аз също давам дежурства наравно с всички, се падат по две дежурства годишно, което е едно добро и разумно натоварване. По отношение на празничните дни, говоря за Коледа, Нова година и Великден, когато имаме жребий, а всеки, който е дежурен по един от тези празници, бива изключван от жребия до завъртане на всички останали.

Правила за участие в обучения нямаме разписани. Разчитам на инициативността на колегите. Искам да обърна внимание на обстоятелството, че обученията често са свързани с възможността в професионален и личен план, съответният магистрат да отсъства точно в определените дни на обучението, както и с капацитета на обучението от съответния организатор. Така че това е проблем, който трудно може да бъде регламентиран в някакви правила.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Втори път... Трети. Преди третия - г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: С оглед равнопоставеност на кандидатите и пак вземайки повод от въпросите на г-н Дамянов, аз ще поставя и моя въпрос. Вие казахте, че няма ненаписани дела, които са на бюрата на магистратите. Да, но докато стигнат до бюрата на магистратите, както знаете, до бюрата на прокурорите, има дълги процеси. Причината за тези малко дела и за тези

проблеми, които постави г-н Дамянов, биха могли да бъдат неспазване на срокове, недостатъчна процесуална активност и т.н. Вие, ако бъдете избран за административен ръководител, както Ви е известно, ЗСВ Ви дава правомощия в случай, че установите нарушения, пропуски, да предприемате дисциплиниращи мерки, дисциплинарни производства, в краен случай. Бихте ли се възползвал от тези свои правомощия, от една страна, и от друга страна, какво е мнението Ви за поощренията, в случаите, когато констатирате добри резултати от страна на колегите, с оглед баланса, разбира се?

РАДОСЛАВ ЛАЗАРОВ: Благодаря Ви.

Разбира се, ако констатирам основание за носене на дисциплинарна отговорност или за каквато и да било отговорност, аз не бих се колебал да предприема съответни действия. Не случайно една от целите в личен план, които съм си поставил, е именно отговорност. Та, отговорността е присъщо качество на магистрата, а ние всички сме магистрати и сме отговорни хора. Много дълго време съм оглавявал следствения надзор в прокуратурите – районна и окръжна – и съм се убедил, че можеш да свършиш работата на колегата си, но не можеш да го накараш да я свърши. Още повече ако колегата ти е в структурата на полицията, така че, да, прокурорите полагат необходимата активност. Тук можем да влезем в друга крайност – да почнем да си пишем формални писмени указания, едни писмени бележки, по този начин ще си вдигнем и натовареността, защото имаме указания по 194 от НПК, а резултата ще бъде същия. Смятам, че добрите колегиални отношения, които са установени понастоящем между разследващия, оперативни и прокурори, следва да бъдат

поощрявани и развивани и не мисля, че санкционирането на някого е начин той да подобри работата си. Разбира се, ако се установят основания за носене на отговорност, не бих се поколебал да потърся такава.

Адмиравам, и всички, които ме познават знаят, че аз не съм човек, който би ласкал някого, но адмиравам ръководството на прокуратурата в последно време, което предприе множество действия по поощренията на колегите. Това дава изключително добър отзвук в прокуратурата и, разбира се, при възможност и при основание, не бих се поколебал да потърся стимулирането чрез някакъв вид награда на своите колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Други въпроси? – Няма.

Ще Ви помоля да изчакате и ще Ви извикаме след малко.

/Радослав Лазаров напуска залата/

Колеги, повече от подробно и двамата кандидати представиха концепциите си, отговаряха на въпроси. От тук насетне – становища и изказвания, последвани, разбира се, от гласуване. Имате думата.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Конов по няколко причини. На първо място, той повече от две години обективно ръководи Районна прокуратура – Варна, която, както знаете беше доста проблематична по различни причини, няма нужда да се спирам на тях. Под неговото ръководство /искам да намеря точната дума/ се върна нормалността във взаимоотношенията между районната, окръжната

и съответно апелативната прокуратури във Върна, които бяха силно нарушени последните години, което естествено доведе до подобряване работата на тази прокуратура. Това ме кара да кажа с голяма доза увереност, че г-н Конов притежава необходимия административен капацитет да ръководи и окръжната прокуратура във Варна. На второ място, ако видите неговата кадрова справка, той е бил дори командирован повече от година и половина, ако не се лъжа, в апелативната и действително познава проблемите в районна, окръжна и апелативна, познава колегите и мисля, че без големи затруднения ще може с летящ старт да влезе в работата на окръжната прокуратура. На трето място, може би ще се повтори – действително, той има желание да положи старание да положи усилие да ги реши и поради тази причина ще го подкрепя.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други колеги? – Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Радослав Лазаров, тъй като считам, че той притежава необходимият административен, организационен и управленски опит, по отношение на ръководенето на ОП-Варна. Повече от една година и преди това, е изпълнявал успешно функциите на административен ръководител, така че считам, че съобразно неговата концепция той има ясна визия за управление, за развитие на тази прокуратура, поради което ще подкрепя кандидатурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря. Други изказвания? – Не виждам желаещи. Пристъпваме към гласуване. Режим.

/след проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Варна:**

**Кандидати:**

- **Красимир Маринов Конов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Варна, изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

- **Радослав Богомилов Лазаров** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Варна, изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

**За Красимир Маринов Конов - 9 гласа;**

**За Радослав Богомилов Лазаров – 2 гласа**

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Красимир Маринов Конов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Варна, изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура - Варна,

на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат и двамата кандидати/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резултат: 11 гласували; „За“ Красимир Конов – 9; „За“ Радослав Лазаров – 2. С което Вие/Конов/ сте избран.

И на двамата благодаря. Успех!

/кандидатите благодарят и напускат залата/

Точка втора от дневния ред, е изслушване на Ангел Кънев – прокурор в Софийска районна прокуратура. Предварителен доклад ще има ли? /чува се: Може би да го изслушаме първо./ Добре, да го изслушаме.

/В залата влиза Ангел Кънев/

Колега Кънев, възражението Ви е било представено на вниманието и на КАК, а сега и на самата колегия. Съвсем накратко доводите и, разбира се, искането по това възражение.

АНГЕЛ КЪНЕВ: Благодаря Ви.

Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, само няколко пункта, няма да ви занимавам с цифри. Считам, че при изготвяне на оценката ми по атестация не е било обърнато внимание на обстоятелството, че като прокурор в

СРП, впоследствие командирован и в Специализираната прокуратура съм бил изключително активен на досъдебна фаза на наказателните производства, така също и на съдебна. Извършвал съм множество действия по разследването, лично, като наблюдаващ прокурор, което съответно е допринесло за по-качествено водене на съответните досъдебни производства. Участвал съм пряко в събиране на доказателствата, извършвал съм както разпити, така и привличане на обвиняем, претърсвания, очни ставки, всички възможни способи на събиране на доказателства. Считам, също така, че при определяне на окончателната оценка не е било съобразено обстоятелството с индивидуалната ми натовареност спрямо натовареността на останалите колеги в районна прокуратура и на специализираната, а така също и за страната. Смятам, че оценката по отношение на експедитивност и дисциплинираност, по отношение на работата ми също е неправилна, доколкото стриктно съм спазвал правилата за работа, Етичния кодекс, считам, че съм организиран прокурор в работата си. Съчетавал съм надзора на досъдебни производства, още няколко възложени ми надзора, включително и надзор за срочност на разследванията на досъдебни преписки в конкретни две районни управления в столицата. Осъществявал съм и други надзори и считам, че правилната оценка трябва да е „много добра“ като не претендирам, че следва да бъде максимален брой точки. Посочил съм цифри в писменото изложение, няма смисъл да ви губя времето.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси към колегата? /няма/

Изчакайте малко!

/Ангел Кънев напуска залата/

Беше кратко, ясно и реалистично! /с усмивка/ Мотиви – накратко! Искане – липса на максимализъм! Имате думата.

ДАНИЕЛА МАШЕВА:/приятно оживление/ Уважаеми колеги, както знаете, проекта на атестационната оценка на прокурор Кънев, първоначално беше за поставяне на оценка „Добра“ с цифрова изразение 4, 25. След разглеждане на неговото възражение относно тази оценка, КАК предложи повишаване на оценката в Част четири, т. 3 и т. 4 с по една единица, след което обаче оценката отново остава „Добра“, със завишено цифрово изразение, разбира се, 4, 42.

Съвсем накратко ще ви запозная с мотивите на комисията. Комисията счита, че Част четири, т. 1 относно този критерии, възражението на прокурор Кънев е неоснователно, тъй като този критерии акцентира върху качество на знания и умения на атестирания. По този критерии не е водещ само брой на отменените актове или тяхното процентно съотношение, спрямо постановените и изложените във формуляра в тази част мотиви, относно намаляване на оценката с една единица, които КАК споделя напълно и след разглеждане на възражението са формирани изцяло на конкретно изведени причини, довели до отмяна и връщане на актове, както и постановяването на оправдателни решения, поради което комисията счита, че по този критерии не са налице основания за завишаване на оценката и получаване на максимална оценка 5, 00. Предага се оценката да остане 4, 00.

По втория критерии на Част четири, който е индивидуализиран с конкретно посочени показатели, които касаят качеството на актовете, формирането на изводите на атестирания прокурор и тяхната мотивираност, с които атестиращите са се



съобразили, комисията намира, че възражението е неоснователно и не са налице основания за завишаване на оценка до максималната 5.

По отношение на третия критерии на Част четири – „Умения за оптимална организация на работата“, комисията намира, че оценката по този критерии следва да бъде увеличена на петица, като независимо от констатираните просрочия по някои от преписките и досъдебни производства, и наличие на четири броя дела без разрешение за удължаване на срока, комисията отчита обстоятелството, че през атестационния период прокурор Кънев е бил натоварен в пъти повече от останалите прокурори в СРП, бил е определен за координатор на практическо обучение на студенти в УНСС, както и отчита големия брой изготвени актове по всички надзори, чиито брой е 6 771 броя.

Комисията приема за основателно и възражението по Част четири, т. 4 – Експедитивност и дисциплинираност – тъй като след 2014 г., когато е извършена проверка от ИВСС, при която по три броя преписки на прокурор Кънев /тогава младши прокурор/ са констатирани нарушения, няма допуснати други такива, поради което същите могат да бъдат определени като изолиран случай в неговата работа. Относно четвъртият критерии на Част пет – „Брой необжалвани прокурорски актове, брой на окончателни съдебни актове и постановени по внесени от атестирания актове, окончателни съдебни актове, за връщане на дела за отстраняване на процесуални нарушения и причината за това“ – комисията е отчела броя на всички върнати и отменени актове, поради което по този критерии счита, че не са налице основания за увеличаване на оценката.

Или в заключение, становището на комисията, е да се уважи частично възражението на прокурор Кънев чрез увеличение на оценките в Част четири, т. 3 и т. 4, и да приеме комплексна оценка „Добра“, с цифрово изражение 4, 42.

Моето лично мнение е малко по-различно от това на комисията. Аз споделям частично становището на комисията, като считам, че освен увеличаване на оценките по критериите по Част четвърта, т. 3 и т. 4 следва да бъде увеличена и оценката по Част четири, т. 2, което е показател именно за анализ на правнорелевантните факти, тъй като броят на отмените по преписки и наказателни производства, както и броя на върнатите от съда актове и оправдателни присъди се явява твърде незначителен, при съотнасянето им към общия брой постановени актове, внесени в съда, както и осъдителни присъди. В процентно съотношение нещата изглеждат така: касае се за 0, 4% отменени актове по преписки – това са 4 броя преписки, от общо постановени от прокурор Кънев 910 бр; отменени са 8 бр. постановления по наказателни производства, което е 0, 5% от общо постановени 1522 броя. Върнатите от съда актове са 12 обвинителни акта и 6 споразумения, което съставлява 7, 9% от всичките 227 актове внесени в съда. Осъдителните присъди са 132, със 156 осъдени лица, а оправдателните присъди са само 4 на брой. Поради това считам, че прокурор Кънев притежава много добри познания в областта на материалното и процесуалното право, както и в преобладаващата част от работата си показва много добри умения за анализ на правнорелевантните факти, поради което предлагам и по този критерии оценката да бъде завишена и да получи

максимална оценка 5, 00, като ако се съгласите с моето становище, мога да ви предложа проект на диспозитив на решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам да го предложите, защото то ще се гласува как, и съответно Вашето предложение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Нашият проект е от т. 2.2., което е: Уважава частично възражението на Ангел Демирев Кънев – прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвената му комплексна оценка, като определя: - в част IV, т. 2 от ЕФА „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ – оценка 5; в част IV, т. 3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата“ – оценка 5; в част IV, т. 4 от ЕФА „Експедитивност и дисциплинираност“ – оценка 5.

Точка 2.3.: Приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Ангел Демирев Кънев – прокурор в Софийска районна прокуратура. Като искам да поясня, че оценката става с цифрово изражение 4, 68.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания и становища?/няма/

В такъв случай предлагам да гласуваме, тъй като на практика ще бъдат гласувани и двата варианта. Единият, да го наименоваме условно „оценка добра“ /предложението на КАК/, вторият, да го наименоваме условно „оценка много добра“ /предложението на г-жа Машева/ със съответните разбивания в подточки, които касаят предложеното от КАК за измененията в съответните части и предложеното от г-жа Машева. Т.е. Вариант 1 е „Добра“; Вариант 2 е „Много добра“.

Предлагам да преминем и към второто гласуване, а то е по отношение на статута на несменяемост. И той е приет.

*/след проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране */отложена с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 31/16.10.2019 г., т. 5/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Ангел Демирев Кънев – прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

**2.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Ангел Демирев Кънев – прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвената му комплексна оценка, като определя:

- в част IV, т. 2 от ЕФА „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ – оценка 5;

- в част IV, т. 3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата“ – оценка 5;

- в част IV, т. 4 от ЕФА „Експедитивност и дисциплинираност“ – оценка 5;

**2.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ангел Демирев Кънев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**2.4.** Ангел Демирев Кънев – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите колегата.

/В залата влиза Ангел Кънев/

Възражението е уважено, приета е комплексна оценка „Много добра“ и съответно е осъществено и гласуването за придобиването на статут на несменяемост.

/Ангел Кънев благодари и напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 от дневния ред, преминаваме към „Атестиране и конкурси", касае предложение относно поощряването на Иван Петков Деев - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Габрово, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм.

Гласуване. Единадесет „за".

/след проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Иван Петков Деев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Габрово, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**3.2.** Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец ноември 2019 г.

**3.3.** Решението по т. 3.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След т. 3 следва т. 4, тя е приета, т. 3, с единодушие, освобождаваме колегата Деев, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 8 ноември 2019 г.

Гласуване. Единадесет „за".

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Иван Петков Деев от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Габрово, с ранг „следовател в НСлС", считано от 08.11.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 е поощряването на следовател от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Това е Сашо Станчев Иванов, „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда.

Гласуване. Единадесет „за".

*/след проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Сашо Станчев Иванов - „следовател" в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**5.2.** Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец ноември 2019 г.

**5.3.** Решението по т. 5.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И, съответно, т. 6 от дневния ред е освобождаването на колегата, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, считано от 11 ноември 2019 г.

Гласуване. Единадесет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Сашо Станчев Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 11.11.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Седма точка. Молба на Анелия Неделчева. Молба да бъде освободена от заеманата длъжност, това е подаване на оставка, „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Молбата е считано от 8 ноември.

Гласуване. Единадесет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Анелия Христова Неделчева от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 08.11.2019 г.



СОТИР ЦАЦАРОВ: Осма точка от дневния ред. Осма касае определянето на изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура. От една страна е налице определение на ВАС за допускане на предварително изпълнение, от друга страна е налице и предложение на градския прокурор - София, относно определянето на Невена Яворова Зартова - заместник-районен прокурор, да бъде определена да изпълнява функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - София.

Изказвания? Няма. Гласуване. Единадесет „за“.

*/след проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Невена Яворова Зартова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

**8.2.** Решението по т. 8.1 влиза в сила от датата на встъпване на Радослав Димов Димов - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура,

в длъжност "административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - София.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9. Определяне на Дичо Атанасов - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Стара Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител" на тази прокуратура от 13 ноември до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Гласуване.

*/след проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Дичо Атанасов Атанасов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Стара Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 13.11.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Петър Христов Петров на заеманата преди назначаването му за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дулово длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Силистра, считано от 12 ноември 2019 г.

Единадесет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Петър Христов Петров на заеманата преди назначаването му за „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Дулово длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.11.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 от дневния ред. Предварително атестиране на Нанка Рачева - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, комплексна оценка „много добра“.

Единадесет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. ПРОВЕЖДА** на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Нанка Тодорова Рачева - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нанка Тодорова Рачева - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Предварително атестиране на Валя Диамандиева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, оценка „много добра“.

*/след проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Валя Николаева Диамандиева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валя Николаева Диамандиева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Комплексна оценка „много добра“ на Христина Жисова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково.

Първо гласуване за оценката. Единадесет „за“.

*/след проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Христина Запрянова Жисова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - статут на несменяемост.

*/след проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13.2.** Христина Запрянова Жисова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14. Яна Илиева - районен прокурор - Русе. Комплексна оценка от атестирането „много добра“, периодично атестиране.

Единадесет „за“.

*/след проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яна Генчева Илиева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Русе.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Яна Генчева Илиева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Извънредно атестиране на Даниела Гюрова - районен прокурор - Дупница, комплексна оценка „много добра“.

Единадесет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Георгиева Гюрова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Георгиева Гюрова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Извънредно атестиране на Борис Михов - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Асеновград, комплексна оценка „много добра“.

Прието.

/след проведеното явно гласуване/

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Борис Адриянов

Михов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Асеновград.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борис Адриянов Михов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Асеновград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Остава без уважение предложението на Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП", поради липса на предпоставки по чл. 234 от ЗСВ. Такова е предложението на КАК.

Да?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Тъй като последната атестационна оценка е „добра", всъщност е невъзможно към настоящия момент, изискването на закона е оценката да бъде „много добра" за повишаване в ранг. Това е едно от изискванията на закона. Поради това не са налице предпоставките за повишаване в ранг.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване.

*/след проведеното явно гласуване/*

**17. ОТНОСНО:** Предложение от Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП", за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП"

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 е повишаване на Радослав Тодоров - заместник-районен прокурор в СРП, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Решението е прието с 11 гласа.

*/след проведеното явно гласуване/*

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослав Борисов Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 от дневния ред касае Георги Райчев Петков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Габрово. Повишаване в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

Решението е прието.

*/след проведеното явно гласуване/*

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**



**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Райчев Петков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Габрово, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 от дневния ред. Настъпващият зимен сезон изисква осигуряването на чистач-огняр в Районна прокуратура - Кърджали.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, по постъпило искане от страна на главния прокурор за увеличаване на щатната численост на съдебен служител в Районна прокуратура - Кърджали с  $\frac{1}{2}$  щатна бройка за чистач-огняр, комисия „Съдебна администрация“ го разгледа и предлага на Вашето внимание то да бъде уважено и да гласувате следното решение: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ,  $\frac{1}{2}$ , т.е. 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач-огняр“ в Районна прокуратура - Кърджали.

Както си спомняте, През 2018 г., от 01.01.2019 г. се взе решение Районна прокуратура - Ардино да премине като териториално отделение към Районна прокуратура -Кърджали, където се закриха 2 щ.бр. - „младши специалист“ и „чистач“, а е разкрита 1 щ.бр. „съдебен деловодител“. Именно този съдебен деловодител на доброволни начала е изпълнявал длъжността до настоящия момент по поддръжка на отоплителната система и по почистване на работните помещения и общите части. В края на м. октомври 2019 г. обаче трудовото правоотношение е изтекло и той следва да бъде и даже към настоящия момент е следвало да бъде освободен, поради придобито право на пенсия. Това налага

необходимост от разкриване на половин щатна бройка за длъжност „чистач-огняр“, който да изпълнява фактически и формално, и съгласно длъжностната си характеристика, тази дейност по почистване на помещенията и поддръжка на отоплителната система. Тази бройка би могла да бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на Прокуратурата на Република България.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Не. Гласуване.

/след проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Предложение на главния прокурор за разкриване на 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач-огняр“ в Районна прокуратура - Кърджали

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач-огняр“ в **Районна прокуратура - Кърджали**.

**МОТИВИ:** През 2018 г. със закриването на РП-Ардино от 01.01.2019 г. и създаването на ТО-Ардино към РП-Кърджали са закрити 2 щ.бр. - „младши специалист“ и „чистач“, а е разкрита 1 щ.бр. „съдебен деловодител“. Заемалият длъжността „чистач“ служител е преназначен на новоткритата длъжност „съдебен деловодител“, но продължава на доброволни начала дейността по поддръжката на отоплителната система, почистване на работните помещения и общите части. В края на м. октомври 2019 г. предстои да му бъде прекратено трудовото правоотношение, поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Това налага необходимост от

*разкриване на половин щатна бройка за длъжност „чистач-огняр“, който да изпълнява дейностите по почистване на помещенията и поддръжка на отоплителната система през настоящия отоплителен сезон. Щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2019 г.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21, допълнителна. Дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за административни ръководители, както следва: Окръжна прокуратура - Русе - 4 декември; Районна прокуратура - Русе - 11 декември.

Изказвания? /няма/ Гласуване.

/след проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 11/10.04.2019 г. (обн. ДВ, бр. 33/19.04.2019 г.) и по протокол № 28/18.09.2019 г. (обн. ДВ, бр. 76/27.09.2019 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21.1. ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва:

**21.1. Окръжна прокуратура - Русе: 04.12.2019 г.;**

**21.2. Районна прокуратура - Русе: 11.12.2019 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Г-жо Машева. Само да попитам, анблок ли ще се гласува това предложение, или? По възможност, да, защото то касае отделни щатове, само може би мотивите да дадете общо.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Колеги, предложението на комисията е във връзка с протичащата реформа на районните прокуратури, закриването от 1 януари, съответно, на 28 районни прокуратури, превръщането им в териториални отделения. Предложението е на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и касае да обезпечи преназначаването на прокурорите, т.е. на заетите щатни длъжности към настоящия момент. Тоест, предлага се на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъдат съкратени съответните заети щатни длъжности, прокурорски, в районните прокуратури, които стават териториални отделения и да бъдат разкрити в съответната районна прокуратура, към която те ще бъдат придадени. Единствено искам да поясня, че ако отворите т. 22, подточка 11, ще Ви направи впечатление, че тук отсъства Районна прокуратура - Дулово, тъй като, както вече гласувахме решение във връзка с изтичащия мандат на административния ѝ ръководител и по негово заявление, и на основание чл.169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, той беше преназначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра. Тоест, към настоящия момент в Районна прокуратура - Дулово се оказва, че имаме две свободни щатни длъжности - на административния ръководител и друга прокурорска, така че това ще бъде предмет на следващо наше решение, когато ще се занимаем с разпределянето на свободните щатни длъжности от тези районни прокуратури. Заради това в настоящото решение по отношение на Районна прокуратура - Силистра се предвижда да

бъдат разкрити 2 щатни бройки, които идват от Районна прокуратура - Тутракан.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложения, изказвания? Съображения? Тъй като е предложение към пленума, на практика няма проблем да бъде гласувано цялото решение за всички длъжности.

Режим на гласуване. Единадесет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**22.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“** в Районна прокуратура - Радомир, считано от 01.01.2020 г.

**22.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“** в Районна прокуратура - Перник, считано от 01.01.2020 г.

**22.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура - Първомай и **1 (една) щатна длъжност „прокурор“** в Районна прокуратура - Първомай, считано от 01.01.2020 г.

**22.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив, считано от 01.01.2020 г.

**22.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Раднево и 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Раднево, считано от 01.01.2020 г.

**22.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Гълъбово, считано от 01.01.2020 г.

**22.3.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 5 (пет) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, считано от 01.01.2020 г.

**22.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Елена, считано от 01.01.2020 г.

**22.4.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Велико Търново, считано от 01.01.2020 г.

**22.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Кнежа, считано от 01.01.2020 г.

**22.5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Никопол, считано от 01.01.2020 г.

**22.5.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Левски и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Левски, считано от 01.01.2020 г.

**22.5.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Червен бряг и 3 (три) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Червен бряг, считано от 01.01.2020 г.

**22.5.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 8 (осем) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Плевен, считано от 01.01.2020 г.

**22.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен

ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Бяла и 3 (три) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Бяла, считано от 01.01.2020 г.

**22.6.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 4 (четири) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Русе, считано от 01.01.2020 г.

**22.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Девня и 3 (три) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Девня, считано от 01.01.2020 г.

**22.7.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Провадия, 1 (една) щатна длъжност „прокурор" и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура - Провадия, считано от 01.01.2020 г.

**22.7.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 6 (шест) щатни длъжности „прокурор" и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура - Варна, считано от 01.01.2020 г.

**22.8. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен



ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Велики Преслав и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Велики Преслав, считано от 01.01.2020 г.

**22.8.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Нови Пазар, считано от 01.01.2020 г.**

**22.8.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 3 (три) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Шумен, считано от 01.01.2020 г.**

**22.9. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Исперих, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Исперих и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Исперих, считано от 01.01.2020 г.**

**22.9.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Кубрат и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Кубрат, считано от 01.01.2020 г.**

**22.9.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл.

194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 5 (пет) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, считано от 01.01.2020 г.

**22.10. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Попово и 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Попово, считано от 01.01.2020 г.

**22.10.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Омуртаг, считано от 01.01.2020 г.

**22.10.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 5 (пет) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище, считано от 01.01.2020 г.

**22.11. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Тутракан и 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Тутракан, считано от 01.01.2020 г.

**22.11.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, считано от 01.01.2020 г.

**22.12. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл.

194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Малко Търново и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Малко Търново, считано от 01.01.2020 г.

**22.12.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Несебър, 6 (шест) щатни длъжности „прокурор" и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура - Несебър , считано от 01.01.2020 г.

**22.12.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Поморие и 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Поморие, считано от 01.01.2020 г.

**22.12.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Средец, считано от 01.01.2020 г.

**22.12.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ 2 (две) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Царево, считано от 01.01.2020 г.

**22.12.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 14 (четирнадесет) щатни

длъжности „прокурор“ и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, считано от 01.01.2020 г.

**22.13. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“** в Районна прокуратура - Нова Загора, считано от 01.01.2020 г.

**22.13.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура - Котел и **1 (една) щатна длъжност „прокурор“** в Районна прокуратура - Котел, считано от 01.01.2020 г.

**22.13.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ и 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“** в Районна прокуратура - Сливен, считано от 01.01.2020 г.

**22.14. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура - Елхово и **2 (две) щатни длъжности „прокурор“** в Районна прокуратура - Елхово, считано от 01.01.2020 г.

**22.14.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 3 (три) щатни длъжности „прокурор“** в Районна прокуратура - Ямбол, считано от 01.01.2020 г.

**22.15.** Внася предложенията в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за **07.11.2019 г.**, за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23. Имаме проект на правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствен отдел на Специализираната прокуратура. Това са разпоредбите на чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ. Вносителите г-жа Цветанова и г-жа Чапкънова. От името на вносителите? Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Уважаеми колеги, настоящите правила са изработени от работна група, която е сформирана с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 13 декември 2018 г. Правилата са на Вашите екрани. Ще кажа само, че те уреждат критериите и процедурата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Специализираната прокуратура, Апелативната специализирана прокуратура и Следствения отдел към Специализираната прокуратура. Предвидено е размерът на допълнителното възнаграждение на магистратите и съдебните служители да се определя с мотивирана заповед на съответния административен ръководител, който пък ще бъде подпомаган от помощни комисии. Те ще се избират от събрание на магистратите на съответната прокуратура за срок от две години. Самите помощни комисии по оценяването ще започват работа по заповед на административния ръководител, с която ще се определя и периодът на оценяване на дейността на магистратите и служителите в съответната прокуратура, като заповедта на административния ръководител за

определяне размера на допълнителното възнаграждение, в съответствие с индивидуалната оценка, задължително трябва да се мотивира. Разписани са конкретните критерии за прокурорите в Специализираната прокуратура, прокурорите в Апелативна специализирана прокуратура, съответните съдебни служители и за следователите в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Те са различни за всички тях, няма да ги конкретизирам. Предвидено е по всеки един от критериите да се поставят оценки по точкова система и в зависимост от събрания брой точки магистратите или съдебните служители ще получават различен размер от предвидените допълнителни възнаграждения.

Работната група предлага конкретни възможности, при които да не се изплащат допълнителни възнаграждения на магистратите. Това са случаите, когато имаме влязла в сила присъда или решение за налагане на дисциплинарно наказание; подаване на оставка, поради образувано дисциплинарно производство, привличане към наказателна отговорност или получени задоволителни комплексни оценки и отрицателни комплексни оценки от магистратите, и задоволителни такива от съдебните служители.

Предлагаме изплащането на допълнително възнаграждение да се извършва ежегодно, като има възможност то да бъде повече от веднъж годишно.

Това е. Ако имате някакви въпроси?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повтарям казаното от г-жа Цветанова - въпроси? Всъщност, с приемането на правилата се изпълнява задължение по Закона за съдебната власт.

Гласуване. Единадесет „за“. Прието.

*/след проведеното явно гласуване/*

**23. ОТНОСНО:** Проект на Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел на Специализирана прокуратура за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел на Специализирана прокуратура за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23, допълнителна, беше последна от дневния ред. Закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието - 15, 25 ч/*

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

*/Изготвен на 13.11.2019 г./*

**ПРЕДСЕДТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**